

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор учреждения образования
«Гродненский государственный
аграрный университет»

В.В. Пешко

«05» января 2026 г.



ОТЗЫВ ОППОНИРУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу **Подлипского Антона Игоревича** на тему «Развитие интеграционных структур аграрного бизнеса Республики Беларусь в условиях инновационности национальной экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (специализация – агропромышленный комплекс).

Научный руководитель – кандидат экономических наук, профессор, заслуженный экономист БССР Фрейдин Макс Залмонович.

Экспертная оценка диссертационной работы Подлипского А.И., представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук, позволяет сделать следующее заключение.

1. Актуальность темы диссертации

В условиях динамично изменяющейся рыночной среды, характеризующейся усилением процессов глобализации, транснационализации и ужесточением конкуренции, происходит усложнение институциональных преобразований. Объективной необходимостью становится развитие интегрированных структур, охватывающих всю цепочку приращения стоимости продукции, обеспечивающих устойчивость к кризисным явлениям и способных конкурировать как на внутреннем, так и на внешнем рынках. В связи с этим актуальны обобщение опыта деятельности интегрированных структур в рыночной среде, определение их роли в преодолении экономической неустойчивости в агропромышленном комплексе и научное обоснование направлений дальнейшего развития интеграционных процессов, способных обеспечить освоение инноваций и проведение модернизации сельскохозяйственного производства. Все это свидетельствует об актуальности тематики диссертационной работы.

2. Соответствие названия диссертации ее содержанию, отрасли науки и специальности 08.00.05

Подробное ознакомление с диссертацией Подлипского А.И. показало, что ее название – «Развитие интеграционных структур аграрного бизнеса Республики Беларусь в условиях инновационности национальной экономики» в целом соответствует ее содержанию, отрасли науки и требованиям специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством, а также профилю совета по защите диссертаций Д 05.30.03 при учреждении образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия».

3. Степень новизны результатов, их научная и практическая значимость

Экспертиза проведенных исследований показала, что новизна отдельных научных разработок, заявленных в качестве положений, выносимых на публичную защиту достаточна для присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук в соответствии с требованиями, предъявляемыми Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь.

Научная значимость и новизна полученных соискателем результатов заключается в развитии теоретических и методических основ эффективной деятельности интеграционных структур в аграрном бизнесе, включающих уточнение сущности категории «агропромышленная интеграция», разработку модели интеграционной среды аграрного бизнеса Республики Беларусь, а также научно-практические рекомендации по эффективному функционированию интегрированных структур.

Практическая значимость объясняется тем, что комплексное применение полученных результатов будет способствовать формированию организационно-экономических условий эффективного развития интеграционных структур в аграрном бизнесе республики за счет углубления интеграции, синхронизации интересов участников и активного внедрения инноваций. При этом следует отметить, что у соискателя уже имеется 3 справки о практическом использовании (выданные ЗАО «АСБ-Агро Городец» Могилевской области, ОАО «Агрокомбинат «Юбилейный» Витебской области и ООО «Технопарк «Горки»») и акт о внедрении в образовательный процесс (выданный УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской

Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия»).

4. Обоснованность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и логичность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, аргументируется соответствующим анализом достаточного перечня литературных источников, апробацией результатов исследования на различных научных конференциях и внедрением их в практическую хозяйственную деятельность некоторых хозяйствующих субъектов.

5. Опубликованность результатов диссертации в научной печати

В опубликованных научных статьях и других работах соискателя отражено основное содержание диссертации, содержащиеся в ней выводы и рекомендации. Основные положения диссертации опубликованы в 38 научных работах. Из них 11 статей в научных изданиях согласно перечню ВАК Республики Беларусь, 15 – в сборниках научных трудов и 12 в материалах различного рода научно-практических конференций.

6. Замечания по диссертации

Детальное изучение представленной на экспертизу диссертационной работы позволяет сформулировать ряд следующих замечаний и предложений:

1. Вызывает сомнение корректность соотношения формулировки новизны второго защищаемого положения с его текстовым содержанием. Так на стр. 7-8 соискателем заявлена «методика комплексной оценки эффективности деятельности ИС, предполагающая поэтапную оценку эффективности ИС относительно средней по региону и в динамике; определение эффективности каждого отдельного участника ИС; расчет интегрального показателя эффективности в разрезе сфер деятельности, а также по интеграционному блоку». При этом по тексту работы на стр. 50–51 соискатель пишет «В результате исследований существующие методики и подходы систематизированы и представлены в виде схемы (рисунок 1.7)». То есть можно заключить, что представленная на этом рисунке схема с иным названием (методика поэтапной оценки эффективности деятельности ИС в аграрном бизнесе) не является авторской разработкой. Что подтверждается

автором на стр. 52, где он отмечает, что разработанная им комплексная методика приведена в приложении В. Однако, ни в одном из существующих приложений данная методика не приводится, а приведенные расчеты по тексту не совсем соответствуют рисунку 1.7. Все это в совокупности делает невозможным провести экспертную оценку ее новизны и научной значимости в полном объеме.

2. Составные части третьего защищаемого положения соискателя также нуждаются в уточнении и научной обоснованности. Так, изучение разработанной соискателем «карты интересов участников интеграционных структур» позволяет заключить, что существуют некоторые сомнения в отношении отдельных выявленных соискателем взаимных интересов не интегрированных участников, а также противоречий в интересах, на которые интеграция не оказывает значительного воздействия. Сюда можно отнести рост налоговой базы и ставок, производство достаточного количества товаров, в т. ч. социально значимых и др. с учетом специфики агропромышленного производства (стр. 90, 165). Также сомнительным представляется и вывод, сделанный автором на стр. 98 в отношении того, что на основе разработанной им карты интересов и уровней эффектов интеграции можно каким-то образом «...спрогнозировать их возможное возникновение в зависимости от выбранной формы, направления, характера интеграционных процессов».

Спорным по нашему мнению является и утверждение соискателя о том, что на втором уровне интеграционного эффекта происходит «...ослабление заинтересованности субъекта в росте цены на собственную продукцию ...».

Еще одной составной частью данного защищаемого положения является «обоснованная сбалансированная система показателей» (стр. 8). При этом на стр. 96–97 соискателем отмечается «Один из наиболее удачных подходов к комплексной оценке деятельности с целью управления ею – модель Д. Нортон и Р. Каплана – сбалансированная система показателей (ССП, BalancedScorecard, BSC), адаптированная для интеграционного агропромышленного формирования (таблица 3.1)». Исходя из этого утверждения возникает вопрос о степени авторской научной новизны в данном аспекте, так как из представленного текстового материала она не прослеживается, что в последующем ставит под сомнение и сделанные автором выводы по данному параграфу.

Требуется разъяснение к началу раздела 3.2 на стр. 98. Здесь соискатель отмечает «На заключительной стадии третьего этапа методики обоснования целесообразности и выбора формы интеграции возникает необходимость...». Однако в тексте самой диссертации методика с таким названием вообще не рассматривается.

В заключительной части третьего защищаемого положения спорными и не достаточно обоснованными являются предлагаемые формулы 3.2–3.4, которые с одной стороны по утверждению автора должны использоваться для расчета прибыли участника с учетом его вклада по распределительному критерию, но с другой стороны автор проводит расчеты, где определяет прибыль группы участников, а не одного из них (стр. 103–106).

3. В работе соискатель неоднократно упоминает «специально разработанную нормативную базу» и специализированные нормативные документы, законодательную базу (стр. 67, 94, 108 и др.), но не приводит о каких из них идет речь и в целом не анализирует существующую в стране нормативно-правовую базу применительно к интеграционным процессам.

Соискателю также следовало бы уточнить способ расчета экономического эффекта от внедрения цифровых технологий в агропромышленном холдинге (таблица 3.11 на стр. 129), так как не представляется возможным оценить, чем обоснован именно такой заявленный диапазон роста показателей.

4. Необходимо отметить, что в работе встречается ряд некоторых неточностей, а именно: нет ссылок на приложения А, Б, И, однако на приложение В имеется ссылка в трех местах (стр. 52, 56 и 59) с разным ее содержанием, также нарушена их очередность; имеются неточности в значении некоторых параметров и названии таблиц (приложение И) и др.

7. Заключение

Экспертная оценка диссертационной работы Подлипского Антона Игоревича на тему «Развитие интеграционных структур аграрного бизнеса Республики Беларусь в условиях инновационности национальной экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук, позволяет заключить, что она имеет высокую степень готовности. В ней нашли свое отражение результаты проведенных соискателем исследований, которые являются актуальными в современных условиях хозяйствования для организаций аграрного сектора страны и имеют практическую апробацию. Она отвечает требованиям ВАК Республики Беларусь по пунктам 19 и 20 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий» и является квалификационной научной работой по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (специализация – агропромышленный комплекс), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук за результаты, которые включают:

- развитие теоретико-методических основ эффективной деятельности

интеграционных структур в аграрном бизнесе, включающее уточненную авторскую формулировку категории «агропромышленная интеграция» и разработку схемы интеграционной среды аграрного бизнеса Республики Беларусь;

- научно-практические рекомендации по эффективному функционированию интеграционных структур в сфере аграрного бизнеса Республики Беларусь, включающие сбалансированное ресурсное обеспечение и разработку направлений по повышению эффективности функционирования интеграционных структур холдингового типа.

Диссертационная работа Подлипского Антона Игоревича обсуждена на научном собрании проблемного Совета учреждения образования «Гродненский государственный аграрный университет» (протокол заседания № 1 от 05 января 2026 г.).

Научное собрание начато в 11.15 и окончено в 12.15. На заседании присутствовало 15 чел. с ученой степенью кандидата наук, 1 чел. со степенью доктора наук.

Голосовали: за - 16, против - нет, воздержались - нет.

Председатель проблемного Совета,
проректор по идеологической и воспитательной работе,
кандидат экономических наук, доцент

А.В. Грибов

Эксперт, доцент кафедры организации
и правового обеспечения агробизнеса,
кандидат экономических наук, доцент

И.И. Дегтяревич

Секретарь проблемного Совета, доцент
кафедры организации и правового
обеспечения агробизнеса,
кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

И.А. Дешко

Подписи

А.В. Грибова

И.И. Дегтяревича,

И.А. Дешко

удостоверяю:
ведущий специалист по
кадрам



Т.И. Костючик

*Поступил в совет
06.01.2026 г.
И.И. Дегтяревич*