

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»**

№ 2 (19)



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 2 (19)

Именной указъ. данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнейшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитеть ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цели состоятъ
въ распространеніи нужныхъ свѣденій и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повелели
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледельческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Горки
БГСХА
2014

УДК 338(476)(082)

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

В сборнике представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Пакуш Л.В. – д-р экон. наук, проф. (УО БГСХА)

Редакционная коллегия:

ст. преподаватель кафедры экономики и МЭО в АПК

Кулаков В.Н. – ответственный секретарь (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Шпак А.П.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский государственный университет»); д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО БГЭУ); д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, проф. *Пакуш Л.В.* (УО БГСХА); д-р экон. наук *Константинов С.А.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО БГСХА).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*; д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон. наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, доц. *Шафранская И.В.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук, доц. *Некрашевич С.И.*; канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук, доц. *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук, доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон. наук, доц. *Кириеенко Н.В.*; канд. экон. наук, доц. *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук, доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон. наук, доц. *Такун А.П.*

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2014

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ИМПОРТЕ БЕЛАРУСИ: ОЦЕНКА ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЯ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В. И. БУЦЬ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

STRUCTURAL CHANGES IN THE BELARUSIAN IMPORT: EVALUATION OF ENERGY AND FOOD SECURITY

V.I. BUTS, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведен анализ структурных изменений импорта Республики Беларусь за 2008–2013 гг. Дано определение структуры импорта и раскрыта ее взаимосвязь с показателями платежного баланса. Отражено влияние отдельных статей импорта, в частности, энергоресурсов и импорта продовольствия на состояние энергосбережения и продовольственную безопасность страны. Сделана оценка взаимосвязи тенденций динамики импорта, энергосбережения и экономических аспектов продовольственной безопасности.

The article analyzes the structural changes in the import of Belarus for 2008–2013. The definition of the structure of imports and disclosed her relationship to the International transaction. Reflecting the impact of individual articles imports, particularly energy and food imports, the state energy conservation and food security of the country. The estimation of the relationship dynamics of imports trends, energy efficiency and economic aspects of food security.

Введение. Структура экспорта и структура импорта – доля того или иного товара в общем объеме экспорта или импорта страны в денежном выражении. Она зависит от ряда факторов, в частности [1;5]:

- степени развитости экономики;
- природных условий;
- социально-экономической ситуации;
- исторических факторов.

Для того чтобы международная торговля была взаимовыгодной для ее участников, должна сложиться наиболее эффективная для каждой страны структура экспорта и импорта. На практике эта эффективность определяется адекватной системой мировых цен и международных расчетов.

При помощи структуры импорта можно установить зависимость экономики страны от внешнего рынка. Например, высокий удельный вес энергоресурсов в структуре импорта Республики Беларусь относительно других товаров свидетельствует о зависимости страны от поставок энергоресурсов. В свою очередь поставка отдельных видов энергоресурсов может быть косвенным образом связана с решением вопросов продовольственной безопасности. В условиях современного ведения сельского хозяйства в Беларуси достижение высокой урожайности основных видов сельскохозяйственных культур достигается за счет широкого использования минеральных удобрений, а производство азотных и фосфорных удобрений в республике базируется на импорте минеральных продуктов. Для производства азотных удобрений ОАО «Гродноазот» покупает до 2 млрд. м³ природного газа, импортируемого из Российской Федерации (5 % природного газа, потребляемого Беларусью в целом). 60 % азотных удобрений поставляется на внутренний рынок. Расход природного газа на одну тонну карбамида составляет 900 м³, одной тонны аммиачной селитры – 700 м³. Стоимость импорта 1000 м³ природного газа для Беларуси в 2005 году составляла около 50 долл. США, но в 2014 году цена выросла до 168 долл. США за 1000 м³. Это, наряду с другими факторами, повлияло на рост стоимости продовольствия, реализуемого на внутреннем рынке, что снизило его доступность, создавая угрозы продовольственной безопасности. Для Республики Беларусь, как для страны, имеющей существенный удельный вес импорта энергоресурсов в общем импорте, проблемы оптимизации энергопотребления и решение задач энергосбережения не перестают быть актуальными. Однако и для стран, экспортирующих энергоресурсы, например, России, также стоит задача установления границ энергопотребления, так как потребление энергии на душу населения является важнейшим экономическим и социальным детерминантом, полностью определяющим не только уровень жизни населения конкретной страны, но и, по-видимому, этап исторического развития, на котором эта страна находится. Действительно, в наиболее богатых странах мира на душу населения приходится сейчас 10–14 т у. т./ год (США, Канада, Норвегия), в беднейших же он едва достигает 0,3–0,4 т у. т./год (Бангладеш, Мали, Чад). Не вызывает сомнения, что большинство стран мира должны будут в ближайшие десятилетия значительно увеличить потребление энергии, с тем чтобы обеспечить своим гражданам достойные условия существования. Однако где лежат разумные асимптоты энергопотребления, отличаются ли они для

разных стран и от каких причин это зависит – на все эти вопросы в настоящее время нет определенного ответа [8, с. 5].

Таким образом, новый взгляд на продовольственную безопасность связывает это понятие не только с достаточным обеспечением населения продовольствием по установленным нормам и экспортных поставок, но также с такими направлениями, как устойчивое потребление продовольствия, рекомендации по рациональному питанию, безопасность пищевых продуктов, расход энергии и отходы [6, с. 4].

В сфере продовольственной безопасности соединяются узловые проблемы экономики, реальные тенденции развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, рынка продовольствия, изменения степени его зависимости от мирового рынка, социального положения, платежеспособности в целом и потребителей в различных регионах. Мировая практика свидетельствует, что страна сохраняет свою независимость, если доля импорта во внутреннем потреблении не превышает 20–25 % [7].

Основная часть. Рассчитаем структуру белорусского импорта по 10 основным товарным разделам по графе всего. Для этого используем данные статистических справочников «Внешняя торговля Республики Беларусь» за 2009–2013 гг. Результаты расчетов представим в табл. 1.

Среди двадцати товарных разделов импорта по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) Республики Беларусь выбрано десять по наибольшей доле в общем импорте:

бумажная масса из древесины; бумага, картон и изделия из них, макулатура от 1,55 до 1,68 %;

продукты растительного происхождения от 1,76 до 2,26 %;

текстиль и текстильные изделия от 2,01 до 2,38 %;

готовые пищевые продукты от 4,55 до 4,86 %;

пластмассы и изделия из них; каучук и резиновые изделия от 4,76 до 5,85 %;

продукция химической и связанной с ней отраслей промышленности от 7,19 до 7,33%;

средства наземного, воздушного и водного транспорта, их части и принадлежности от 5,77 до 7,04 %

драгоценные металлы и изделия из них от 8,76 до 10,59 %;

машины, оборудование и механизмы, их части; аудио- и видеопаратура, телевизоры, их части и принадлежности от 15,48 до 18,53 %;

минеральные продукты от 30,12 до 40,29 %.

Т а б л и ц а 1. Структура белорусского импорта по 10 основным товарным разделам: всего, %

Наименование	Годы					2013 г. ± ^к 2009 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	
X. Бумажная масса из древесины; бумага, картон и изделия из них, макулатура	1,68	1,65	1,39	1,24	1,55	-0,13
II. Продукты растительного происхождения	1,76	1,65	1,47	1,68	2,26	+0,5
XI. Текстиль и текстильные изделия	2,01	2,07	1,99	1,99	2,38	+0,37
IV. Готовые пищевые продукты	4,55	4,65	3,77	3,92	4,86	+0,31
VII. Пластмассы и изделия из них; каучук и резиновые изделия	4,76	5,38	4,85	5,35	5,85	+1,09
VI. Продукция химической и связанной с ней отраслей промышленности	7,19	7,38	6,33	6,48	7,33	+0,14
XVII. Средства наземного, воздушного и водного транспорта, их части и принадлежности	5,77	6,3	8,37	6,2	7,04	+1,27
XV. Недрагоценные металлы и изделия из них	8,76	11,17	10,02	10,07	10,59	+1,83
XVI. Машины, оборудование и механизмы, их части; аудио- и видеоаппаратура, телевизоры, их части и принадлежности	15,48	16,62	13,58	15,44	18,53	+3,05
V. Минеральные продукты	40,29	35,39	41,68	39,43	30,12	-10,17

Источник: [2,3,4]

Из табл. 1 следует, что наибольшую долю импорта представляет собой сырьевая составляющая (минеральные продукты и недрагоценные металлы и изделия из них). В 2013 г. по отношению к 2009 г. наблюдается снижение доли импорта минеральных продуктов на 10,17 п. п. Это отражает снижение энергоемкости и материалоемкости валового внутреннего продукта на эквивалентную или большую величину путем рационального использования импортируемых энергоресурсов и минерального сырья. Учитывая слишком высокую импортозависимость (прежде энергозависимость), достижение роста экспорта без роста импорта невозможно. А поскольку торговые ограничения на импорт практически исчерпали свои возможности в связи с формированием единого экономического пространства, то основным направлением сокращения импорта должно стать уменьшение энергоемкости ва-

лового внутреннего продукта за счет интенсификации внедрения ресурсосберегающих технологий. Приросты долей 10 основных товарных разделов импорта к предыдущему году представлены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Среднегодовая динамика снижения долей белорусского импорта по 10 основным товарным разделам: всего, п. п.

Наименование	Годы			
	2010	2011	2012	2013
X. Бумажная масса из древесины; бумага, картон и изделия из них, макулатура	-0,03	-0,26	-0,15	0,31
II. Продукты растительного происхождения	-0,11	-0,18	0,21	0,58
XI. Текстиль и текстильные изделия	0,06	-0,08	0	0,39
IV. Готовые пищевые продукты	0,1	-0,88	0,15	0,94
VII. Пластмассы и изделия из них; каучук и резиновые изделия	0,62	-0,53	0,5	0,5
VI. Продукция химической и связанной с ней отраслей промышленности	0,19	-1,05	0,15	0,85
XVII. Средства наземного, воздушного и водного транспорта, их части и принадлежности	0,53	2,07	-2,17	0,84
XV. Драгоценные металлы и изделия из них	2,41	-1,15	0,05	0,52
XVI. Машины, оборудование и механизмы, их части; аудио- и видеоаппаратура, телевизоры, их части и принадлежности	1,14	-3,04	1,86	3,09
V. Минеральные продукты	-4,9	6,29	-2,25	-9,31

Источник: самостоятельные расчеты по данным [2,3,4]

Из табл. 2 следует, что в 2013 г. рост доли импорта наблюдался только по всем рассматриваемым товарным группам, кроме минеральных продуктов. Здесь наблюдалось наибольшее снижение доли импорта (9,31 п. п.), что является положительным моментом.

Более детально (в разрезе отдельных периодов) изменения долей основных товарных групп импорта представлено на рис. 1–3.

Из рис. 1, который отражает изменения долей импорта продукции сельского и лесного хозяйств, следует, что для доли импорта бумажной массы и близкого к ней сырья, а также текстиля и текстильных изделий, рост показателя характерен в 2013 году по отношению к 2012 году.

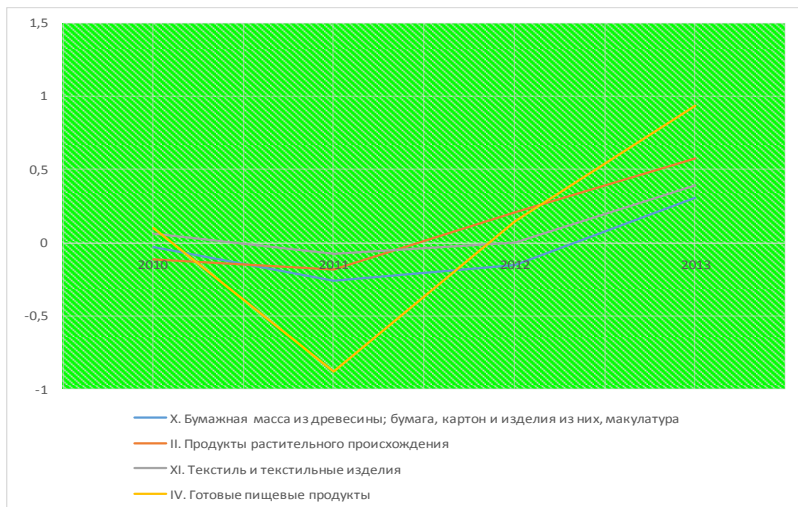


Рис. 1. Динамика долей импорта агропродовольственного и лесного подкомплексов
 Источник: расчеты автора по данным [2,3,4]

В то же время возрастающий тренд для доли импорта готовых пищевых продуктов и продуктов растительного происхождения отмечается в 2011–2012 годах. Доля импорта продовольствия республикой в 2013 году не превышала 10 % от общего импорта, что не создает угрозы продовольственной безопасности, так как гораздо ниже порогового значения 20–25 %.

Однако не нужно забывать, что производство продовольствия сопряжено с обеспечением сельскохозяйственных предприятий промышленной продукцией первой сферы агропромышленного комплекса, большая часть которой производится на импортном сырье. В плане снижения металлоемкости продукции сельскохозяйственного машиностроения важную роль играет развитие отечественной химической промышленности. Однако здесь также имеют место импортные поставки сырья (рис. 2).

Для импорта пластмасс, каучука и резиновых изделий (рис. 2), а также продукции химической промышленности характерны резкие среднегодовые колебания в динамике долей импорта. Они связаны, по-видимому, как с изменением объемов закупок этой продукции, так и с колебаниями спроса, предложения и цен импорта в географическом

разреze. Тем не менее, трендовый анализ показывает, что отмечается общий растущий тренд в импорте этих видов продукции данных товарных разделов.

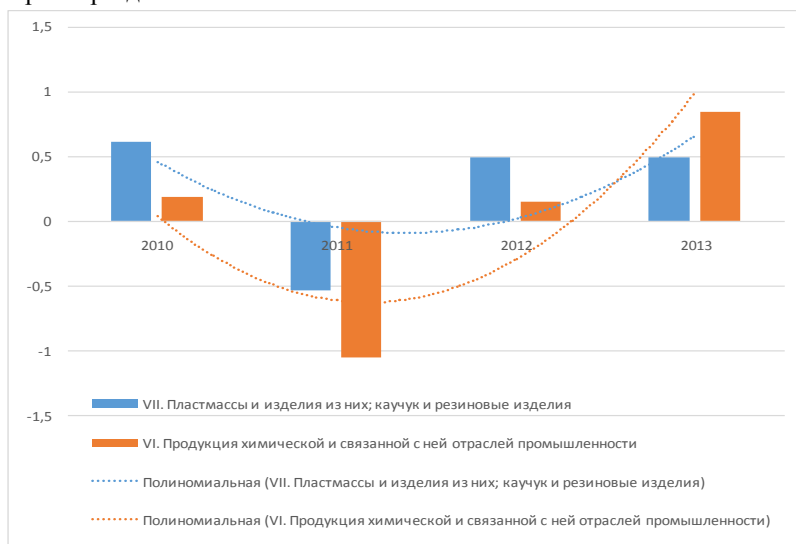


Рис. 2. Динамика долей импорта продукции химической промышленности
 Источник: расчеты автора по данным [2,3,4]

Далее рассмотрим динамику долей импорта недргоценных металлов и изделий из них, машин, оборудования и механизмов, минеральных продуктов (рис. 3).

Продукция данных товарных разделов занимает в стоимости импорта более 50 %. На рисунке отмечается устойчивая тенденция роста доли импорта недргоценных металлов и изделий из них, а также машин и оборудования. В условиях инновационного развития национальной экономики и агропромышленного комплекса, в частности, это имеет положительное значение в случае трансферта технологий и последующего импортозамещения. Снижение доли энергетических ресурсов дает количественную оценку повышения уровня энергосбережения в экономике и снижения зависимости республики от внешних поставок энергоресурсов.

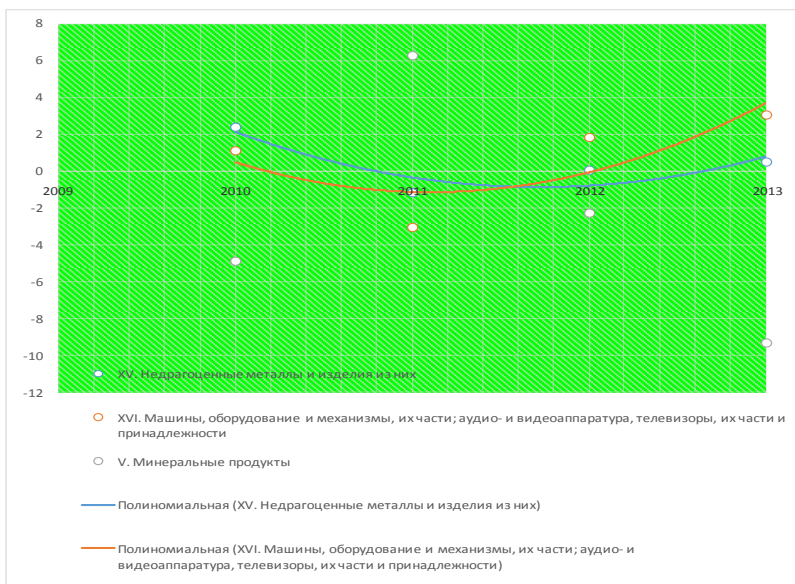


Рис. 3. Динамика долей импорта минерального сырья и продукции машиностроения
 Источник: расчеты автора по данным [2,3,4]

Заключение. Основную долю белорусского импорта составляют энергоресурсы и минеральное сырье. Вместе с поставками металлов и изделий из них это составило в 2013 г. 40,7 % от общей стоимости импорта. Импорт продукции химической промышленности за тот же период составил 7 %. Доля импорта остальных видов продукции колеблется от 0,2 до 6 %.

Доля импорта продовольствия в общей его структуре за исследуемый период незначительна и снизилась с 12,1 % в 2009 году до 9,6 % в 2013 году. Однако урожайность сельскохозяйственных культур в республике обеспечивается за счет внесения высоких доз минеральных удобрений. Их производство, кроме калийных, осуществляется на базе импортного сырья.

Данное свидетельствует о важности мероприятий по энергоресурсосбережению не только для обеспечения устойчивости развития национальной экономики, но и поддержания достигнутого уровня продовольственной безопасности страны, а также его повышения.

Список литературы

1. Алексеев, И. С. Внешнеэкономическая деятельность / И. С. Алексеев. 2-е изд. – М.: Дашков и Ко, 2011. – 304 с.
2. Внешняя торговля Республики Беларусь 2010: стат. сб. / И. С. Кангро. – Председатель редакционной коллегии; Г. Е. Гаврилова, Е. М. Палковская, Е. В. Борушко, Н. М. Бич, Н. А. Хищенко. – Минск: Национальный статистический комитет, 2010. – 378 с.
3. Внешняя торговля Республики Беларусь 2011: стат. сб. / И. С. Кангро – Председатель редакционной коллегии; Г. Е. Гаврилова, Е. М. Палковская, Е. В. Борушко, Н. М. Бич, Н. А. Хищенко. – Минск: Национальный статистический комитет, 2011. – 398 с.
4. Внешняя торговля Республики Беларусь 2014: стат. сб. / В. С. Зиновский – Председатель редакционной коллегии; И. А. Костевич, И. С. Кангро, Е. И. Кухаревич, О. Е. Молодцов, Е. М. Палковская, О. Н. Клавсуть, В. А. Кулешевич. – Минск: Национальный статистический комитет, 2014. – 312 с.
5. Лыч, Г. М. Глобализация и адаптация к ней экономики Беларуси: пособие / Г. М. Лыч. – Минск: БГАТУ, 2010. – 144 с.
6. Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание: Комитет по всемирной продовольственной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-ml265r.pdf>. – Дата доступа: 7.11.2014.
7. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10.03.2004 № 252 «О Концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь»: текст документа с изменениями и дополнениями по состоянию на сентябрь 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levonevski.net/pravo/norm2013/num41/d41726.html>. – Дата доступа: 7.11.2014.
8. Энергосбережение в зеркале промышленной политики: Информационный обзор аналитического центра при Правительстве Российской Федерации / Под ред. К. Ю. Носкова. – М.: Изд-во ОАЦ РФ, 2014. – 37с.

Информация об авторе

Буць Владимир Иванович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) +3750223379483, (моб.) +375259382114.

Материал поступил в редакцию 24.10.2014 г.

УДК: 338:636.171.2

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В МЯСНОМ СКОТОВОДСТВЕ

А. В. ГРИБОВ, ассистент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

CRITERIA PROCESS EFFICIENCY IN BEEF CATTLE BREEDING

A.V. GRIBOV, assistant

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

К числу приоритетных направлений развития отечественного мясного скотоводства, повышения устойчивости и эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий относятся разработка и внедрение прогрессивных технологий, оптимизация использования ресурсов на основе накопленного научно-технического, производственного, технологического и организационно-управленческого потенциала, реализация которых требует увеличения капиталовложений, привлечения инвестиций в отрасль и поиск внутренних источников ресурсосбережения.

Among the priorities of the national beef cattle breeding, sustainability and efficiency of agricultural enterprises include the development and introduction of advanced technologies, to optimize the use of resources on the basis of existing scientific, technological, industrial, technological, organizational and managerial capacity, the implementation of which requires an increase in investment, investment in industry and domestic sources of resource search.

Введение. В мясном скотоводстве слабым звеном остается технологическая составляющая производства. Во многих предприятиях отсутствует четкая регламентация всего комплекса производственных процессов, что приводит к отсутствию поточности и ритмичности, отклонениям от нормативов использования ресурсов, снижению качества выполняемых работ.

Недостаточный контроль за выполнением производственных процессов, операций и несоблюдение установленных технологических требований являются причинами снижения показателей производственной деятельности и в конечном итоге убыточности мясного скотоводства.

Основная часть. В современных условиях, когда, с одной стороны, наблюдается стремительный рост потребностей общества в высококачественной мясной продукции и все возрастающее потребление ресурсов в процессе ее производства, а с другой, – их ограниченность, решение задачи рационального использования ресурсов и ресурсосбережения в мясном скотоводстве приобретает новый формат.

После вступления России в ВТО отечественная продукция мясного скотоводства из-за высоких производственных издержек, связанных с использованием устаревших технологий, постоянным удорожанием всех видов ресурсов и нерациональным их использованием, будет не в состоянии конкурировать с продукцией высокоразвитых стран [1]. Для сохранения имеющихся позиций производителям требуется перевод производства на новую, ресурсосберегающую основу путем внедрения новейших научных достижений и в том числе, новых подходов к управлению технологическими процессами.

Большую актуальность в современных условиях приобретает проблема поиска новых научно обоснованных подходов к способам хозяйствования, которую можно подразделить на две составляющих:

- управление сельскохозяйственным производством как сложной системой, состоящей из технологической, экономической, социальной и экологической подсистем, степень сбалансированности которых во многом определяет конечный результат ее функционирования;
- поиск и выявление внутренних резервов в использовании всех видов ресурсов, направленных на повышение эффективности производства продукции выращивания и откорма КРС.

Наиболее рациональным в данном контексте является совершенствование управления технологическими процессами на базе процессного подхода, который подразумевает, что любое действие рассматривается либо как самостоятельный процесс, либо как один из элементов происходящего процесса. Характерными свойствами любого процесса являются, протяженность во времени и наличие первоначальных ресурсов и производных результатов [2, 4].

На рис. 1 представлена разработанная нами система элементов основных технологических процессов при производстве продукции выращивания и откорма КРС.

Главная задача управления технологическими процессами при производстве продукции выращивания и откорма КРС состоит в установлении и применении воздействий, способных по сравнению с другими

обеспечить более высокую эффективность выполнения процесса при оптимизации использования ресурсов.



Рис. 1. Система элементов производства продукции выращивания и откорма КРС с позиций системного подхода

Примечание: Разработано автором по результатам проведенных исследований.

Главная задача управления технологическими процессами при производстве продукции выращивания и откорма КРС состоит в установлении и применении воздействий, способных по сравнению с другими обеспечить более высокую эффективность выполнения процесса при оптимизации использования ресурсов.

В качестве основных элементов управления технологическими процессами с позиций процессного подхода, можно выделить следующие:

1. Определение составляющих процесса и порядка их взаимодействия.
2. Определение целей, задач и ожидаемых результатов для каждого процесса.
3. Распределение ответственности за результаты выполнения каждого процесса.
4. Определение взаимодействия процессов с поставщиками и потребителями.
5. Разработка перечня документации, регламентирующей выполнение процессов.
6. Выбор способов, методов и средств выполнения процесса.

7. Определение критериев эффективности управления и показателей выполнения процессов [1, 5].

Непременным условием оценки эффективности управления технологическими процессами является наличие критерия, отражающего целевую направленность процесса. Управление считается эффективным, если управляющие воздействия обеспечивают максимальное значение соответствующего критерия.

Главным критерием эффективности управления технологическим процессом, по нашим исследованиям, является степень достижения поставленной цели, которая устанавливается либо на основе фактических данных о результативности процесса, либо при использовании оценок экспертов. Эффективность управления технологическими процессами выступает в роли оценочного показателя, используемого для выявления альтернативных вариантов при выборе ресурсов и оценки функционирования производственных структур в целом и каждого звена в отдельности.

Оценка степени достижения цели процесса предполагает наличие соответствующих показателей, представляющих собой количественные и (или) качественные параметры, характеризующие технологический процесс и результат его выполнения. В рамках управления технологическими процессами в мясном скотоводстве, целесообразно выделение трех основных групп показателей по числу целей и в соответствии с их последовательностью:

1) первая группа – показатели результативности выполнения процесса, отражающие организационно-технологическую сторону (точность, надежность, управляемость, стабильность);

2) вторая группа – показатели результативности управления процессом, выявляющие степень улучшения характеристик показателей первой группы;

3) третья группа – показатели эффективности процесса, дающие наиболее полную оценку результату процесса (производительность труда, себестоимость прироста, среднесуточный прирост, прибыль на 1 голову КРС, рентабельность продукции) и являющиеся основой принятия руководством решений для дальнейшего управления.

Использование представленных в табл. 1, 2 и 3 алгоритмов в полной мере позволяет определить степень достижения поставленных целей выполнения процессов и, как следствие, оценить эффективность управления, для примера возьмем показатель – среднесуточный прирост КРС.

Т а б л и ц а 1. Алгоритм оценки обеспечения результативности выполнения технологического процесса при производстве продукции откорма КРС

Цель управления	Цель процесса	Показатели	Оценка эффективности управления
Обеспечение результативности выполнения технологического процесса	Соблюдение установленных технологических норм и нормативов – обеспечение среднесуточного прироста на уровне 700–750 г	Степень соответствия фактических показателей плановым: $S_c = \frac{Пф}{Пп} * Крн$, где S_c – степень соответствия показателей; Пф – фактическое значение показателя; Пп – плановое значение показателя; Крн – поправочный коэффициент риска несоответствия (определяется на основе экспертных оценок для каждого процесса)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Среднесуточный прирост 650 г. $S_c < 1$, цель процесса не достигнута, управление считается неэффективным. 2. Среднесуточный прирост составил 730 г. $S_c = 1$, цель процесса достигнута, управление считается эффективным. 3. Среднесуточный прирост составил 800 г. $S_c > 1$, цель процесса достигнута, управление считается эффективным.

Примечание: Разработано автором на основании [2, 8]

Т а б л и ц а 2. Алгоритм оценки обеспечения результативности управления технологическим процессом при производстве продукции откорма КРС

Цель управления	Цель процесса	Показатели	Оценка эффективности управления
Обеспечение результативности управления технологическим процессом	Повышение результативности выполнения технологического процесса и обеспечение стабильности его выполнения	Степень улучшения показателей процесса: $S_u = \frac{Пд-Пф}{Пф} * Кру$, где S_u – степень улучшения показателей; Пд – достигнутое значение показателя; Пф – фактическое (первоначальное) значение показателя; Кру – поправочный коэффициент риска ухудшения показателей, (определяется на основе экспертных оценок для каждого процесса)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Среднесуточный прирост увеличился с 650 до 730 г. $S_u > 0$, свидетельствует об улучшении показателей процесса, управление считается эффективным. 2. Среднесуточный прирост остался на уровне 730 г. $S_u = 0$, свидетельствует об отсутствии улучшения показателей процесса, управление считается недостаточно эффективным. 3. Среднесуточный прирост снизился с 800 г до 750 г. $S_u < 0$, свидетельствует об ухудшении показателей процесса, управление считается неэффективным

Примечание: Разработано автором на основании [2, 8].

Т а б л и ц а 3. Алгоритм оценки обеспечения эффективности процесса при производстве продукции откорма КРС

Цель управления	Цель процесса	Показатели	Оценка эффективности управления
Обеспечение эффективности процесса	Оптимизация сочетания «заграты-результат», ресурсосбережение в ходе выполнения процесса	Отношение добавленной процессом ценности продукции к затратам ресурсов в ходе процесса с учетом времени его выполнения: $Эп = (\Delta П / \Delta Р) / (В)$, где $Эп$ – эффективность процесса; $\Delta П$ – добавленная ценность продукции; $\Delta Р$ – стоимость израсходованных ресурсов; $В$ – время выполнения процесса	<ol style="list-style-type: none"> $Эп > 1$, цель процесса достигнута, управление считается эффективным. $Эп < 1$, цель процесса не достигнута, управление считается неэффективным

Примечание: Разработано автором на основании [2, 8].

В результате проведенных исследований установлено, что рост эффективности мясного скотоводства, увеличение объемов продукции и повышение его качества находятся в прямой зависимости не только от наличия скота с высоким генетическим потенциалом, но и от степени его соответствия требованиям выбранной технологии, адаптированной к природно-климатическим и экономическим условиям отдельного региона, а также от обеспечения соответствующей кормовой базой и уровнем механизации производственных процессов [5, 7].

Управление технологическими процессами необходимо осуществлять еще на этапе разработки плана производства, то есть в момент распределения ресурсов, а не к моменту реализации продукции, учитывая стратегическую важность и необходимость повышения эффективности отечественного мясного скотоводства, совершенствование управления технологическими процессами, должно занимать особое место в комплексе приоритетных направлений дальнейшего развития отрасли.

Наиболее приоритетными направлениями ресурсосбережения являются те, которые позволяют экономить несколько видов ресурсов. Например, развитие лугопастбищного хозяйства позволяет экономить материальные и кормовые ресурсы; высевание бобовых трав увеличи-

вают обеспеченность кормов протеином и снижение потребности в азотных удобрениях.

Заключение. Таким образом, проведенные исследования в области эффективности управления технологическими процессами и состоянием ресурсосбережения позволили разработать систему элементов технологических процессов при производстве продукции выращивания и откорма КРС. Отличительной особенностью системы является то, что она разработана с позиции системного подхода, при которой каждый элемент является или самостоятельным процессом, либо частью происходящего.

Предложенный алгоритм оценки эффективности управления технологическими процессами в мясном скотоводстве в полной мере позволяет определить степень достижения поставленных целей выполнения процесса и, как следствие, оценить эффективность управления. Практическое его применение позволит оценить эффективность каждого отдельного управленческого мероприятия, более оперативно производить анализ работы отдельных подразделений предприятия, значительно упростит и ускорит работу по выработке корректирующих мероприятий.

Список литературы

1. Грибов, А. В. Анализ экономических аспектов производства говядины в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь / А. В. Грибов // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – №3. – С. 20–25.
2. Банникова, Н. В. Организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в мясном скотоводстве: монография / Н. В. Банникова, С. С. Милаевская. – Ставрополь: АГРУС, 2009. – 212 с.
3. Баранников, А. И. / Технология интенсивного животноводства / А. И. Баранников, В. Н. Приступа, Ю. А. Колосов. – Ростов-на-Дону: Феникс. – 2008. – 608 с.
4. Бусел, И. П. Экономика сельскохозяйственного предприятия с основами менеджмента : пособие / И. П. Бусел, П. И. Малихтарович. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Літаратура і Мастацтва, 2009. – 464 с.
5. Пестис, М.В. Эффективность выращивания и откорма крупного рогатого скота в Гродненской области : монография / М. В. Пестис, Т. И. Еремеевич, П. В. Пестис. – Гродно: ГГАУ, 2011. – 163 с.
6. Ресурсосберегающие технологии в молочном скотоводстве [Электронный ресурс] / Ассоциация аграрных консультантов России «Виктория-Агро». – Режим доступа: <http://www.victory.ru/page0217072010>. – Дата доступа: 13.03.2014.
7. Экономика кормового подкомплекса АПК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bargu.by/3066-ekonomika-kormovogo-podkompleksa-apk.html>. – Дата доступа: 17.07.2013

8. Шакиров, Ф. К. Организация сельскохозяйственного производства. / Ф. К. Шакиров. – М.: Колос, 2007. – 842 с.

Информация об авторе

Грибов Андрей Владимирович – ассистент кафедры управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029)588-53-21. E-mail: mr.andrey.gribov@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 14.10.2014 г.

ПРИНЦИПЫ ЭФФЕКТИВНОГО РЕСУРСОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

А. Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

PRINCIPLES OF EFFECTIVE RESOURCING AGRICULTURAL PRODUCERS

A.N. GRIDYUSHKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматриваются концептуальные аспекты ресурсобеспечения сельскохозяйственной отрасли. Проанализированы направления повышения социально-экономической эффективности использования земельных ресурсов. Выявлены и охарактеризованы особенности обеспечения ресурсами фермеров в развитых странах. Изучен зарубежный опыт развития вторичного рынка сельскохозяйственной техники, кредитования фермеров. Определены тенденции развития технического потенциала аграрных предприятий в Беларуси. Систематизированы принципы эффективного ресурсобеспечения сельхозтоваропроизводителей.

In the article considers conceptual aspects of resources security of agricultural branch. The direction of increase of social-economic efficiency of land using are analysed. The peculiarity of resources security of farmers in developed countries are revealed and characterized. The foreign experience of development of market of agricultural technologies, crediting farms are studied. The tendencies of development of technical potential of agrarian enterprises in Belarus are determined. The principles of effective resources security of agricultural commodity output are systematized.

Введение. Сельское хозяйство представляет собой сложную экономико-биологическую систему. Воспроизводство здесь основано на использовании земли, растений и животных, а значит на взаимодействии экономических и биологических законов.

Нормальный ход воспроизводства в АПК, как ни в одной другой отрасли, предполагает единство техники, биологии, экономики и экологии, создание организационно-экономического механизма, ориентированного на их сбалансированное развитие.

Таким образом, сельское хозяйство – это аграрный цех под открытым небом, зависящий прежде всего от плодородия земли и ор-

ганизации ресурсобеспечения отрасли. Поэтому следует строить ресурсобеспечение аграрного производства на базе научно обоснованных принципов.

В статье использованы материалы исследований учёных в области аграрной экономики: отечественных – А. А. Попкова, Н. Ф. Прокopenko, А. С. Сайганова; зарубежных – В. В. Милосердова, М. Трейси и др.

Цель статьи – систематизировать принципы эффективного ресурсобеспечения сельхозтоваропроизводителей.

Основная часть. Современные тенденции развития народного хозяйства связаны с повышением интенсивности использования земельных ресурсов как в сельском хозяйстве, так и в других отраслях. В свою очередь это приводит к нарушению естественных механизмов воспроизводства природной среды на отдельных территориях. Необходим механизм, способствующий нахождению оптимального соотношения между интенсивно используемыми участками и территориями, находящимися в относительно естественном состоянии. Этот механизм должен предусматривать адаптацию сельскохозяйственной деятельности в естественные процессы окружающей среды. Максимальный эколого-экономический эффект от использования земельно-ресурсного потенциала может быть получен при определенном сочетании площадей, преобразованных человеком, и естественных экосистем.

Это означает, что максимум сельскохозяйственной продукции лимитирован оптимальным сочетанием экологических компонентов; любое внешнее воздействие эффективно до тех пор, пока есть дополняющие его благоприятные экологические факторы. Вне этого взаимодействия дальнейшее вложение энергии, минеральных удобрений, средств защиты растений только разрушает экосистему и не дает позитивных для товаропроизводителя результатов [2].

Как утверждает В. А. Свитин, целесообразное экологическое равновесие, соответствующее 100 % получаемых полезностей, возникает при соотношении 40 % преобразованных экосистем и 60 % естественных экосистем, другими словами, естественные компоненты агроландшафта (леса, луга, водные пространства) должны занимать не менее 30 % общей площади. При других соотношениях, т. е. при сельскохозяйственной освоенности более 70 %, природные факторы не увеличивают экономическую отдачу от земли, а наоборот,

для поддержания и сохранения природной составляющей землепользования необходимо выделять дополнительные инвестиции. Без таких почвозащитных и природоохранных инвестиций невозможно обеспечить получение будущих экономических эффектов от использования земли [11].

В настоящее время общественный и научный менталитет характеризуется недооценкой роли экологии в современном мире, а сельскохозяйственная и аграрная экономическая наука нуждаются в концептуальной перестройке с выходом на авансцену новой «ноосферой» парадигмы коэволюции природы и человека (взаимосвязи биологического и социально-экономического развития). При этом экономика и право должны строиться на принципах рационального природопользования, в том числе землепользования.

В современных условиях использование земель сельскохозяйственного назначения требует максимальной экологизации, так как сельскохозяйственная отрасль оказывает повышенное воздействие на окружающую среду. В данном контексте сельхозтоваропроизводители должны выполнять комплекс мер по охране почв, водоемов, растительного и животного мира от негативного воздействия в результате применения химических средств, техники, осуществления мелиоративных работ и других факторов, ухудшающих состояние природной среды [2].

Как отметил Н. Прокопенко, исследуя характер применения живого труда в сельском хозяйстве, нельзя не обратить внимания на определённую зависимость его результатов от функционирования типичных для сельского хозяйства средств производства, таких как земля и сельскохозяйственные животные, которые ограничивают производительную силу живого труда сравнительно небольшой скоростью протекания природных биологических и физиологических процессов. Эта констатация имеет громадное значение для обеспечения воспроизводственного процесса в аграрной отрасли, поскольку равноуровневый по качеству живой труд здесь не создаёт такой стоимости, как в других основных отраслях народного хозяйства, где производительность труда не имеет естественных ограничителей. Более того, благодаря автоматизации и компьютеризации производственных процессов в этих отраслях открыты возможности для неограниченного роста производительности труда, поэтому, с учётом данных обстоятельств обмен по стоимости явно ущемляет крестьянский труд [8].

Известно, что именно активная часть фондов определяет производственную мощность предприятия, его эффективность и уровень фондоотдачи, степень использования материальных, сырьевых, топливно-энергетических и трудовых ресурсов. Однако в силу перекосов в инвестиционной политике в АПК, образовались значительные диспропорции между активными и пассивными фондами. Без существенного повышения доли активных фондов в общей их стоимости трудно было рассчитывать на высокий уровень производительности труда. Опыт индустриально развитых стран показывает, что она увеличивается, прежде всего, путём улучшения структуры производственных фондов, повышения технического уровня и качества машин и оборудования [5].

Анализ мировых тенденций развития аграрного сектора экономики показывает, что успехи сельскохозяйственных производителей будут обуславливаться прежде всего уровнем их научного и технического обеспечения. Исходя из этого, Беларуси следует обеспечить рост энергооснащённости сельскохозяйственного производства с 4,2 л.с./га до уровня передовых стран Европы (6–8 л.с./га) [10].

В современных условиях, как отмечают А. Сайганов и С. Карпович, важно принять меры, направленные не на замену тракторов и сельскохозяйственных машин новыми, имеющими прежние технические характеристики, а на пополнение парка машин техническими средствами нового поколения. Использование последних должно обеспечить существенный рост производительности труда, экономию топлива и энергии, создать в земледелии оптимальные условия для возделывания сельскохозяйственных культур [9].

Технико-технологическая модернизация сельскохозяйственного производства должна сочетаться с развитием рынка подержанных и восстановленных машин. Это одно из наиболее перспективных направлений ускоренного обновления машинно-тракторного парка сельского хозяйства, поскольку нижний предел цен, сложившихся на вторичных рынках сельскохозяйственной техники Германии, Франции, Англии, США, Канады и других стран с развитым сельским хозяйством – 30 %, а верхний предел – 60 % [14].

Восстановленная сельскохозяйственная техника – это подержанные машины и орудия, прошедшие стадию ремонта (включая модернизацию) по восстановлению первоначальных потребительских свойств не менее чем на 70 % от уровня новых машин [15].

По конструкции, техническому уровню, эксплуатационным, экономическим и эргономическим характеристикам многие отечественные машины заметно уступают лучшим зарубежным аналогам. С развитием вторичного рынка откроется возможность в короткие сроки улучшить техническую оснащенность широкого круга сельских товаропроизводителей, которые не имеют финансовых возможностей покупать или получать по лизингу новые машины, а также тех, кому приобретать новую технику экономически нецелесообразно [1].

Во вторичном рынке заинтересованы и рентабельные хозяйства, поскольку им выгодно вовремя избавиться от подержанных машин, заменить их новыми. Нуждаются в таком рынке также предприятия по ремонту сельскохозяйственной техники, так как его организация откроет широкие возможности ввода в действие неиспользуемых сегодня производственных мощностей, увеличения объема производства ремонтно-технических услуг, повышения на этой основе доходности и рентабельности [1].

Практика показывает, что капитальный ремонт машины обходится в 2–3 раза дешевле, чем приобретение новой. Следовательно, развитие вторичного рынка – стратегическая задача [16].

Для развития рынка восстановленной и подержанной техники важным аспектом является предоставление услуг по её гарантийному обслуживанию.

Важнейшим аспектом ресурсообеспечения сельскохозяйственной отрасли является государственная поддержка товаропроизводителей. В развитых странах накоплен богатый опыт взаимодействия государства с фермерами в этой сфере.

Так, в США и Канаде государство поддерживает доходы фермеров; создает за счет бюджета аграрную инфраструктуру (строит дороги, мелиорирует земли, осуществляет электрификацию, телефонизацию и др.); финансирует сельскохозяйственную науку, образование и подготовку кадров; реализует меры по охране земельных и водных ресурсов [6].

Бюджетные ассигнования в США выделяются в виде прямых денежных выплат, льготирования кредитов, беспроцентных ссуд. Плата за кредит устанавливается на уровне, позволяющем фермеру покрыть издержки производства и обеспечить определенный прирост капитала.

Прямые субсидии государства включают выплаты денежных сумм в расчете на единицу площади, голову скота или единицу продукции; возмещение затрат на хранение продукции. Средний размер субсидий в расчете на одно хозяйство в США дифференцирован в зависимости от его специализации, но ограничен до 50 тыс. долларов в год [6].

В контексте требований ВТО субсидии выделяются на мероприятия, оказывающие минимальное воздействие на торговлю. За счет субсидий финансируются научные исследования, образование, консультационная деятельность, контроль за вредителями и болезнями, развитие инфраструктуры [3].

Помимо этого, в Канаде оказывается экономическая поддержка сельскому хозяйству (восстановление плодородия почв, природоохранные меры, информационное обслуживание и т. п.) [4].

Во Франции дотируется производство продукции в неблагоприятных условиях. Оказывается помощь фермерам, пострадавшим от стихийных бедствий. Предоставляются субсидии на социальное обустройство фермеров [6].

В Германии около половины аграрного бюджета направляется на реализацию социальных программ в сельской местности [6].

В США сложилась устойчивая система кредитования ферм. Фермер имеет свободный доступ к развитой сети кредитования из частных, кооперативных и государственных финансовых источников. Важнейшее значение имеет Федеральная система кредитования ферм, состоящая из трех специализированных групп банков: кредитование приобретения недвижимости, кредитование закупок сельскохозяйственного инвентаря и семенного фонда, кредитование кооперативов [6, с. 10].

Подобная система кредитования сформировалась и в Канаде. Максимальный размер кредита для фермеров – 500 тыс. долларов сроком на 25 лет.

Финансирование сельхозтоваропроизводителей помимо банков осуществляет Общегосударственная корпорация по фермерским кредитам. Корпорация работает на самообеспечении. Она выступает в качестве альтернативы банкам. Ее главная цель – кредитование под невысокие процентные ставки. Помимо кредитования корпорация оказывает фермерам аналитические и консалтинговые услуги [6].

Кредиты фермерам во Франции предоставляются на льготных условиях, 80–85 % из них долгосрочные сроком на 7–30 лет. Льготирование этих кредитов осуществляется за счет государства [6, с. 32].

Обычно различают следующие виды сельскохозяйственного кредита:

– краткосрочный кредит. Может предоставляться любым из финансовых учреждений (кроме ипотечных банков) или иногда оптовыми продавцами соответствующей продукции;

– среднесрочный кредит. Для покупки машин, скота и т.п. Это сфера деятельности банков и кооперативных организаций. Право собственности на землю для получателя кредита здесь особенно ценно, так как оно позволяет использовать землю в качестве дополнительного обеспечения, которое обычно требует кредитор при предоставлении больших сумм;

– долгосрочный кредит. Для покупки земли. Предоставляется банками, в особенности ипотечными. По ипотечным контрактам обеспечением для кредитора является сама земля [12].

Специфическими формами кредита в Канаде являются:

1) весенний двухгодичный кредит на проведение весенне-полевых работ (приобретение семян, удобрений, ГСМ, оплата работ);

2) предварительная оплата за зерно (предоставление льготного кредита на 3–6 месяцев для подработки продукции и доставки на элеваторы Пшеничной корпорации);

3) предварительная оплата плодоовощной продукции (аванс в форме кредита на 3–6 месяцев для подработки, расфасовки продукции и доставки в торговую сеть);

4) развитие производства красного мяса (двухгодичный кредит на приобретение животных, кормов, оборудования для откорма скота);

5) модернизация ферм и производств (кредиты на 1–5 лет для модернизации, перепрофилирования, диверсификации производств, внедрения новых технологий);

6) Развитие рыночной сети и кредитование экспорта продукции [4].

Следует выделить следующие специфические особенности канадской кредитной политики:

– проценты по вышеперечисленным кредитам оплачиваются за счёт федерального (50–60 %) и провинциальных (40–50 %) бюджетов через соответствующие министерства сельского хозяйства;

– административное обслуживание кредитных счетов осуществляют федеральные корпорации (кредитная, пшеничная, молочная) и агентства по птицеводческой продукции, торговые управления отраслевых ассоциаций производителей, кредитные союзы;

– первым гарантом по вышеперечисленным кредитным программам является государство в лице провинциальных министерств сельского хозяйства. Окончательное решение проблем по кредитным задолженностям осуществляется через банкротство производителя. Так как во всех случаях, когда гарантом по кредитам является государство, земля, скот, техника и недвижимость переходят под контроль Федеральной кредитной корпорации. Это правило обеспечивает сохранение всех сельскохозяйственных земель и передачу производственных мощностей только в руки эффективных производителей [4].

В США функционирует развитая система страхования сельскохозяйственного производства от экстремальных проявлений природных факторов: засух, переувлажнения, града, ветра, наводнений, смерчей. Страхование производится частными компаниями, но государство субсидирует примерно половину страховых сумм [6, с. 10].

Одним из способов сокращения капиталовложений в машины и оборудование является аренда машин. Многие отечественные и зарубежные учёные-экономисты склоняются к мысли, что в настоящее время для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей единственной возможностью приобретения новой техники и оборудования является лизинг как одно из наиболее эффективных средств финансирования капиталовложений практически во всём мире. В экономически развитых странах посредством лизинга реализуется около 25 % произведенных средств производства [13].

Лизинг расширяет доступ к дорогостоящим машинам, снижает время и расходы хозяйства на содержание собственного парка машин, особенно сезонного использования, и сопровождается фирменным сервисом. Мировой опыт свидетельствует, что бурное развитие лизинга инициируется ускорением темпов научно-технического прогресса. Таким образом, лизинг – один из наиболее прогрессивных методов материально-технического обеспечения производства, открывающий пользователям доступ к самой передовой технике и позволяющий разрешить противоречие между необходимостью использования в условиях обостряющейся конкуренции такой техники и быстрым её моральным старением.

Изучение особенностей развития сельскохозяйственного производства и зарубежного опыта позволяет сформулировать принципы его эффективного ресурсообеспечения:

- использование земель в сельском хозяйстве требует максимальной экологизации и эффективного встраивания экономических процессов в природно-биологические;

- необходимость государственной поддержки ресурсообеспечения сельхозтоваропроизводителей в контексте разноразмерности производительности труда в сельском хозяйстве и промышленном производстве по объективным, обусловленным длительностью протекания биологических процессов, причинам;

- приоритет в развитии активной части над пассивной в составе основных фондов аграрных предприятий;

- необходимость концентрировать ресурсы не на замене сельскохозяйственной техники новой, имеющей прежние технические характеристики, а на пополнении парка машин техническими средствами нового поколения;

- технико-технологическая модернизация сельскохозяйственного производства должна сочетаться с развитием рынка подержанных и восстановленных машин;

- бюджетные финансирования целесообразно осуществлять в виде прямых денежных выплат сельхозтоваропроизводителям в расчете на единицу площади, голову скота; льготирования кредитов; беспроцентных ссуд;

- в контексте требований ВТО за счет субсидий следует финансировать научные исследования, образование, консультационную деятельность, контроль за вредителями и болезнями, развитие инфраструктуры;

- в республике целесообразно сформировать сеть кооперативных кредитных учреждений в качестве альтернативы банкам для финансирования сельского хозяйства;

- кредитование сельхозтоваропроизводителей должно быть преимущественно долгосрочным – на срок до 25–30 лет;

- совершенствование системы страхования сельскохозяйственного производства от экстремальных проявлений природных факторов должно осуществляться путем субсидирования страховых платежей государством;

- государство должно стимулировать развитие лизинговой деятельности в области обеспечения сельского хозяйства современной

техники, поскольку лизинг рассматривается как одно из наиболее эффективных средств финансирования капиталовложений.

Заключение. Значительные особенности в функционировании сельскохозяйственной отрасли предопределяют специфические подходы к ее ресурсообеспечению. Таким образом, ресурсообеспечение сельхозтоваропроизводителей рассматривается как многоаспектное экономическое явление, требующее научного обеспечения, в основу которого могут быть положены систематизированные нами в статье принципы.

Список литературы

1. Вторичный рынок сельскохозяйственной техники. Проблемы и решения / Л. Ф. Кормаков [и др.] – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 148 с.
2. Гридюшко, А. Н. Земельные отношения: проблемы и решения: монография / А. Н. Гридюшко – Горки: БГСХА, 2013. – 238 с.
3. Данкверт, С. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде / С. Данкверт, В. Лавровский // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 3. – С. 54–61.
4. Ленская, Т. Зарубежный опыт формирования эффективной экономической среды хо-зяйствования в АПК / Т. Ленская // Агрэкономика. – 2005. - № 4. – С. 43–46.
5. Милосердов, В. В. Аграрная политика России – XX век / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов – М.: ВО Минсельхоза России, 2002. – 544 с.
6. Попков, А. А. Аграрная экономика Беларуси: опыт, проблемы, перспективы / А. А. Попков. – Минск: Беларусь, 2006. – 319 с.
7. Похабов, В. Лизинг техники и оборудования в агропромышленном комплексе / В. Похабов, А. Старинович // Агрэкономика. – 2000. – № 7. – С. 13–16.
8. Прокопенко, Н. Создание необходимой экономической среды хозяйствования в аграрной отрасли – важнейшая государственная задача / Н. Прокопенко // Агрэкономика. – 2000. – № 2. – С. 4–7.
9. Сайганов, А. Стратегия инновационного развития сферы технического сервиса, сельскохозяйственного машиностроения и материально-технической базы агропромышленного производства / А. Сайганов, С. Карпович // Аграрная экономика. – 2009. – № 9. – С. 24–29.
10. Самосюк, В. Перспективные направления инновационного развития механизации сельского хозяйства в Беларуси / В. Самосюк, В. Азаренко // Аграрная экономика. – 2008. – № 9. – С. 33–41.
11. Свитин, В. А. Теоретические основы формирования эффективной системы управления земельными ресурсами: монография / В. А. Свитин. – Горки: БГСХА, 2009. – 340 с.
12. Трейси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / М. Трейси / Пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с.
13. Чабатуль, В. Источники инвестиционных ресурсов для обновления материально-технической базы автопарка сельскохозяйственных организаций / В. Чабатуль // Агрэкономика. – 2005. – № 10. – С. 42–44.

14. Чернявский, К. Нужен ли селу вторичный рынок сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // Агрэоэкономика. – 2005. – № 2. – С. 25–26.

15. Чернявский, К. Принципы организации рынка подержанной сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // Аграрная экономика. – 2008. – № 1. – С. 19–22.

16. Чернявский, К. Роль агросервисных предприятий в формировании и развитии вторичного рынка сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // Агрэоэкономика. – 2005. – № 4. – С. 28-30.

Информация об авторе

Гридюшко Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-63-34. E-mail: angridyushko@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 14.10.2014 г.

ОРГАНИЗАЦИЯ РЕСУРСОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А. Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент;
Е. Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ORGANIZATION OF RESOURCING AGRICULTURAL PRODUCERS: NATIONAL AND FOREIGN EXPERIENCE

A.N. GRIDYUSHKO, Candidate of Economics, associate professor
E.N. GRIDYUSHKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматривается организация поставок техники для села и ее обслуживания в экономически развитых странах. Особое внимание уделено предпосылкам и направлениям развития вторичного рынка сельскохозяйственной техники. Приведен опыт по оказанию технических услуг аграрным предприятиям. Проанализирована практика обеспечения техническими ресурсами сельхозтоваропроизводителей в Беларуси. Сформулированы предложения по совершенствованию организации ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

In the article considers the organization of supply of technology for agriculture and technical services in developed countries. The special attention are given to reasons and directions to development of secondary market of agricultural technology. The experience on doing technical services for agricultural enterprises are adduced. The practice of provision of technical sources for agricultural commodity producers in Belarus are analyzed. The offers about perfection of organization of source provision of agricultural commodity producers are formulated.

Введение. Ресурсообеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей – отрасль инфраструктуры народного хозяйства, в которой реализуется конечная для производителей ресурсов стадия воспроизводственного процесса.

Ресурсообеспечение применительно к сельскому хозяйству представляет собой в первую очередь процесс своевременного и комплексного удовлетворения потребностей сельхозтоваропроизводителей в материально-технических ресурсах с учетом многообразных особенностей аграрного производства.

Обеспечение сельского хозяйства материально-техническими ресурсами предусматривает обращение средств производства между предприятиями I и II сфер АПК, управление поставками техники, содействие процессу рационального использования материально-технических средств сельскохозяйственными товаропроизводителями.

В ходе исследований использовались методы: монографический, абстрактно-логический, системного подхода, сравнительного анализа, экспертных оценок.

В статье использованы материалы исследований учёных в области ресурсообеспечения аграрной отрасли: отечественных – П. Дроздова, С. Карповича, А. Сайганова; зарубежных – Л. Ф. Кормакова, А. А. Михалева и др.

Цель статьи – оценить организацию ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей за рубежом и в республике и дать предложения по ее совершенствованию.

Основная часть. В странах с развитой рыночной экономикой в условиях конкурентной борьбы предприятия I сферы АПК придают особое значение повышению качества и надёжности машин, их ремонтпригодности. При этом считается, что каждый доллар, вложенный в обслуживание тракторов и сельскохозяйственных машин, обеспечивает в 2 раза большую прибыль, чем доллар, вложенный в производство самих машин. Ответственность за техническое состояние машин в течение всего срока их службы несёт фирма-изготовитель. Этот принцип закреплён законодательством, которое запрещает продажу техники без организации её сервисного обслуживания. Фирмы-изготовители техники организуют её технический сервис через систему дилерских предприятий, которые осуществляют около 90 % сервисных работ [4].

Фирма-изготовитель устанавливает определённые стандарты, которых дилер должен строго придерживаться при обслуживании и ремонте техники. Дилер, реализующий новую технику, несёт ответственность перед компанией за её предпродажное и гарантийное обслуживание. Кроме того, дилеры прогнозируют потребность в технике в зоне своей деятельности на два-три года, учитывая накопленный опыт реализации её в данном районе и финансовое состояние ферм.

Компании-производители зачастую продают технику со скидкой 10–30 % в зависимости от спроса. В ряде случаев изготовитель может оказывать помощь в виде кредита для поставки машин и оборудова-

ния сроком до 18 месяцев. Некоторые производители передают дилерам тракторы бесплатно с обязательством возместить стоимость машин после их продажи фермерам. Скидки используются компаниями при реализации дилерам запасных частей, производство которых для тракторов и сельскохозяйственных машин составляет 25–30 % от стоимости выпущенных машин, а для некоторых – 50–60 % [4].

Для обслуживания сельскохозяйственной техники во время полевых работ дилерами в США применяются передвижная мастерская обычно со сварочным, подъёмным и компрессорным оборудованием, оснащенная также приспособлениями и инструментами.

Система агротехсервиса в Западной Европе несколько отличается от классической дилерской в США. Так, в Германии развита широкая сеть малых предприятий, а также предприятий кооперативного типа по продаже и обслуживанию сельскохозяйственной техники, на федеральном уровне образуются корпоративные объединения, которые в свою очередь являются членами предприятий по продаже и обслуживанию сельскохозяйственной техники (HAG). При этом только 25 % предприятий получают основной доход именно от продажи и обслуживания сельскохозяйственной техники, а остальное от продажи и обслуживания строительной, садовой и другой техники. В структуре товарооборота торговля новыми машинами почти во всех странах составляет более половины объёма. Примерно пятая часть оборота приходится на торговлю запасными частями [4].

Послепродажное обслуживание в развитых странах предусматривает прежде всего посещение покупателя в первые 10–12 дней после приобретения машины для консультаций и ответов на возникшие у него вопросы по эксплуатации техники. В период послепродажного обслуживания проводится проверка машины после 100–200 часов работы, которая включает в себя визуальный осмотр, обсуждение вопросов эксплуатации, рекомендации по приобретению дополнительного оборудования, регулировки. В большинстве случаев проверка осуществляется в мастерской дилера [4].

Ремонт сельскохозяйственных машин в гарантийный период (до трёх лет) производится за счёт дилерского предприятия. Ремонт техники проводится как в мастерской дилера, так и с выездом к клиенту. При этом обычно простые поломки устраняются в течение 24 часов, а более серьёзные – 72 часов. Сложные виды ремонта и технического обслуживания производятся в мастерских дилера с бесплатной доставкой техники. После осмотра машины дилер или его представи-

тель согласовывает с клиентом объём ремонтных работ, информирует его об ориентировочной стоимости, объясняет свои обязательства. При этом если стоимость ремонта превышает 1200 долларов, клиенту предлагается рассрочка платежа: 50 % он платит по выполнении заказа, остальные – через 1–2 месяца после ремонта (своеобразная гарантия самого дилера на качество обслуживания) [4].

Как свидетельствует мировая практика, хорошо организованный вторичный рынок сельскохозяйственных машин является важным фактором научно-технического прогресса. Его наличие открывает возможности широкому кругу фермеров сокращать сроки эксплуатации машин, заменять их более новыми, частично компенсируя затраты на приобретение за счет выручки от продажи подержанных машин. Это в свою очередь стимулирует фирмы-производители сельскохозяйственной техники сокращать сроки постановки на производство новых машин, отличающихся более высоким техническим уровнем по сравнению со своими предшественниками, поддерживать стабильно высокие объёмы их производства [1].

Рынок подержанных сельскохозяйственных машин получил в западных странах масштабное развитие. Например, в Германии ежегодно продается 65–75 тыс. подержанных сельскохозяйственных тракторов и только 23–24 тыс. новых, т. е. на один проданный новый трактор или комбайн приходится три подержанных. К этому можно добавить, что более половины механизированных работ фермерские хозяйства выполняют техникой, приобретенной на вторичном рынке. Аналогичная ситуация наблюдается в других странах Западной Европы, США [1].

Развитие вторичного рынка сельскохозяйственной техники в экономически развитых странах обусловлено, в первую очередь, высокой технической оснащённостью фермерских хозяйств, из-за чего интенсивность использования (годовая загрузка) тракторов, комбайнов, других сложных машин в течение года невелика.

В связи с низкой загрузкой, высокой культурой эксплуатации и хорошо организованным техническим сервисом в зарубежных фермерских хозяйствах машины сохраняют вполне приемлемую работоспособность в течение длительного времени. В США, Канаде, Франции, Германии тракторы, например, эксплуатируются 20 лет и более. До окончательного снятия с эксплуатации сложные машины – тракторы, комбайны, автомобили перепродаются 2–3 раза [1].

При покупке подержанной машины принимается в расчет не только ее возраст, но и интенсивность использования прежним владельцем. Цены подержанных машин в большинстве случаев составляют 30–60 % от цены новых – это стимулирует многих фермеров приобретать бывшую в употреблении технику [1].

Рынок подержанной техники является источником запасных частей для старых, снятых с производства моделей машин. Новые запасные части для таких машин выпускаются в ограниченном количестве и по высоким ценам. Цена же восстановленной детали не превышает 25–70 % от цены новой детали промышленного изготовления. При этом такие детали, восстановленные по современным технологиям, имеют почти такой же ресурс, как и новые [1].

В числе причин, обусловивших широкое развитие и популярность в западных странах вторичного рынка сельскохозяйственных машин, хорошо налаженный технический сервис и льготные условия покупки. Так, в Германии, несмотря на то, что цены восстановленных машин достаточно высокие, они пользуются спросом, так как хорошо организовано предпродажное и послепродажное, в том числе гарантийное, обслуживание, быстро удовлетворяются заявки на запасные части, предусмотрены благоприятные условия финансирования [1].

Немало случаев прямой продажи подержанных машин, когда они продаются непосредственно одним фермером другому. Но чаще всего бывшая в употреблении техника реализуется через посредников. Это предприятия-дилеры – представители фирм производителей сельскохозяйственных машин. Они скупают и реализуют машины после восстановления на достаточно высоком уровне их работоспособности и высококачественной предпродажной подготовки.

Чтобы заинтересовать фермеров в сдаче вышедших из строя, но годных для восстановления деталей и агрегатов, дилеры практикуют их обмен на новые или отремонтированные. Кроме дилеров, восстановлением изношенных деталей занимаются и фирмы-производители сельскохозяйственных машин [1].

В США достаточно широко практикуется сдача подержанных машин в аренду, в том числе в форме лизинга. В европейских странах аренда подержанной техники тоже начинает развиваться, включая и страны Восточной Европы. Особенно активно это происходит в Венгрии, Польше и Чешской Республике [1].

В странах с развитой рыночной экономикой существуют различные формы использования техники, которые можно подразделить на три группы.

Первая группа – это предприятия по совместному использованию техники, машинные товарищества, а также машинные «ринги», «кружки» и др. Сельскохозяйственная машина, используясь на нескольких фермах, остаётся в собственности одного владельца. Работает на ней, как правило, он сам.

Вторая – кооперативы, а также машинные синдикаты. Покупка, владение и использование техники производится несколькими собственниками.

Третья группа – подрядные предприятия по оказанию механизированных услуг (контракт-фирмы, машинные станции, прокатные пункты и др.). Основным источником дохода у них, в отличие от фермерских хозяйств, является плата за пользование сельскохозяйственной техникой [2].

В странах с развитой рыночной экономикой широкое распространение получили подрядные предприятия (компании). Причём комплексный подряд ещё не получил всеобщего распространения, тогда как по отдельным сельскохозяйственным работам становится всё более популярным. Подрядные компании, как правило, предоставляют услуги по обработке почвы, посеву, внесению удобрений, защите растений, механизированной уборке и транспортировке зерновых и кормовых культур.

Так, например, в Голландии услуги по выполнению механизированных работ предлагает множество контракт-фирм. Для приобретения техники владельцы используют заёмные средства, которые предоставляются банком на 5–10 лет, под 7–9 %. Кроме сельскохозяйственной техники, фирмы имеют заправочные, ремонтные станции, в том числе передвижные [2].

В Швеции широкое распространение получили машинные станции. Станции выполняют работы по производству сахарной свёклы, обработке и уборке зерновых. В районах с интенсивным животноводством большим спросом пользуются услуги по заготовке кормов. Все отношения с фермером строятся на договорной основе. Работы производятся по возможности новыми и высокопроизводительными машинами.

Во Франции устанавливается максимальный и минимальный уровни цен за услуги техники (минимальный соответствует амортизации техники).

В США подрядные компании предоставляют услуги по выполнению механизированных работ, которые, в свою очередь, подразделяются на две группы. Первая – «Custom farming» (фермерство по заказу). Отличительной особенностью данной группы является то, что фермер пользуется услугами подрядчика на выполнение практически всего комплекса сельскохозяйственных работ, связанных с возделыванием той или иной культуры. В этом случае доход подрядной компании зависит от величины полученной валовой продукции. Другая – «Custom harvesting» (уборка урожая по заказу). Для данной группы услуг характерны, получившие в США широкое распространение, передвижные уборочные отряды [2].

Услуги подрядных организаций обходятся дороже, чем совместное использование техники, потому что подрядчику оплачиваются помимо расходов на машины ещё и административные расходы. Однако подрядные организации имеют преимущества. Они способны обеспечить высокую загрузку сельскохозяйственной техники, порой превышающие её нормативные величины в несколько раз.

В большинстве развитых стран 60 % всех самоходных зерно- и кормоуборочных комбайнов используется подрядчиками [2].

Поскольку подрядчики несут значительные расходы на содержание рабочей силы, то они стремятся найти пользователей своего оборудования не только в сельском хозяйстве. Так, они предоставляют технику для уборки снега, для лесохозяйственных и других работ.

Подрядные организации получают правительственные займы или финансовую помощь для строительства гаражей и мастерских [2].

Перспективы повышения технической оснащённости сельскохозяйственных товаропроизводителей в значительной степени будут определяться развитием вторичного рынка машин и оборудования для отрасли.

На начальном этапе из-за отсутствия достаточного количества подержанной и восстановленной техники отечественного производства главным источником пополнения вторичного рынка будут являться поставки средств механизации из-за рубежа. Конкуренция с подержанной техникой лучших зарубежных производителей будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных машин. Кроме того, усилится мотивация заводо-

изготовителей Беларуси к развитию вторичного рынка средств механизации собственного производства путём партнёрского сотрудничества с ремонтными предприятиями, осуществляющими восстановление техники. Оно может происходить путём предоставления последним различного рода льгот (скидок на приобретаемые запасные части, узлы и агрегаты, рассрочки платежей и т. п.). Таким образом, возникнут объективные экономические предпосылки для развития сельскохозяйственного машиностроения Беларуси [8].

Ежегодно в сельском хозяйстве страны из эксплуатации выбывает около 2000 тракторов производства Минского тракторного завода и 2000 зерно- и кормоуборочных комбайнов. 20–25 % их деталей годны для вторичного использования без проведения восстановительного ремонта, 40–45 % требуют восстановления и только 30–40 % подлежат выбраковке. При этом ремонтные предприятия, сохранившие достаточно высокий технологический потенциал, используют его не более чем на 20–30 %, в лучшем случае – на 40–50 % [7].

Повышению уровня технической оснащённости сельскохозяйственного производства будет способствовать совершенствование лизинговых отношений в АПК страны.

Как показывает опыт, действующая в Беларуси система обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей средствами механизации сдерживает развитие рынка новой и подержанной техники и оборудования для села. Она характеризуется низкой эффективностью использования финансовых средств, выделяемых из государственного бюджета. Поставка более 70 % всей новой сельскохозяйственной техники (из которой около 95 % занимают машины и оборудование, произведенные отечественными машиностроительными предприятиями) осуществляется посредством государственного лизинга через предприятия РО «Белагросервис» [9; 10].

Лизингополучатели имеют значительные суммы задолженности по лизинговым платежам. Главной причиной такого положения является то, что лизингополучатели не несут практически никакой ответственности за несвоевременное внесение лизинговых платежей. Кроме того, государственный лизингодатель РО «Белагросервис» не изымает объекты лизинга у его получателей за систематические неплатежи. Этим и пользуются хозяйствующие субъекты, безответственно относящиеся к выполнению договорных обязательств [9].

Отметим, что при существующей системе государственного лизинга для его получателя практически отсутствует возможность эко-

номически целесообразного выбора необходимой техники. Сельскохозяйственные организации лишены права распоряжаться выделяемыми государственными ресурсами. В результате идёт навязывание использования только новой отечественной техники. При этом фактически дотируются не сельские товаропроизводители, а белорусские машиностроительные предприятия – изготовители техники и оборудования для села. Вследствие этого отечественные изготовители машин имеют низкую мотивацию к повышению их качества и снижению стоимости [9].

Важное направление повышения степени технического переоснащения заключается в совершенствовании экономических взаимоотношений между ремонтными предприятиями, различными агросервисными структурами и сельскохозяйственными товаропроизводителями. В настоящее время значительная часть сельскохозяйственной техники, отремонтированной специализированными агросервисными предприятиями, не выкупается сельскохозяйственными потребителями в связи с низкой обеспеченностью финансовыми средствами. Это резко ухудшает финансовое состояние последних и снижает в целом эффективность ремонтного производства.

Заключение. Как показывает зарубежный опыт, значительный потенциал в развитии ресурсообеспечения сельскохозяйственной отрасли заложен в совершенствовании деятельности отечественных заводоизготовителей технических средств. В качестве основных направлений роста эффективности ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей нами выделяются следующие необходимые действия заводоизготовителей:

- создание широкой сети дилерских центров;
- организация технического сервиса через систему дилерских центров, в том числе послепродажного обслуживания и гарантийного ремонта;
- гибкое ценообразование на технические средства с развитой системой скидок;
- кредитование сельхозтоваропроизводителей на выгодных условиях для покупки техники собственного производства;
- прием в зачет отслужившей техники при покупке новой.

В целях повышения технической оснащенности сельскохозяйственного производства в напряженные периоды работ целесообразно развивать на принципах подряда услуги по обработке почвы, посеву,

внесению удобрений, защите растений, механизированной уборке и транспортировке зерновых, кормовых культур, сахарной свеклы.

Важным направлением повышения технической оснащённости сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также загрузки ремонтных и иных агросервисных предприятий является развитие вторичного рынка машин и оборудования для села. Это позволит в значительной степени ускорить обновление и улучшить количественный и качественный состав машинно-тракторного парка, а также сэкономить значительные объёмы денежных средств, так как стоимость подержанной техники с восстановлением ресурса до уровня 80–90 % от новой составляет 40–60 % от ее стоимости.

Развитие лизинга должно осуществляться прежде всего путем расширения лизинга высококачественной зарубежной техники. Кроме этого следует ужесточить финансовую дисциплину при осуществлении лизинговых платежей вплоть до изъятия объектов лизинга при значительной задолженности.

Необходима переориентация бюджетных средств, направляемых агросервисным предприятиям для удешевления ремонтных работ, на льготное кредитование сельскохозяйственных потребителей данного комплекса услуг.

Список литературы

1. Вторичный рынок сельскохозяйственной техники. Проблемы и решения / Л. Ф. Кормаков [и др.] – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 148 с.
2. Дроздов, П. Опыт стран дальнего зарубежья по оказанию механизированных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям / П. Дроздов // *Агроэкономика*. – 2003. – № 2. – С. 23–25.
3. Карпович, С. Принципы организации и функционирования технического сервиса в Российской Федерации / С. Карпович // *Агроэкономика*. – 2004. – № 11. – С. 34–36.
4. Карпович, С. Принципы организации и функционирования технического сервиса в странах с развитой рыночной экономикой / С. Карпович // *Агроэкономика*. – 2004. – № 12. – С. 49–52.
5. Михалина, И. Лизинг сельскохозяйственной техники как механизм финансирования в аграрном секторе Украины / И. Михалина, М. Смаглюк // *Агроэкономика*. – 2005. – № 9. – С. 41–44.
6. Сайганов, А. Механизм совершенствования экономических взаимоотношений агросервисных предприятий по ремонту и техническому обслуживанию с сельскохозяйственными товаропроизводителями / А. Сайганов // *Аграрная экономика*. – 2009. – № 2. – С. 41–45.
7. Сайганов, А. Организационно-экономическая модель развития вторичного рынка сельскохозяйственной техники в АПК Беларуси / А. Сайганов, П. Дроздов, К. Чернявский // *Аграрная экономика*. – 2008. – № 3. – С. 22–26.

8. Сайганов, А. Повышение уровня технического переоснащения сельскохозяйственного производства как фактор его устойчивого и стабильного развития / А. Сайганов // Аграрная экономика. – 2008. – № 9. – С. 13–19.

9. Сайганов, А. Предложения по регулированию развития в АПК Беларуси вторичного рынка сельскохозяйственной техники / А. Сайганов, П. Дроздов, К. Чернявский // Аграрная экономика. – 2007. – № 11. – С. 5–9.

10. Сайганов, А. Современные тенденции поставок технических средств сельскохозяйственным потребителям / А. Сайганов // Аграрная экономика. – 2011. – № 3. – С. 39–44.

Информация об авторе

Гридюшко Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-63-34. E-mail: angridyushko@yandex.ru.

Гридюшко Елена Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой финансов и контроля в сельском хозяйстве УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-63-34. E-mail: angridyushko@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 20.10.2014 г.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ И ПОСТУПЛЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕСПУБЛИКУ БЕЛАРУСЬ

Л. И. ДУЛЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

INVESTMENT CLIMATE AND FOREIGN INVESTMENTS IN THE REPUBLIC OF BELARUS

L. I. DULEVICH, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проанализированы в динамике рейтинг инвестиционного климата Республики Беларусь и его составляющие элементы в соответствии с критериями оценки Doing Business Всемирного банка: выявлены факторы, определяющие благоприятность инвестиционного климата, проанализировано поступление иностранных инвестиций в Республику Беларусь, выявлены проблемы и предложены пути улучшения инвестиционного климата.

The article analyzes the dynamics of the rating of the investment climate of the Republic of Belarus and its constituent elements in accordance with the evaluation criteria of the World Bank Doing Business, identified factors that determine a favorable investment climate, analyzes of foreign investments in the Republic of Belarus, identify problems and suggest ways of improving the investment climate.

Введение. Инвестиционный климат – совокупность экономических, правовых, политических, организационных, социальных и других факторов, определяющих возможности эффективной, стабильной предпринимательской деятельности, связанной с различными рисками. Среди важнейших факторов, которые оказывают влияние на географию притоков прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в 2009–2011 гг., руководители ТНК назвали следующие: размеры местного рынка, рост рынка, наличие поставщиков и партнеров, доступ на международные и региональные рынки, а также стабильная и благоприятная деловая среда [3]. Республика Беларусь обладает сравнительно малыми размерами внутреннего рынка и находится в окружении трех стран, экономика которых будет наиболее привлекательной для иностранных капиталовложений в посткризисные годы. Среди 15 наиболее привлекательных для ПИИ стран мира, названных 74 % ТНК в опросе ЮНКТАД о перспективах мировых инвестиций, – Российская

Федерация (5-е место) и Польша (14-е место) [3]. Таким образом, в условиях конкуренции за свободные ПИИ Республике Беларусь необходимо создавать более выгодные условия для осуществления хозяйственной деятельности. Поэтому целью статьи является анализ тенденций поступления прямых иностранных инвестиций в республику и выявление проблем и факторов, улучшающих инвестиционный климат.

Основная часть. В 2010–2014 гг. рейтинг Республики Беларусь в соответствии с критериями оценки Doing Business Всемирного банка стабилизировался на уровне 57–63 места среди 189 стран (табл. 1–2). Также наблюдается устойчивая тенденция роста прямых иностранных инвестиций и числа предприятий с зарубежным капиталом (табл. 3–5), что в совокупности свидетельствует об улучшении инвестиционного климата.

Т а б л и ц а 1. Оценка Всемирным банком бизнес-среды, место в рейтинге по состоянию на 06.2014 г.

Критерии оценки	Сингапур	Гонконг, Китай	США	Грузия	Эстония	Латвия	Литва	Польша	Армения	Беларусь	Россия	Казахстан	Азербайджан
Благоприятность бизнес-среды	1	3	7	15	17	23	24	32	45	57	62	77	80
Регистрация предприятия	6	8	46	5	26	36	11	85	4	40	34	55	12
Получение разрешения на строительство	2	1	41	3	20	47	15	137	81	51	156	154	150
Подключение к системе энергоснабжения	11	13	61	37	56	89	105	64	131	148	143	97	159
Регистрация собственности	24	96	29	1	13	32	9	39	7	3	12	14	10
Получение кредита	17	23	2	7	23	23	23	17	36	104	61	71	104
Защита инвесторов	3	2	25	43	56	49	78	35	49	94	100	25	51
Условия налогообложения	5	4	47	38	28	24	44	87	41	60	49	17	33
Международная торговля	1	2	16	33	6	28	21	41	110	145	155	185	166
Обеспечение исполнения контрактов	1	6	41	23	32	16	14	52	119	7	14	30	31
Разрешение неплатёжеспособности	19	25	4	122	37	40	67	32	69	68	65	63	94

Источник: [8]

Однако по рейтингу «подключение к системе энергоснабжения» республика занимает далёкое 148 место (+20 пунктов к 2013 г.), по «международной торговле» – 145 место (+4 пункта к 2013 г.), по «получению кредита» – 104 место (+5 пунктов к 2013 г.) (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Оценка Всемирным банком бизнес-среды Республики Беларусь в динамике

Критерии оценки	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Благоприятность бизнес-среды	58	91	60	58	63	57
Регистрация предприятия	7	7	9	9	15	40
Получение разрешения на строительство	44	45	42	30	30	51
Подключение к системе энергоснабжения	н/д	174	173	171	168	148
Регистрация собственности	10	6	3	3	3	3
Получение кредита	113	96	97	104	109	104
Защита инвесторов	109	108	79	82	98	94
Условия налогообложения	183	183	158	129	133	60
Международная торговля	129	152	154	151	149	145
Обеспечение исполнения контрактов	12	11	14	13	13	7
Разрешение неплатёжеспособности (закрытие бизнеса)	74	98	42	56	74	68

Источник: [5, 6, 7, 8]

В реальный сектор экономики (кроме банков) в 2011 г. иностранные инвесторы вложили 18,9 млрд. USD инвестиций, что в 26 раз больше, чем в 2002 г., из них в транспорт и связь рост составил 61 раз, в промышленность – 25 раз (табл. 3). В 2013 г. наблюдается уменьшение иностранных инвестиций по всем отраслям по сравнению с 2011 г.

Доля прямых иностранных инвестиций (ПИИ) возросла с 24,8 % в 2005 г. до 74 % от всех поступивших инвестиций в 2013 г, что является положительной тенденцией. В отраслевом разрезе лидерами по ПИИ стали транспорт и связь (40 %), торговля и ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования (41%). Чистое поступление прямых иностранных инвестиций в 2011г. значительно возросло и составило 2159 млн. USD, что в 12,5 раза больше 2002 г., в том числе наибольший рост наблюдается в промышленности – в 18 раз. В 2013г. наблюдается уменьшение прямых иностранных инвестиций по всем отраслям по сравнению с 2011 г.

Сельское хозяйство республики является непривлекательной отраслью для иностранного капитала: доля ПИИ в сельское хозяйство

колеблется по годам от 0,3 до 1,5 %, а удельный вес чистого поступления ПИИ на село составляет 0,5–1,0 %.

Т а б л и ц а 3. Поступление иностранных инвестиций в реальный сектор экономики Республики Беларусь

Показатели	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.
Поступление иностранных инвестиций по отраслям, всего, млн. долл. США	722,2	1517,4	4036,1	6525,9	9303,7	9085,5	18878,6	14974,3
В т.ч. промышленность	200,7	423,5	894,0	2790,5	2808,8	2055,1	4932,7	3502,5
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,9	12,8	11,5	33,6	26,0	15,9	32,5	79,2
транспорт и связь	102,2	279,8	340,8	681,7	3728,7	5046,6	6231,5	4834,8
торговля и обществ. питание	269,8	464,6	435,5	556,5	945,9	1322,5	н/д	н/д
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	н/д	н/д	н/д	2454,6	2392,1	1632,1	6712,4	5208,2
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	89,2	292,2	2208,3	1941,5	1479,3	326,2	н/д	н/д
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	н/д	н/д	н/д	251,2	201,3	172,3	632,2	795,6
Поступление прямых иностранных инвестиций по отраслям экономики, всего, млн. долл. США	298,9	859,2	748,6	2279,8	4821,1	5569,4	13248,0	11083,4
в т.ч. промышленность	40,0	130,3	133,6	422,8	251,4	292,4	929,0	1230,4
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,9	3,6	1,3	23,9	17,4	8,7	26,5	59,8
транспорт и связь	98,5	153,3	9,8	281,8	3127,6	4319,1	5849,7	4418,9
торговля и обществ. питание	146,8	353,4	67,1	178,4	731,2	754,5	н/д	н/д
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	н/д	н/д	н/д	1390,5	1220,2	813,6	5964,5	4584,5
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	1,8	202,5	497,3	1234,1	494,8	70,2	н/д	н/д
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	н/д	н/д	н/д	83,5	131,9	68,6	328,2	475,0

Окончание таблицы 3

Чистое поступление, изъятие иностранных инвестиций по отраслям экономики, всего, млн. долл. США	202,1	145,6	655,1	845,6	725,1	425,2	4053,4	3173,1
в т.ч. промышленность	3,5	100,7	244,7	324,0	253,9	-11,4	1941,4	1668,1
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,8	-0,01	-6,4	25,2	19,3	2,4	9,3	34,0
транспорт и связь	53,8	-23,9	72,5	122,6	256,3	428,2	843,0	294,6
торговля и обществен. питание	113,7	54,1	216,8	206,5	171,9	48,8	н/д	н/д
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	н/д	н/д	н/д	-35,9	128,5	-44,0	701,3	438,5
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	-11,3	16,4	98,1	-202,9	-40,1	-74,9	н/д	н/д
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	н/д	н/д	н/д	174,9	119,1	2,4	360,0	422,2
Чистое поступление, изъятие прямых иностранных инвестиций по отраслям экономики, всего, млн. долл. США	172,2	130,9	105,9	682,7	420,9	360,6	2159,3	1707,3
в т.ч. промышленность	24,3	86,7	30,2	358,2	103,8	111,8	431,2	675,6
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,8	2,2	1,0	19,8	14,1	0,6	10,4	44,1
транспорт и связь	83,5	9,2	-16,0	106,8	119,7	251,1	674,3	222,1
торговля и обществен. питание	77,8	28,2	50,4	128,5	105,3	-23,5	н/д	н/д
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	н/д	н/д	н/д	99,6	55,1	-29,9	703,9	265,1
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	1,1	-6,5	13,0	-16,6	-50,5	-0,6	н/д	н/д
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	н/д	н/д	н/д	59,9	107,9	10,8	250,3	299,9

Примечание: рассчитано автором на основе источника [4].

В общей структуре прямых иностранных инвестиций в 2011 г. акционерные вложения увеличились на 3,2 млрд. долл. США по сравнению с 2010 г. Значительный приток прямых иностранных инвестиций в 2011 г.

объясняется покупкой в ноябре 2011 г. российским предприятием ОАО «Газпром» 50 % акций ОАО «Белтрансгаз» за 2,5 млрд. долл. США и доведением своей доли в организации до 100 %.

На практике большинство иностранных инвесторов предпочитают покупку существующих предприятий и их модернизацию, чем строительство новых. При этом, как правило, одно из основных требований – это получение контрольного пакета акций. А поскольку программа привлечения иностранного капитала не увязана с программой приватизации, отечественные предприятия привлекают кредиты иностранных банков, но это – не прямые иностранные инвестиции.

Большая часть прямых иностранных инвестиций в 2013 г. поступила от резидентов России (52,5 %), Соединенного Королевства (25,3 %). Участие всех остальных было почти символическим (табл. 4). Ушли с рынка Виргинские острова, активизировались инвесторы из Китая (0,7 %).

Беларусь занимает 7-е место в десятке стран – крупнейших получателей капитала из Российской Федерации (после Кипра, Нидерландов, США, Швейцарии, Виргинских островов и Великобритании) [3].

Т а б л и ц а 4. Поступление прямых иностранных инвестиций в реальный сектор экономики по основным странам-инвесторам, %

Показатели	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.
Австрия	0,8	0,9	2,4	1,7	0,1	0,1	0,3	2,2
Виргинские острова, Британские	25,0	0,6	0,3	1,6	0,02	0,02	н/д	н/д
Германия	2,4	2,4	2,3	4,1	1,1	1,1	1,1	1,4
Кипр	20,1	1,7	3,8	11,5	2,1	1,1	2,6	6,8
Литва	н/д	0,4	0,7	0,5	0,6	0,8	0,7	1,0
Нидерланды	1,5	1,5	2,3	1,2	0,8	0,1	0,6	н/д
Польша	н/д	1,1	2,6	0,9	0,4	0,5	0,6	1,6
Россия	17,8	17,8	6,1	14,4	83,5	90,8	54,4	52,5
Соед. Королевство	4,9	4,9	3,1	1,9	1,1	1,0	30,4	25,3
США	3,5	3,5	3,2	1,6	0,7	0,7	0,8	1,2
Швейцария	0,2	59,6	66,4	53,3	7,3	0,7	н/д	н/д
Эстония	0,3	0,6	2,3	1,4	0,3	0,2	н/д	н/д
Украина	н/д	0,02	0,01	0,2	0,1	0,1	4,2	1,2

Примечание: рассчитано автором на основе источника [4].

В 2013 г. вклад зарубежных инвесторов в уставной капитал (в долл. США) возрос в 7,5 раз по сравнению с 2000 г., среднегодовая численность работников увеличилась в 4,6 раза, объём производства товаров (в бел. руб.) – в 258 раз (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Основные показатели деятельности организаций с иностранными инвестициями

Показатели	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.
Число организаций на конец года, единиц	1860	3545	4218	4880	5176	5876	5759	7172
В т.ч. совместные	1179	1903	2321	2704	2819	3168	3227	4133
иностраннные	681	1642	1897	2176	2357	2708	2373	3003
Вклад зарубежных инвесторов в уставной капитал, млн. долл. США	335	745	1133	1179	1291	1417	1630	2522
В т.ч. совместные	207	385	714	749	767	853	875	1225
иностраннные	128	360	419	431	524	564	748	1296
Среднегодовая численность работников, тыс. чел.	81,4	160,1	185,7	301,9	291,6	309,8	328,4	377,4
В т.ч. совместные	63,0	110,1	125,3	229,3	220,8	212,6	217,8	262,2
иностраннные	18,4	50,0	60,4	72,6	70,8	97,2	80,6	110,6
Объем производства товаров и услуг, млрд. руб.	811	8365	15015	31948	34249	45783	103414	209598
В т.ч. совместные	671	5874	9186	24931	26851	34870	73701	154097
иностраннные	140	2491	5829	7016	7397	10913	22090	53442
Экспорт товаров, млн. долл. США	691	3334	4809	10074	4734	3877	9422	11384
В т.ч. совместные	445	1707	2183	6416	2753	2796	7608	7135
иностраннные	246	1627	2626	3658	1981	1080	1116	4204
Импорт товаров, млн. долл. США	696	4879	8682	13680	12110	12921	17444	17827
В т.ч. совместные	506	2037	3173	7306	7404	9209	7773	7587
иностраннные	190	2842	5509	6374	4706	3712	9210	10221
Сальдо: экспорт-импорт, млн. долл. США	-5	-1545	-3873	-3606	-7376	-9044	-8022	-6443
Оптовый товарооборот, млрд. руб.	320	5048	16356	22400	16500	24764	46719	96743
В т.ч. совместные	212	1619	1909	13823	9814	16373	37664	49817
иностраннные	108	3429	14447	8577	6686	8391	8243	46852

Примечание: рассчитано автором на основе источника [4].

За исследуемый период экспорт товаров организаций с иностранными инвестициями возрос в 16,5 раз, импорт – в 25,6 раз. На протяжении 13 лет организации с иностранными инвестициями имеют отрицательное внешнеторговое сальдо, наибольшее – в 2009 г. – (-7,4) млрд. долл. США, в 2010 г. – (-9,0) млрд. долл. США, в 2011 г. – (-8,0) млрд. долл. США, в 2013 г. – (-6,4) млрд. долл. США.

В целом по внешней торговле товарами Республика Беларусь имела меньшее отрицательное сальдо, чем сложилось у организаций с иностранными инвестициями: в 2009г. – (-7,3) млрд. долл. США, в 2010г. – (-9,6) млрд. долл. США, в 2011г. – (-4,3) млрд. долл. США, в 2013г. – (-5,8) млрд. долл. США [4]. Таким образом, организации с иностранными инвестициями, работающие в республике, ввозят импортное оборудование, запасные части к нему, сырьё и материалы и продают готовую продукцию в основном на внутреннем рынке республики, поэтому имеют отрицательное внешнеторговое сальдо на протяжении последних 13 лет (2000–2013гг.), что неблагоприятно сказывается на внешнеторговом сальдо страны.

По результатам опроса руководителей 560 организаций с иностранными инвестициями, проведенного в октябре–ноябре 2009 г. (руководитель исследования доцент БГЭУ Елена Петрушкевич) общая положительная оценка инвестиционного климата Беларуси иностранными инвесторами в 2009 г. увеличилась до 78 %, что на 9% больше, чем в 2008 г. Число удовлетворительных оценок возросло с 57 % до 63 %. Иностранцев привлекают квалификация рабочей силы и её относительно низкая стоимость, доступ на рынки стран СНГ, возможности развития производства новых товаров и услуг, уровень развития системы телекоммуникаций и информатизации, качество инфраструктуры транспорта и логистики, правовое обеспечение и социальная ответственность исполнения договоров, существующая система урегулирования споров, улучшение условий регистрации нового бизнеса. Однако в 2009 г. по сравнению с 2008 г. респонденты отметили также значительное превышение числа факторов, препятствующих (14) и неблагоприятствующих (6) притоку иностранных инвестиций. Среди неблагоприятных факторов, препятствующих притоку иностранных инвестиций, наиболее значимы риск непрямого экспроприации собственности, санкции за нарушение условий и порядка ведения бизнеса (64 %), степень бюрократизации (60 %), уровень налоговой нагрузки (59 %), регулирование ценообразования (55 %), административные процедуры (54 %) [3].

Если в 2009 г., по оценке экспертов Всемирного банка, в Беларуси для подготовки и подачи налоговой отчетности бухгалтером затрачивалось в среднем 800–900 часов в год или около 100 рабочих дней, то в 2011 г. – значительно меньше – 798 часов. Для улучшения ситуации в области налогообложения в 2012–2013 гг. в республике сделаны существенные шаги: отменен ряд налогов (налог на услуги, сбор на развитие территорий, четыре платежа в составе экологического налога), налог на добавленную стоимость разрешено уплачивать один раз в квартал, налог на прибыль – по итогам года при его снижении с 24 % до 18 %, расширены возможности для применения льготы по налогу на прибыль, направляемой на капитальные вложения. Отменены отчисления в инновационные фонды из себестоимости, теперь они формируются в размере 10% от уплаченного налога на прибыль. Снижены налоги при упрощенной системе налогообложения с 7 до 5 % – для организаций и индивидуальных предпринимателей, не уплачивающих налог на добавленную стоимость; с 5 до 3 % – для организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих налог на добавленную стоимость. Отменяется ставка в размере 15 %, применяемая организациями и индивидуальными предпринимателями, использующими в качестве налоговой базы валовой доход. Однако стандарты учета и отчетности по-прежнему отличаются от международных сложностью и многообразием.

Программным, стратегическим документом, знаменующим кардинальное изменение отношений власти и частного бизнеса, стала Директива Президента №4 от 31.12.2010г. «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» [2]. В Директиве предполагается развитие добросовестной конкуренции на основе свободного ценообразования, проведение открытой антимонопольной политики, способствование массовой передаче в частную собственность государственной недвижимости на льготных условиях, гарантия необратимости приватизации, запрет на межобластные ограничения на товарных рынках, сокращение налоговой нагрузки и количества проверок, уменьшение административной ответственности бизнесменов. Однако в Директиве не упоминается необходимость решения проблемы неравных условий доступа к ресурсам для предприятий различной формы собственности и вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий со стороны местных властей. Эксперты ЮНКТАД отмечают также нерешенность вопроса о праве собственности на землю для

коммерческого или промышленного использования, для этих целей земля сегодня выдается в аренду, а также нестабильность законодательства, особенно на уровне ведомственного нормотворчества. В Беларуси разными ведомствами в год принимаются тысячи новых нормативных актов разного уровня, зачастую без анализа их средние и долгосрочных последствий, связи с правовыми актами других отраслей права, а также общепринятой и понятной для иностранного инвестора мировой правовой практикой. К тому же предприятиям далеко не всегда предоставляется время, чтобы подготовиться к очередным нововведениям.

Заключение. Поставленная правительством цель – модернизация промышленных предприятий – не должна ограничиваться только закупкой современного отечественного и иностранного оборудования. С продажей доли собственности иностранному инвестору предприятие получает не только высокотехнологичное оборудование, но и передовые технологии в организации производства, а также новые каналы сбыта за рубежом.

Организации с иностранными инвестициями, работающие в республике, ввозят импортное оборудование, запасные части к нему, сырьё и материалы и продают готовую продукцию в основном на внутреннем рынке республики, поэтому имеют отрицательное внешнеторговое сальдо на протяжении последних 13 лет (2000–2013 гг.), что неблагоприятно сказывается на внешнеторговом сальдо страны. Причины могут быть различные: невысокое качество местного сырья и материалов или его отсутствие; поддержка зарубежных производителей сырья и материалов, которые зачастую являются юридически зависимыми организациями и формируют прибыль головной организации и др.

Экономическая система страны, ожидающей инвестиции, должна соответствовать экономической системе страны-инвестора, с точки зрения общего порядка ведения дел на предприятиях: в вопросах защиты собственности; в структуре бухгалтерского и налогового учета; в наличии гарантий; в системе ценообразования; в понимании административных прав органов власти. Рассматривать вопрос инвестиционной привлекательности необходимо в сравнении со странами-соседками, а не с внутренними условиями. Республикой Беларусь заключено более 60 межгосударственных соглашений о защите инвестиций. В каждом из них присутствуют различные формулировки

условий и порядка национализации, оценки компенсации изъятого у инвестора имущества. Поэтому в первую очередь рекомендуется усовершенствовать законодательство Республики Беларусь для защиты иностранных инвестиций с учетом мировой практики в следующих областях: прямая и непрямая экспроприация и национализация, необходимо определить четкий перечень причин реквизиции и национализации имущества инвестора, разработать методику определения убытков от реквизиции и национализации.

Список литературы

1. Дулевич, Л. Формирование благоприятного климата для иностранных инвестиций в Республике Беларусь / Л. Дулевич, А. Темичев // Polska wies w aspekcie rozwoju zrownowa-zonego – Europa inwestujaca w obszary wiejskie: матер. XVI междунар. науч.-практ. конф. – Щецин, 2013. – С. 263–269
2. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива Президента Республики Беларусь №4 от 31.12.2010г. // Эталонный банк данных правовой информации Респ. Беларусь [Электр. ресурс]. – Минск. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 15.09.2014.
3. Петрушкевич, Е. Совершенствование законодательства по защите иностранных инвестиций в Республике Беларусь / Е. Петрушкевич, М.Барбьери // Банкаўскі веснік. – 2009. – С. 50–57.
4. Статистический ежегодник: Республика Беларусь: стат. сборник / Национальный статистический комитет Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск, 2014. – 534 с.
5. Doing Business 2011. [Электронный ресурс] Washington: The International Bank for Re-construction and Development, the World Bank. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>. – Дата доступа: 25.01.2011.
6. Doing Business 2012. [Электронный ресурс] Washington: The International Bank for Re-construction and Development, the World Bank – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>. – Дата доступа: 25.01.2012.
7. Doing Business 2013. [Электронный ресурс] Washington: The International Bank for Re-construction and Development, the World Bank – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>. – Дата доступа: 26.01.2013.
8. Doing Business 2014. [Электронный ресурс] Washington: The International Bank for Re-construction and Development, the World Bank – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>. – Дата доступа: 15.09.2014.

Информация об авторе

Дулевич Лариса Ивановна – кандидат экономических наук, доцент УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029)332-37-01. E-mail: ldulevich@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 28.10.2014 г.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

С. И. КЛИМИН, ассистент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

CURRENT STATUS AND TRENDS OF BUSINESS DIVERSIFICATION

S.I. KLIMIN, assistant

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье речь идет о современном состоянии предпринимательства. Проведен анализ динамики численности субъектов малого предпринимательства по видам экономической деятельности за 2009–2013 гг. Показана динамика численности фермерских хозяйств в Витебской и Могилевской областях и агроусадеб в Республике Беларусь. Выявлены тенденции развития сельского и регионального предпринимательства в северо-восточном регионе Республики Беларусь. На основании данных проведенных исследований определены основные направления и тенденции развития диверсификации предпринимательства.

The article is about the current state of business. The analysis of population dynamics of small entrepreneurship by economic activity for the years 2009-2013 . Shows the number of farms in Vitebsk and Mogilev regions and farmsteads in the Republic of Belarus. Tendencics of development of rural and regional businesses in the North- East region of the Republic of Belarus . Based on these studies , the definition of Lena main directions and trends in the development of business diversification.

Введение. Развитие малого и среднего бизнеса является очень актуальной задачей в условиях модернизации экономики в Республике Беларусь. Малый и средний бизнес играет важную роль в любой стране: он обеспечивает занятость населения, порождает здоровую конкуренцию, насыщает рынок новыми товарами и услугами и обеспечивает нужды крупных предприятий.

Диверсификацию предпринимательства следует рассматривать как процесс поиска новых возможностей, внедрение новых видов производства, прогнозирование перспектив развития производства, предвидение рисков, а также креативный подход в организации дела [3].

Постоянный поиск рациональной модели выживания и дальнейшего развития предпринимательской деятельности в сельских населенных пунктах в условиях изменчивости конъюнктуры в части покупательского спроса и освоения выгодных товарных ниш на рынке обуславливает возрастание роли диверсификации предпринимательской деятельности в современных условиях, как фактора противостояния рыночным колебаниям покупательского спроса в сельских населенных пунктах и малых городах.

Проблемам диверсификации производства в агропромышленном комплексе, развитию предпринимательства, устойчивого развития агробизнеса посвящены работы белорусских ученых: В. Г. Гусакова, Г. И. Гануша, В. А. Воробьева, С. В. Дадалко, Н. К. Довнар и др.

Основная часть. В мировой практике общепринятым критерием развития малого предпринимательства является динамика следующих показателей: доля в ВВП страны, численность занятого населения, количество активных субъектов на 1000 жителей страны [1].

Следует отметить, что уровень развития малого и среднего бизнеса в республике пока еще существенно отстает от экономически развитых стран.

Государственная поддержка малых и средних предприятий у нас находится еще на довольно слабом уровне. В связи с этим необходимо обратить внимание на состояние малого и среднего бизнеса в зарубежных странах и проанализировать его. Анализ и изучение зарубежного опыта малого и среднего бизнеса позволит государственным и муниципальным органам разрабатывать различные программы поддержки предпринимательства.

Развитие малого и среднего бизнеса в экономически развитых странах идет более быстрыми темпами, поскольку их национальные власти придают большое значение таким предприятиям и оказывают им всяческую поддержку в развитии и совершенствовании, разрабатывают программы поддержки малого и среднего предпринимательства и предоставляют всяческие льготы. В этих странах около 50–70 % ВВП производится именно малыми и средними предприятиями.

Удельный вес предприятий малого бизнеса в 2013 году в общем ВВП Республики Беларусь составил 9,3 % (2012 год – 8,3 %). В последние годы малые предприятия все активнее выходят на внешние рынки. В общем объеме белорусского внешнеторгового оборота до-

ля субъектов малого бизнеса на протяжении последних лет составлял 30,5 %. Причем их доля в экспорте 34,3 %, а в импорте значительно ниже и составляет 27,6 % [5].

По итогам работы за 2012–2013 годы малыми предприятиями была получена прибыль от реализации продукции (товаров, работ, услуг) в размере 5161,2 млрд. руб. и увеличилась практически в 2 раза по сравнению с 2013 годом. Уровень рентабельности реализованной продукции (товаров, работ, услуг) составил 13,5 %. Следует отметить, что отраслевой срез рентабельности реализованной продукции (товаров, работ, услуг) имеет значительные отраслевые различия. Так, наиболее рентабельными оказались операции с недвижимым имуществом (63,8 %), материально-техническое снабжение (32,3 %), связь (24,3 %), торговля и общественное питание (22,7 %). Низкий уровень рентабельности реализованной продукции (товаров, работ, услуг) отмечен в следующих отраслях: здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (4,0 %), а также финансы, кредит страхование и пенсионное обеспечение (2,2 %) [2, с.18-20].

Экономический анализ функционирования микро- и малого бизнеса представлен в разрезе различных видов предпринимательской деятельности в табл. 1.

Как показывают результаты исследований, наибольшая доля малых предприятий по видам экономической деятельности в общем количестве хозяйствующих единиц характерна для следующих отраслей (в 2013 г.): торговля (40 %); обрабатывающая промышленность (13,9 %); транспорт и связь (12,35 %); операции с недвижимостью (12,3 %); строительство (9,47 %).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что малый бизнес в Республике Беларусь сконцентрирован в пяти из четырнадцати отраслей (86,5 % предприятий от общей численности), причем более половины предприятий сосредоточено в торговле и обрабатывающей промышленности.

Проведенный анализ показывает, что малый бизнес в Республике Беларусь охватывает большинство отраслей и сфер деятельности. Следует отметить, что на протяжении последних нескольких лет наблюдается положительная динамика развития малого бизнеса в стране, которая обусловлена в числе прочих государственных мер предоставлением налоговых преференций.

Т а б л и ц а 1. Динамика численности микро- и малых предприятий в Республике Беларусь по видам экономической деятельности, единиц

Наименование	Годы					2013 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	
Всего, в том числе	77402	74246	77605	82612	108689	140,4
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2679	2230	2650	2653	3499	130,6
рыболовство, рыбоводство	162	106	126	136	220	135,8
горнодобывающая промышленность	33	29	32	34	59	178,8
обрабатывающая промышленность	11895	11386	11999	12576	15124	127,2
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	37	34	42	44	93	251,4
строительство	6661	6526	7216	7548	10292	154,5
торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	33926	31943	32191	34062	43487	128,2
гостиницы и рестораны	1772	1642	1746	1877	2486	140,3
транспорт и связь	7380	6963	7152	7968	13419	181,8
финансовая деятельность	307	319	354	381	496	161,6
операции с недвижимостью, аренда	8161	8703	9541	10480	13404	164,2
образование	404	422	464	539	699	173,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	710	704	716	769	911	128,3
коммунальные услуги	3275	3239	3376	3545	4500	137,4

Примечание: рассчитано автором на основании [4, с.40; 5, с.66; 6, с.69].

Значительный прирост количества малых предприятий обусловлен:

реализацией государственной политики в области развития и поддержки предпринимательства;

улучшением делового климата в стране, в частности, принятых нормативных правовых актов, направленных на преобразования в сферах распоряжения государственным имуществом, регулирование земельных и арендных отношений;

упрощением налогового и таможенного законодательства, порядка государственной регистрации и ликвидации (прекращения деятельности) субъектов хозяйствования, процедуры получения специальных разрешений (лицензий).

Как показывает проведенный анализ, уровень регионального развития малых предприятий и крупного бизнеса во многом зависит от таких факторов, как выгодное географическое положение, наличие

трудовых и сырьевых ресурсов, уровень доходов населения, наличие развитой инфраструктуры, отношение и поддержка со стороны местных властей.

Основной формой сельского предпринимательства в Республике Беларусь является фермерское хозяйство. Анализ показывает, что экономически активное население и предприниматели, проживающие в сельской местности, заняты в основном в аграрном производстве. Последнее свидетельствует о слабом развитии в сельских территориях альтернативных производств и низкого уровня диверсификации сельского предпринимательства. При этом важно отметить, что прирост численности фермерских хозяйств наблюдается в северо-восточном регионе Республики Беларусь – менее населенных регионах (Витебская, Могилевская области). Эти области по уровню развития экономики аграрного сектора уступают другим областям республики. Динамика численности фермерских хозяйств в Витебской и Могилевской областях представлена на рисунке.

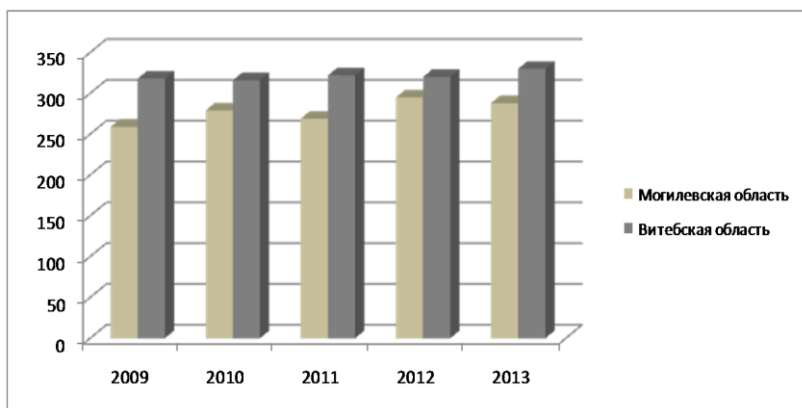


Рис. Динамика численности фермерских хозяйств по северо-восточному региону Республики Беларусь

Примечание: составлено автором на основании [7, с.30].

Как мы видим, с 2009 года по северо-восточному региону Республики Беларусь наблюдался рост численности сельского предпринимательства в форме фермерских хозяйств. Что касается неравномерной регионализации в создании фермерских хозяйств, то она вызвана существующим правовым регламентом функционирования, который сдерживает их развитие. Исследование деятельности такой

формы сельского предпринимательства, как фермерские хозяйства, позволило выявить следующие тенденции:

1) около 80 % фермерских хозяйств специализируется на растениеводстве, причем 40 % выращивают зерновые и лишь 5 % занялись пока еще не столь популярным, но очень нужным для страны плодоводством. Почти 50 % посевных площадей фермеры засевают зерновыми и зернобобовыми, 12 % отводят под картофель и 9 % – под овощи;

2) именно в овощеводстве доля фермеров растет из года в год. Так если в 1996 году она составляла 0,6 %, то по итогам 2013-го уже 6,1 %. Их вклад в валовое производство в последние годы находится на уровне 1,2–1,4 % в общем объеме. Не велик и удельный вес единичников в производстве молока (0,2 %), яиц (0,1 %), скота и птицы (0,5 %);

3) животноводство у белорусских фермеров не в почете: 60 % хозяйств не держат крупный рогатый скот, 46 – свиней, 88 – лошадей. Плохо и с техническим обеспечением: у 36 % К(Ф)Х нет тракторов, а грузовых автомобилей и вовсе у 64 %;

4) весьма эффективным и прогрессивным направлением деятельности сельского предпринимательства в республике, в равной мере как и в других государствах, является формирование альтернативных рабочих мест на селе путем организации агротуристических усадеб.

Динамика создания агроусадоб в Республике Беларусь представлена в табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Динамика создания агроусадоб в Республике Беларусь

Область	Годы				Отклонение 2013 г. к 2010 г.		Отклонение 2013 г. к 2012 г.	
	2010	2011	2012	2013	+/-	%	+/-	%
Брестская	151	178	199	253	102	167,55	54	127,14
Витебская	322	359	401	449	127	139,44	48	111,97
Гомельская	131	332	358	289	158	220,61	-69	80,73
Гродненская	180	185	229	246	66	136,67	17	107,42
Минская	255	304	412	482	227	189,02	70	116,99
Могилевская	208	218	176	162	-46	77,88	-14	92,05
Итого по республике	1247	1576	1775	1881	634	150,84	106	105,97

Примечание: рассчитано автором на основании [8, с.67].

Из таблицы следует, что для Витебской области, относящейся к северо-восточному региону республики, характерно сравнительно высокий рост агроусадеб по отношению к другим областям Республики Беларусь, кроме Минской области. Здесь наблюдается такое же увеличение численности агроусадеб, что и для Минской области. В то же время этот вид сельского предпринимательства не играет существенной роли в малом и среднем сельском бизнесе Могилевской области, что объясняется относительно низким природно-рекреационным потенциалом. Выявленные тенденции развития сельского и регионального предпринимательства позволят при дальнейшем исследовании диверсификации учесть специфику экономических процессов в северо-восточном регионе Республики Беларусь.

Заключение. На основании проведенного исследования установлено, что малый бизнес в Республике Беларусь сконцентрирован в пяти из четырнадцати отраслей (86,5 % предприятий от общей численности), причем более половины предприятий сосредоточено в торговле и обрабатывающей промышленности.

С 2009 года по северо-восточному региону Республики Беларусь (Витебская и Могилевская области) наблюдался рост численности сельского предпринимательства в форме фермерских хозяйств. Что касается неравномерной регионализации в создании фермерских хозяйств, то она вызвана существующим правовым регламентом функционирования, который сдерживает их развитие.

В этом ракурсе процесс диверсификации сельского предпринимательства можно рассматривать как обеспечение условий для активизации экономической деятельности населения, главной целью которой является получение не только максимальной прибыли при использовании имеющихся ограниченных ресурсов (за счет постоянного внедрения инноваций, перехода к интенсивным методам), но и максимального удовлетворения своих потребностей. Роль агробизнеса заключается в том, что он может влиять на решение социально-экономических проблем на местах, это выражается в росте оплаты труда и реальных доходов населения, увеличении потребления материальных и социальных благ, создании дополнительных рабочих мест, сокращении безработицы, инвестировании социальных объектов в сельской местности.

Список литературы

1. Байнеева, П. Т. Приоритеты развития и механизмы управления малым предпринимательством Республики Казахстан / П. Т. Байнеева, А. А. Хакимова // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / БГСХА. – Минск, 2012. – Вып. 1(14). – С. 3–12.
2. Основы предпринимательской деятельности / Н. П. Беяцкий [и др.]; под ред. Н. П. Беяцкого. – Минск: БГЭУ, 2012. – 290 с.
3. Климин, С. И. Социально-экономические аспекты диверсификации предпринимательства в сельских регионах Республики Беларусь / В. С. Обухович, С. И. Климин // Вестник Белорус. Гос. С.-х. акад. – 2011. – №3. – С. 23 – 26.
4. Малое предпринимательство в Республике Беларусь 2010: стат. сб. / Отв. за выпуск Д. В. Мелешкин; Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск: РУП «ИВЦ Национального статистического комитета Республики Беларусь», 2010. – 310 с.
5. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь 2013: стат. сб. / Отв. за выпуск О. А. Довнар; Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск: РУП «ИВЦ Национального статистического комитета Республики Беларусь», 2013. – 330 с.
6. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь 2014: стат. сб. / Ответственный за выпуск О. А. Довнар. - Минск: Национальный статистический комитет, 2014. – 380 с.
7. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Отв. за выпуск З. В. Якубовская; Национальный статистический комитет – Минск: РУП «ИВЦ Национального статистического комитета», 2013. – 364 с.
8. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь: стат. сб. / Отв. за выпуск И. Г. Чигирева; Национальный статистический комитет – Минск: РУП «ИВЦ Национального статистического комитета», 2014. – 105 с.

Информация об авторе

Климин Сергей Игоревич – ассистент кафедры агробизнеса УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8-044-753-39-78. E-mail: parfum77@tut.by.

Материал поступил в редакцию 25.10.2014 г.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УКРАИНЕ

О. И. КОВАЛИВ, кандидат экономических наук
В. В. КИПОРЕНКО, аспирант
Институт агроэкологии и природопользования
Национальной академии аграрных наук Украины

CURRENT STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF ORGANIC AGRICULTURE IN UKRAINE

O.I. KOVALIV, Candidate of Economics,
V.V. KYPORENKO, postgraduate
The Institute of Agroecology and Environmental Management
of National Academy of Agrarian Sciences of Ukraine

В статье проанализировано современное состояние органического сельского хозяйства в Украине. Рассмотрен закон «О производстве и обороте органической сельскохозяйственной продукции и сырья» и его влияние на развитие органического сельского хозяйства. Проведен расчет ряда прогнозных показателей с применением метода экстраполяции. Обоснованы причины медленного развития органического сельского хозяйства в Украине и предложены пути оптимизации путей развития. Основываясь на данных проведенного анализа, выделены перспективные направления развития органического сельского хозяйства.

The article analyzes the current state of organic agriculture in Ukraine. Considered the law "On the production and turnover of organic agricultural products and raw materials" and its influence on the development of organic farming. The calculation of a number of the targets using the method of extrapolation. Justify the reasons for the slow development of organic farming in Ukraine and suggested ways to optimize development paths. Based on the data analysis are highlighted promising directions of development of organic agriculture.

Введение. Отрасль сельского хозяйства оказывает значительное влияние на окружающую среду – многочисленные обработки химическими средствами защиты растений, необоснованные дозы минеральных удобрений, нарушение технологии их применения и интенсивная обработка почвы привели к ряду негативных экологических последствий. Катастрофическое состояние сельскохозяйственных угодий

требует неотложных научно обоснованных мероприятий, направленных на улучшение плодородия почв и получения не только безопасных, но и полезных продуктов питания. В связи с этим особого внимания заслуживает рассмотрение такого направления в земледелие, как органическое сельское хозяйство. Органическое сельское хозяйство как альтернатива современным системам производства сельскохозяйственной продукции развивается достаточно давно. К сожалению, в Украине этот процесс традиционно отстает от передовых стран мира.

Проблеме формирования комплексного теоретического базиса органического сельского хозяйства были посвящены многочисленные исследования таких ученых, как Н. Зиновчук, М. Кобца, А. Корницкой, В. Пындуся, В. Рекуненко, П. Стецишина, А. Ходаковской, М. Шикеры, И. Шувара и др. Отдельные организационно-экономические вопросы развития органического сельского хозяйства в Украине были исследованы В. Артышом, М. Капштыком, А. Вишневецкой, В. Гудзем, В. Иванишиным, Е. Миловановым, В. Писаренко, П. Писаренко, М. Рыбаком, Н. Сиренко, С. Танчиком, С. Черным, В. Шебаниным, А. Шкуратовым др.

Подчеркивая значительность результатов вышеупомянутых научных исследований следует отметить, что мониторинг состояния и уровня развития органического сельского хозяйства должен быть непрерывным процессом с одновременным проведением анализа и определением перспективных направлений его развития.

Целью статьи является анализ современного состояния органического сельского хозяйства, выявление причин его медленного развития и обоснование перспективных путей решения проблемы.

Объект исследования – процесс развития органического сельского хозяйства в Украине. Методической базой исследования стали общенаучные экономические методы, в том числе такие как статистико-экономический (для исследования современного состояния и анализа тенденций развития органического сельского хозяйства), экспериментальный (для разработки прогнозов развития органического сельского хозяйства на среднесрочную перспективу) и т. д.

Основная часть. Благодаря многовековым традициям ведения в Украине органического сельского хозяйства мы имеем наибольшие площади плодородных черноземов. Опыт органического производства, накопленный в разных странах мира, доказывает не только возможность, но и высокую эффективность производства органиче-

ской продукции в современных условиях. Так называемые биологические методы сельского хозяйства позволяют получать высокие урожаи и улучшать экологию.

Мировое сообщество выработало и успешно применяет на практике маркировку чистых продуктов, в числе которых:

1) международные стандарты, определяющие минимальные требования к органическому сельскому хозяйству и направленные на установление системы стандартов для государственных и частных органов сертификации [7, 8, 10];

2) национальные обязательные стандарты, разработанные с учетом международных стандартов и представлены в виде взаимосвязанных юридических постановлений [11];

3) местные стандарты, заключенные на добровольных началах и введенные органами сертификации, которые могут быть больше требовательными, чем общепринятые, что обусловлено запросами потребителей, например в странах ЕС [5, 6].

В частности, потребители США и англоязычных стран Евросоюза, которые предпочитают здоровое питание, покупают продукты с маркировкой Organic Product или Organic. Во Франции, Италии, Португалии и странах Бенилюкса используется термин Biological Product. В испаноязычных странах, а также в Дании, Германии применяется определение Ecological Product. Органические, биологические, экологически чистые продукты – такая маркировка помогает потребителям ориентироваться на рынке.

В Украине также известны все перечисленные термины, но, с точки зрения потребителей, термин «органический продукт» считается наиболее приемлемым. Во-первых, этот термин введен в европейское законодательство, на которое ориентируется и Украина. Во-вторых, практика маркировки молочных биопродуктов в нашей стране (биойогурт, биомолоко, биокефир и т.п.) не позволяет использовать термин английской аббревиатуры BIO для определения органического статуса продукта и может окончательно запутать потребителя. Термин «экологически чистый продукт» и его аналоги «выращено в экологически чистой зоне», «экологически чисто» употребляются некоторыми украинскими производителями в маркировке своих продуктов, но такое декларирование в нашей стране мало убедительно, ведь не имеет под собой законодательной основы.

Развитие органического сельского хозяйства должно стать приоритетным в числе вопросов государственной политики в сфере аг-

рарного сектора, а также в сфере потребительского рынка с целью обеспечения роста этих отраслей украинской экономики.

Отсутствие в Украине соответствующей правовой базы и национальной системы сертификации органического производства (рис. 1) является барьером в развитии отечественного рынка органических продуктов.

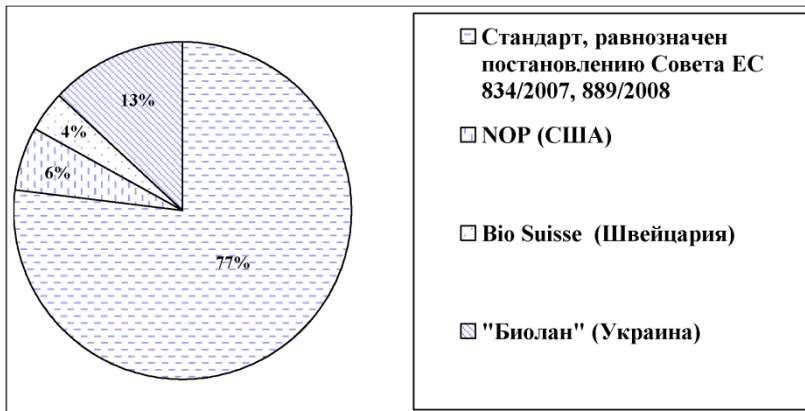


Рис. 1. Структура операторов рынка органической сельскохозяйственной продукции по видам сертификатов

Примечание: Рассчитано автором по данным [9].

Это существенно ограничивает реализацию законных прав потребителей и производителей данной продукции.

С января 2014 года в Украине вступил в силу подписанный 3 октября 2013 года Закон Украины № 425-VII «О производстве и обороте органической сельскохозяйственной продукции и сырья» [1].

Законом определяются правовые и экономические основы производства и оборота органической сельскохозяйственной продукции и сырья, меры контроля и надзора за данной деятельностью, направленной на обеспечение справедливой конкуренции и надлежащего функционирования соответствующего рынка, улучшение основных показателей состояния здоровья населения, сохранение окружающей природной среды, рационального использования почв, обеспечение рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, а также обеспечения уверенности потребителей в продуктах и сырье, маркированных как органические.

Согласно этому Закону, субъекты хозяйствования, которые маркируют свою продукцию как органическую, обязаны привести свою деятельность в соответствие с положениями Закона в течение шести месяцев.

Специалисты органического сектора выражают надежду, что с принятием Закона в государстве будет наблюдаться активизация и оживление развития органического сектора, а также, что не менее важно, невозможным станет существование такого явления, как «псевдо-органик». В частности, в Законе говорится: «Запрещается при маркировке продукции, не соответствующей требованиям настоящего Закона, использовать обозначения с надписями «органический», «биодинамический», «биологический», «экологический», словами с приставкой «био» и т. п.».

Органическая продукция, импортируемая из других стран и произведенная в соответствии со своим законодательством, что подтверждено соответствующим сертификатом и надписями «органический», «биодинамический», «биологический», «экологический», словами с приставкой «био» и т. д., должна в переводе на украинский язык помечаться надписью «органический продукт».

Однако необходимо отметить, что пока в Украине не разработаны соответствующие подзаконные акты, отечественные производители проходят процедуру органической сертификации своего производства по стандартам других стран, о которых сказано выше.

Кроме этого, Государственной целевой Программой развития села на период до 2015 года задекларировано довести объем доли органической продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства до 10 %, предусматривается стимулирование ведения органического сельского хозяйства, нормирование развития органического сельского хозяйства и создание системы его сертификации [3].

Еще одним документом, в котором сделан акцент на органическом секторе, является Стратегия развития аграрного сектора экономики на период до 2020 года, одобрена распоряжением Кабинета Министров Украины № 806-р [4]. В стратегии среди приоритетных направлений достижения стратегических целей отмечено и обеспечение продовольственной безопасности государства путем содействия развитию органического сельского хозяйства, прежде всего в личных крестьянских и средних по размерам хозяйствах.

Производство чистой продукции, сохранение и восстановление окружающей среды предусмотрено философией органического производства, которое базируется на вековом опыте сельского хозяйства и подкрепляется современными технологическими достижениями. Как никогда украинскому селу нужна система государственной поддержки органического сельского хозяйства и природопользования. В свою очередь отечественный производитель очень чувствителен к растущему спросу потребителей на органическую продукцию и готов инвестировать средства в ее производство.

Следовательно, принятие этого закона будет способствовать возрождению аграрного сектора Украины и вместе с подъемом индустриальной мощи позволит вывести страну в число экономически независимых. Развитие внутреннего рынка органических продуктов и их экспорт способны существенно повысить авторитет власти в государстве, а также положительный имидж Украины в мире.

Быстрым доступом к органическим продуктам и невысокой наценкой потребитель может воспользоваться в случае прямых продаж продукции производителем без посредников. Преимуществом такого способа является то, что потребитель может непосредственно узнать, как выращены продукты, которые он покупает, что заложено в их стоимость, и получить всю необходимую информацию «из первых рук»; особенно необходимо отметить одно из основных преимуществ – свежесть продукции. В Украине на нынешнем этапе развития органического производства поддержку получили прямые продажи на ежегодных ярмарках органической продукции, которые проводят во Львове и Киеве при содействии заинтересованных производителей данной продукции, сертификационных компаний и ассоциаций.

Итак, правильно организованная цепочка сбыта органической продукции является важной предпосылкой для успешного развития органического сельского хозяйства. Существенное влияние на это имеет территориальное размещение производителя относительно потребителя и его маркетинговая политика.

Основные статистические данные органического производства в Украине на протяжении 2002–2013 гг. представлены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1. Основные статистические данные органического производства в Украине на протяжении 2002 – 2013 гг.

Год	Сертифицированная площадь органических сельскохозяйственных предприятий, га	Количество производителей органической продукции, ед	Объем потребительского рынка органической продукции, млн евро
2002	164 449	31	–
2003	239 542	69	–
2004	240 000	70	–
2005	241 980	72	–
2006	242 034	80	–
2007	249 872	92	0,5
2008	269 984	118	0,6
2009	270 193	121	1,2
2010	270 226	142	2,4
1011	270 320	155	5,1
2012	272 850	164	7,9
2013	274 350	170	12,2

Примечание: сформировано автором по данным Федерации органического движения в Украине [2].

Как видно из таблицы, все три показателя в течение 2002–2013 гг. имеют тенденцию к росту, что свидетельствует о повышении популярности органического производства и развития не только производственных возможностей аграрных товаропроизводителей, но и заинтересованности со стороны покупателей. Исходя из данных 2007–2013 гг., можно отметить следующую закономерность: при незначительном увеличении сертифицированной площади с 249 872 до 274 350 га, что на 9,8 % больше, объем потребительского рынка органической продукции за аналогичный период увеличился почти в 24,5 раза, то есть с 0,5 до 12,2 млн. евро, что свидетельствует о повышении эффективности производства.

Не менее важной задачей в процессе исследования перспективных путей развития является расчет прогнозных показателей процессов. В нашем исследовании – это определение перспективных показателей развития органического сельскохозяйственного производства в Украине. Для этого использован метод экстраполяции прогнозирования. С помощью программы Microsoft Excel и команд встроенного модуля «Анализ данных» исследованы показатели динамики на основе официальных статистических данных 2002–2013 гг.

Площади сертифицированных органических сельскохозяйственных угодий и количество органических хозяйств в Украине за исследуемый период ежегодно увеличивались. Был проведен анализ на основе фактических и выровненных показателей по уравнению экспоненциальной функции путем уравнения прямой линии, логарифмической, полиномиальной и степенной функций, тем не менее значение коэффициента аппроксимации (R^2) среди моделей тренда оказалось наиболее высоким по полиномиальной функции, при которой целесообразно определять перспективный показатель количества органических хозяйств (рис. 2).

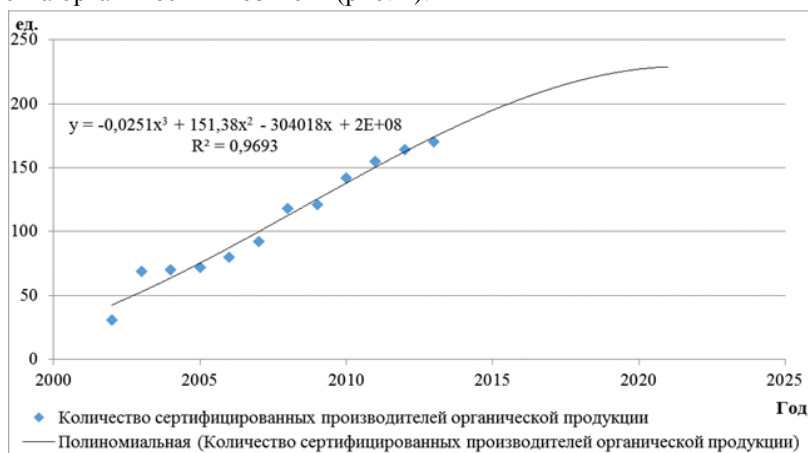


Рис. 2. Прогноз количества сертифицированных производителей органической продукции в Украине

Примечание: разработано автором.

К 2020 году количество сертифицированных производителей органической продукции в Украине должно достичь 235 единиц.

Аналогичные расчеты проведены для определения сертифицированной площади, занятой под выращивание органической сельскохозяйственной продукции. Высоким является коэффициент аппроксимации в полиномиальной функции (рис. 3).

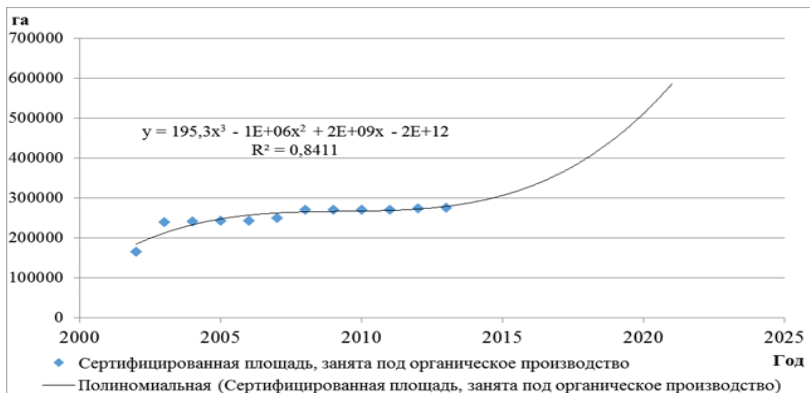


Рис. 3. Прогноз сертифицированной площади органических сельскохозяйственных предприятий в Украине

Примечание: разработано автором.

Следовательно, перспективный показатель сертифицированных органических площадей в Украине в 2020 году составит 500 тыс. гектаров.

Также проведены расчеты для определения объема потребительского рынка органической продукции. Высоким является коэффициент аппроксимации у полиномиальной функции (рис. 4).



Рис. 4. Прогноз объема потребительского рынка органической продукции в Украине

Примечание: разработано автором.

Из данных, приведенных на рис. 4, мы видим, что перспективный показатель объема потребительского рынка органической продукции в Украине в 2020 году составит 78 млн. евро, чему будет способствовать ряд факторов: защита производителей органических продуктов от недобросовестного использования термина «органический» конкурентами; популяризация здорового образа жизни среди потребителей и т. д.

Динамические тренды, коэффициенты аппроксимации и прогнозные показатели на 2020 год в Украине представлены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Динамические тренды, коэффициенты аппроксимации и прогнозные показатели на 2020 год в Украине

Показатель	Тренд	Коэффициент аппроксимации	Прогнозный показатель на 2020 год
Количество сертифицированных производителей органической продукции, ед.	$y = -0,0251x^3 + 151,38x^2 - 304018x + 2E + 08$	$R^2 = 0,97$	235
Сертифицированная площадь органических сельскохозяйственных предприятий, тыс. гектаров	$y = 195,3x^3 - 1E + 06x^2 + 2E + 09x - 2E + 12$	$R^2 = 0,84$	500
Объем потребительского рынка органической продукции, млн. евро	$y = 0,0139x^3 - 83,333x^2 + 166664x - 1E + 08$	$R^2 = 0,99$	78

Примечание. Разработано автором.

В развитии органического сектора сельского хозяйства Украины наметились положительные тенденции, о чем свидетельствуют данные табл. 2. В настоящее время в Украине площадь сертифицированных сельскохозяйственных угодий занимает 274,4 тыс. гектаров, количество производителей органической продукции составляет 170 единиц. Анализ предпосылок развития органического сельского хозяйства позволяет сделать вывод о том, что страна в ближайшем будущем сможет

занять лидирующие позиции в производстве органического продовольствия. Развитие органического сектора в Украине необходимо рассматривать как составной элемент системы устойчивого развития сельского хозяйства и природной среды. С точки зрения агротехнических приемов, органические методы хозяйствования – это методы, которые позволяют поддержать плодородие почв на протяжении длительного времени. Таким образом, использование технологий, позволяющих получать органическую продукцию, не нарушает естественного функционирования природной среды.

Заключение. Для успешного развития органического сельскохозяйственного производства в Украине производителям необходимо внедрять инновационные технологии выращивания органической продукции в соответствии со стандартами IFOAM, переориентироваться на органическое производство с привлечением собственного сырья, а не покупать корма и органические удобрения за пределами хозяйства, проводить учет продукции в соответствии с европейскими стандартами. На помощь производителю должны прийти консультативные организации, которые будут распространять информацию о производителях и потребителях органической продукции, способствовать поиску покупателей и продавцов, информировать население о пользе данной продукции.

Залогом развития производства органической сельскохозяйственной продукции в Украине должна стать государственная поддержка на уровне, обеспечивающем рентабельность ее воспроизведения. Наиболее эффективным мы считаем использование косвенной поддержки. Косвенная поддержка предусматривает меры, направленные на оказание помощи в прохождении сертификации, проведении лабораторных исследований, меры по оказанию информационно-консультационных услуг, страхования. Объемы такой поддержки не ограничены, однако общий уровень государственной поддержки производства органической продукции сельского хозяйства должен гарантировать ее конкурентоспособность как на внутреннем, так и на внешнем продовольственном рынке.

Список литературы

1. Закон України «Про виробництво та обіг органічної сільськогосподарської продукції та сировини» від 03.09.2013 № 425-VII / Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014. – № 20–21. – С. 1641.

2. Органік в Україні. Сайт Федерації органічного руху в Україні. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://organic.com.ua/uk/homepage/2010-01-26-13-42-29>. – Дата доступу: 11.09.2014
3. Розпорядження Кабінету міністрів України від 19 вересня 2007 р. № 1158 «Про затвердження Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року» // Офіційний вісник України. – 2007. – № 73. – С. 7.
4. Розпорядження Кабінету міністрів України від 17 жовтня 2013 р. № 806-р «Про схвалення Стратегії розвитку аграрного сектору економіки на період до 2020 року» // Офіційний вісник України – 2013. – № 83. – С. 23.
5. Стандарти органічного сільськогосподарського виробництва та маркування сільськогосподарської продукції і продуктів харчування «БЮЛАН». Сайт Міжнародної громадської організації «Асоціація учасників біовиробництва «БЮЛАН Україна» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.biolan.org.ua/download.php?downloadid=5. – Дата доступу: 19.09.2014
6. Bio Suisse Standards. BIO SUISSE [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bio-suisse.ch/en/library/import/standards.php>. – Дата доступу: 11.09.2014
7. Codex Standards. Codex alimentarius. International Food Standards Movements [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.codexalimentarius.org/standards/en/>. – Дата доступу: 15.09.2014
8. Commission Regulation (EC) № 394/2007 Official Journal of the European Union [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2007:098:TOC>. – Дата доступу: 15.09.2014
9. Sajtómegjelenések Okogarancia. Control body, Hungária Őko Garancia [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.okogarancia.hu/>. – Дата доступу: 01.09.2014
10. The IFOAM NORMS for Organic Production and Processing Version 2014. International Federation of Organic Agriculture Movements [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ifoam.org/pt/ifoam-standard>. – Дата доступу: 12.09.2014
11. USDA Quality Standards. United States Department of Agriculture Agricultural Marketing Service [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ams.usda.gov/AMSv1.0/Standards>. – Дата доступу: 10.09.2014

Інформація об авторе

Ковалив Александер Иванович – кандидат економічних наук, старший науковий співробітник, завідувачий відділом маркетингу інновацій Інститута агроекології і природопольовання Національної академії аграрних наук України. Інформація для контактів: тел. +380509350571. E-mail: okovaliv@ukr.net

Кіпорецько Віктор Васильевич – аспірант Інститута агроекології і природопольовання Національної академії аграрних наук України. Інформація для контактів: тел. +380989586106. E-mail: viktor_kiporenko@ukr.net.

Матеріал надійшов в редакцію 24.10.2014 г.

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ САХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е. В. КОКИЦ, магистр экономических наук, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SUBSTANTIATION OF THE SIZES OF THE ECONOMIC CENTERS OF INDUSTRIAL DIVISIONS OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

E.V. KOKITS, Master of Economic , postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье поднимаются проблемы развития рынка сахара Республики Беларусь. Исследованы тенденции изменения уровня производства и реализации сахарной свеклы сельскохозяйственными организациями, проанализированы итоги работы свеклосахарного производства за 2008–2013 гг. Отмечены позитивные тенденции в деятельности изучаемых предприятий свеклосахарного подкомплекса. Предложены основные пути повышения эффективности работы сахарной промышленности.

In article problems of development of the market of sugar of Republic of Belarus rise. Tendencies of change of a level of production and realization of sugar beet by the agricultural organizations are investigated, results of work of the sugar enterprises for 2008–2013 are analysed. Positive tendencies in activity of the enterprises of a beet sugar subcomplex are noted. The main ways of increase of overall performance sugar industry are offered.

Введение. Свеклосахарное производство, в основе которого лежат отраслевые связи между свеклосеющими хозяйствами и сахарными заводами, является важной составной частью агропромышленного комплекса. В аграрной экономике оно выполняет две существенные функции: производство сахарной свеклы и ее переработка для удовлетворения потребностей населения в сахаре и обеспечения им ряда отраслей пищевой промышленности.

Главная цель свеклосахарного производства заключается в том, чтобы максимально загрузить действующие и строящиеся производственные мощности сахарных заводов свекловичным сырьем и удовлетворить потребность населения и предприятий пищевой промышленности в сахаре и продуктах его переработки.

Специфика свеклосахарного производства состоит в том, что, с одной стороны, он является частью сельского хозяйства, с другой стороны, – может рассматриваться как перерабатывающая отрасль пищевой промышленности.

Тесная производственная взаимосвязь свеклосахарного подкомплекса с сельским хозяйством и с некоторыми перерабатывающими отраслями пищевой промышленности предопределяет эффективное функционирование свеклосахарного подкомплекса и оказывает положительное воздействие на развитие смежных с ней отраслей.

Информационный материал для написания статьи получен на основе изучения публикаций сотрудников Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, программы развития сахарной промышленности, статистических сборников Республики Беларусь и других официальных периодических изданий аналитического характера.

В качестве методов исследования использованы экономико-статистические и общелогические (анализ, синтез, обобщение, аналогия) методы.

Основная часть. Сахарная промышленность является одним из приоритетных направлений социально-экономического развития Республики Беларусь, обеспечивающим продовольственную безопасность страны, способствующим развитию сельскохозяйственного производства.

Промышленным свеклосеянием занимаются более 450 сельскохозяйственных предприятий в четырех областях Республики: Брестской, Гродненской, Минской и Могилевской. Республика в настоящее время удовлетворяет собственную потребность в сахаре на 100 %.

Средняя урожайность сахарной свеклы в Республике Беларусь в 2012 году составила 485 ц/га. Однако на предприятиях Могилевской области урожай этой культуры оказался намного ниже – всего 352 ц/га, в то время как на сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области получено 548 ц/га сахарной свеклы. Этот регион оказался лидером и по валовому сбору корнеплодов (40,4 % от общего объема), на втором месте Минская область – 34,5 %, на третьем – Брестская область (21,5 %) [2]. Вместе с тем достигнутая урожайность сахарной свеклы по Беларуси не соответствует результатам, возможным по данной культуре. В зависимости от почвенно-

климатических условий, уровня земледелия и применяемых технологий урожайность сахарной свеклы по низким значениям в странах Европы колеблется от 150–350 ц/га (Албания, Литва, Россия, Румыния, Украина), по высоким результатам достигает до 800–1200 ц/га (Бельгия, Германия, Голландия, Швеция) [1].

В настоящее время в Беларуси реализуется Государственная программа развития сахарной промышленности на 2011–2015 годы [6], в рамках которой решаются вопросы развития сырьевой базы для производства сахара, а также расширения производственных мощностей по переработке сахарной свеклы.

Т а б л и ц а 1. Динамика показателей производства сахарной свеклы в Республике Беларусь

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Прогноз на 2015 г.
Посевная площадь, тыс. гектаров	93,2	96,8	101	100	102	105
Урожайность, ц/га	450	395	453	485	437	524
Валовой сбор корнеплодов, тыс. тонн	3970	3773	4485	4774	434,3	5500
Уровень сахаристости корнеплодов, %	14,37	14,69	15,92	16,16	16,77	17,0

Так, в первый год реализации программы объем производства сахарной свеклы в стране составил 4485 млн. тонн, или 81,5 % по сравнению с прогнозным показателем. Посевные площади под сахарную свеклу на ближайшие годы планируется стабилизировать на уровне 105 тыс. гектаров, прогнозная урожайность составит 524 ц/га, валовой сбор корнеплодов предстоит увеличить до 5,5 млн. тонн [5]. Также за исследуемый период произошло улучшение технологических показателей сахарной свеклы за счет повышения уровня ее сахаристости. Содержание сахара в корнеплодах в 2013 г. приблизилось к этому уровню 2015 года и составило 16,77 %.

Возделывание сахарной свеклы имеет достаточно высокую трудоемкость и материалоемкость, несмотря на внедрение новых технологических приемов ухода за посевами и уборки корнеплодов и механизации основных технологических процессов. В ряде хозяйств на гектар посевов сахарной свеклы затраты труда оказываются в 11–13 раз больше, чем на гектар зерновых культур, материально-денежные

затраты – в 6–8 раз выше. В структуре себестоимости на производство сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях Беларуси значительный удельный вес имеют затраты на приобретение пестицидов (27–28 %); минеральных и органических удобрений (19–20 %); организацию и управление производством (14–15 %) [3].

Целесообразность выращивания свеклы определяется положительным влиянием свекловичного севооборота на возделывание многих сельскохозяйственных культур и высокой рентабельностью данной отрасли в агропромышленном комплексе Беларуси. Так, по итогам 2012 года сахарная свекла оказалась одной из наиболее прибыльных культур: средняя рентабельность достигла 28 %, в то время как для зерновых культур этот показатель составил 26,2 % [6]. В передовых хозяйствах Гродненской и Минской областей рентабельность сахарной свеклы в отдельные годы возрастала до уровня 60–80 %. Кроме того, в целях достижения продовольственной безопасности страны республика должна увеличивать выработку сахара-песка преимущественно из отечественного сырья.

Т а б л и ц а 2. Показатели реализации сахарной свеклы сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Средняя цена реализации, тыс. руб./т	77	103	239	358	402
Рентабельность реализации, %	4,8	2,7	36,4	28	17,4

Результаты эффективного производства сахарной свеклы, прибыльность данной отрасли за последние годы во многом определены уровнем закупочных цен на данную продукцию [9]. Можно отметить значительное повышение средней цены реализации корнеплодов на перерабатывающие предприятия — более чем в 2 раза в 2011 г. по сравнению с 2010 г., а также существенный рост урожайности сахарной свеклы и уровня сахаристости.

В 2013 г. закупочные цены на кондиционную сахарную свеклу в Беларуси составил в 2013 г. 367 тыс. руб./т, некондиционную – 293 тыс. руб./т. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь установило предельные максимальные цены на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2014 г., закупаемую для государственных нужд. Так, свекла сахарная конди-

ционная составит 402 тыс.руб./т, некондиционная – 321 тыс.руб./т, также устанавливается надбавка к цене за 1 тонну базисной нормы с 1 сентября по 10 сентября 2014 г. в размере 20 %, с 11 сентября по 20 сентября 2014 г. – в размере 15 %, с 21 ноября до завершения поставки – 15 % [7]. Следовательно, повышение цен можно связать с ростом выручки перерабатывающих предприятий от реализации вырабатываемого из свеклы сахара, что приведет к росту розничных цен на сахар.

Совершенствование размещения посевов сахарной свеклы в Беларуси формируется под воздействием комплекса факторов, главными из которых являются формирование компактных сырьевых зон для предприятий по переработке корнеплодов и обеспеченность сахаропродуктового подкомплекса трудовыми и материально-техническими ресурсами [4]. Основным направлением оптимизации сырьевых зон является концентрация посевов свеклы в прилегающих к сахарным заводам районах.

В настоящее время в Республике Беларусь четыре завода по переработке свекловичного сырья: ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат», ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Скидельский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», общей мощностью 32,7 тыс. тонн переработки сахарной свеклы в сутки.

По итогам свекловичных сезонов 2010–2013 гг. сахарные заводы Беларуси добились лучших в сахарной отрасли государственных участников Таможенного союза показателей: за счет внедрения передовых мировых технологий и оборудования значительно снижены потери сахара при хранении сахарной свеклы и в переработке, сокращен расход основных и вспомогательных материалов, электроэнергия на тонну готовой продукции, обеспечено максимальное извлечение сахара и др. Это обеспечило им победу в конкурсе «Лучший сахарный завод Таможенного союза года» [8].

С точки зрения обеспеченности сырьем, в наиболее выгодных условиях находится Скидельский сахарный комбинат. Сырьевую зону данного предприятия составляют хозяйства Гродненской области, которые имеют самые высокие урожаи сахарной свеклы и полностью обеспечивают комбинат данным сырьем.

Жабинковский сахарный завод обеспечивают сырьем хозяйства Брестской области. Данная зона растянута по территории, что вызы-

вает значительные транспортные расходы и снижает эффективность сахарного производства.

Свеклосеющие хозяйства Минской области формируют сырьевые зоны Городейского сахарного и Слуцкого сахарорафинадного заводов. Они не обеспечивают заводы в полном объеме сырьем по причине невысокой урожайности свеклы в сырьевых зонах. Сахарная свекла поставляется из вновь образуемых сырьевых районов Воложин, Молодечно и Горки, находящихся на расстоянии более 250 км. В результате увеличиваются транспортные расходы и потери при доставке, снижается качество сырья. Следовательно, в настоящее время стоит вопрос по применению логистического подхода к предприятиям Минской и Брестской областей, который в свою очередь позволит снизить трансакционные издержки.

В табл. 3 показаны итоги работы сахарных предприятий республики за 2009–2013 года и представлена доля каждого из них в общем объеме выпуска продукции.

Т а б л и ц а 3. Итоги работы сахарных предприятий Республики Беларусь

Предприятие	2009		2010		2011		2012		2013	
	тыс. тонн	в % к итогу	тыс. тонн	в % к итогу	тыс. тонн	в % к итогу	тыс. тонн	в % к итогу	тыс. тонн	в % к итогу
ОАО «Городейский сахарный комбинат»	202,3	30,8	220,0	31,1	230,2	30,3	243,3	28,2	243,0	28,5
ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат»	170,6	26,0	199,6	28,2	209,5	27,6	220,8	25,6	228,7	26,8
ОАО «Жабинковский сахарный комбинат»	160,6	24,5	174,4	24,6	165,6	21,8	209,6	24,3	201,0	23,6
ОАО «Скидельский сахарный комбинат»	123,1	18,7	113,8	16,1	154,1	20,3	188,9	21,9	179,6	21,1
Итого	656,6	100,0	707,8	100,0	759,4	100,0	862,6	100	852,3	100,0

По данным табл. 3 можно сделать вывод о том, что ОАО «Скидельский сахарный комбинат» в общей доле производства занимает наименьшую долю. Однако, чтобы рассмотреть эффективность деятельности данного предприятия проведем сравнительный анализ экономической эффективности производства ОАО «Скидельский сахарный комбинат» в сравнении с эталоном – ОАО «Городейский сахарный комбинат». Суть метода сравнения с эталоном заключается в подсчете наилучшего из возможных результатов и сравнение текущей ситуации с ним. При этом установление иерархии компаний осуществляется на основе сравнения их достижений в финансовой и других областях. Данные представлены в табл. 4.

Т а б л и ц а 4. Показатели эффективности производства в 2013 г.

Показатели	ОАО «Скидельский сахарный комбинат»	ОАО «Городейский сахарный комбинат»	ОАО «Скидельский сахарный комбинат» в % к эталонному ОАО «Городейский сахарный комбинат»
Выход сахара, %	13,0	13,4	90,4
Мощность по переработке свеклы, т/сутки	7600,0	8147,3	93,3
Прибыль от реализации продукции, млн.	143792	345423	41,2
Уровень рентабельности, %	17,8	33,3	80,2
Фондовооруженность, млн.руб./чел.	543,3	665,7	81,6
Трудоемкость	2,4	2,2	109,1

Экспрес-анализ подведенных итогов исследования дает возможность обратить внимание на некоторые результаты расчетов: выход сахара в ОАО «Городейский сахарный комбинат» выше показателя ОАО «Скидельский сахарный комбинат» на 064 п.п., что в свою очередь можно объяснить, с одной стороны, качеством поставляемого сырья, с другой, – технологиями производства. Соответственно ОАО «Скидельский сахарный комбинат» сработал в 2013 году менее эффективно, и уровень рентабельности ниже показателя ОАО «Городейский сахарный комбинат» на 15,5 п.п. Кроме того, подтверждением недостаточно усовершенствованными технологиями является трудоемкость продукции, которая на исследуемом предприятии выше на 9,1 %.

Анализ стратегии развития сахарной свеклы в Республике Беларусь на 2015 год показывает, что планируется произвести 720 тыс. тонн сахара, что позволит в полном объеме обеспечить как внутренние потребности Беларуси в сахаре (не менее 350 тыс. тонн сахара), так и выполнить обязательства по поставкам сладкой продукции на экспорт в Россию, Узбекистан, Молдову и другие страны СНГ. На перспективу с учетом ожидаемых в стране ресурсов сахара в 2014г. прогнозируется экспортировать около 400 тыс. тонн продукции.

Т а б л и ц а 5. Реализация сахара Республики Беларусь на экспорт, импорт сахара, тыс. тонн

	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Экспорт, тыс. тонн						
Сахар	481,6	323,5	439,8	493,4	396,2	449,3
Кондитерские изделия из сахара	21,1	9,0	9,5	9,2	7,7	8,6
В том числе в Россию						
Сахар	481,6	100,0	16,2	189,5	192,9	243,6
Кондитерские изделия из сахара	20,6	7,2	7,2	6,7	5,5	5,9
Импорт сахара, тыс. тонн	444,7	221,0	213,2	407,0	463,2	286,6
в том числе:						
из стран СНГ	0,3	0,3	0,2	0,1	0,4	0,1
из стран вне СНГ	444,4	220,7	213,0	406,9	462,8	286,5

Анализ экспорта белорусского сахара за 2005–2012 гг. показал, что в 2005 г. продукция на экспорт составляла 481,6 тыс. тонн, в тот период основным потребителем сахара за рубежом являлась Россия. За последние годы объем продаж сахара в Российскую Федерацию сократился, и к 2012 г. составил 243,6 тыс. тонн, в то время как удельный вес реализуемого за рубеж сахара находится на уровне 40–60 % от общего объема производимой продукции.

Заключение. Таким образом, с учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что развитие свеклосахарного производства является целесообразным на территории Республики Беларусь, так как республика обладает достаточным природным потенциалом, который позволяет увеличить урожайность, а также сахаристость сахарной свеклы, кроме того перерабатывающие предприятия обладают достаточными мощностями, позволяющими получать стабильную рента-

бельность, обеспечивать население и иные отрасли качественным сахаром, а также экспортировать продукцию, получая валютные ресурсы. Однако, несмотря на достигнутые успехи, дальнейшая стабилизация свеклосахарного производства в АПК Беларуси, обеспечение сырьевой независимости отрасли и повышение конкурентоспособности отечественного производства сахара требуют от сельхозпроизводителей и перерабатывающих предприятий роста эффективности производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, передовых форм хозяйствования и управления производством.

Список литературы

1. Гусаков, В. Г. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса / В. Г. Гусаков. – Минск., 2007. – 702 с.
2. Ерошенко, Е. Сахарная свекла: урожай хорош, технологии неидеальны / Е. Ерошенко // Белорусское сельское хозяйство. – 2012. – №5(133). – С. 9–11.
3. Лещиловский, П. В. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / П. В. Лещиловский [и др.] – Минск.: БГЭУ, 2001. – 574 с.
4. Суботич, Ф. Развитие сахарной промышленности в аспекте усиления национальной продовольственной конкурентоспособности / Ф. Суботич // Аграрная экономика – № 6 – 2011. – С. 8–51.
5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск: РУП «Информационно-вычислительный центр Нац. стат. ком. Респ. Беларусь», 2013. – 363 с.
6. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 24 марта 2011 г. № 359 «О Государственной программе развития сахарной промышленности на 2011–2015 годы». – Минск, 2011. – 112 с.
7. Постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 19 марта 2014 г. № 6 «О установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2014 года, закупаемую для государственных нужд» – Минск, 2014. – 98 с.
8. Сахарная отрасль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bgp.by/ru/shugar-ru/>. – Дата доступа: 18.06.2014.
9. Экономическая оценка производства сахарной свеклы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bargu.by/1862-ekonomicheskaya-ocenka-effektivnosti-proizvodstva-saharnoy-svekly.html>. – Дата доступа: 18.06.2014.

Информация об авторе

Кокиц Елена Валерьевна – аспирант кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) +375(29)3473923. E-mail: lena.kokits@mail.ru

Материал поступил в редакцию 01.11.2014 г.

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЙОНА КАК КЛАСТЕРНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ**

А. В. КОЛМЫКОВ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**CONCEPTUAL PROVISIONS OF STABILITY
SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE RURAL
ADMINISTRATIVE REGION AS CLUSTER
ORGANIZATIONS**

A.V. KALMYKOU, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведены концептуальные положения устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации. Определены понятия сельского административного района как кластерной организации и агропромышленного кластера. Разработаны мероприятия и выявлены предпосылки и эффект устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации.

Conceptual provisions of stability of social and economic development of the rural administrative region as cluster organization are given in article. Concepts of the rural administrative region as cluster organization and agro-industrial cluster are defined. Actions are developed and prerequisites and effect of stability of social and economic development of the rural administrative region as cluster organization are revealed.

Введение. В современных условиях глубокой модернизации экономики все большую актуальность приобретает социально-экономическое развитие сельских административных районов как кластерных организаций. Значимой целью современного периода инновационного развития является обеспечение высоких темпов роста валового национального продукта, наращивание эффективности производства и достижение на основе этого высокого уровня и качества жизни населения. Поэтому для Республики Беларусь, как и для других стран, возникает необходимость активизации действующих и поиска новых источников и факторов, положительно

влияющих на динамику экономического развития. Одним из таких факторов может быть формирование в сельском административном районе кластерных структур, которые на практике доказали свою высокую экономическую эффективность.

Устойчивое развитие сельского административного района как кластерной организации представляет собой сложную комплексную многоплановую задачу, для решения которой еще недостаточно разработаны теоретические и методические подходы. В существующей экономической литературе есть лишь отдельные публикации поэтому вопросу. В связи с этим разработка концептуальных положений устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации имеет важное научное и практическое значение.

Поэтому целью данной работы является разработка концептуальных положений устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации.

Информационной базой данной работы послужили труды отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских и учебных учреждений, нормативные акты законодательных и исполнительных органов, статистическая информация о состоянии агропромышленного комплекса, личные исследования автора.

При проведении исследований использовались диалектический, абстрактно-логический, исторический, анализа и синтеза, индукции, дедукции, исторической аналогии, статистический и другие научные методы.

Основная часть. Изучение специальной научной литературы [1, 2, 3, 6, 7] и выполненные нами исследования позволили установить, что под устойчивым социально-экономическим развитием сельского административного района, как части сельской территории в установленных границах с определенным составом земельных угодий различного назначения, нами понимается стабильное долгосрочное комплексно-сбалансированное социально-экономическое развитие сельского сообщества, основанное на эффективном использовании ресурсного потенциала, не вызывающее разрушения экологического баланса и создающее условия для не-

прерывного прогресса производительных сил и внедрении инновационных видов бизнеса и технологий, обеспечивающее:

1) целевой рост, воспроизводство, диверсификацию и повышение эффективности сельской экономики;

2) получение конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и сырья для переработки и производства качественного продовольствия;

3) удовлетворения текущих потребностей сельского населения и общества в целом;

4) улучшения условий труда, жизни и быта сельского населения;

5) улучшение экологической ситуации в сельской местности;

6) устойчивое повышение привлекательности проживания в сельской местности и прироста численности населения.

В связи с этим устойчивое развитие сельского административного района целесообразно рассматривать системно и комплексно как совокупность сельских территорий в определенных границах, с учетом множества факторов обуславливающих ее развитие, то есть как кластерную организацию.

В ходе проведенных исследований нами выявлено, что под кластером в экономике понимается сконцентрированная на некоторой территории группа взаимосвязанных организаций: поставщиков продукции, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательских институтов; вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом [4].

В соответствии с институциональной теорией, источником экономического роста и повышения конкурентоспособности в условиях нестабильной внешней среды является ресурс межличностных отношений, основанных на доверии и сотрудничестве между хозяйствующими субъектами, представляющий социальный капитал. Этот ресурс получает свое развитие в кластерной концепции, которая основана на формировании новых взаимоотношений между субъектами хозяйствования (сетевое сотрудничество), а также между органами государственного управления и бизнесом (государственно-частное партнерство), в результате которого реализуются конкурентные преимущества кластеров в активизации инноваций, развитии человеческого капитала, совершенствовании маркетинга в сельских административных районах.

Конкурентное преимущество кластерной организации сельского административного района выражается в наличии активов и характеристик или особенностей предприятий, входящих в ее состав, дающих ей преимущества над соперниками в конкуренции. Это может быть оборудование, позволяющее экономить на затратах, торговые марки на технически прогрессивную продукцию, права собственности на сырьё, материалы и т. д.

При этом основой конкурентных преимуществ зачастую является разная степень доступности ресурсов (каналов распределения, специальных знаний или логистических технологий), способная дать предприятиям, входящим в кластерную организацию сельского административного района, преимущества в величине издержек или в качестве товаров или услуг перед конкурентами.

В то же время кластеры сельского административного района являются одной из форм взаимодействия организаций и социальных групп, то есть объединений людей, имеющих общий значимый социальный признак, основанный на их участии в некоторой деятельности, связанной системой отношений, которые регулируются формальными или неформальными социальными институтами, в рамках совместной цепочки ценности, являющейся одним из основных инструментов для определения конкурентного преимущества компании с целью разработки конкурентной стратегии, а также помогает выстроить организационную систему предприятий в соответствии с её долгосрочной стратегией.

При этом сельский административный район как кластерная организация включает в себя агропромышленный, здравоохранения, образовательный, культурно-бытовой, строительный и другие социальные кластеры. Однако в экономическом отношении важнейшая роль социально-экономического развития сельского административного района принадлежит агропромышленному кластеру, который создаст экономическую основу как для развития района в целом, так и входящих в него других вышеназванных кластеров.

Агропромышленный кластер сельского административного района как кластерной организации представляет собой совокупность (объединение) производственно-взаимосвязанных между собой сельскохозяйственных, заготовительных организаций, предприятий местной перерабатывающей промышленности, агросервиса, финансовые учреждения и других организаций, обслуживающих

сельскохозяйственное производство, размещенных на территории административного района.

При этом агропромышленный кластер сельского административного района обладает свойствами взаимной конкуренции его участников, их кооперации, формирования уникальных компетенций региона, обеспечивающих конкурентные преимущества и обладающих набором определенных характеристик, а также формированием концентрации предприятий и организаций на определённой территории.

При этом нами установлено, что существует три основные предпосылки необходимости устойчивого социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации:

1. Возможность получать конкурентное преимущество от распределения затрат на поддержание и развитие общих для нескольких организаций ресурсов.

2. Географическая близость, обеспечивающая дешевизну и быстрые сроки поставки необходимого для бизнеса товара или услуги.

3. Концентрация предприятий в пределах одного административного района, что способствует распространению знаний и передового опыта ведения сельского хозяйства среди населения.

Исходя из этого, в целом устойчивое социально-экономическое развитие сельского административного района как кластерной организации должно обеспечить совершенствование сельского образа жизни, более полное выполнение селом его общенациональных функций – производственной, социально-демографической, культурной, рекреационной, экологической, социального контроля над территорией, сближение условий жизнедеятельности в городе и на селе.

Изучение специальной научной литературы [5, 8] и проведенные нами исследования, позволили выработать основные концептуальные положения, обеспечивающие устойчивое социально-экономическое развитие сельского административного района:

– формирование эффективной системы государственного регулирования АПК на основе проведения целенаправленной бюджетной, кредитной, налоговой и социальной политики в интересах сельского населения, сельскохозяйственных товаропроизводителей и экономики сельского административного района в целом, регу-

лирования агропродовольственных рынков, развития рыночной инфраструктуры;

- финансовое оздоровление и формирование эффективных, рыночноориентированных сельскохозяйственных организаций;

- стимулирование диверсификации сельской экономики, способствующей росту занятости и повышению доходов сельских жителей;

- диверсификацию деятельности сельскохозяйственных организаций;

- развитие индивидуальной предпринимательской деятельности, малого и среднего бизнеса в несельскохозяйственной сфере (сфера услуг, торговля, сельский туризм и др.);

- создание условий для получения сельскими жителями дохода от лесных и иных территориальных ресурсов;

- повышение товарности личных и крестьянских (фермерских) хозяйств за счет роста их производственного потенциала, освоения новых технологий, развития кооперации, совершенствования взаимоотношений с коллективными предприятиями;

- создание достойных условий жизнедеятельности, способствующих расширению престижности проживания в сельской местности;

- расширение доступа сельского населения к ресурсным рынкам и рынкам готовой продукции, поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации и иных кооперативных формирований;

- расширение доступа сельского населения к кредитно-финансовым ресурсам путем создания кредитных кооперативов или фондов по микрокредитованию личных и крестьянских хозяйств, а также других сельских предпринимателей;

- развитие потребительской кооперации как части АПК и социально ориентированной экономической системы путем распространения на потребительскую кооперацию льгот, предусмотренных для сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- развитие информационно-консультационной службы на селе.

Ожидаемый эффект от осуществления вышеуказанных концептуальных положений, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие сельского административного района как кластерной организации выразятся в следующем:

1. Повышение бизнес-доверия, улучшение кооперационных отношений между предприятиями и организациями сельского административного района
2. Оптимизация функционирования цепочек кооперационных связей
3. Экономический рост, повышение конкурентоспособности района, увеличение ВВП района и налоговых поступлений.
4. Улучшение социального и человеческого капитала района.
5. Развитие сельского административного района, улучшение качества жизни сельского населения, повышение привлекательности района.
6. Улучшение делового и инвестиционного климата в районе.

При этом устойчивое социально-экономическое развитие сельского административного района как кластерной организации должно достигаться путем разработки и осуществления научно-обоснованных прогнозов и перспективных планов развития отраслей производства района, оптимизации природопользования, повышения экологической стабильности его территории.

Заключение. Таким образом, исходя из проведенных исследований, можно заключить, что в процессе создания устойчивого социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации необходимо его развивать как взаимосвязанную совокупность агропромышленного, здравоохранительного, образовательного, культурно-бытового, строительного и других социальных кластеров, где в экономическом отношении ведущее значение принадлежит агропромышленному кластеру, который создаст экономическую основу как развития района в целом, так и входящих в него других вышеназванных кластеров. При этом при формировании устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации необходимо исходить из разработанных нами концептуальных положений его обеспечения.

Список литературы

1. Баутин, В. М. Термины и понятия устойчивого развития сельских территорий / В. М. Баутин // Законодательное обеспечение устойчивого развития сельских территорий: мат-лы круглого стола. – Белгород. – 2005. – С. 54–58.
2. Гусаков, В. Г. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / В. Г. Гусаков // Известия нац. акад. наук. Сер. аграрных наук. – 2011. – №2. – С. 5–12.

3. Кемел, М. Государственное регулирование развития АПК и сельских территорий: Агропромышленный комплекс / М. Кемель // Устойчивое развитие KZ. – 2005. – № 9. – С. 37.
4. Кластер (экономика) // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/Кластер. – Дата доступа: 10.11.2013.
5. Лексин, В. И. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. И. Лексин, А. Н. Швецов. – М.: Эдиториал УРСС, 2003 – 368 с.
6. Лукьянова, А. Н. Устойчивое развитие сельских территорий – основа повышения качества жизни сельского населения / А. Н. Лукьянова // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2010. – №10 (396) – С. 8.
7. Меренкова, И. Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: автореф. дис. ... док. экон. наук: 08.00.05 / И. Н. Меренкова; Рос. сельхоз. акад. – Воронеж, 2011. – 50 с.
8. Чепурных, П. В. Устойчивое развитие сельской местности в России. Концепция и рекомендации / П. В. Чепурных, А. В. Мерзлов, А. П. Антипов; под ред. П. В. Чепурных. – Иркутск: Изд-во ИГ СОРАП, 2000. – 82 с.

Информация об авторах

Колмыков Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб) 8 (029) 196-85-63. E-mail: Alex_2704@mail.ru

Материал поступил в редакцию 24.10.2014 г.

ВЫЯВЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

Н. С. КОНСТАНТИНОВ, кандидат экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

IDENTIFICATION OF RESERVES OF FARMLAND USE EFFICIENCY INCREASE

N. S. KONSTANTSINOV, Candidate of Economics
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье изложены теоретические и практические аспекты повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель. Рассмотрены различные способы расчёта показателей эффективности землепользования. Приведены их положительные и отрицательные стороны. Изложены преимущества использования предлагаемого показателя средневзвешенной по площади посевов основных культур рентабельности для целей выявления резервов повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель. Рассмотрен механизм его применения на конкретных данных.

In article theoretical and practical aspects of increase of farmlands use efficiency are stated. Various ways of calculation of land use efficiency indicators are considered. Their positive and negative sides are given. Advantages of use of the offered profitability indicator, average on the area of crops of the main cultures, for identification of reserves of land use efficiency increase are stated. The mechanism of its application on concrete data is considered.

Введение. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. предусматривает рост производства продукции сельского хозяйства, расширение её экспорта и снижение материалоемкости [7]. Для достижения поставленных целей большое значение имеет рациональное использование сельскохозяйственных угодий. Если количество других ресурсов с течением времени возможно увеличить и таким образом расширить производство, то сельскохозяйственные земли обладают постоянной ограниченностью. В таких условиях увеличение итоговых показателей зависит от роста производительности каждой единицы земельных ресурсов. На передний план

выступает поиск резервов повышения эффективности их использования, в том числе вариантов более рациональной структуры посевов.

Основная часть. В теории выделяется обширный ряд показателей эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Общий вид их расчёта представляет собой деление результата хозяйственной деятельности на количество земельных ресурсов [1, с. 48; 2, с. 58; 3; 5, с. 26]. При этом в животноводстве показатель результата хозяйственной деятельности, как правило, делится на общую площадь сельскохозяйственных угодий или площадь пашни, а в растениеводстве – на площадь пашни и многолетних насаждений [8, с. 256].

В качестве результата хозяйственной деятельности в вычислениях используются: валовая продукция, товарная продукция, валовая продукция растениеводства, валовой доход, чистый доход, прибыль и другие. Результат может сопоставляться не только с площадью угодий, но и с другими их характеристиками (денежными или балльными) [4, с. 75].

Наиболее целесообразным, с точки зрения теории и практики, представляется разграничение показателей эффективности на три вида (табл. 1): показатели технической (технологической), технико-экономической и экономической эффективности [6, с. 27].

Суть данного подхода состоит в том, что критерием выделения вида служат единицы измерения величин, используемых в расчётах. При определении технической (технологической) эффективности показатель результата хозяйственной деятельности и затраты ресурсов представляются в натуральных единицах измерения. При оценке технико-экономической эффективности один из компонентов формулы исчисляется в натуральных единицах, а второй – в денежных. При измерении экономической эффективности оба параметра (числитель и знаменатель) представляются в денежном выражении.

В табл. 1 представлены положительные и отрицательные стороны показателей эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Применяемые на практике показатели для оценки интенсивности и рациональности использования сельскохозяйственных земель отражают либо результат производства, либо затраты в расчёте на единицу их площади. Однако практически не используются показатели эффективности, одновременно отражающие в денежном измерении и затраты, и результат производства на единице площади.

Т а б л и ц а 1. Положительные и отрицательные стороны показателей эффективности использования сельскохозяйственных земель

Вид показателей	Отрицательные стороны	Положительные стороны
Техническая (технологическая) эффективность	<ul style="list-style-type: none"> ▪ невозможно определить эффективность сельскохозяйственной организации в целом; ▪ не позволяют в рамках одного хозяйства сопоставить результативность земельных участков, используемых для производства различных видов продукции; ▪ усредненный характер коэффициентов перевода продукции в количество полезного вещества и энергии; ▪ не учитывается соотношение объёма производства продукции на земле с объёмом потребностей в ней 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ устранение искажающих факторов, связанных с денежными измерениями, таких как инфляция, ценовой диспаритет и др.
Технико-экономическая эффективность	<ul style="list-style-type: none"> ▪ не всегда возможно соотнести вид продукции и соответствующую ему площадь сельскохозяйственных земель при расчёте показателей для отдельных отраслей производства 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ простота и удобство использования в условиях сельскохозяйственного производства Беларуси; ▪ возможность сравнения в определённых границах эффективности между отдельными сельскохозяйственными организациями в условиях, когда нет денежной оценки земли
Экономическая эффективность	<ul style="list-style-type: none"> ▪ сложность вычислений и приближённый характер показателей, связанный с отсутствием развитого рынка земли и цен, объективно отражающих производительность того или иного участка 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ возможность сравнения эффективности использования земли с эффективностью использования других ресурсов, а также результатов производства независимо от видов продукции

Примечание: Таблица составлена на основе авторских исследований.

В качестве показателя, характеризующего эффективность использования сельскохозяйственных земель, нами предлагается использовать средневзвешенную по площади посевов основных культур рентабельность производства (формула 1).

$$R_{\text{срвз}} = \frac{\sum_{i=1}^n S_i \cdot R_i}{\sum_{i=1}^n S_i}, \quad (1)$$

где $R_{\text{срвз}}$ – средневзвешенная по площади посевов основных культур рентабельность, %;

n – количество земельных участков, на которых производятся различные виды продукции;

S_i – площадь i -го участка, га;

R_i – рентабельность продукции, произведенной на i -ом участке, %.

Приведенный показатель $R_{\text{срвз}}$ обладает рядом положительных свойств. В отличие от рентабельности производства, его величина непосредственно зависит от того, насколько рационально используются сельскохозяйственные угодья. К примеру, одно хозяйство может иметь показатель рентабельности выше, чем другое, но при этом положительный результат связан с использованием относительно небольшой площади в структуре всех угодий хозяйства. Большая их часть может использоваться неэффективно. При таких условиях показатель $R_{\text{срвз}}$ будет иметь значительно меньшее значение, чем рентабельность производства, и может даже оказаться меньше аналогичного показателя второго хозяйства. Его малое значение свидетельствует о необходимости либо вывести неэффективно используемые угодья из оборота, либо изменить структуру производимой на них продукции. Вторым положительным свойством данного показателя является то, что он отражает в деньгах как затраты, так и выход продукции, приходящиеся на сельскохозяйственные угодья.

Преимущество использования рентабельности, средневзвешенной по ряду основных культур, иллюстрирует следующий пример (рисунок).

Пусть имеется две организации, каждая из которых располагает посевной площадью 1000 га. При этом в первом хозяйстве все возделываемые культуры приносят одинаковую рентабельность 40 % (изображение слева). Во втором хозяйстве продукция, производимая на площади 200 га, приносит рентабельность 50 %, а продукция с площади в 800 га (с большей части площади) – 33 % (изображение справа). Поскольку во второй организации большая площадь угодий приносит относительно низкую рентабельность, то использование земельных ресурсов в ней следует признать менее эффективным. Вместе с тем

рентабельность обеих организаций составляет одинаковую величину (40 %). Напротив, предлагаемый показатель для второй организации (36 %) ниже, чем для первой, и тем самым показывает возможные резервы повышения эффективности использования земельных ресурсов. Таким образом, рисунок показывает, что использование предлагаемого показателя позволяет объективно сравнивать эффективность функционирования организаций и выявлять конкретные резервы её повышения на отдельных участках сельскохозяйственных земель.

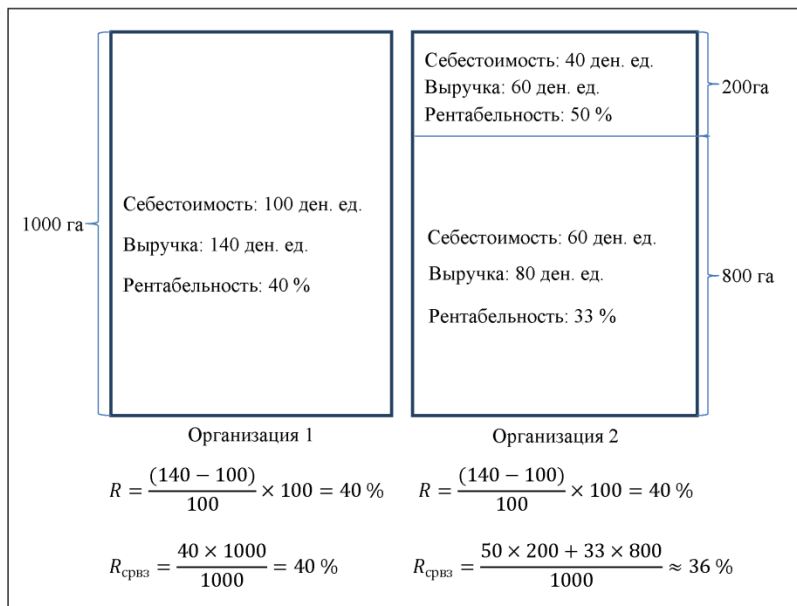


Рис. Пример использования показателя рентабельности, средневзвешенной по площади посевов основных культур

Различные показатели эффективности можно ранжировать по степени отражения ими производительности конкретных сельскохозяйственных земель. Предложенный показатель рентабельности, средневзвешенной по площади посевов основных культур, целесообразно признать одним из наиболее приемлемых. Не требуя для своего расчёта денежной оценки сельскохозяйственных земель, он позволяет сопоставить вложенные в земельные участки средства с результатами про-

изводства в денежном выражении. При этом на его величину влияет степень соответствия посевов оптимальной структуре.

При расчётах возможны три случая:

– показатель средневзвешенной рентабельности превышает показатель рентабельности. Это свидетельствует о том, что земельные площади используются относительно эффективно, поскольку в структуре посевов преобладают площади, засеянные относительно более рентабельными культурами. Однако часть посевов менее рентабельна, что означает наличие резервов повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель путём корректировки структуры посевных площадей;

– показатель средневзвешенной рентабельности меньше показателя рентабельности. В этом случае имеют место значительные резервы повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий, поскольку большая часть посевных площадей используется под культуры с относительно низкой рентабельностью;

– показатель средневзвешенной рентабельности совпадает с показателем рентабельности. Это означает, что все культуры в структуре посевов приносят одинаковую прибыль в расчёте на единицу затрат. В такой ситуации изменение структуры посевов нецелесообразно.

Для сравнения нами были рассчитаны средние показатели рентабельности производства основных культур по областям Беларуси, а также средние значения предлагаемого показателя (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Средние показатели рентабельности сельскохозяйственных организаций по областям за 2012 г.

Области	Рентабельность производства основных культур, %		Средневзвешенная по площади рентабельность основных культур, %	
	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.
Брестская	-0,8	28,5	-6,4	34,7
Витебская	-23,9	8,0	-24,1	8,5
Гомельская	-1,7	18,0	-6,8	20,0
Гродненская	1,4	41,5	-4,6	50,9
Минская	-15,5	27,6	-21,0	33,6
Могилевская	4,8	20,5	3,5	22,2
В среднем	-7,8	23,1	-11,7	27,3

Примечание: Рассчитано автором.

Для расчёта рентабельности производства и средневзвешенной рентабельности по ряду культур использовались данные по зерновым и зернобобовым, картофелю, рапсу, сахарной свёкле, льнопродукции, овощам закрытого и открытого грунта.

Как показывают расчеты, показатели средневзвешенной по площади посевов рентабельности для ряда основных культур за 2012 г. превысили значения обычной рентабельности. Это свидетельствует о том, что в целом структура посевов за рассматриваемый период была достаточно рациональной. Вместе с тем имелись резервы повышения эффективности, связанные с оптимизацией посевных площадей. В особенности это характерно для сельскохозяйственных организаций Гродненской и Брестской областей. Исследования данных за последние несколько лет свидетельствуют о том, что подобная ситуация зачастую наблюдалась и в другие годы, но не всегда. Так, анализ данных за 2010 г. показывает, что при общем низком уровне рентабельности производства основных культур средневзвешенная рентабельность была ниже обычной рентабельности в организациях всех областей. Это может свидетельствовать о том, что одним из главных факторов кризисных явлений в сельском хозяйстве в тот период была нерациональная структура посевов сельскохозяйственных культур: большая площадь была занята посевами, приносящими низкую рентабельность по сравнению с посевами на меньшей части.

Заключение. Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

При выявлении резервов повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель важное значение имеет совершенствование системы показателей эффективности. Многообразие видов показателей эффективности позволяет рассматривать процесс использования земельных угодий с различных сторон и выявлять конкретные направления организационной деятельности, позволяющие достигать желаемого результата.

Предлагаемый показатель средневзвешенной по площади посевов основных культур рентабельности позволяет не только более объективно анализировать эффективность использования сельскохозяйственных земель организации в динамике, сравнивать её между отдельными предприятиями, но и выявлять конкретные резервы её повышения, предполагающие совершенствование структуры посевов.

Список литературы

1. Акмаров, П. Б. Энергетическая оценка эффективности использования ресурсов сельского хозяйства / П. Б. Акмаров, О. П. Князева, Э. К. Антропова // Известия Самарской гос. с.-х. акад. – 2011. – №2. – С. 47–49.
2. Бречко, Я. Н. Интегрированная оценка эффективности использования земли / Я. Н. Бречко // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: мат. междунар. науч.-практ. конф., Горки, 11–12 сент. 2008 г.: в 3 ч. / Институт системных исследований в АПК НАН РБ; редкол. А.М. Каган (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2009. – Ч. 1. – С. 57–61.
3. Брыжко, В. Г. Пути повышения эффективности аграрного землепользования региона (на материалах Пермского края) / В. Г. Брыжко, Л. А. Кошелева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №4. – С. 37–41.
4. Геляхова, А. Х. Система показателей определения уровня производственного потенциала сельского хозяйства / А. Х. Геляхова, С. Б. Дзобелов // Экономический вестник Ростовского гос. ун-а. – 2010. – Т.8. – №1. – Ч. 3. – С. 72–77.
5. Запрудская, Т. Применение нормативно-ресурсного метода при оптимизации размеров сельскохозяйственного землепользования / Т. Запрудская // Аграрная экономика. – 2012. – №4. – С. 22–26.
6. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) / С. А. Константинов; предисл. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 199 с.
7. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=P31100136>. – Дата доступа: 06.07.2014.
8. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ.ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус.наука, 2007. – Кн. 1. – 891 с.

Информация об авторе

Константинов Николай Сергеевич – кандидат экономических наук, преподаватель экономической теории, УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.): 8 (029) 193-96-66; e-mail: konst007@tut.by.

Материал поступил в редакцию 15.10.2014 г.

СИТУАЦИЯ НА РЫНКЕ САХАРА ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

С. А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук
И. А. ТЕРЕЩЕНКОВА, магистр экономических наук, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SITUATION IN THE MARKET OF SUGAR OF MEMBER STATES OF THE EUROASIAN ECONOMIC UNION

S. A. KONSTANTINOV, Doctor of Economics
I. A. TERESHCHENKOVA, Master of Economic , postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматривается ситуация на рынке сахара государств-членов Евразийского экономического союза; приводятся данные по производству и потреблению сахара в Беларуси, России и Казахстане; проанализирована взаимная торговля между государствами-членами Евразийского экономического союза. В ходе анализа выявляются основные тенденции функционирования аграрных рынков стран-участниц Евразийского экономического союза, потенциал и перспективные направления образования нового рынка сахара стран Евразийского экономического союза.

In article the situation in the market of sugar of member states of the Euroasian economic union is considered; data on production and consumption of sugar are provided in Belarus, Russia and Kazakhstan; mutual trade between member states of the Euroasian economic union is analysed. During the analysis the main tendencies of functioning of the agrarian markets of member countries of the Euroasian economic union, potential and the perspective directions of formation of the new market of sugar of the countries of the Euroasian economic union come to light.

Введение. 29 мая 2014 г. подписан договор о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС) на базе Таможенного союза (ТС), вступит в силу с 1 января 2015 г. Государства-члены Евразийского экономического союза: Россия, Казахстан и Белоруссия, а в дальнейшем к нему планируют присоединиться Армения и Киргизия. В результате нового интеграционного образования прогнозируется создание нового общего рынка. С точки зрения рынка сахара, ТС объединил Россию (одного из крупнейших в мире производителей свекловичного сахара, шестого в мире по величине потребителя сахара и одного из основных в мире импортеров сахара-сырца), Беларусь (среднего по

объему производителя свекловичного сахара и экспортера сахара) и Казахстан (страну, ежегодное потребление которой составляет примерно 450–500 тыс. т сахара, в основном импортируемого).

Основная часть. Таможенный союз Беларуси, России и Казахстана функционирует с 1 января 2010 г. Таможенный союз в рамках Евразийского экономического сообщества – форма торгово-экономической интеграции Белоруссии, Казахстана и России, предусматривающая единую таможенную территорию, в пределах которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. При этом страны-участники таможенного союза применяют единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами. В официальных документах ЕврАзЭС используется наименование «Таможенный союз в рамках Евразийского экономического сообщества», или просто «Таможенный союз». В литературе используется другое название – Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана [9].

На основе подписанного в конце 2010 г. государствами-членами Таможенного союза пакета из 17 базовых соглашений с 1 января 2012 г. действует Единое экономическое пространство (ЕЭП). Единое экономическое пространство представляет собой интеграционное объединение, на территории которого проживает 2,4 % населения Земли, оно охватывает 2,6 % мирового ВВП (2 трлн. долл. США), 4 % мирового экспорта, 11 % мирового сырьевого экспорта, 14 % экспорта энергоносителей, 9 % мировых запасов нефти и 25 % запасов газа [10, с. 57]. Единое экономическое пространство сформированное для создания условий стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения. В Едином экономическом пространстве помимо свободы движения товаров обеспечивается также свобода движения капиталов, услуг, трудовых ресурсов. Тремя странами проводится согласованная макроэкономическая политика, основанная на единых принципах и правилах конкуренции и регулирования деятельности естественных монополий. Стороны принимают единые подходы к поддержке промышленности и сельского хозяйства, а также к осуществлению госзакупок.

Евразийский экономический союз (с 1 января 2015 г.) – международное интеграционное экономическое объединение, договор о созда-

нии которого на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства подписан 29 мая 2014 г. ЕАЭС создан для укрепления экономик стран-участниц и их сближения друг с другом в целях модернизации и повышения конкурентоспособности стран на мировом рынке. Евразийский экономический союз расширяется за счет Армении, планирует присоединиться Киргизия, возможность вступления рассматривается Таджикистаном.

Одной из стратегических задач Беларуси, России, Казахстана является сокращение импорта и обеспечение продовольственной безопасности преимущественно за счет собственного производства. Страны Евразийского экономического союза обладают потенциальными возможностями производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в достаточных объемах для обеспечения рынка не только в рамках союза, но и для наращивания экспорта за его пределами [1, с. 28].

Население Беларуси, России и Казахстана составляет 170 млн. человек, а их годовое потребление в пересчете на белый сахар более 6 млн. тонн, названные страны в совокупности являются шестыми по величине потребителями сахара после Индии, ЕС, Китая, Бразилии и США. Сельское хозяйство является одной из стратегических отраслей экономики Беларуси, России, Казахстана [2, с. 54]. В сельскохозяйственном обороте этих стран находится свыше 230 млн. гектаров земель. Данное интеграционное сообщество занимает первое место в мире по производству сахара из сахарной свеклы [2, с. 55].

В Республике Беларусь сельскохозяйственные угодья от общей территории страны составляют 43 % – 8897,5 тыс. гектаров, в том числе под сахарную свеклу отведено 97 тыс. гектаров. В Российской Федерации сельскохозяйственные угодья занимают 11 % от общей территории страны и составляют 196,3 млн. га, посевная площадь сахарной свеклы составляет 905 тыс. гектаров, в Республике Казахстан сельскохозяйственные угодья занимают 33 %, а их площадь составляет 75,2 млн. гектаров, под сахарную свеклу отведено 4,9 тыс. гектаров. Сельскохозяйственные угодья данного интеграционного объединения в совокупности превышают 280 млн. гектаров [3, 4, 5].

Ассоциация сахаропроизводителей государств-участников Таможенного союза создана в 2011 г. Ассоциация создана во исполнение решения Консультативного совета по сахару стран-участниц Таможенного союза в целях координации деятельности сахаропроизводителей государств-участников Таможенного союза, представления и за-

щиты общих имущественных интересов в органах государственной власти и управления, организациях внутри интеграционного объединения, укрепления единства и взаимопомощи, а также содействия развитию свеклосахарного комплекса указанных государств и эффективно функционированию рынка сахара на территории этих государств.

Учредителями Ассоциации выступили некоммерческая организация «Союз сахаропроизводителей России», Белорусский государственный концерн пищевой промышленности, Ассоциация производителей свеклы и сахара Республики Казахстан. Работа Ассоциации в рамках стран-участниц Таможенного союза будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности свеклосахарного подкомплекса и позволит выполнить целевые показатели по увеличению производства отечественного сахара и обеспечению им населения страны по доступным ценам [8].

В государствах-членах Таможенного союза и Единого экономического пространства доля Российской Федерации в общем объеме производства сахара в 2010–2012 гг. занимает более 80 %, Республики Беларусь составляет около 15 %, доля в общем объеме производства сахара Республики Казахстан колеблется в пределах 5 %. Производство сахара в государствах-членах Единого экономического пространства в 2013 г. уменьшилось на 2,2 % в сравнении с 2012 г. (табл. 1), так как произошло значительное сокращение посевных площадей сахарной свеклы в 2013 г. Так, в Российской Федерации сокращение составило 21 %. В 2011 г. посевная площадь сахарной свеклы в России составляла 1 143 тыс. гектаров, а в 2013 г. уменьшилась до 905 тыс. гектаров. Низкие мировые цены на сахар и высокие мировые запасы сахара (43,4 млн. тонн в 2013–2014 гг.) стали стимулами для переориентации сельскохозяйственных производителей на другие сектора.

Т а б л и ц а 1. Производство сахара в государствах Таможенного союза и Единого экономического пространства, млн. тонн

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Российская Федерация	4,7	7,1	5,2	4,9
Республика Беларусь	0,816	0,986	0,862	0,852
Республика Казахстан	0,334	0,244	0,155	0,331
Итого	5,850	8,310	6,217	6,083

Примечание: Источник: [6].

В Республике Беларусь производство сахара в 2013 г. уменьшилось на 1,2 % и составило 852 тыс. тонн, наибольший объем производства сахара достигнут в 2011 г. за счет высокого процента сахаристости сахарной свеклы. В Республике Казахстан производство сахара увеличилось за этот период в 2 раза и составило 331 тыс. тонн, однако не достигло объема производства 2010 г. В Российской Федерации объем производства сахара в 2013 г. снизился на 6% и составил 4 904 тыс. тонн, наибольший объем производства был получен в 2011 г. за счет большей площади посева сахарной свеклы.

В России в 2011–2013 гг. отмечается устойчивая тенденция роста урожайности сахарной свеклы с 392 ц/га в 2011 г. до 432 ц/га в 2013 г. Наиболее высокая урожайность характерна для Беларуси в 2012 г. она составил – 485 ц/га, в 2013 г. урожайность снизилась на 10 % (437 ц/га). В Казахстане в 2013 г. урожайность увеличилась в 1,6 раза и составила 268 ц/га.

В расчете на душу населения в 2010–2013 гг. в государствах-членах Таможенного союза и Единого экономического пространства уровень потребления сахара составляет 40–42 кг, что превышает научно-обоснованную норму почти в 2 раза, уровень потребления сахара в мире – 24 кг.

Потребительские цены на сахар-песок в национальных валютах в Республике Беларусь, Российской Федерации, Республике Казахстан значительно колебались в 2011–2013 гг., но при этом уровень цены в долларовом эквиваленте оставался практически на одном уровне. Наименьшая цена в 2013 г. наблюдалась в Республике Беларусь, она составляла 0,9 долл. США/кг. В Российской Федерации цена на сахар в 2011 г. выше, чем в остальных государствах Единого экономического пространства и составила 0,98 долл. США/кг. В Республике Казахстан в 2013 г. килограмм сахара стоил 0,96 долл. США.

В 2012 г. в сравнении с 2011 г. во взаимной торговле сахаром между государствами-членами Таможенного союза и Единого экономического пространства произошел спад на 14,4 %. Основными поставщиками сахара на общий рынок Единого экономического пространства являются Республика Беларусь и Российская Федерация доля которых составляет 80 % и 20 % соответственно. Республика Казахстан производит поставки сахара на общий рынок в незначительных объемах (в Российскую Федерацию 13 т на сумму 19 тыс. долларов). Снижение торговли сахаром отмечено по Российской Федерации, поставки которой на общий рынок снизились практически в 2 раза, с 83,9 млн. дол-

ларов США в 2011 году до 49,8 млн. долларов США в 2012 году, а также на 20 % Республики Беларусь в Республику Казахстан. При этом стоит отметить положительную динамику роста поставок сахара Республики Беларусь на Российский рынок на 1,1 % в денежном выражении и на 26,3 % в натуре (на 50,8 тыс. тонн). Всего взаимный товарооборот государств-членов Единого экономического пространства сахара за 2012 г. составил 246 млн. долларов США, доля сахара в общем обороте продовольствием составляет 3,5 %.

Относительно небольшой удельный вес Беларуси и Казахстана во внешней торговле Российской Федерации компенсируется их важной ролью в обеспечении геополитической устойчивости на евразийском континенте и создании условий для тесной экономической интеграции на постсоветском пространстве [10, с. 57].

В 2013 г. в сравнении с 2012 г. произошел рост товарооборота сахаром на территории Единого экономического пространства на 9,5 % (или на 21,5 млн. долларов США), благодаря росту взаимных поставок Республики Беларусь и Российской Федерацией на 53 % и 70 % соответственно. Однако с Республикой Казахстан за рассматриваемый период отмечено снижение общего товарооборота сахаром с другими членами Единого экономического пространства: с Республикой Беларусь снижение составило 21,3 %, с Российской Федерацией на 96,2 %. Данная ситуация за анализируемый период обусловлена ростом импорта сахара в Республику Казахстан в натуральном выражении на 40 %.

Анализ данных взаимной торговли между Беларусью, Россией и Казахстаном свидетельствует о том, что интеграция в рамках Таможенного союза себя оправдывает. Положительную динамику показывают макроэкономические показатели стран-участниц союза, а рост их экономики в целом сопровождается увеличением инвестиционной привлекательности Таможенного союза.

Заключение. Стабильная система ввозных таможенных пошлин, растущая интеграция рынков сахара стран Единого экономического союза, а также высокая прибыльность выращивания и переработки свеклы в 2010–2013 гг. – все это служит хорошим основанием для дальнейшего продвижения стран Единого экономического союза в направлении повышения самообеспечения сахаром. За анализируемый период был принят ряд основополагающих решений и мер, направленных на увеличение доли сахара, вырабатываемого из отечественного

сырья, на внутреннем рынке и создание условий инвестиционной привлекательности, увеличение темпов реализации программ по модернизации сахарного подкомплекса, а также повышение его конкурентоспособности.

Приоритетными направлениями развития сахарного производства в странах Таможенного союза являются: увеличение объемов производства свекловичного сахара, повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции. Анализ ситуации в странах Таможенного союза, позволяет сделать вывод, что в ближайший период на рынке будет достаточно сахара, чтобы удовлетворить все потребности. Проведенное исследование показало, что, несмотря на достигнутые успехи в производстве сахара ТС и ЕЭП, дальнейшее развитие рынка сахара будет осуществляться в рамках ЕАЭС, государства-члены Единого экономического союза имеет определенные пути повышения эффективности производства сахара: внедрение передовых технологий, улучшение использования земель, комплексная механизация, повышение урожайности сахарной свеклы, повышение качества продукции.

Список литературы

1. Байгот, М. С. Формирование общего аграрного рынка в условиях создания Евразийского экономического союза / М. С. Байгот // Аграрная экономика. – 2014. – № 4. – С. 28–33.
2. Внешняя торговля товарами государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства за 2012 год: стат. Бюллетень / Евразийская экономическая комиссия. – М., 2013. – 342 с.
3. Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства // Национальный правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=F91300219> – Дата доступа: 10.10.2014.
4. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/. – Дата доступа: 11.09.2014.
5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск: РУП «Информационно-вычислительный центр Нац. стат. ком. Респ. Беларусь», 2013. – 364 с.
6. Состояние и динамика развития по отдельным сегментам общего аграрного рынка Таможенного союза и Единого экономического пространства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/docs/ASI/SAM/Prez6_ru.pdf. – Дата доступа: 07.09.2014.
7. Союз сахаропроизводителей России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rossahar.ru/customsunion/kaz/>. – Дата доступа: 07.09.2014.

8. Страны ТС в 2013 году закупят до 850 тыс. т сахара-сырца / Консультативно – экспертный портал таможенного союза [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.sovet-ts.ru/novosti/2013-850/>. – Дата доступа: 15.09.2014.

9. Таможенный союз. Журнал сахар [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://saharmag.com/fix/cu/>. – Дата доступа: 09. 09. 2014.

10. Турбан, Г. В. Таможенный союз России, Казахстана, Беларуси в контексте развития региональных торговых соглашений / Г. В. Турбан // Белорусский экономический журнал. – 2013. – № 3. – С. 57–73.

Информация об авторах

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-96-02.

Терещенкова Изаура Александровна – аспирант кафедры экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 744-41-37

Материал поступил в редакцию 27.10.2014 г.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
ПАРТНЕРОВ В ПЛОДОВО-ЯГОДНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В. Н. КУЛАКОВ, магистр экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**PROPOSALS FOR DEVELOPMENT PARTNERS
RELATIONSHIPS IN FRUIT SUBCOMPLEX OF THE
REPUBLIC OF BELARUS**

V.N. KULAKOV, Master of Economics
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье на основании ранее проведенных исследований даны рекомендации по совершенствованию взаимоотношений партнеров в плодово-ягодном подкомплексе, включающие модернизированную систему заготовки плодово-ягодной продукции с ориентацией на более полное использование сырьевых ресурсов частного сектора, дикорастущих растений, а также создание соответствующих условий сбора, транспортировки и хранения урожая до момента его поступления на рынок или в переработку; предложены подходы к интегрированию перерабатывающих предприятий с плодородческими хозяйствами на основе совместного инвестирования в закладку и эксплуатацию промышленных садов интенсивного типа с последующим пропорциональным распределением дохода.

The article, based on previous research, provides recommendations to improve the relationship of partners in fruit and berry subcomplex, including: a modernized system harvesting fruit production with a focus on better utilization of natural resources of the private sector, wild plants, and the creation of appropriate conditions for the collection of , transportation and storage of the crop before it is placed on the market or for processing; conceptual approaches to the integration of processing plants with horticultural farms on the basis of a joint investment in a bookmark, and operation of industrial gardens intensive type, followed by proportional distribution of income.

Введение. Увеличение объемов производства плодов и ягод, формирование эффективной системы их заготовки, хранения и переработки является одной из наиболее актуальных проблем развития плодово-ягодного подкомплекса республики. Ее решению в своих работах уде-

ляют внимание И. Л. Акулич, Г. И. Гануш, В. А. Самусь, В. В. Васильев, З. А. Козловская, А. В. Гурин, А. М. Криворот и другие ученые.

Вместе с тем важное значение в настоящее время имеет проблема выявления резервов повышения обеспеченности перерабатывающих предприятий плодово-ягодным сырьем.

Вопросами экономической эффективности ведения промышленного садоводства интенсивного типа занимались Е. А. Егоров, Н. А. Рыбицкий, Н. В. Марышев, И. С. Леонович, Т. М. Костюченко, С. Н. Косников. Признавая несомненную важность данных исследований, следует отметить, что не до конца проработанными остаются вопросы финансового обеспечения закладки таких садов, в том числе за счет мобилизации резервов в рамках подкомплекса.

Основная часть. Устранение существующих деформаций во взаимоотношениях партнеров в плодово-ягодном подкомплексе возможно только при использовании комплексного подхода, основанного на всестороннем изучении существующих проблем, выявлении их природы и структуры, установлении взаимозависимостей и взаимосвязей отдельных составляющих.

Ключевым аспектом при разработке системы мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования плодово-ягодного подкомплекса, является совершенствование взаимодействия партнеров при заготовке плодово-ягодного сырья как для переработки, так и для реализации в свежем виде.

В настоящее время наблюдается ситуация, когда плодов и ягод заготавливается недостаточно как для эффективного функционирования перерабатывающей отрасли, так и для формирования оптимальной структуры национального рынка этой продукции, что во многом связано с отсутствием действенного механизма стимулирования мелких производителей, представленных в виде домашних хозяйств, нацеливающего их на увеличение объемов производства, повышение качества сырья.

Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости совершенствования существующей системы заготовки с ориентацией на более полное использование сырьевых ресурсов частного сектора, дикорастущих растений, а также создание соответствующих условий сбора, транспортировки и хранения урожая до момента его поступления на рынок или в переработку.

В контексте решения существующей проблемы нами предлагается прибегнуть к следующему:

1) введению разработанной нами дифференцированной системы закупочных цен при заготовке плодов и ягод у населения в зависимости от качества продукции, что послужит стимулом к соблюдению технологий уборки урожая, а соответственно и повышению качественных характеристик сырьевых ресурсов;

2) организации сезонных отрядов с привлечением ресурсов органов по труду, занятости и социальной защите населения, учащихся и студентов для сбора дикорастущих видов плодов и ягод и оказания помощи населению в сборе урожая на их подворьях.

Предлагаемая нами дифференцированная система закупочных цен базируется на трехклассовом методе оценки заготавливаемого плодово-ягодного сырья:

III класс – продукция, пригодная только для незамедлительной переработки, т. е. заведомо подверженная риску поражения различными заболеваниями, имеющая видимые повреждения, исключающие возможность хранения и реализации в свежем виде;

II класс – продукция, пригодная для переработки или реализации в свежем виде с возможностью кратковременного хранения, т.е. снятая в стадии полной зрелости;

I класс – продукция с наилучшими товарными качествами, пригодная для длительного хранения и дальнейшего использования как для переработки, так и для реализации в свежем виде.

Как показывает практика, значительная часть плодов, заготавливаемых у населения, теряет свои качественные характеристики непосредственно в момент снятия урожая из-за несоблюдения технологического процесса, что вызвано стремлением сократить затраты труда и времени. Наиболее распространенным способом уборки урожая на частных подворьях является обтрясание деревьев и сбор опавших плодов с земли, в процессе чего фрукты получают значительные повреждения, в результате чего годятся лишь для промышленной переработки (продукция III класса).

Соблюдение технологии сбора приводит к росту издержек, по нашим расчетам, в 4 раза, в первую очередь за счет увеличения затрат труда. Однако большая часть урожая в этом случае будет пригодна не только для переработки, но и для реализации в свежем виде и кратковременного хранения (продукция II класса).

Получение плодово-ягодной продукции в хозяйствах населения, относимой по качественным характеристикам к I классу, возможно только при соблюдении всего технологического процесса, начиная с посадки и ухода за насаждениями до сбора урожая, что сопряжено со значительными ростом издержек (по нашим расчетам, в 8 раз в сравнении с затратами ресурсов для получения продукции III класса).

Таким образом, исходя из затрачиваемых ресурсов на производство и уборку урожая в хозяйствах населения, нами предлагается следующая дифференциация цен при закупке плодово-ягодной продукции у населения: III класс – коэффициент 1; II класс – коэффициент 4; I класс – коэффициент 8.

Наибольший удельный вес в структуре продукции, закупаемой у населения, занимают яблоки, закупочная цена для населения на которые в 2013 г. составила в среднем 400 руб./кг. Тогда в условиях 2014 г. дифференцированная шкала закупочных цен на яблоки имеет следующий вид (без учета инфляционных процессов): I класс – 3200 руб./кг; II класс – 1600 руб./кг; III класс – 400 руб./кг.

При закупке плодово-ягодного сырья у населения должна проводиться обязательная экспертиза качества товара с последующим присвоением соответствующего класса. Данная обязанность ложится на лицо, принимающее товар.

При организации сезонных отрядов для наиболее эффективного их использования заготовительным организациям необходимо:

1) проводить мониторинг имеющихся плодово-ягодных насаждений в отдаленных и малолюдных населенных пунктах для определения потенциально возможного объема получения плодово-ягодной продукции;

2) в сотрудничестве с лесхозами разрабатывать мероприятия по выявлению ресурсов дикорастущих плодов и ягод. Полученная информация позволит определить необходимое количество сезонных работников для каждого конкретного района.

Сформированные отряды предлагается доставлять на место сбора сырья транспортом заготовительных организаций, оснащенным оборудованием для взвешивания и тарой для временного хранения плодов и ягод. Оплату следует установить сдельную по заранее определенным расценкам за единицу продукции, так как такая система позволяет установить непосредственную связь между результатами работы и размерами вознаграждения. При такой организации одна из важнейших составляющих издержек – затраты на рабочую силу – становится

величиной переменной, т.е. изменяется в зависимости от объемов производства, что снижает уровень финансового риска. Помимо этого, данный метод оплаты понятен работникам и ценится ими за объективность.

Реализация данных мероприятий даст возможность более полно задействовать имеющийся ресурсный потенциал отрасли плодородства, существенно улучшит ситуацию с обеспеченностью перерабатывающих и заготовительных организаций более качественным и разнообразным по составу плодово-ягодным сырьем, что позволит расширить ассортимент выпускаемой продукции и увеличить долю национальных товаропроизводителей на внутреннем рынке.

Согласно проведенным исследованиям, одним из факторов интенсификации плодородства и повышения товарности продукции является закладка промышленных садов интенсивного типа. Это предполагает наличие значительных объемов финансовых ресурсов, которыми обладают лишь немногие сельскохозяйственные товаропроизводители.

В данном контексте нами предлагается формирование новой системы взаимоотношений между сельскохозяйственными предприятиями и переработчиками, базисом которой должно стать интегрирование различных звеньев производственной цепи с целью сотрудничества по закладке крупных промышленных садов интенсивного типа. При формировании таких объединений считаем целесообразным использовать принцип временного объединения независимых предприятий с целью осуществления крупного капиталоемкого проекта.

По нашим исследованиям, инициаторами проектов такого рода должны стать перерабатывающие предприятия, так как именно они наиболее заинтересованы в получении высококачественных сырьевых ресурсов, в объемах, позволяющих оптимизировать загрузку производственных мощностей. Их участие будет основано на инвестировании в виде оплаты услуг по разработке проектно-сметной документации, необходимого посадочного материала для закладки сада и ведения эффективного садового оборота, удобрений и средств защиты растений, а также контроле за соблюдением технологии производственного процесса на всех его стадиях.

В свою очередь сельскохозяйственные предприятия берут на себя обязательства по выделению соответствующего земельного участка, своевременному выполнению всех необходимых работ в соответствии с технологическими требованиями (подготовка почвы, посадка, внесе-

ние удобрений, средств защиты и т.д.), уборке и предреализационной доработке урожая.

В качестве распределяемого результата нами предлагается использовать выручку от реализации товарной продукции, которая будет распределяться в соответствии с понесенными затратами и плановым уровнем рентабельности для каждого из участников.

В контексте наших исследований в связи с тем, что закладка сада является долгосрочным проектом, а первый финансовый результат инвесторы получают на четвертый год реализации, затраты целесообразно разделить на две группы в соответствии с критерием времени:

1) нетто-инвестиции, связанные непосредственно с реализацией проекта на первоначальном этапе до момента начала получения продукции (проектная документация, посадочный материал, предпосадочные работы, посадка, уход за садом до начала плодоношения и т.д.);

2) текущие затраты, осуществляемые с момента начала плодоношения и обеспечивающие возможность эффективной реализации проекта в долгосрочном периоде (удобрения и средства защиты растений, работы по уходу за посадками, сбору и доработке урожая и т. д.).

В условиях изменчивой конъюнктуры и с учетом долгосрочного характера проекта нами предлагается использовать дисконтирование, что позволит привести все затраты к определенному моменту времени (первому году реализации проекта).

На первом этапе предлагаемая методика предполагает равномерное распределение инвестиций, вкладываемых в проект до момента вступления сада в стадию плодоношения, на весь срок его полезного использования для каждого участника. Расчет нами предлагается проводить по следующей формуле:

$$I_{p_i} = (I_{t_{i1}} \times D_1 + I_{t_{i2}} \times D_2 + \dots + I_{t_{ij}} \times D_k) : (M - k); \quad (1)$$
$$i \in 1, 2, 3, \dots, n; k \in 1, 2, 3, \dots, M,$$

где I_{p_i} – инвестиции i -го участника проекта на каждый год его полезного использования, млн. рублей;

$I_{t_{ik}}$ – единовременные инвестиции i -го участника проекта в k -й год реализации, млн. рублей;

D_k – коэффициент дисконтирования k -го года;

M – полный срок реализации проекта, лет;

k – количество лет реализации проекта до момента вступления сада в стадию плодоношения, лет;

i – номер участника;

n – количество участников проекта.

Примечание: предложение автора.

Итоговый расчет доли каждого участника в объеме ежегодно получаемой условной товарной продукции нами предлагается производить по следующей формуле:

$$R_{ij} = ((I p_i + C_{ij} \times D_j) \times P_i : ((I p_1 + C_{1j} \times D_j) \times P_1 + (I p_2 + C_{2j} \times D_j) \times P_2 + \dots + (I p_n + C_{nj} \times D_j) \times P_n)) \times 100\%; \quad (2)$$

$i \in 1, 2, 3, \dots, n; j \in 1, 2, 3, \dots, M$,

где R_{ij} – доля i -го участника проекта за j -й год его реализации, %;
 C_{ij} – текущие затраты i -го участника проекта за j -й год его реализации после вступления сада в стадию плодоношения, млн. рублей;
 D_j – коэффициент дисконтирования j -го года;
 j – количество лет полезной эксплуатации сада, лет;
 P_i – нормативный уровень рентабельности i -го участника проекта, %.

Примечание: Источник: предложение автора.

Апробацию предлагаемой методики проведем на примере проекта закладки плодового сада. Данный проект предполагает закладку грушево-яблоневого сада на полукарликовых подвоях общей полезной площадью 95,7 га. Посадку планируется завершить за 4 года, на пятый год сад вступает в стадию частичного плодоношения.

Следует отметить, что капитальные затраты по созданию садов включают стоимость их закладки и выращивания до вступления в полное плодоношение, строительства дорог, создания садооградительных насаждений и ухода за ними в течение ряда лет, строительства ограждений, а также объектов производственного и другого назначения. Объемы капитальных вложений определяются в соответствии с намечаемой организацией труда, технологиями закладки насаждений и ухода за ними, объемами производства и строительства объектов производственного и другого назначения. При этом стоимость работ может быть определена по укрупненным показателям, типовым проектам или путем составления локальных и сводной смет.

Для определения затрат на посадку и уход за садом были составлены соответствующие сметы. Коэффициент дисконтирования был рассчитан на основании текущей ставки рефинансирования, равной

23,5 %. Запланированный уровень рентабельности для сельскохозяйственного и перерабатывающего предприятий составит, соответственно, 25 % и 30 %.

Посадку планируется завершить за 4 года, на пятый год сад вступает в стадию частичного плодоношения. Данные, характеризующие распределение инвестиций на весь срок его полезного использования для каждого участника, представлены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1. Расчет инвестиций с учетом дисконтирования до момента вступления сада в стадию плодоношения

№ года реализации проекта	Инвестиции, млн. рублей		Коэффициент дисконтирования	Инвестиции с учетом дисконтирования, млн. рублей	
	с.-х. предприятие	переработчик		с.-х. предприятие	переработчик
1	5181299,9	9325818	0,810	4195384,5	7551269,6
2	171543	407924,1	0,656	112470,6	267451,8
3	170920	473631	0,531	90738,6	251442,8
4	152659	263912	0,430	65622,8	113446,6
Итого инвестиций с учетом дисконтирования на каждый год полезной эксплуатации сада				405837,9	743964,6

Примечание: Источник: рассчитано автором.

В последующие четыре года работы по уходу за садом такие же, как и в четвертый год. Рост стоимости работ связан с инфляционными процессами. Полный срок реализации проекта составляет 15 лет, полезный срок использования сада, начиная со стадии частичного плодоношения, – 11 лет. Затраты и пропорции распределения полученного результата представлены в табл. 2.

Основываясь на проведенных расчетах, можно сделать вывод о том, что предлагаемая методика позволяет экономически обоснованно распределить получаемую продукцию между участниками проекта с учетом нетто-инвестиций и текущих затрат, а также планового уровня рентабельности.

Т а б л и ц а 2. Распределение затрат с учетом дисконтирования с момента вступления сада в плодоношение

№ года реализации проекта	Текущие затраты, млн. руб.		Коэффициент дисконтирования	Текущие затраты с учетом дисконтирования, млн. руб.		Сумма затрат с учетом нетто-инвестиций, млн. руб.	
	с.-х. предприятие	переработчик		с.-х. предприятие	переработчик	с.-х. предприятие	переработчик
5	152659	263912	0,348	53135,8	91859,6	458974	835824
6	163012	266053	0,282	45942,8	74983,6	451781	818948
7	173365	268194	0,228	39563,3	61204,1	445401	805169
8	183718	270335	0,185	33948,1	49953,6	439786	793918
9	194071	272476	0,150	29037,4	40768,6	434875	784733
10	204424	274617	0,121	24766,4	33270,4	430604	777235
11	214777	276758	0,098	21069,4	27149,6	426907	771114
12	225130	278899	0,079	17882,6	22153,6	423720	766118
13	235483	281040	0,064	15145,7	18075,8	420984	762040
14	245836	283181	0,052	12802,9	14747,8	418641	758712
15	256189	285322	0,042	10803,3	12031,8	416641	755996

Заключение. Таким образом, нами разработаны рекомендации по совершенствованию взаимодействия партнеров в подкомплексе, включающие:

1) Модифицированную систему заготовки плодов и ягод у населения, отличающуюся от существующей дифференцированным ценообразованием в зависимости от качества продукции, а также формированием сезонных отрядов по сбору дикорастущих ягод и помощи населению в сборе урожая плодовой продукции.

Внедрение данной системы даст возможность более полно задействовать имеющийся ресурсный потенциал отрасли плодоводства, существенно улучшит ситуацию с обеспеченностью перерабатывающих и заготовительных организаций более качественным и разнообразным по составу плодово-ягодным сырьем, что позволит расширить ассортимент выпускаемой продукции и увеличить долю национальных товаропроизводителей на внутреннем рынке.

2) Предложения по развитию интеграционных связей перерабатывающих предприятий с садоводческими хозяйствами на основе совместного инвестирования в закладку и эксплуатацию промышленных садов интенсивного типа с последующим пропорциональным распределением условной товарной продукции.

Список литературы

1. Гануш, Г. И. Оценка производства и формирования рынка плодов и овощей в Республике Беларусь / Г. И. Гануш, Л.Г. Третьяк // Мониторинг рынков сельскохозяйственных товаров на основе информационных систем / Под. ред. З. М. Ильиной. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 137 с.
2. Гурин, А. В. Показатели сохраняемости и развитие болезней плодов яблони при хранении в различных газовых средах / А. В. Гурин, А. М. Криворот // Плодоводство. – 2008. – Т. 20. – С. 229–239.
3. Гурин, А. В. Особенности хранения плодов яблони белорусского сортимента в условиях промышленного холодильника с регулируемой газовой средой (РГС) / А. В. Гурин, А. М. Криворот // Плодоводство. – 2007. – Т. 19. – С. 279–284.
4. Егоров, Е. А. Эффективность промышленного производства плодово-ягодной продукции / Е. А. Егоров // Садоводство и виноградарство. – 2006. – № 3. – С. 2–7.
5. Козловская, З. Сад – наше богатство / З. Козловская, А. Мацулевич // Республика, газета Совета Министров Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.respublika.info/4861/vp/article34586/>. – Дата доступа: 13.07.2011.
6. Лойко, Р. Э. Сравнительная характеристика устойчивости плодов яблони белорусского сортимента к заболеваниям / Р. Э. Лойко, А.М. Криворот, Л. М. Ярохович // Состояние и перспективы развития плодоводства и овощеводства в современных условиях: сб. науч. тр. / БГСХА; отв. ред.: В. В. Скорина. – Горки, 1998. – С. 80–85.
7. Самусь, В. А. Состояние и перспективы развития белорусского плодоводства / В. А. Самусь // Плодоводство. – Минск: Институт плодоводства Национальной академии наук Беларуси, 2005. – Т. 17. – Ч. 1. – С. 14–24.
8. Леонович, И. С. Экономическая эффективность выращивания иммунных сортов яблони белорусской селекции / И. С. Леонович, Т.М. Костюченко // Плодоводство: науч. тр. / РУП «Ин-т плодоводства»; редкол.: В. А. Матвеев (гл. ред.) [и др.]. – Самохваловичи, 2007. – Т. 19. – С. 89–95.

Информация об авторе

Кулаков Василий Николаевич – магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и МЭО В АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 102-41-19. E-mail: vasili-kulakov@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 17.10.2014 г.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
СИСТЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА ОСНОВЕ
ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО МЕТОДА**

П. В. РАСТОРГУЕВ, кандидат экономических наук, доцент
Государственное предприятие «Институт системных исследований в
АПК НАН Беларуси»

**METHODOLOGICAL BASES OF FORMATION QUALITY
MANAGEMENT SYSTEM OF AGRICULTURAL PRODUCTS
BASED ON PROGRAM-TARGET METHOD**

P.V. RASTORGUEV, Candidate of Economics, associate professor
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial complex of NAS of Belarus»

Процесс формирования эффективного системного управления качеством сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь в рыночных условиях предполагает разработку соответствующих программных документов. В статье определены и рассмотрены особенности применения программно-целевого метода формирования системного управления качеством сельскохозяйственной продукции, а также методологические подходы к эффективной реализации программно-целевого метода управления качеством на современном этапе развития АПК.

The process of formation an effective quality management system for agricultural products in the Republic of Belarus in the market conditions involves the development of relevant program documents. Features of the application program-target method of formation a quality management system for agricultural products as well as methodological approaches to the effective implementation of the program-target method of quality management under current conditions of development of agroindustrial complex are discussed in this article.

Введение. Формирование эффективного системного управления качеством сельскохозяйственной продукции в республике в рыночных условиях целесообразно реализовать с помощью разработки соответствующих программных документов. В данном контексте на базе отдельной программы требуется конкретизация роли, задач и функций как государства в целом, так и отдельных государственных органов управления АПК в области создания эффективного механизма управ-

ления производством сельскохозяйственной продукции высокого качества, безопасной для жизни и здоровья людей.

Данная программа может быть разработана как в рамках государственной программы «Качество» (как это было до 2010 г.) [1–4], так и в виде отдельного программного документа с целью решения задач, поставленных в отраслевой программе, которой в настоящее время является Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы [5].

В частности, по опыту формирования и реализации текущей программы развития села она может войти в перечень государственных программ развития агропромышленного комплекса, социальной и инженерно-транспортной инфраструктуры, обеспечивающих выполнение показателей Государственной программы развития села на новый период с 2016 г.

Основная часть. В качестве особенностей применения программно-целевого метода формирования системного управления качеством сельскохозяйственной продукции на современном этапе были выделены следующие:

активное участие Республики Беларусь в процессах региональной экономической интеграции как с Российской Федерацией, так и с другими странами ближнего зарубежья (ЕЭП, СНГ, ЕАЭС). Это предполагает необходимость согласования планов мероприятий с международными обязательствами Беларуси в рамках данных интеграционных формирований, анализа межгосударственных программ с целью избежания дублирования уже принятых к реализации мер в области обеспечения качества и безопасности агропромышленной продукции;

необходимость корректировки допущенного в последние годы дисбаланса развития отдельных элементов механизма управления качеством продукции АПК. В частности, под влиянием интеграционных процессов основное внимание уделялось вопросам технического нормирования и оценки соответствия продукции АПК в ущерб остальным направлениям, обеспечивающим ее высокое качество;

значительное повышение в последние годы роли информационного обеспечения в решении проблем как устойчивого производства продукции высокого качества, так и подтверждения ее соответствия нормативным требованиям с целью успешного продвижения на рынке сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов;

необходимость активизации работы по формированию системного управления качеством агропромышленной продукции не только на перерабатывающих предприятиях, но и в сельскохозяйственных организациях республики.

Одной из главных задач на стадии разработки программы и формирования плана мероприятий является определение основных подходов к составлению плана, приемов, способов, а также последовательности данной работы, т. е. методика разработки программ.

Как правомерно отмечается специалистами, при применении программно-целевого метода планирования возникает достаточно много проблем, связанных с отсутствием четкого понимания принципов разработки данных документов [6]. При решении этой проблемы следует опираться на Положение «О порядке формирования, финансирования и контроля за выполнением государственных, региональных и отраслевых программ», действующее в республике [7]. В то же время анализ содержания данного документа указывает на необходимость уточнения методологических аспектов процесса разработки, так как основной задачей Положения являлось установление единых подходов и последовательности подготовки и реализации государственных программных документов, а не изложение подробных рекомендаций по их разработке.

Поэтому, говоря о методике разработки отраслевой программы «Качество», необходимо в первую очередь ясно представлять те основополагающие принципы и отправные моменты, которые должны учитываться при ее разработке, и ориентация на которые одновременно может служить определенной экспертной оценкой реалистичности и эффективности того плана мероприятий, который намечается реализовать.

С этой целью в ходе исследования определены основополагающие подходы эффективной реализации программно-целевого метода управления качеством сельскохозяйственной продукции (рисунок), соблюдение которых позволяет обеспечить системный подход к решению поставленной проблемы.



Рис. Основопологающие подходы эффективной реализации программно-целевого метода управления качеством сельскохозяйственной продукции

Одним из основопологающих является принцип комплексности планируемых мероприятий, который нужно максимально учитывать. Его сущность заключается в обеспечении взаимосвязи отдельных мероприятий, их общей целенаправленности для получения максималь-

ного эффекта с целью обеспечения качества и безопасности продукции.

Например, можно разработать действенную систему стимулирования качества сельскохозяйственного сырья, поступающего на перерабатывающие предприятия: скорректировать закупочные цены и предусмотреть их существенный рост при улучшении качества продукции; разработать эффективную систему материального поощрения сельскохозяйственных организаций, стабильно поставляющих высококачественное сырье и т. д. Реализация данных мероприятий даст определенный эффект. Однако следует учитывать и тот очевидный факт, что часть сельскохозяйственных предприятий будет не в состоянии полностью обеспечить соблюдение современных требований к технологиям производства продукции высокого качества. Это может быть связано как с финансовыми трудностями, так и с отсутствием современной нормативно-технологической документации, внутрихозяйственной системы стимулирования качества труда и продукции, системы контроля за качеством и т.д. Отсюда возникает необходимость учитывать все факторы, от которых зависит успешное выполнение планируемых мероприятий.

Другой принцип, который тесно связан как с ограничением финансовых возможностей в сельском хозяйстве, так и с объективной необходимостью определения первоочередных для решения задач, – это принцип приоритетности.

Исходя из данного принципа, необходимо адекватно оценивать имеющиеся ресурсы для реализации планируемых мероприятий, выбирать наиболее актуальные задачи в области формирования и улучшения качества, которые требуют первоочередного решения. Так, особенностью современного периода является то, что в качестве приоритетных могут выступать задачи, связанные с формированием в сельскохозяйственных организациях системного подхода к проблеме обеспечения качества и безопасности продукции.

Следующим отправным моментом при разработке программы «Качество» является соблюдение принципа реалистичности выполнения запланированных мероприятий. Сущность его в том, что все запланированные мероприятия должны быть выполнены. Несмотря на то, что, безусловно, изначально планируется выполнение всех пунктов программы, многие из мероприятий, как показывает анализ, так и остаются нереализованными. Принцип реалистичности выполнения запланированных мероприятий в обязательном порядке касается и сроков их

реализации. В связи с этим необходимо, чтобы каждый пункт программы был тщательно взвешен, а предполагаемый объем работ сопоставлен с выделяемыми ресурсами.

Комплекс мероприятий может быть по своему объему небольшой, так как решение всех проблем обеспечения качества в течение одного программного цикла является невозможным как по субъективным (дефицит ресурсов и т.д.), так и по объективным причинам (развитие НТП, появление новых знаний, рисков производства опасной продукции и т.д.). Основной задачей должно быть обеспечение устойчивого поступательного движения с определенными положительными результатами. Ее решение позволит в перспективе гарантировать комплексное решение проблемы обеспечения производства агропромышленной продукции высокого качества, конкурентоспособной на мировом рынке.

Для того, чтобы планировать в программе реальные задачи, следует также учитывать и тот момент, что для каждого намеченного мероприятия должен быть заранее продуман конкретный механизм его осуществления. Так, если планируется «Контроль качества продовольственного сырья и пищевых продуктов на этапах производства, переработки и реализации» (пример мероприятия из последней отраслевой программы «Качество» Минсельхозпрода на 2007-2010 годы), то следует обозначить, что именно планируется реализовать в рамках данного мероприятия, так как предлагаемая формулировка представляет собой не конкретное мероприятие по улучшению механизма контроля, а только констатацию одной из функций системы обеспечения качества продукции АПК.

Следовательно, формулировки мероприятий должны выглядеть более четко. В связи с этим следует учитывать необходимость соблюдения конкретики наименований мероприятий. Целесообразно избегать формулировок типа «дальнейшее увеличение», «повсеместное применение», «совершенствование на всех уровнях», «осуществление на всех уровнях» и т.д. Данные формулировки необходимы для определения прежде всего общих задач в области улучшения качества и обеспечения безопасности продукции, разработки основных направлений политики в области качества и т.д. В то же время, когда речь идет о конкретном плане мероприятий, необходимо формулировать максимально точно очерченные задачи. В этом случае как государственным органам управления АПК, так и предприятиям отрасли будет легче не только контролировать, но и оценивать степень их выполнения.

Следующим обязательным условием, которое необходимо учитывать при формировании и реализации программы «Качество», является создание действенной системы контроля за выполнением запланированных мероприятий и определение лиц, ответственных за их реализацию. Контроль должен носить периодический характер. Что касается ответственных за внедрение, то в разрабатываемых ранее программах, очевидно, из-за несовершенства применяемых типовых форм для составления программ «Качество» точная информация об этом часто отсутствовала. Указывались названия предприятий, облизполкомы, Минсельхозпрод или просто предприятия и организации. В этом плане необходимо четко определять объект внедрения планируемых мероприятий; должностных лиц, ответственных за внедрение на данных предприятиях, объединениях, сельскохозяйственных организациях. Целесообразно также определить специалистов комитетов по сельскому хозяйству и продовольствию, которые будут контролировать выполнение поставленных задач, а при необходимости и лично участвовать, особенно если это касается мероприятий, которые должен осуществлять непосредственно сам комитет, либо совместно с заинтересованными организациями. Так называемая «персонификация» ответственности в целях проведения контроля хода выполнения конкретных мероприятий значительно облегчит работу, а также позволит оперативно реагировать на ситуацию и вовремя принимать соответствующие меры.

Существенным моментом, с точки зрения понимания значимости мероприятий, является объективная оценка ожидаемых результатов от их внедрения. Как показал анализ, в отраслевых программах наиболее распространенным ожидаемым результатом являлось повышение качества и конкурентоспособности продукции без какой-либо конкретики, в то время как данный результат является результатом целого комплекса мероприятий, и следует четко определять, за счет чего и как она будет решаться в каждом случае. Это позволит определить, с какой целью проводится данное мероприятие, и какие задачи оно решит в области качества и конкурентоспособности продукции. Наличие такой информации не только обязательно, но и является одним из основных, если не главным, отправным моментом при составлении плана мероприятий и проведении их определенного отбора в условиях недостатка финансовых средств. Следует учитывать, что не все конечные результаты можно оценить конкретными цифрами, точными показателями качества продукции, которые будут достигнуты. Не всегда мож-

но их оценить и относительными показателями, которые отражаются такими формулировками, как «улучшение качества продукции или ее конкурентоспособности» на определенный процент, «повышение экспортного потенциала» на конкретную цифру и т.д. Для того, чтобы выразить эффект с помощью относительных показателей, также необходимо проводить экспертную оценку. Несмотря на то, что для этого не всегда имеются благоприятные условия и возможности, следует отдавать приоритет более конкретным показателям эффективности ожидаемых результатов. В то же время допустимы и необходимы и более общие оценки. Это может быть, например, и формирование более благоприятной информационной среды с целью улучшения качества продукции, когда речь идет о распространении какой-либо нормативно-технической или технологической документации, или создание предпосылок для улучшения качества с помощью внедрения системы стимулирования качества труда и продукции и т.д. Главное, чтобы эти оценки присутствовали, были реальными, и чтобы с их помощью можно было оценить результативность затраченных ресурсов.

Важным условием успешной реализации программно-целевого метода планирования является правовая защита (правовое обеспечение) плана мероприятий в широком смысле этого слова. Это не означает, что под каждый пункт плана государственные органы управления АПК, организации отрасли должны заранее заключать контракты или издавать приказы о реализации того или иного комплекса мероприятий. Также необязательно требовать от руководителей предприятий, на которых будут внедряться те или иные мероприятия программы, письменного подтверждения о том, что он будет выполнен. В то же время, когда идет речь особенно о проведении каких-то широкомасштабных работ в сельскохозяйственных организациях, например, о внедрении интенсивных передовых технологий с целью обеспечения высокого качества продукции, внедрении новых сортов, необходимо согласование этих мероприятий с руководителями хозяйств, представление их мнения по данному вопросу. В противном случае, если в последующем хозяйство, например, вполне обоснованно заявит об отсутствии для этого финансовых или соответствующих технических средств, то данный пункт программы выполнен не будет.

К основополагающим подходам эффективной реализации программно-целевого метода следует также отнести финансовое обеспечение или, другими словами, финансовое сопровождение отраслевой программы «Качество», что является, как правило, одним из наиболее

сложных для решения вопросов. Поэтому он требует самого пристального внимания со стороны разработчиков программы, так как подавляющее большинство мероприятий по улучшению качества требует соответствующих финансовых затрат. В связи с этим важной задачей разработчиков плана мероприятий является максимально точное определение объемов финансирования, а также источников поступления денежных средств, за счет которых будет реализован каждый пункт программы.

При этом недостаточно указать в графе плана мероприятий «Предполагаемый источник финансирования» простой список каналов поступления как, например, «бюджет, кредиты, собственные средства предприятия». Необходимо более точно определить, сколько и какая доля в финансировании данного мероприятия приходится на каждый источник поступления средств.

Заключение. Как показали результаты исследований, формирование системного управления качеством сельскохозяйственной продукции на основе программно-целевого метода планирования предполагает определение основополагающих принципов и подходов, которые должны учитываться при разработке соответствующих программных документов. В ходе исследований к ним были отнесены следующие:

- принцип комплексности системы планируемых мероприятий;
- принцип приоритетности;
- принцип реалистичности выполнения запланированных мероприятий;
- конкретный механизм осуществления мероприятий программы;
- четкая формулировка наименований мероприятий;
- контроль выполнения запланированных мероприятий и определение лиц, ответственных за их реализацию;
- оценка ожидаемых результатов от внедрения планируемых мероприятий;
- правовое и финансовое обеспечение программы.

Соблюдение данных основополагающих подходов при реализации программно-целевого метода управления качеством сельскохозяйственной продукции позволит обеспечить обоснованный, системный характер процесса планирования комплекса мероприятий, высокую эффективность их реализации.

Список литературы

1. О государственной программе «Качество»: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 4 сент. 1998 г. № 1380: в ред. постановления Совмина от 02.08.2006 № 990 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2006.
2. О государственной программе «Качество» на 2001-2003 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29 дек. 2000 г. № 2032 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 1998.
3. Об утверждении государственной программы «Качество» на 2004-2006 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 мая 2004 г. № 546: в ред. постановления Совмина от 02.08.2006 № 990 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2006.
4. Об утверждении государственной программы «Качество» на 2007-2010 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 23 авг 2007 г. № 1082: в ред. постановления Сов-мина от 11.11.2010 № 1667 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
5. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь 2011-2015 годы: Указ Президента Респ. Беларусь от 11.04.2011, № 136 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
6. Яницкая, С. Программно-целевой метод бюджетного планирования. Проблемы применения / С. Яницкая // Финансы. Учет. Аудит. – 2013. – № 1. – С. 30–32.
7. Об утверждении положения о порядке формирования, финансирования и контроля за выполнением государственных, региональных и отраслевых программ и признании утратившими силу отдельных постановлений Совета Министров Республики Беларусь: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 марта 2009 г. № 404: в ред. постановления Совмина от 07.03.2013 № 152 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

Информация об авторах

Расторгуев Петр Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором качества Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 398-24-94. E-mail: rastorgouev-pv@rambler.ru.

Материал поступил в редакцию 7.10.2014 г.

**К ВОПРОСУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ
СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ БЕЛАРУСИ**

А. М. ТЕТЁРКИНА, кандидат экономических наук, доцент

Л. А. ПАШКЕВИЧ, научный сотрудник

О. А. ТРУНИНА, ведущий экономист

Государственное предприятие «Институт системных исследований в
АПК НАН Беларуси»

**THE BALANCE PROVISION OF THE DEMAND AND OFFER ON
THE AGRIFOOD MARKET OF REPUBLIC BELARUS**

A.M. TSIATSIORKINA, Candidate of Economics, associate professor

L.A. PASHKEVICH, researcher

A.A. TRUNINA, lead economist

The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial complex of NAS of Belarus»

В статье отражены основные причины несбалансированности агропродовольственного рынка Беларуси по спросу и предложению. Раскрыт механизм формирования цен на продукты питания по всей цепочке товародвижения, начиная от сельскохозяйственного производства и заканчивая розничной торговлей. Рассмотрены меры государства по поддержке доходов населения. Предложен механизм стимулирования спроса на отечественное продовольствие путем оказания продовольственной помощи малообеспеченным гражданам.

In the article are described the main reasons of the agrifood market imbalance of Belarus on the demand and offer. The price making mechanism of the food in the all merchandising system, that sets in the agriculture production and ends the retail, is presented. The measures of the state concerning the population income assistance are given. The mechanism of the domestic food demand promotion by the food assistance to low-income citizens is offered.

Введение. Агропродовольственный рынок Республики Беларусь характеризуется устойчивым неравновесием. С одной стороны, имеет место наращивание объемов реализации сельскохозяйственной продукции на фоне существенной волатильности цен и ослабления их связи с долларом США, с другой, – рост розничных цен на продукты питания и усиление их чувствительности по отношению к падению курса

национальной валюты при более сдержанных изменениях среднедушевых располагаемых денежных доходах. Результатом стали заниженные цены реализации для аграриев и завышенная стоимость продовольствия – для потребителей. В качестве одного из направлений решения данной проблемы может выступать стимулирование спроса на продукты питания путем оказания продовольственной помощи населению.

Основная часть. Одной из основных причин разбалансированности агропродовольственного рынка Беларуси является низкоэффективная политика его регулирования. В республике система ценообразования в продовольственной сфере ориентирована в первую очередь на формирование доступных цен в розничной сети, в результате чего вся цепочка движения продукции выступает объектом преимущественно прямого государственного вмешательства.

Наибольший объем сельскохозяйственного сырья реализуется в рамках, определяемых прогнозом социально-экономического развития страны. Основой для расчетов выступают закупочные цены, которые устанавливаются и периодически пересматриваются Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. В животноводстве они определяются на некоторый срок календарного периода, а в растениеводстве – под урожай текущего года [2, 6].

В настоящее время в соответствии с постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь «Об установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2014 года, закупаемую для государственных нужд» от 19.03.2014 г. № 6 (в ред. от 23.07.2014 г. № 36) определен дифференцированный, в зависимости от назначения и классности продукции, ценовой максимум на все зерновые культуры, возделываемые в республике, горох, маслосемена рапса и сахарную свеклу. Для двух последних видов продукции этим же постановлением предусмотрены надбавки к цене с учетом качества (для маслосемян) и сроков реализации (для сахарной свеклы) [8].

В отношении крупнорогатого скота и молока распространены фиксированные цены (постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь «Об установлении фиксированных цен на сельскохозяйственную продукцию (животноводства), закупаемую для государственных нужд» от 12.04.2012 г. № 21 (в ред. от 11.12.2013 г. № 68). К тому же на молоко действуют надбавки (письмо

Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь Комитетам по сельскому хозяйству, облисполкомам и Областным организациям мясной и молочной промышленности от 24.12.2013 г. № 03-4-14-3409). На продукцию свиноводства установлен ценовой максимум (постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь «Об установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (свиней и свинину), закупаемую для государственных нужд, и внесении изменений в постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 3 апреля 2012 г. № 21» от 24.05.2013 г. № 16) [9, 10].

Применение предельных закупочных цен имеет место и со стороны облисполкомов и Минского горисполкома. В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О создании в Республике Беларусь стабилизационных фондов продовольственных товаров, реализуемых на территории республики» от 24.03.2008 г. № 449 (ред. от 29.03.2012 г. № 288) указанные органы государственного управления ежегодно до 15 сентября утверждают предельные закупочные цены на картофель и плодовоовощную продукцию, которые поставляются для создания стабилизационных запасов [4].

В сфере переработки многие предприятия пищевой промышленности подлежат ценовому регулированию как юридические лица, включенные в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках. Согласно постановлению Министерства экономики Республики Беларусь от 28.06.2007 г. № 121 (ред. от 29.06.2011 г. № 96) «Об утверждении Инструкции о порядке регулирования цен (тарифов) на товары (работы, услуги) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включенных в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, и Государственный реестр субъектов естественных монополий» Министерством экономики, а также управлениями ценовой политики облисполкомов и Минского горисполкома ежегодно формируется круг предприятий, на которые распространяется действие указанного законодательного акта. На сегодняшний день в их число входят ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» (производство консервов мясных для детского питания), ОАО «Белсолгод» (солгод пивоваренный), РУПП «Могилевхлебпром» (хлеб и хлебобулочные изделия), ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод» (консервы овощные и пло-

во-ягодные), ОАО «Полоцкий молочный комбинат» (цельномолочная продукция) и т. д. Конкретный способ регулирования цен для рассматриваемых субъектов хозяйствования определяется органами государственного управления. Может быть применено установление фиксированных или предельных цен (тарифов), либо их декларирование [11].

Для данной категории юридических лиц и индивидуальных предприятий также предусмотрено использование предельных нормативов рентабельности. Их параметры следующие: хлеб, хлебобулочные изделия, мука, детское питание, молоко и молочные товары – 15 %; мясо и мясные товары – 10; пищевая соль – 40 %. Следует отметить, что приведенные показатели могут быть дифференцированы в разрезе отдельных наименований товарных позиций с условием соблюдения установленного предельного норматива рентабельности в целом.

В целях поддержания экономической доступности продовольствия для населения ведется практика регулирования цен на социально значимые товары. На протяжении последних лет здесь постоянно отмечаются изменения в перечне продукции и ее классификации с позиций государственных полномочий контроля над ценами, однако суть регулирования остается неизменной.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17.01.2014 г. № 35 (ред. от 18.08.2014 г. № 797) «Об утверждении перечней социально значимых товаров (услуг), цены (тарифы) на которые регулируются государственными органами, и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь» определено следующее [12]:

– перечень социально значимых товаров (услуг), цены (тарифы) на которые регулируются Министерством экономики: хлеб ржаной и ржано-пшеничный, булочные изделия из пшеничной муки с содержанием по рецептуре сахара и жиров в сумме не выше 14 %; говядина, свинина, мясо кур и цыплят-бройлеров, яйцо куриное свежее; молоко коровье пастеризованное и кефир из коровьего молока, сметана, творог, реализуемых молокоперерабатывающими организациями Могилевской области в период проведения эксперимента по отработке схемы с применением свободных цен; сухие смеси и каши, мясные, мясорастительные, рыбные и рыбо-растительные консервы, а также овощные, фруктово-ягодные, плодоовощные консервы и соки для детского питания;

– перечень социально значимых товаров (услуг), цены (тарифы) на которые регулируются облисполкомами и Минским горисполкомом:

свежие картофель, свекла столовая, морковь столовая (за исключением указанных картофеля, свеклы, моркови откалиброванных, мытых, расфасованных в перфорированные пакеты), капуста белокочанная, лук репчатый, огурцы, помидоры, яблоки;

– перечень социально значимых товаров (услуг), цены на которые регулируются Министерством экономики не более 90 дней в течение одного года: рыба свежая (семейство карповых) и свежемороженая в тушках (семейства карповых, тресковых, сельдевых, скумбриевых, аргентиновых); масло сливочное; мука пшеничная; масло подсолнечное и рапсовое; сахар-песок; соль поваренная пищевая; хлопья овсяные без вкусовых и иных добавок; сухие макаронные изделия, не содержащие муки из твердых сортов пшеницы; рис белый шлифованный, крупа гречневая.

В свою очередь Министерство экономики Республики Беларусь руководствуется постановлением от 26.04.2012 г. № 35 (ред. от 26.06.2014 г. № 49) «О ценах на социально значимые товары и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь», которым утверждена Инструкция «Об установлении и применении цен на отдельные социально значимые продовольственные товары». Согласно инструкции, ценовое регулирование в сфере переработки сельскохозяйственного сырья осуществляется путем установления предельных максимальных отпускных цен без налога на добавленную стоимость на условиях франко-назначения, а в торговле – предельных максимальных торговых надбавок (с учетом оптовой надбавки) [7].

Регулируя таким образом цены предложения, государство одновременно оказывает существенное влияние на параметры функционирования агропродовольственного рынка путем поддержания определенного уровня жизни населения в стране, что в конечном итоге формирует спрос на продукты питания. В этих целях в республике используются два социальных норматива:

– бюджет прожиточного минимума, правовая основа определения и использования которого установлена Законом Республики Беларусь «О прожиточном минимуме в Республике Беларусь» от 06.01.1999 г. № 239-3 (ред. от 07.05.2014 г. № 148-3). Бюджет прожиточного минимума представляет собой стоимостную величину минимального набора материальных благ и услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности человека и сохранения его здоровья, а также обязательные платежи и взносы. Он рассчитывается в среднем на душу населе-

ния и по основным социально-демографическим группам. В соответствии с последней редакцией закона данный показатель ежеквартально утверждается Министерством труда и социальной защиты Республики Беларусь в ценах последнего месяца каждого квартала [3].

Как социальный норматив он используется для: анализа и прогнозирования уровня жизни населения; оказания государственной адресной социальной помощи малообеспеченным гражданам (семьям); обоснования минимальных государственных социально-трудовых гарантий. Структура бюджета прожиточного минимума включает расходы:

- на продукты питания; жилищно-коммунальные услуги; предметы гардероба; бытовые и транспортные услуги; товары бытового и хозяйственного назначения; взносы и платежи; предметы первой необходимости, санитарии и лекарства. Основой его расчета выступает стоимость минимального набора продуктов питания для семьи из четырех человек (мужчины трудоспособного возраста, женщины трудоспособного возраста, мальчика в возрасте 13 лет и девочки в возрасте 7 лет);

- минимальный потребительский бюджет, нормативно-правовой основой которого выступает Закон Республики Беларусь «О формировании и использовании минимального потребительского бюджета» от 09.01.1992 г. № 1383-ХІІ (ред. от 24.12.2007 г. № 299-3). В его структуру, в отличие от бюджета прожиточного минимума, включены культурно-просветительные мероприятия и отдых, а также более широкий ассортимент продуктов питания: конфеты, пирожные, варенье, грибы, баранина и т. д. Порядок формирования минимального потребительского бюджета регламентируется постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь «Об утверждении инструкции о порядке формирования потребительских корзин и исчисления минимальных потребительских бюджетов» от 31.12.2009 г. № 163 [5].

Необходимо отметить, что более 50 % обоих нормативов занимает продовольствие. Тем не менее, несмотря на социальную направленность государственного регулирования, проведенные ранее исследования показали существенный разрыв между спросом и предложением. Среди многих причин сложившейся ситуации является низкий уровень доходов малообеспеченного населения. К этой категории граждан относятся те, чей располагаемый среднедушевой доход ниже бюджета прожиточного минимума. В отношении их применяется адресная социальная помощь. Указом Президента Республики Беларусь «О госу-

дарственной адресной социальной помощи» от 19.01.2012 г. № 41 (в ред. от 04.09.2014 г. № 435) предусмотрены четыре вида социальных пособий. Непосредственное отношение к продовольствию имеют [1]:

- пособия на обеспечение продуктами питания детей первых двух лет жизни, которое предоставляется семьям, где по объективным причинам среднедушевой доход ниже критерия нуждаемости, а также семьям при рождении двойни или более детей независимо от величины среднедушевого дохода;

- ежемесячные и (или) единовременные выплаты, в числе которых, наряду с удовлетворением потребностей в лекарственных средствах, одежде, обуви, школьных принадлежностях и других нужд для обеспечения нормальной жизнедеятельности, учитывается продовольственная составляющая.

Ежемесячное социальное пособие предоставляется в случае, если доход по объективным причинам ниже наибольшей величины среднедушевого бюджета прожиточного минимума за два последних квартала и определяется как положительная разница между этими величинами.

Единовременное социальное пособие выделяется семьям (гражданам), оказавшимся по объективным причинам в трудной жизненной ситуации, нарушающей нормальную жизнедеятельность, при условии, что их среднедушевой доход составляет не более 1,5 величины критерия нуждаемости. Сумма данного пособия не должна превышать 10-кратный размер среднедушевого бюджета прожиточного минимума, действующего на дату принятия решения о предоставлении государственной адресной социальной помощи.

Анализируя в целом ситуацию в стране относительно количества малообеспеченного населения можно констатировать, что удельный вес этой категории граждан постоянно снижается. Если в 2000 г. он составлял 41,9 %, то в 2013 г. – 5,5 %. С 2010 г. уменьшается количество человек, получающих ежемесячные, а с 2011 г. и единовременные выплаты, но на фоне инфляционных процессов увеличивается размер самой поддержки (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Численность получателей и средний размер государственной адресной социальной помощи, 2005–2013 гг.

Показатель	Год				
	2005	2010	2011	2012	2013
Численность граждан, которым предоставлена государственная адресная социальная помощь, тыс. человек	57,0	165,4	220,2	281,9	200,7
из них:					
ежемесячное социальное пособие	55,3	122,1	118,6	136,4	70,3
единовременное социальное пособие	1,7	28,1	86,1	39,1	28,7
Средний размер ежемесячного социального пособия, тыс. рублей	26,5	51,2	88,5	184,9	181,0
Средний размер единовременного социального пособия, тыс. рублей	52,3	176,1	189,5	484,4	644,3

Данные меры, безусловно, являются положительным аспектом государственной политики. С одной стороны, имеет место улучшение благосостояния общества, а с другой, – поддерживается спрос на рынке продовольствия. Однако в действующей системе выделения адресной социальной помощи отмечается ряд недостатков. В первую очередь это относится к целевой направленности и обоснованности ее размера. Закладывая в расчет ежемесячного или единовременного социального пособия потребность в продуктах питания, государство не может контролировать его использование. В реальной ситуации социальные выплаты могут быть направлены не по назначению или для приобретения импортных товаров. В результате поддержка отечественного производства, как сельскохозяйственного сырья, так и продовольствия, сводится к нулю. А та категория граждан, которой они предназначены, по-прежнему остается за чертой рационального питания (табл. 2).

Например, в 2013 г. потребление хлеба на одного члена домашнего хозяйства из категории малообеспеченных составило 72 кг в год, это 87 % среднереспубликанского уровня. Существенный разрыв характерен и по молокопродуктам, и по мясопродуктам. По энергетической ценности рациона разница в сравнении со средним показателем по республике составила 30 %, а с пороговыми параметрами – 40 %. Принимая данные факты во внимание и исключая возможность снижения цен, можно предложить осуществлять стимулирование спроса путем

оказания продовольственной помощи, и в первую очередь малообеспеченному населению.

Т а б л и ц а 2. Оценка уровня и качества рациона питания в малообеспеченных домашних хозяйствах Республики Беларусь в 2013 г., кг на душу населения в год

Продукты	Пороговое значение	Потребление продуктов питания	
		в среднем по републике	в малообеспеченных домашних хозяйствах
Хлеб и хлебобродуцкты	105	83	72
Молоко и молокопродукты	393	286	163
Мясо и мясодпродукты	80	73	43
Рыба и рыбодпродукты	18,2	16	9
Картофель и картофелепродукты	170	60	53
Овощи и бахчевые культуры	124	82	48
Фрукты и ягоды	78	65	28
Яйца и яйцепродукты, шт.	294	187	126
Сахар	33	27	18
Масло растительное, маргарин и другие жиры	13,2	9	6
<i>Энергетическая ценность рациона, ккал/сутки</i>	<i>не менее 3000 ккал</i>	<i>2567</i>	<i>1803</i>

Следует констатировать, что порядка 520 тыс. граждан республики находятся на нижней границе критического уровня продовольственного обеспечения. Целесообразным представляется расчет недостатка калорийности их питания по сравнению с некоторым эталонным уровнем. При этом предлагается учитывать и разницу между фактической стоимостью килокалорий и эталонной, предполагая, что более высокая цена обеспечивает лучшее качество питания, следовательно позволяет при приобретении одного и того же количества продукта получить большую энергетическую ценность.

Анализ сложившейся ситуации в республике позволяет констатировать, что в современных условиях экономического развития целесообразным представляется достижение малообеспеченным населением как минимум нижней границы второго уровня продовольственного обеспечения – 2300 ккал/сутки. В то же время в среднем по Беларуси энергетическая ценность рациона питания находится в диапазоне 2300–2800 ккал/сутки, то есть соответствует второму уровню продо-

вольственного обеспечения, поэтому обоснованным представляется использование и среднереспубликанских показателей.

С учетом этого эталонный уровень стоимости рациона питания малообеспеченного населения должен быть ориентирован на планируемое значение калорийности, сложившиеся параметры потребления продуктов питания, поступающих из ЛПХ, и республиканскую цену килокалории (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Расчет эталонного уровня расходов на продовольствие малообеспеченного населения в Республике Беларусь, 2013 г.

Показатель	Эталонный уровень	
	порядок определения	значение
Суточная калорийность рациона питания, ккал/сутки	планируемое значение	2300
Суточное потребление калорий за счет ЛПХ, ккал/сутки	сложившийся уровень в малообеспеченной группе населения	268
Суточная покупка калорий, ккал/сутки	планируемая калорийность рациона – потребление калорий за счет ЛПХ	2032
Цена 1 ккал, руб.	среднее значение по РБ	11,0
Потребительские расходы на покупку продуктов питания, руб./сутки	суточная покупка калорий × цену	22352

Расчеты показали, что недостаток стоимости суточного рациона малообеспеченного населения в 2013 г. составил 7229 руб., дополнительные ежемесячные выплаты – порядка 25 долл. США на человека, годовой объем государственной поддержки спроса – 155 млн долл. США (табл. 4).

Т а б л и ц а 4. Расчет дополнительной поддержки малообеспеченного населения в Республике Беларусь

Показатель	Значение
Недостаток стоимости рациона малообеспеченного населения в сутки из расчета на 1 человека, руб.	7229
Недостаток стоимости рациона в месяц из расчета на 1 человека, руб.	219882
Недостаток стоимости рациона в год из расчета на 1 человека, руб.	2638585
Годовой объем дополнительной государственной поддержки спроса на продовольствие: трлн. руб.	1,37
млн. долл. США	155
Дополнительные ежемесячные выплаты малообеспеченному населению из расчета на 1 человека, долл. США	25

В этом случае наращивание объемов спроса может осуществляться в рамках сложившихся параметров предложения, о чем свидетельствуют данные относительно конечных запасов продовольствия (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Оценка изменения спроса на продовольствие в Республике Беларусь по группе малообеспеченного населения

Продукты	Потребление продуктов питания по группе малообеспеченного населения		Дополнительный объем покупок, тыс. тонн в год	Сложившийся уровень конечных запасов, тыс. тонн
	фактический уровень	расчетный уровень		
Хлеб и хлебобродуцкты ¹	72	74	1,04	84
Молоко и молокопродукты	163	256	48,36	136,7
Мясо и мясододукты	43	65	11,44	68,9
Рыба и рыбододукты	9	14	2,6	24,3
Картофель и картофелепродукты	53	54	0,52	3904
Овощи и бахчевые культуры	48	73	13	976,1
Фрукты и ягоды	28	58	15,6	246,9
Сахар ²	18	24	3,12	307,8
Масло растительное, маргарин и другие жиры ³	6	8	1,04	15,7

Примечание: 1 – запасы по муке; 2 – запасы сахара; 3 – запасы растительного масла.

Для того что бы помощь имела целевое использование, вариантом может быть применение дебетовых карт. В свою очередь окупаемость государственных расходов будет возможна за счет увеличения товарооборота, в результате чего часть вложенных денежных средств поступит в бюджет в виде налоговых платежей и погашения долгов (рисунок).



Рис. Оборот средств, выделяемых государством в целях оказания продовольственной помощи

Заключение. Таким образом, проведенные исследования позволяют утверждать, что в Республике Беларусь требуется принятие мер по устранению разбалансированности агропродовольственного рынка по спросу и предложению. Для улучшения ситуации целесообразным представляется рассмотрение в качестве одного из вариантов оказания продовольственной помощи. Ее выплата должна быть адресной и носить целевой характер. Выполнение первого условия предполагает организацию поддержки малообеспеченного населения, а второго – использование дебитовых карт.

Применительно к условиям 2013 г. в республике имелась возможность оказать дополнительную продовольственную помощь нуждающимся гражданам в сумме 155 млн. долл. США. При правильной организации данного процесса эти денежные средства позволили бы увеличить товарооборот и стимулировали бы дополнительные налоговые поступления в бюджет, а также погашение долговых обязательств со стороны производителей продовольствия и розничной торговли.

Список литературы

1. О государственной адресной социальной помощи: Указ Президента Республики Беларусь от 19.01.2012 г. № 41 (в ред. от 04.09.2014 г. № 435) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 1/13263.

2. О некоторых вопросах регулирования цен (тарифов) в Республике Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь от 25.02.2011 г. № 72 (ред. от 05.12.2013 г. № 550 с изм. и доп. от 27.02.2014 г.) // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2011. – № 1/12374.

3. О прожиточном минимуме в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь № 239-З от 06.01.1999 г. (ред. от 07.05.2014 г. № 148-3) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 2/14.

4. О создании в Республике Беларусь стабилизационных фондов продовольственных товаров, реализуемых на территории республики: постановление Совета Министров Республики Беларусь № 449 от 24.03.2008 г. (ред. от 29.03.2012 г. № 288) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2008. – № 5/27399.

5. О формировании и использовании минимального потребительского бюджета: Закон Республики Беларусь № 1383-ХП от 09.01.1992 г. (ред. от 24.12.2007 г. № 299-3). // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 2/322.

6. О формировании и размещении заказов на поставку товаров для республиканских государственных нужд: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13.06.1994 г. № 437 (ред. от 20.12.2012 г. с изм. и доп. от 01.01.2013 г.) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 5/8021.

7. О ценах на социально значимые товары и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь: постановление Министерства экономики Республики Беларусь № 35 от 26.04.2012 г. (ред. от 26.06.2014 г. № 49) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 8/25384.

8. Об установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства) урожая 2014 года, закупаемую для государственных нужд: постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 19.03.2014 г. № 6 (в ред. от 23.07.2014 г. № 36) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2014. – № 8/28504.

9. Об установлении предельных максимальных цен на сельскохозяйственную продукцию (свиней и свинину), закупаемую для государственных нужд и внесении изменений в постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 3 апреля 2012 г. № 21: постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 24.05.2013 г. № 16 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2013. – № 8/2757.

10. Об установлении фиксированных цен на сельскохозяйственную продукцию (животноводства), закупаемую для государственных нужд: постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 12.04.2012 г. № 21 (в ред. от 11.12.2013 г. № 68) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 8/25304.

11. Об утверждении Инструкции о порядке регулирования цен (тарифов) на товары (работы, услуги) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включенных в Государственный реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, и Государственный реестр субъектов естественных монополий: постановление Министерства экономики Республики Беларусь № 121 от 28.06.2007 г. (ред. от 29.06.2011 г. № 96) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – № 8/16991.

12. Об утверждении перечней социально значимых товаров (услуг), цены (тарифы) на которые регулируются государственными органами, и признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь: постановление Совета Министров Республики Беларусь № 35 от 17.01.2014 г. (ред. от 18.08.2014 г. № 797) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2014. – № 5/38337.

Информация об авторах

Тетёркина Алла Михайловна – зав. сектором ценообразования, кандидат экономических наук, доцент Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-01-16. E-mail: teterki-na@tut.by

Трунина Олеся Анатольевна – ведущий экономист сектора ценообразования Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-01-16. E-mail a_toa@mail.ru

Пашкевич Людмила Адамовна – научный сотрудник сектора ценообразования Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-01-16. E-mail achramuk@rambler.ru

Материал поступил в редакцию 10.10.2014 г.

**ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ
МОДЕЛИ М. ПОРТЕРА**

Т. Л. ХРОМЕНКОВА, кандидат экономических наук, доцент
Т. В. БОРИСЕНКО, кандидат сельскохозяйственных наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»
А. А. КОЧАН, экономист
Филиал «Лошница» ОАО «Борисовский мясокомбинат»

**FORMATION OF STRATEGY OF MEAT PROCESSING
ENTERPRISES BASED ON THE MODEL OF M. PORTER**

T.L. KHROMENKOVA, Candidate of Economics, associate professor
T.V. BORYSENKO, Candidate of Agricultural Sciences
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»
AA KACHAN, economist
Branch "Loshnitsa" of "Borisov Meat Factory"

Стратегический подход к управлению предприятием получает все более широкое распространение и становится важным фактором создания высокой долгосрочной эффективности и конкурентоспособности предприятий. Методические подходы к разработке стратегии развития предприятий на основе их адаптации к интенсивно изменяющейся внешней среде и условиям жесткой конкуренции с учетом специфики белорусской экономической практики являются весьма актуальными.

A strategic approach to the management of the enterprise is becoming more widespread and is becoming an important factor in the creation of high long-term effectiveness and competitiveness of enterprises. Methodological approaches to the development of enterprise development strategy based on their adaptation to the rapidly changing environment and a competitive environment, taking into account the specifics of the Belarusian economic practices are highly relevant.

Введение. Стратегическое планирование, как логический аналитический процесс определения направления развития и будущего положения предприятия, разработано фирмами, которые стремились повернуть вспять процесс замедления роста и морального устаревания техники и технологий. Стратегическое планирование является последователем, пришедшим на смену долгосрочному планированию. В отличие от долгосрочного стратегическое планирование является бо-

лее сложным процессом, влияющим на предприятие в настоящем и будущем [1, 3].

Алгоритм разработки стратегии включает следующие этапы стратегического планирования:

- оценка внешней и внутренней среды;
- установление ориентиров организации;
- проведение стратегического анализа;
- формирование стратегических альтернатив;
- выбор стратегии и разработка окончательного стратегического плана [2, 5].

Грамотное применение методов стратегического планирования сулит немало выгод: усиливает конкурентные возможности предприятия и позволяет рационально распределять ресурсы; увязывает процессы принятия решений в высшем и среднем звеньях управления, способствует формированию единой команды менеджеров и сосредоточению усилий сотрудников на достижение единой цели, повышая уровень корпоративной культуры на предприятии; улучшает адаптацию и ориентацию предприятия во внешней среде [4, 6].

Следует отметить, что наиболее сложные этапы стратегического планирования – проведение стратегического анализа и формирование альтернатив, являющихся основой для стратегического выбора. При этом используется специальный инструментарий, включающий количественные методы прогнозирования, портфельный анализ (матрица BCG, SWOT-анализ, матрица оценки возможностей, Модель ADL/LC и др.) [5, 7].

Цель настоящей статьи – стратегический анализ и разработка стратегии развития ОАО «Борисовский мясокомбинат» на основе модели пяти сил Портера.

Основная часть. Стратегическая модель анализа пяти сил конкуренции была описана профессором Майклом Портером более тридцати лет назад. Благодаря своей простоте и логичности она широко используется по сей день. Данная модель характеризует пять основных движущих сил, свойственных каждой отрасли и определяющих динамику конкурентной борьбы в ней: опасность появления товаров – заменителей, уровень конкурентной борьбы или внутриотраслевая конкуренция, угроза вторжения новых участников, рыночная власть покупателей, рыночная власть поставщиков.

Золотое правило теории пяти сил конкуренции Майкла Портера заключается в следующем: чем слабее влияние конкурентных сил, тем больше возможность получения высокой прибыли в отрасли имеет организация. И наоборот, чем выше влияние конкурентных сил, тем выше вероятность, что ни одна организация не в состоянии будет обеспечить высокую прибыльность от инвестиций. Средняя прибыльность отрасли определяется наиболее влиятельными конкурентными силами [2].

Практическое применение модели предполагает прохождение двух этапов:

- оценка давления каждой из пяти сил на позиции предприятия (по балльной шкале);
- выбор стратегии реакции (политика уступок, сохранение нейтралитета, «ответный удар» и др.).

Анализ конкурентных сил по Портеру удобнее всего проводить с помощью таблиц, присваивая каждому параметру балл, отражающий низкую, среднюю или высокую степень угрозы для ОАО «Борисовский мясокомбинат». Проставленные баллы суммируются в конце каждой таблицы и предоставляется расшифровка их значений [8].

Оценку уровня внутриотраслевой конкуренции целесообразно проводилась по следующим параметрам: количество «игроков», темп роста рынка, уровень дифференциации продукта на рынке, ограничения в повышении цен.

Т а б л и ц а 1. Оценка уровня влияния товаров-заменителей

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Товары-заменители «цена-качество»	<i>способные обеспечить тоже самое качество по более низким ценам</i>	существуют и занимают высокую долю на рынке	существуют, но только вошли на рынок и их доля мала	не существуют
		3		
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ		3		
1 балл		низкий уровень угрозы со стороны товаров-заменителей		
2 балла		средний уровень угрозы со стороны товаров-заменителей		
3 балла		высокий уровень угрозы со стороны товаров-заменителей		

Т а б л и ц а 2. Оценка уровня внутриотраслевой конкуренции

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Количество игроков	<i>Чем больше «игроков» на рынке, тем выше уровень конкуренции и риск потери доли рынка</i>	Высокий уровень насыщения рынка (более 10 компаний)	Средний уровень насыщения рынка (3–10 компаний)	Небольшое количество «игроков» (1–3 компаний)
		3		
Темп роста рынка	<i>Чем ниже темп роста рынка, тем выше риск постоянного передела рынка</i>	Стагнация или снижение объема рынка	Замедляющийся, но растущий	Высокий
			2	
Уровень дифференциации продукта на рынке	<i>Чем ниже дифференциация продукта, тем выше стандартизация продукта – тем выше риск переключения потребителя на другие организации</i>	Компании продают стандартизированный товар	Товар на рынке стандартизован по ключевым свойствам, но отличается по дополнительным преимуществам	Продукты компаний значительно отличаются между собой
			2	
Ограничение в повышении цен	<i>Чем меньше возможностей в повышении цен, тем выше риск потери прибыли при постоянном росте затрат</i>	Жесткая ценовая конкуренция на рынке, отсутствуют возможности в повышении цен	Есть возможность к повышению цен только в рамках покрытия роста затрат	Всегда есть возможность к повышению цены для покрытия роста затрат и повышения прибыли
		3		
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ		10		
4 балла		Низкий уровень внутриотраслевой конкуренции		
5–8 баллов		Средний уровень внутриотраслевой конкуренции		
9–12 баллов		Высокий уровень внутриотраслевой конкуренции		

Оценка уровня внутриотраслевой конкуренции свидетельствует о высоком уровне насыщения рынка, наличии жесткой ценовой конкуренция. Данный рынок характеризуется как растущий, но с замедляющимися темпами роста.

Следующим этапом является оценка угроз входа на рынок новых игроков с помощью оценки высоты входных барьеров.

Т а б л и ц а 3. Оценка угрозы входа новых игроков

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Экономия на масштабе при производстве товара или услуги	<i>Чем больше объем производства, тем ниже стоимость закупки материалов для производства товара, тем в меньшей степени постоянные издержки производства влияют на единицу продукции</i>	Отсутствует	существует только у нескольких игроков рынка	значимая
				1
Сильные марки с высоким уровнем знания и лояльности	<i>Чем сильнее чувствуют себя существующие торговые марки в отрасли, тем сложнее новым «игрокам» в нее вступить.</i>	отсутствуют крупные игроки	2–3 крупных игрока держат около 50 % рынка	2–3 крупных игрока держат более 80 % рынка
			2	
Дифференциация продукта	<i>Чем выше разнообразие товаров и услуг в отрасли, тем сложнее новым «игрокам» вступить на рынок и занять свободную нишу</i>	низкий уровень разнообразия товара	существуют микро-ниши	все возможные ниши заняты игроками
			2	
Уровень инвестиций и затрат для входа в отрасль	<i>Чем выше начальный уровень инвестиций для вступления в отрасль, тем сложнее войти в отрасль новым «игрокам».</i>	низкий (окупается за 1–3 месяца работы)	средний (окупается за 6–12 месяцев работы)	высокий (окупается более чем за 1 год работы)
				1

Окончание таблицы 3

Доступ к каналам распределения	<i>Чем сложнее добраться до целевой аудитории на рынке, тем ниже привлекательность отрасли</i>	доступ к каналам распределения полностью открыт	доступ к каналам распределения требует умеренных инвестиций	доступ к каналам распределения ограничен
				1
Политика правительства	<i>Правительство может лимитировать и закрыть возможность входа в отрасль с помощью лицензирования, ограничения доступа к источникам сырья и другим важным ресурсам, регламентирования уровня цен</i>	нет ограничивающих актов со стороны государства	государство вмешивается в деятельность отрасли, но на низком уровне	государство полностью регламентирует отрасль и устанавливает ограничения
			2	
Готовность существующих игроков к снижению цен	<i>Если «игроки» могут снизить цены для сохранения доли рынка - это значимый барьер для входа новых «игроков»</i>	игроки не пойдут на снижение цен	крупные «игроки» не пойдут на снижение цен	при любой попытке ввода более дешевого предложения существующие «игроки» снижают цены
			2	
Темп роста отрасли	<i>Чем выше темп роста отрасли, тем охотнее новые «игроки» желают войти на рынок</i>	высокий и растущий	замедляющийся	стагнация или падение
			2	
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ		13		
8 баллов		Низкий уровень угрозы входа новых «игроков»		
9–16 баллов		Средний уровень угрозы входа новых «игроков»		
17–24 балла		Высокий уровень угрозы входа новых «игроков»		

Особую роль в изменении ситуации на рынке играет власть покупателей. Изменение уровня доходов населения, действие рекламы, появление новых видов и производителей продукции и другие факто-

ры оказывают влияние на состояние рынка. Поэтому следующим этапом является оценка рыночной власти покупателей на рынке.

Т а б л и ц а 4. Оценка рыночной власти покупателей

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра		
		3	2	1
Доля покупателей с большим объемом продаж	<i>Если покупатели сконцентрированы и совершают закупки в больших масштабах, компания будет вынуждена постоянно идти им на уступки</i>	более 80 % продаж приходится на нескольких клиентов	незначительная часть клиентов держит около 50 % продаж	объем продаж равномерно распределен между всеми клиентами
			2	
Склонность к переключению на товары субституты	<i>Чем ниже уникальность товара компании, тем выше вероятность того, что покупатель сможет найти альтернативу и не понести дополнительных рисков</i>	товар компании не уникален, существуют полные аналоги	товар компании частично уникален, есть отличительные характеристики, важные для клиентов	товар компании полностью уникален, аналогов нет
		3		
Чувствительность к цене	<i>Чем выше чувствительность к цене, тем выше вероятность того, что покупатель купит товар по более низкой цене у конкурентов</i>	покупатель всегда будет переключаться на товар с более низкой ценой	покупатель будет переключаться только при значимой разнице в цене	покупатель абсолютно не чувствителен к цене
		3		
Потребители не удовлетворены качеством существующего на рынке	<i>Неудовлетворенность качеством порождает скрытый спрос, который может быть удовлетворен новым игроком рынка или конкурентом</i>	неудовлетворенность ключевыми характеристиками товара	неудовлетворенность второстепенными характеристиками товара	полная удовлетворенность качеством
			2	
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ		10		
4 балла		Низкий уровень угрозы ухода клиентов		
5–8 баллов		Средний уровень угрозы ухода клиентов		
9–12 баллов		Высокий уровень угрозы потери клиентов		

Данный шаг показывает, насколько потребители привязаны к товару и насколько высок риск потери текущей клиентской базы. Для оценки угрозы потери потребителей, использовались следующие показатели: доля покупателей с большим объемом продаж; склонность к переключению на товары субституты; чувствительность к цене (с помощью эластичности спроса); удовлетворенность качеством товара.

Таким образом, имеет место средний уровень угрозы ухода покупателей с рынка.

На деятельность мясоперерабатывающих предприятий серьезное влияние оказывают поставщики сырья. Оценка поставщиков проводилась с точки зрения стабильности, надежности и способности к повышению цен (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Оценка угрозы со стороны поставщиков

Параметр оценки	Комментарии	Оценка параметра	
		2	1
Количество поставщиков	<i>Чем меньше поставщиков, тем выше вероятность необоснованного повышения цен</i>	Незначительное количество поставщиков или монополия	Широкий выбор поставщиков
			1
Ограниченность ресурсов поставщиков	<i>Чем выше ограниченность объемов ресурсов поставщиков, тем выше вероятность роста цен</i>	ограниченность в объемах	неограниченность в объемах (регулирование цен)
			1
Издержки переключения	<i>Чем выше издержки переключения, тем выше угроза к росту цен</i>	высокие издержки к переключению на других поставщиков	низкие издержки к переключению на других поставщиков
		2	
Приоритетность направления для поставщика	<i>Чем ниже приоритетность отрасли для поставщика, тем меньше внимания и усилий он в нее вкладывает, тем выше риск некачественной работы</i>	низкая приоритетность отрасли для поставщика	высокая приоритетность отрасли для поставщика
		2	
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ		6	
4 балла		низкий уровень влияния поставщиков	
5–6 баллов		средний уровень влияния поставщиков	
7–8 баллов		высокий уровень влияния поставщиков	

Заключительным этапом анализа является обобщение результатов, позволяющее отметить основные угрозы и разработать конкурентоспособную стратегию деятельности ОАО «Борисовский мясокомбинат».

Имея высокий уровень угрозы со стороны товаров-заменителей, появляющихся на рынке и обладающих определенными преимуществами, ОАО «Борисовский мясокомбинат» целесообразно сосредоточить внимание на качестве продукции. Это в свою очередь позволит сконцентрироваться на рынке, требовательном к качественным характеристикам, в том числе и за пределами Республики Беларусь.

Для рынка мясной продукции характерны рост и высокий уровень конкуренции. Это требует от предприятия усиления роли службы маркетинга для постоянного мониторинга ситуации на рынке с целью изучения новых предложений конкурентов и динамики продаж продукции ОАО в соответствии с жизненным циклом товара.

Состав и структура потребителей мясной продукции, уровень их доходов свидетельствуют о том, что при выборе продукции многие в качестве приоритета выбирают цену. В этой связи должны быть предусмотрены определенные направления для работы с потребителями, чувствительными к цене.

По рассмотренным выше параметрам предлагаемые направления работ представлены в табл. 6.

Таким образом, на основе анализа основных конкурентных сил, предложены направления и конкретные мероприятия, позволяющие ОАО «Борисовский мясокомбинат» сохранить и усилить его позицию на рынке.

Т а б л и ц а 6. Результаты анализа «5 сил Портера»

Параметр	Значение	Описание	Направления работ
Угроза со стороны товаров-заменителей	Высокий	Компания не обладает уникальным предложением на рынке, аналогов которому не существует	1.Рекомендуется придерживаться стратегии укрепления качества товара и концентрироваться на таком целевом рынке, для которого важны качественные характеристики. 2. Основные усилия ОАО должно сосредоточить на построении высокого уровня знания товара. 3. Для сохранения конкурентоспособности необходимо постоянно проводить мониторинг предложений конкурентов и появления новых «игроков». 4. Снижать влияние ценовой конкуренции на продажи ОАО. 5. Аукционную активность сконцентрировать на построении длительных отношений с покупателем. 6. Требуются специальные программы для VIP – клиентов и эконом-программы для потребителей, чувствительных к цене. 7. Сосредоточиться на устранении всех недостатков товара
Угрозы внутриотраслевой конкуренции	Высокий	Рынок компании является высоко конкурентным и перспективным. Есть ограничения в повышении цен.	
Угроза со стороны новых «игроков»	Средний	Высок риск входа новых «игроков». Новые производители появляются постоянно из-за низких барьеров входа и низкого уровня первоначальных инвестиций.	
Угроза потери текущих клиентов	Высокий	Портфель клиентов обладает высокими рисками (при уходе ключевых клиентов - значимое падение продаж). Существование менее качественных, но экономичных предложений. Неудовлетворенность текущим уровнем работ по отдельным направлениям.	
Угроза нестабильности поставщиков	Средний	Стабильность со стороны поставщиков	

Заключение. Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Переход от традиционного планирования к стратегическому позволяет придать планированию динамический характер, учитывающий изменения внешней и внутренней среды организации.

2. Стратегический анализ на основе пяти сил Портера: опасность появления товаров – заменителей, уровень внутриотраслевой конкуренции, угроза появления на рынке новых участников, рыночная власть покупателей, рыночная власть поставщиков, позволяет оценить степень давления со стороны выделенных факторов, уменьшающих возможность роста прибыли организации. Изменив стратегию, организация может воздействовать на эти силы в свою пользу.

3. Выполненные этапы стратегического анализа дают основания рекомендовать ОАО «Борисовский мясокомбинат» придерживаться стратегии укрепления качества товара и концентрироваться на таком целевом рынке, для которого важны качественные характеристики; основные усилия сосредоточить на построении высокого уровня знания товара; для сохранения конкурентоспособности постоянно проводить мониторинг предложений конкурентов и появления новых участников рынка; снижать влияние ценовой конкуренции; аукционную активность сконцентрировать на построении длительных отношений с покупателем;

4. разработать специальные программы для VIP – клиентов и эконом-программы для потребителей, чувствительных к цене.

Список литературы

1. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М., Экономика, 2006. – 201 с.
2. Портер, М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер.– Минск.: Альпина Бизнес – Букс, 2005. – 356 с.
3. Стратегическое планирование в промышленных корпорациях: опыт развития и новые явления / А. Р. Стерлин [и др.]; – М.: Наука, 2006. – 412 с.
4. Котлер, Ф. Маркетинг менеджмента: пер с англ. / Ф. Котлер. – СПб.: Питер, 2000. – 256 с.
5. Стратегический менеджмент / Под ред. А. Н. Петрова. – СПб: Питер. 2005. – 496 с.
6. Федин, М. Вы готовы планировать стратегически? [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.profes.biz.ru> // – Дата доступа: 07.04.2014.
7. Юданов, Ю. А. Типы конкурентной стратегии: биологический подход к классификации компаний. /Ю. А. Юданов.- 2001. – №10. – С.51–65
8. Анализ пяти конкурентных сил модели Майкла Портера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://powerbranding.ru>. – Дата доступа: 07.10.2014.

Информация об авторе

Хроменкова Татьяна Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства в АПК УО «Белорусская государственная

сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (044) 72-35-411.

Борисенко Тамара Владимировна – кандидат сельскохозяйственных наук УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (033) 240888.

Кочан Ангелина Александровна – экономист филиал «Лошница» ОАО «Борисовский мясокомбинат». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (025) 68-50-665.

Материал поступил в редакцию 11.10.2014 г.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ В АНАЛИЗЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

И. В. ШАФРАНСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

USING ECONOMETRIC MODELS IN THE ANALYSIS OF THE FUNCTIONING AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

I.V. SHAFRANSKAIA, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведен анализ формирования уровня выручки от реализации продукции сельскохозяйственных организаций республики за 2012–2013 гг. с помощью эконометрических моделей. Изучены тенденции влияния совокупного капитала, земли и труда на формирование конечных результатов сельскохозяйственного производства. Установлены величины предельной и средней производительности ресурсов за анализируемый период. Рассмотрены особенности использования ресурсов в сельскохозяйственном производстве в разрезе областей страны. Выделены группы сельскохозяйственных предприятий с разной эффективностью использования ресурсов. Выявлено, что увеличение производства сельскохозяйственной продукции наиболее эффективно происходит за счет роста труда.

In article the analysis of formation of level of a gain from realization of production of the agricultural organizations of republic for 2012-2013 with the help econometric models is carried out. Tendencies of influence of the cumulative capital, the earth and work on formation of end results of an agricultural production are studied. Sizes of limiting and average productivity of resources for the analyzed period are established. Features of use of resources in an agricultural production in a cut of areas of the country are considered. Groups of the agricultural enterprises with different efficiency of use of resources are allocated. It is revealed, that the increase in manufacture of agricultural production most effectively occurs at the expense of work growth.

Введение. В соответствии с Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 годы планировалось увеличение производства продукции сельского хозяйства на 39–45 %, фактически данный показатель в сельскохозяйственных организациях увеличился на 12,5 %, что диктует необходимость увеличения ежегодного прироста объема производства сельскохозяйственной продукции за 2014–

2015 г. для выполнения запланированных Программой параметров. Поэтому требуется увеличить объемы производства продукции растениеводства и животноводства как за счет расширения посевных площадей сельскохозяйственных культур и прироста поголовья скота, так и за счет роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Программой предусмотрено довести до 2015 г. урожайность зерновых и зернобобовых культур до 43 ц/га (в среднем за 2011–2013 гг. получено 32,2, в т.ч. за 2013 г. – 29,7 ц/га), сахарной свеклы – до 524 ц/га (в среднем за 2011–2013 гг. получено 458, в т.ч. за 2013 г. – 437 ц/га), картофеля – до 300 ц/га (в среднем за 2011–2013 гг. получено 224, в т.ч. за 2013 г. – 221 ц/га), рапса – до 21,5 ц/га (в среднем за 2011–2013 гг. получено 15,4, в т.ч. за 2013 г. – 16,7 ц/га) [6, с. 14]. В 2015 г. продуктивность коров должна быть доведена до 63 ц (в среднем за 2011–2013 гг. получено 46 ц, в т.ч. за 2013 г. – 45,68 ц), крупного рогатого скота – до 850 г (в среднем за 2011–2013 гг. получено 621 г, в т.ч. за 2013 г. – 624 г.), свиней – до 650 г (в среднем за 2011–2013 гг. получено 541 г., в т.ч. за 2013 г. – 542 г.) [6, с. 15].

Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг в 2013 г. по сравнению с аналогичным показателем 2012 г. выросла на 11,7 % [6, с. 16]. Следует отметить, что темпы увеличения себестоимости продукции преобладают над темпами роста выручки от реализации продукции, что и оказало влияние на снижение прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг сельскохозяйственных организаций в 2013 г. по сравнению с аналогичным показателем 2012 г. на 5715,2 млрд. рублей или на 66,0 % [6, с. 18]. В 2013 г. сельское хозяйство Республики Беларусь имело рентабельность реализованной продукции 3,4%, что ниже аналогичного показателя 2012 г. на 15,4 п.п. Рентабельность продаж сельскохозяйственных организаций в 2013 г. составила 4,4 %, что ниже аналогичного показателя 2012 г. на 10,1 п.п. 64,3 % сельскохозяйственных организаций были нерентабельными или имели уровень рентабельности продаж менее 5 %, что не позволяет этим организациям осуществлять техническое перевооружение производства и расширенное производство. Чистая прибыль сократилась на 5086,2 млрд. рублей или на 55,3 % [6, с. 18].

Таким образом, различные результаты хозяйствования, разный уровень использования ресурсов диктуют необходимость количественного измерения влияния факторов производства на конечный результат.

Основная часть. Для этого целесообразно использовать эконометрическую модель и провести двухэтапную схему корреляционного анализа [8, с. 156; 1, с. 206]. Большинство исследователей считают, что для построения эконометрической модели целесообразно взять такие основные ресурсы, как труд, земля и капитал [9, с. 619; 3, с. 297]. Исходя их вышеизложенного, модель формирования выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг имеет вид (1):

$$y_x = a_0 x_1^{a_1} x_2^{a_2} x_3^{a_3}, \quad (1)$$

где y_x – выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг, млн. рублей;

x_1 – стоимость совокупного капитала, млн. рублей;

x_2 – площадь сельскохозяйственных угодий, условных га (1 усл. га – 1 га с плодородием 28,9 балла);

x_3 – затраты труда, тыс. чел.-ч.

Для выяснения особенностей формирования выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг и анализа изменения производственных факторов, апробация эконометрической модели была произведена на информации сельскохозяйственных организаций республики за 2012 г. и 2013 г.

Различия размеров сельскохозяйственных организаций и разнообразие природных условий означают, что построение эконометрических моделей возможно при условии группировки сельскохозяйственных организаций по крупным природно-экономическим регионам республики, например по областям. Модели, описывающие формирование выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в 2012 г. от стоимости совокупного капитала (x_1 , млн. рублей), площади сельскохозяйственных угодий, (x_2 , условных га) и затрат труда (x_3 , тыс. чел.-ч.) имеют вид (2–13):

2012 г.	Брестская область	$y_x = 0,789 x_1^{0,509} x_2^{0,085} x_3^{0,640}$	(2)
2013 г.		$y_x = 0,023 x_1^{0,570} x_2^{-0,002} x_3^{0,574}$	(3)

2012 г.	Витебская область	$y_x = 0,530 x_1^{0,739} x_2^{0,011} x_3^{0,348}$	(4)
2013 г.		$y_x = 0,042 x_1^{0,794} x_2^{-0,100} x_3^{0,367}$	(5)

2012 г.	Гомельская область	$y_x = 2,773 x_1^{0,437} x_2^{-0,136} x_3^{0,859}$	(6)
2013 г.		$y_x = 0,005 x_1^{0,349} x_2^{-0,090} x_3^{0,953}$	(7)

$$\begin{aligned}
 2012 \text{ г.} \quad & \text{Гродненская область} \quad y_x = 0,573 x_1^{0,772} x_2^{0,009} x_3^{0,311} \quad (8) \\
 2013 \text{ г.} \quad & \quad \quad \quad y_x = 0,010 x_1^{0,537} x_2^{0,116} x_3^{0,590} \quad (9) \\
 2012 \text{ г.} \quad & \text{Минская область} \quad y_x = 1,094 x_1^{0,461} x_2^{-0,116} x_3^{0,963} \quad (10) \\
 2013 \text{ г.} \quad & \quad \quad \quad y_x = 0,002 x_1^{0,289} x_2^{-0,252} x_3^{1,195} \quad (11) \\
 2012 \text{ г.} \quad & \text{Могилевская область} \quad y_x = 3,757 x_1^{0,436} x_2^{-0,146} x_3^{0,815} \quad (12) \\
 2013 \text{ г.} \quad & \quad \quad \quad y_x = 0,020 x_1^{0,455} x_2^{0,084} x_3^{0,616} \quad (13)
 \end{aligned}$$

Эконометрические модели имеют устойчивые характеристики [8], что свидетельствует об адекватном описании моделируемого процесса [2, с. 141; 7, с. 106; 4, с. 56] (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Расчетные характеристики эконометрических моделей формирования выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в разрезе областей за 2013 г.

Показатели	Области					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Коэффициенты регрессии:						
свободный член, a_0	0,023	0,042	0,005	0,010	0,002	0,020
капитал, a_1	0,570	0,794	0,349	0,537	0,289	0,455
земля, a_2	-0,002	-0,100	-0,090	0,116	-0,252	0,084
труд, a_3	0,574	0,367	0,953	0,590	1,195	0,616
Коэффициент множественной корреляции, R	0,893	0,871	0,905	0,867	0,885	0,895
Коэффициент детерминации, D	79,7	75,8	81,8	75,1	78,4	80,1
Критерий Фишера, F	268,6	211,9	258,5	129,8	250,4	186,8
Количество наблюдений	209	207	176	133	211	143
t-статистика Стьюдента, t_{ij} :						
свободный член, t_{a_0}	-6,186	-4,599	-8,449	-5,449	-9,336	-5,935
капитал, t_{a_1}	10,301	12,001	6,069	8,113	4,913	7,032
земля, t_{a_2}	-1,918	-1,943	-1,972	-1,973	-2,534	1,917
труд, t_{a_3}	6,995	3,789	10,650	5,848	11,647	6,927

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Коэффициент множественной корреляции, равный 0,867–0,905, свидетельствует о тесной связи результативного и факторных показа-

телей. Значения коэффициента детерминации показывают, что вариация результативного показателя на 75,1–81,8 % объясняется вариацией факторных показателей. Расчетные значения коэффициентов Фишера ($F=129,8-268,6$) больше их табличного значения, что свидетельствует о статистической значимости построенных моделей.

Расчетные значения анализируемых характеристик, превышающих их табличные значения, свидетельствуют о высокой эффективности полученных эконометрических моделей и возможности их использования для вычисления предельных и средних продуктов труда, земли и капитала сельскохозяйственных организаций областей республики за 2013 г.

Средний продукт i -го фактора определяется отношением количества произведенного продукта y к количеству затраченного фактора x_i – за период времени [9, с. 624]:

$$Ay_{xi} = f(x_1, x_2, \dots, x_n) / x_i. \quad (14)$$

Предельный продукт фактора x_i представляет собой дополнительный продукт, произведенный сельскохозяйственной организацией при затратах дополнительной единицы фактора x_i [3, с. 305]:

$$My_{xi} = \mathcal{F}(x_1, x_2, \dots, x_n) / \delta x_i. \quad (15)$$

Средний частичный продукт – это объем производства, полученный за счет использования единицы определенного ресурса. Данный показатель ($A'y_{xi}$) рассчитывается по формуле [8, с. 148]:

$$A'y_{xi} = (\beta_i / \sum \beta_i)(f(x_1, x_2, \dots, x_n) / x_i), \quad (16)$$

где β_i – β -коэффициент, характеризующий степень влияния i -го факторного показателя на результативный (табл. 2).

В 2013 г. наблюдалась тенденция изменения среднего продукта в разрезе областей в пределах: совокупного капитала – от 0,852 до 0,889; земли – от 1,160 до 1,223; труда – от 0,772 до 0,816. Максимальный уровень предельного продукта капитала был достигнут в 2013 г. в сельскохозяйственных организациях Витебской области, а наибольший уровень предельного продукта труда – в Минской области.

Т а б л и ц а 2. Предельный и средний продукты ресурсов сельскохозяйственного производства в разрезе областей за 2013 г.

Показатели	Области					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Продукт капитала, тыс.руб./ чел.-ч.						
Средний продукт	0,874	0,852	0,872	0,889	0,885	0,854
Предельный продукт	0,498	0,676	0,304	0,477	0,256	0,389
Средний частичный продукт	0,513	0,681	0,314	0,445	0,261	0,398
Продукт земли, тыс. руб./усл. га						
Средний продукт	1,223	1,181	1,193	1,221	1,209	1,160
Предельный продукт	-0,002	-0,118	-0,107	0,142	-0,305	0,097
Средний частичный продукт	-0,001	-0,084	-0,074	0,088	-0,183	0,064
Продукт труда, руб./руб.						
Средний продукт	0,803	0,772	0,791	0,816	0,797	0,785
Предельный продукт	0,461	0,283	0,754	0,481	0,952	0,484
Средний частичный продукт	0,331	0,210	0,555	0,349	0,682	0,376

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Наибольшее значение предельной нормы технического замещения капитала трудом в 2013 г. наблюдалось в сельскохозяйственных организациях Минской и Гомельской области (соответственно 3,7 и 2,5 единиц труда на единицу капитала).

Анализ коэффициентов эластичности подтверждает вышеизложенное: наибольшее влияние на формирование выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг оказывают затраты труда в сельскохозяйственных организациях Минской и Гомельской области, а затраты совокупного капитала – в Гродненской и Витебской области (табл. 1).

Для выяснения причин различной окупаемости ресурсов в сельскохозяйственном производстве, определения значений факторов, обеспечивающих сбалансированность и более высокую окупаемость ресурсов, на базе использования эконометрических моделей формирования выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг по данным информации 2013 г. были построены группировки (табл. 3–8), группировочным признаком которых явился коэффициент эффективности использования ресурсов, полученный в результате сравнения фактиче-

ского и расчетного значения результативного показателя эконометрических моделей.

Т а б л и ц а 3. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Брестской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 группы в % к 1-ой
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,969	1,033	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	108	101	209	–
Приходится на 100 га сельхозугодий, млн. руб.:				
– выручки от реализации продукции	609,7	739,2	667,6	121,2
– валовой продукции в сопоставимых ценах	739,4	869,5	797,5	117,6
– прибыль(убыток) от реализации продукции	-7,3	45,3	16,2	-
– основных производственных фондов	2790,1	2647,4	2726,4	94,9
– производственных затрат без амортизации	1015,7	1001,3	1009,3	98,6
– материально-технических средств по лизингу	256,1	283,1	268,2	110,5
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	3,6	3,9	3,7	108,3
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	6201,2	5353,4	5791,5	86,3
Плодородие с./х. угодий, балл	28,3	30,8	29,4	108,8
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	82,2	98,9	90,3	120,3
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,315	3,603	3,449	108,7
Урожайность зерновых культур, ц/га	23,9	30,9	27,3	129,3
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. руб.	161,2	133,6	147,9	82,9
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	124,6	145,3	134,6	116,6
Продуктивность коров, ц	39,45	50,08	44,56	126,9
Среднесуточный прирост КРС, г	564	637	599	112,9
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	281,5	261,8	272,0	93,0
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2866,5	2430,9	2657,1	84,8
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:				
– молока	715,1	956,9	822,8	133,8
– прироста КРС	75,8	94,4	84,1	124,5
Приходится на 100 га пашни, ц:				
– зерна	1219,5	1462,1	1329,9	119,9
Рентабельность продаж, %	-1,2	6,1	2,4	7,3
Уровень рентабельности, %	-1,2	6,5	2,5	7,7

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Т а б л и ц а 4. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Витебской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 группы в % к 1-ой
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,965	1,034	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	102	105	207	–
Приходится на 100 га сельхозугодий, млн. рублей:	449,7	696,0	572,3	154,8
– выручки от реализации продукции				
– валовой продукции в сопоставимых ценах	590,6	843,3	716,4	142,8
– прибыль(убыток) от реализации продукции	6,4	42,3	24,3	660,9
– основных производственных фондов	2540,3	2359,6	2450,3	92,9
– производственных затрат без амортизации	750,6	951,8	850,8	126,8
– материально-технических средств по лизингу	231,6	269,3	250,4	116,3
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	3,3	3,8	3,5	115,2
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	5255,2	5061,6	5157,0	96,3
Плодородие с./х. угодий, балл	27,4	30,5	29,0	111,3
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	74,5	101,5	88,2	136,2
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,098	3,689	3,412	119,1
Урожайность зерновых культур, ц/га	22,4	28,3	25,4	126,3
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. рублей	151,4	140,1	145,7	92,5
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	114,9	134,3	124,8	116,9
Продуктивность коров, ц	37,36	46,02	41,75	123,2
Среднесуточный прирост КРС, г	562	613	588	109,1
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	275,1	266,3	270,6	96,8
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2895,8	2545,6	2718,2	87,9
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:				
– молока	719,8	878,9	799,0	122,1
– прироста КРС	71,5	84,3	77,9	117,9
Приходится на 100 га пашни, ц:				
– зерна	1085,1	1463,7	1280,2	134,9
Рентабельность продаж, %	1,4	6,1	4,2	4,7
Уровень рентабельности, %	1,5	6,5	4,4	5,0

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Сельскохозяйственные организации 2-й группы в 2013 г. получили на 21,2–91,8 % больше выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в расчете на 100 га сельхозугодий.

Т а б л и ц а 5. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Гомельской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 группы в % к 1-й
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,966	1,034	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	88	88	176	–
Приходится на 100 га с.-х. угодий, млн. рублей:				
– выручки от реализации продукции	698,1	854,5	772,1	122,4
– валовой продукции в сопоставимых ценах	946,7	933,1	940,2	98,6
– прибыли(убыток) от реализации продукции	-13,3	59,2	21,0	-
– основных производственных фондов	3105,4	2592,0	2862,4	83,5
– производственных затрат без амортизации	1121,0	1110,4	1116,0	99,1
– материально-технических средств по лизингу	245,6	247,8	246,8	100,9
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	3,6	3,8	3,7	105,6
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	6538,6	5875,3	6206,9	89,9
Плодородие с./х. угодий, балл	26,7	29,3	28,0	109,7
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	96,5	94,9	95,7	98,3
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,529	3,728	3,625	105,6
Урожайность зерновых культур, ц/га	24,0	27,4	25,7	114,2
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. рублей	153,6	143,3	148,5	93,3
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	136,3	131,0	133,7	96,1
Продуктивность коров, ц	41,93	47,24	44,60	112,7
Среднесуточный прирост КРС, г	578	606	592	104,8
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	275,8	262,8	269,3	95,3
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2812,9	2311,7	2562,3	82,2
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:				
– молока	721,5	882,8	798,1	122,4
– прироста КРС	70,0	82,1	75,7	117,3
Приходится на 100 га пашни, ц:				
– зерна	1167,2	1305,9	1234,3	111,9
Рентабельность продаж, %	-1,9	6,9	2,7	8,8
Уровень рентабельности, %	-1,9	7,4	2,8	9,3

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Т а б л и ц а 6. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Гродненской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 групп в % к 1-й
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,971	1,033	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	70	63	133	–
Приходится на 100 га с.-х. угодий, млн. рублей:				
– выручки от реализации продукции	496,3	952,1	702,7	191,8
– валовой продукции в сопоставимых ценах	662,4	1051,9	838,9	158,8
– прибыль(убыток) от реализации продукции	-8,4	64,3	24,5	-
– основных производственных фондов	2722,3	2612,4	2672,5	96,0
– производственных затрат без амортизации	779,3	1235,7	986,0	158,6
– материально-технических средств по лизингу	267,2	273,7	270,1	102,4
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	3,7	3,8	3,7	102,7
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	6203,7	5708,8	5969,3	92,0
Плодородие с./х. угодий, балл	28,0	28,6	28,3	102,1
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	74,5	111,0	91,8	149,0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,391	3,815	3,589	112,5
Урожайность зерновых культур, ц/га	22,6	28,0	25,2	123,9
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. рублей	153,3	141,3	147,7	92,2
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	126,4	133,3	129,6	105,5
Продуктивность коров, ц	38,18	47,80	42,74	125,2
Среднесуточный прирост КРС, г	555	614	583	110,6
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	273,9	261,8	268,2	95,6
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2834,0	2442,6	2648,6	86,2
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:				
– молока	698,4	881,3	781,3	126,2
– прироста КРС	68,3	95,3	80,6	139,5
Приходится на 100 га пашни, ц:				
– зерна	1105,3	1300,1	1194,1	117,6
Рентабельность продаж, %	-1,7	6,7	3,5	8,4
Уровень рентабельности, %	-1,7	7,2	3,6	8,9

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Однако ресурсы организаций 2-й группы выше на 58,6 %, за исключением площади сельскохозяйственных угодий и уровня основных

производственных фондов, размер которой соответственно на 3,3–13,7 и на 2,2–16,5 % ниже аналогичных показателей организаций первой группы.

Т а б л и ц а 7. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Минской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 группы в % к 1-й
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,972	1,033	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	116	95	211	–
Приходится на 100 га с.-х. угодий, млн. рублей:	653,3	1009,0	810,5	154,4
– выручки от реализации продукции				
– валовой продукции в сопоставимых ценах	792,5	1120,8	937,6	141,4
– прибыль(убыток) от реализации продукции	17,8	63,2	37,9	355,1
– основных производственных фондов	3207,9	3136,6	3176,4	97,8
– производственных затрат без амортизации	1007,4	1364,3	1165,2	135,4
– материально-технических средств по лизингу	234,7	264,1	247,7	112,5
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	4,0	4,4	4,2	110,0
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	6566,6	6352,2	6470,1	96,7
Плодородие с./х. угодий, балл	29,2	30,9	29,9	105,8
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	83,4	107,1	94,1	128,4
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,337	3,970	3,636	119,0
Урожайность зерновых культур, ц/га	25,9	31,7	28,6	122,4
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. рублей	151,9	142,0	147,5	93,5
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	130,3	147,9	138,3	113,5
Продуктивность коров, ц	40,83	51,00	45,41	124,9
Среднесуточный прирост КРС, г	574	625	597	108,9
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	275,5	262,9	269,8	95,4
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2676,7	2583,7	2634,9	96,5
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:	818,4	1035,5	914,4	126,5
– молока				
– прироста КРС	85,2	98,3	91,0	115,4
Приходится на 100 га пашни, ц:	1269,7	1522,8	1387,0	119,9
– зерна				
Рентабельность продаж, %	2,7	6,3	4,7	3,6
Уровень рентабельности, %	2,8	6,7	4,9	3,9

Примечание: таблица составлена по результатам исследования

Т а б л и ц а 8. Экономические показатели сельскохозяйственных организаций Могилевской области с различным уровнем использования ресурсов за 2013 год

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2 группы в % к 1-й
	до 1,00	свыше 1,00		
Коэффициент эффективности использования ресурсов	0,972	1,033	1,000	–
Количество с./х. организаций в группе	77	66	143	–
Приходится на 100 га с.-х. угодий, млн. рублей:	493,5	661,4	566,6	134,0
– выручки от реализации продукции				
– валовой продукции в сопоставимых ценах	619,7	805,1	700,4	129,9
– прибыль(убыток) от реализации продукции	2,6	63,3	29,0	2434,6
– основных производственных фондов	2361,2	2152,2	2270,3	91,1
– производственных затрат без амортизации	745,7	922,9	822,8	123,8
– материально-технических средств по лизингу	248,3	265,1	255,6	106,8
Трудообеспеченность, чел./100 га с./х. угодий	3,4	3,4	3,4	100,0
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	5395,8	4848,1	5143,0	89,8
Плодородие с./х. угодий, балл	27,5	29,8	28,5	108,4
Производительность труда, тыс.руб./ чел.-ч.	80,4	102,1	90,4	127,0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, млн. рублей	3,120	3,764	3,399	120,6
Урожайность зерновых культур, ц/га	22,8	28,7	25,5	125,9
Себестоимость 1 ц зерна, тыс. рублей	153,4	138,2	146,4	90,1
Выход кормовых ед. на 100 балло-га с./х.угодий, ц к. ед.	118,7	133,6	125,6	112,6
Продуктивность коров, ц	38,88	47,28	42,76	121,6
Среднесуточный прирост КРС, г	567	619	591	109,2
Себестоимость 1 ц молока, тыс. рублей	266,5	258,7	262,9	97,1
Себестоимость 1 ц прироста КРС, тыс. рублей	2693,2	2492,1	2599,7	92,5
Приходится на 100 га сельхозугодий, ц:	669,6	846,9	746,7	126,5
– молока				
– прироста КРС	68,9	85,4	76,1	123,9
Приходится на 100 га пашни, ц:	1092,1	1419,9	1241,6	130,0
– зерна				
Рентабельность продаж, %	0,5	9,6	5,1	9,1
Уровень рентабельности, %	0,5	10,6	5,4	10,1

Примечание: таблица составлена по результатам исследования.

Производительность труда работников лучше работающих организаций выше на 20,3–49,0 %, за исключением сельскохозяйственных организаций Гомельской области (табл. 5). Рост данного показателя сопровождается ростом заработной платы, уровень которой увеличился от 1-й до 2-й группы на 5,6–20,6 %. Следует отметить, что сельскохозяйственное производство в 2013 г. в хозяйствах 2-й группы было прибыльным (с 42,3 млн. руб./100 га сельскохозяйственных угодий в организациях Витебской области до 64,3 млн. руб./100 га сельскохозяйственных угодий в организациях Гродненской области). Сельскохозяйственные организации 2-ой группы характеризовались более высоким уровнем урожайности зерновых культур, продуктивности животных, уровнем производства продукции, более низкой себестоимостью сельскохозяйственной продукции.

Уровень рентабельности в организациях 2-й группы на 3,9 (табл. 7) и 10,1 п.п. (табл. 8) (в Минской и Могилевской областях) выше, чем в организациях 1-й группы (табл. 3–8).

Заключение. Исходя из вышеизложенного, можно отметить следующее:

Увеличение выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в современных условиях наиболее эффективно происходит за счет роста затрат труда.

Суммарное значение коэффициентов эластичности свидетельствует, что расширение масштабов производства в сельскохозяйственном производстве даст положительный эффект и в современных условиях позволяет более эффективно преобразовывать факторы производства в конечную продукцию.

Сравнение величин среднего и предельного продуктов труда, земли и капитала в организациях с различным уровнем эффективности использования ресурсов и в разрезе областей позволяет аргументировано обосновывать распределение денежных средств в сельскохозяйственное производство страны.

Применение вышеизложенной методики в анализе работы сельскохозяйственных организаций, основанной на двухэтапной схеме корреляционного анализа, позволяет определить возможные направления использования ресурсов в сельскохозяйственном производстве с целью наибольшей их окупаемости.

Список литературы

1. Бородич, С. А. Эконометрика: учеб. пособие / С. А. Бородич. – 2-е изд., испр. – Минск.: Новое знание, 2004. – 416 с.
2. Валентинов В. А. Эконометрика: учебник / В. А. Валентинов. – 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2009. – 448 с.
3. Кац, М. Микроэкономика / М. Кац, Х. Роузен; Пер. с англ. И. Пустовалова и др. – Мн.: Новое знание, 2004. – 828 с.
4. Ковель, П. В. Основы и методика научных исследований аграрной экономики: Учебно-методическое пособие / П. В. Ковель, В. И. Колеснёв, И. В. Шафранская. – Горки: БГСХА, 2012. – 323 с.
5. Колеснев, В. И. Практикум по экономико-математическим методам и моделям: учеб. пособие / В. И. Колеснев – Горки: БГСХА, 2005. – 252 с.
6. О проблемах развития и направлениях реформирования АПК Беларуси на современном этапе: Доклад межведомственной рабочей группы по решению проблемных вопросов в агропромышленном комплексе, созданной распоряжением Президента Республики Беларусь от 4 февраля 2014 г. № 34рп. – Минск: «Беларусь», 2014. – 127 с.
7. Шафранская, И. В. Методика экономических исследований / И. В. Шафранская. – Горки, 2007. – 204 с.
8. Шафранская, И. В. Эконометрический анализ использования ресурсов в сельскохозяйственном производстве / И. В. Шафранская // Проблемы экономики: сб. науч. трудов. Выпуск 1(18). Горки, 2014. – С. 152-163.
9. Экономико-математическое моделирование: учебник для студентов вузов / Под общ. ред. И. Н. Дрогобыцкого. – М.: Экзамен, 2004 – 800 с.

Информация об авторе

Шафранская Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, декан экономического факультета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 7-97-66.

Материал поступил в редакцию 17.10.2014 г.

Содержание

Буць В. И. Структурные изменения в импорте Беларуси: оценка энергосбережения и продовольственной безопасности	3
Грибов А. В. Критерии эффективности технологических процессов в мясном скотоводстве	12
Гридюшко А. Н. Принципы эффективного ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей	20
Гридюшко А. Н., Гридюшко Е. Н. Организация ресурсообеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей: отечественный и зарубежный опыт	31
Дулевич Л. И. Инвестиционный климат и поступление иностранных инвестиций в Республику Беларусь	42
Климин С. И. Современное состояние и тенденции развития диверсификации предпринимательства	53
Ковалив О. И., Кипоренко В. В. Современное состояние и перспективы развития органического сельского хозяйства в Украине	61
Кокци Е. В. Анализ деятельности предприятий сахарной промышленности Республики Беларусь	73
Колмыков А. В. Концептуальные положения устойчивости социально-экономического развития сельского административного района как кластерной организации	82
Константинов Н. С. Выявление резервов повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель	90
Константинов С. А., Терещенкова И. А. Ситуация на рынке сахара государств-членов Евразийского экономического союза	98
Кулаков В. Н. Предложения по развитию взаимоотношений партнеров в плодово-ягодном подкомплексе Республики Беларусь	106
Расторгуев П. В. Методологические основы формирования системного управления качеством сельскохозяйственной продукции на основе программно-целевого метода	116
Тетёркина А. М., Пашкевич Л. А., Трунина О. А. К вопросу обеспечения сбалансированности спроса и предложения на агропродовольственном рынке Беларуси	126
Хроменкова Т. Л., Борисенко Т. В., Кочан А. А. Формирование стратегии мясоперерабатывающего предприятия на основе модели М. Портера	140
Шафранская И. В. Использование эконометрических моделей в анализе функционирования сельскохозяйственных организаций	152

Contents

Buts V.I. Structural changes in the Belarusian import: evaluation of energy and food security	3
Gribov A.V. Criteria process efficiency in beef cattle breeding	12
Gridyushko A.N. Principles of effective resourcing agricultural producers	20
Gridyushko A.N., Gridyushko E.N. Organization of resourcing agricultural producers: national and foreign experience	31
Dulevich L.I. Investment climate and foreign investments in the Republic of Belarus	42
Klimin S.I. Current status and trends of business diversification	53
Kovaliv O.I., Kyporenko V.V. Current state and prospects of development of organic agriculture in Ukraine	61
Kokits E.V. Substantiation of the sizes of the economic centers of industrial divisions of the agricultural organizations	73
Kalmykou A.V. Conceptual provisions of stability social and economic development of the rural administrative region as cluster organizations	82
Konstantsinov N.S. Identification of reserves of farmland use efficiency increase	90
Konstantinov S. A., Tereshchenkova I. A. Situation in the market of sugar of member states of the Euroasian economic union	98
Kulakov V.N. Proposals for development partners relationships in fruit subcomplex of the Republic of Belarus	106
Rastorguev P.V. Methodological bases of formation quality management system of agricultural products based on program-target method	116
Tsiatsiorkina A.M., Pashkevich L.A., Trunina A.A. The balance provision of the demand and offer on the agrifood market of republic Belarus	126
Khromenkova T.L., Borysenko T.V., Kachan A.A. Formation of strategy of meat processing enterprises based on the model of M. Porter	140
Shafranskaia I.V. Using econometric models in the analysis of the functioning agricultural organizations	152

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, неопубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей. Рецензии, полученные автором статьи самостоятельно, редакционной коллегией не принимаются.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство) в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО БГСХА необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Публикация статей в сборнике бесплатная.

Требования, предъявляемые к оформлению статей:

- формат А4;
- объем 14000–16000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т.п.);
- набор в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 14, через 1,5 интервала, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, резюме, таблицы, а также индексы в формулах набираются 12 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм;
- страницы должны быть пронумерованы. Номера страниц представляются в верхнем правом углу листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концевых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в сносках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100%;

– формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;

– список литературы должен содержать не менее 8 и не более 25 источников, и быть оформлен в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;

– ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например, [1, с. 125]);

– фотографии не публикуются.

Структура статьи:

ИНДЕКС УДК.

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ. Название статьи должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ), УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ, МЕСТО РАБОТЫ.

РЕЗЮМЕ (50–100 слов). Должно ясно излагать содержание статьи, указывать на научную новизну.

РЕЗЮМЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

ВВЕДЕНИЕ. Должен быть дан краткий обзор литературы по данной проблеме, указаны не решенные ранее вопросы, сформулирована и обоснована цель работы и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Должно содержаться описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещаться содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разъяснительными заголовками) и содержать анализ последних

публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам. Иллюстрации, формулы, уравнения и сноски, встречающиеся в статье, должны быть пронумерованы в соответствии с порядком цитирования в тексте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Должны быть в сжатом виде сформулированы основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения. При необходимости должны быть также указаны границы применимости полученных результатов.

ЛИТЕРАТУРА. Список цитированных источников оформляется в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь к диссертациям. Список располагается в конце текста, ссылки нумеруются в алфавитном порядке. Порядковые номера ссылок должны быть написаны внутри квадратных скобок с указанием номера страницы источника (например: [1, с. 125]).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ (АВТОРАХ) – фамилия, имя, отчество автора (авторов) полностью, ученые степень и звание, должность, место работы, информация для контактов (рабочий номер телефона/факса, e-mail (по желанию)).

Перечень документов, предоставляемых в редакционную коллегию сборника.

1. Сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) с просьбой о публикации данной статьи.

2. Рекомендация кафедры или научной лаборатории, где выполнена работа. Подпись заведующего кафедрой должна быть заверена печатью организации.

3. Рекомендация специалиста в соответствующей области (в том числе научного руководителя аспиранта, соискателя), кандидата или доктора наук о возможности опубликования данной статьи (для статей, авторы которых не имеют ученой степени). Подпись лица, рекомендующего статью к публикации, должна быть заверена печатью организации.

4. Заявка на публикацию статьи (заявка должна включать следующую информацию: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны (номер мобильного телефона обя-

зателен), e-mail и почтовый адрес). Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно. Заявка должна быть подписана автором (авторами) статьи и его (их) подпись должна быть заверена печатью организации.

5. Экспертное заключение о возможности публикации статьи в открытой печати. Заключение должно быть подписано руководителем организации, в которой работает (обучается) автор (авторы) статьи, и заверено печатью организации.

6. Письменное подтверждение автора (авторов), что его (их) статья не была опубликована или принята к печати другими изданиями. Подпись автора (авторов) статьи должна быть заверена печатью организации.

7. Статья на бумажном носителе в двух экземплярах. На каждой странице статьи должны стоять дата и подпись автора (авторов). На последней странице подпись автора (авторов) должна быть заверена печатью организации.

8. Статья в электронном варианте в виде отдельного файла на CD или DVD дисках. Файл должен быть назван по фамилии автора (авторов) статьи. Файлы на дискетах не принимаются.

Форма подачи: прозрачный файл (формат А4), в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в сборник «Проблемы экономики»), УО БГСХА, ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевская обл., 213410, Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-79766

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).

Научное издание

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Издается с 2005 года
Выходит два раза в год
№ 2 (19)

Ответственный за выпуск Л. В. Пакуш
Компьютерная верстка В. Н. Кулаков

Подписано в печать 29.12.2014.
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 9,47. Уч.-изд. л. 9,13.
Тираж 50 экз. Заказ

Отпечатано в УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Ул. Мичурина, 5, 213407, г. Горки.