

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 1 (14)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоитъ
въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повѣляли
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2012

УДК 338(476)(082)

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Каган А.М. – д-р экон. наук, проф. (УО «БГСХА»)

Редакционная коллегия:

канд. экон. наук, доц. *Рудаков М.Ф.* – ответственный секретарь (УО «БГСХА»);

канд. экон. наук, доц. *Бельский В.И.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);

д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский
государственный университет»);

д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО «БГЭУ»);

д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);

д-р экон. наук, проф. *Пакуш Л.В.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;

д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон.

наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, проф. *Шпак А.П.*; д-р экон. наук,

доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Колеснев В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Редько В.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук,

доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон.

наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон.

наук, доц. *Старовойтова Н.А.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2012
© Оформление. Республиканское научное
унитарное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси», 2012

УДК 338.24:626.81(574)

**ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ И МЕХАНИЗМЫ
УПРАВЛЕНИЯ МАЛЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

П.Т. БАЙННОВА, кандидат экономических наук, доцент
А.А. ХАКИМОВА, кандидат экономических наук, старший преподаватель
Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова,
г. Шымкент, Республика Казахстан

**DEVELOPMENT PRIORITIES AND MANAGEMENT
MECHANISMS OF SMALL ENTREPRENEURSHIP OF
THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

P.T. BAJNEVA, Candidate of Economics, associate professor
A.A. HAKIMOVA, Candidate of Economics, associate professor,
senior teacher
M. Auezov Southern Kazakhstan State University,
Shymkent, the Republic of Kazakhstan

Сфера малого предпринимательства (МП) в силу своей массовости, универсальности, близости к населению обеспечивает социальную стабильность. Высокий экономический рост практически всех индустриально развитых государств достигнут, в основном, за счет стимулирующего воздействия предпринимательского сектора. Однако уровень и темпы развития МП в Республике Казахстан, его вклад в экономику на сегодняшний день не соответствуют истинному потенциалу этого сектора. Для успешного и устойчивого развития МП необходимы адекватные данным условиям механизмы управления, целостная концепция системы управления, которая предопределила будущее развитие и эффективность функционирования, обеспечит оптимальное направление развития МП.

The small entrepreneurship (SE) sector because of its mass, flexibility, proximity to population ensures social stability. High economic growth in almost all industrialized countries was achieved mainly through the stimulus of the business sector. However, the level and pace of the SE's development in the Republic of Kazakhstan, its contribution to the economy do not correspond to the true potential of this sector. For successful and sustainable SE's development adequate management mechanism, the concept of holistic management system are necessary that will determine the future development and efficiency of operation, provide the optimal direction of the SE.

Scientific novelty consists in offering of polysubject approach to the SE management, based on the use of communication links between state and regional agencies, local government and specialized institutions.

Научная новизна состоит в предложении полисубъектного подхода к управлению развитием МП, опирающегося на использование коммуникативных связей между государственными и региональными структурами, местным самоуправлением и специализированными организациями.

Введение. Малое предпринимательство решает такие важные проблемы экономики, как значительное расширение производства потребительских товаров и услуг без существенных капитальных издержек; создание условий для трудоустройства рабочей силы; формирование среднего класса, повышение благосостояния населения; ускорение научно-технического прогресса.

Определяющую роль в понимании закономерностей развития предпринимательства в целом и малого бизнеса, механизмов его управления дало изучение работ зарубежных исследователей: Й. Шумпетера, П. Друкера, Ф. фон Хайека, А. Файоля, Г. Форда, Г. Эмерсона, И. Ансоффа, П. Друкера, П. Самуэльсона, Ф. Хайека; российских ученых-экономистов: Л. Абалкина, А. Блинова, А. Бусыгина, В. Савченко, Ф. Русинова, А. Чепуренко и др. В числе казахстанских ученых работы А. Кошанова, С. Сатубалдина, М. Кенжегузина, К. Окаева, О. Сабдена, Н. Мамырова, Р. Алшанова, К. Нарыбаева, А. Токсановой, А. Кантарбаевой. Тем не менее в отечественной литературе нет специальных исследований, позволяющих концептуально обосновать управление развитием МП в условиях Казахстана.

Управление развитием МП как системой включает в себя субъекты этой деятельности, цели, задачи, функции, методы управления, которые определяют состояние МП на современном этапе [1]. Так, целью исследования является разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма управления и его реализации в условиях модернизации экономики.

В основу исследования положены методы: теоретического исследования, экономического анализа, количественного и качественного изучения рассматриваемых экономических процессов.

Научная новизна состоит в предложении полисубъектного подхода к управлению развитием МП, опирающегося на использование коммуникативных связей между государственными и региональными структурами, местным самоуправлением и специализированными организациями. Суть данного подхода управления состоит в том, что в качестве

субъектов управления, наряду с органами государственной власти, выступают предприниматели, их объединения, а также местные органы управления и специализированные организации по поддержке МП. Эффективность управления при этом определяется качеством коммуникативных связей между субъектами взаимодействия.

Основная часть. На основании исследования теоретических подходов к определению предпринимательства как экономического явления следует отметить, что особенностью современных подходов к проблематике предпринимательства является рассмотрение его как сложнейшего экономического явления – важного двигателя общественного прогресса. Авторы считают, что предпринимательство в своем развитии проходит ряд этапов от спекулянта к производителю, от производителя к инноватору, тогда развитие – это процесс перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему.

Для характеристики предпринимательства учеными были введены дополнительные параметры, где оно представлено как экономический ресурс, система полномочий, энергичное рискованное поведение, максимизация представленных возможностей, деятельность, связанная с вознаграждением усилий по рисковому объединению ресурсов и т. д. При этом в современных трактовках предпринимательства определяющее значение отведено нововведениям [2, 3].

В ходе исследования выявлены основные тенденции и особенности развития МП в Республике Казахстан. Количество активных МП показывает положительную динамику за 2005–2010 гг., что свидетельствует об эффективности механизмов поддержки предпринимательства в республике и нормальном уровне конкурентных требований (рис. 1). Так, за рассматриваемый период количество активных МП увеличилось на 148 062 ед., или на 29 % к базовому периоду [4].

С увеличением количества активных субъектов МП наблюдается соответственно рост численности занятых на 272 286 чел., что составляет 17 % по отношению к 2005 г. и рост объемов производства в 2 раза. Так, из общего количества активных субъектов МП в 2010 г. физические лица представляют довольно крупный сегмент в лице индивидуальных предпринимателей – 63,7 %, а также крестьянские хозяйства – 26,1 % и предприятия малого бизнеса – 10,2 %.

В мировой практике общепринятым показателем развития МП является динамика показателя – количество активных субъектов на 1000 жителей страны, отдельного региона. Так, если в странах ЕС и Японии этот

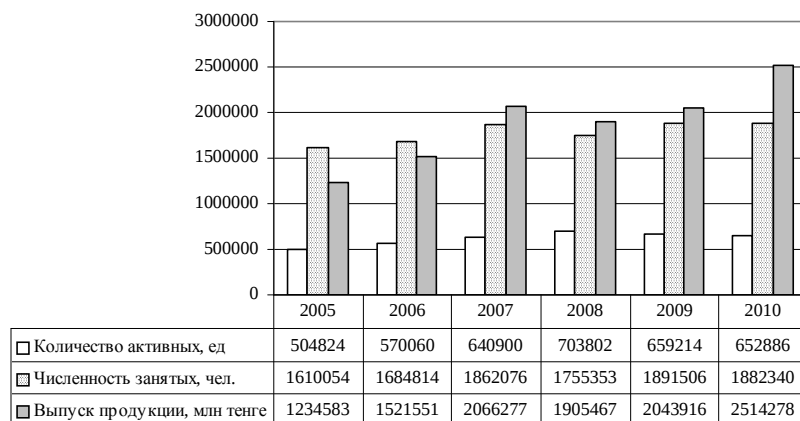


Рисунок 1 – Динамика основных показателей малого предпринимательства Республики Казахстан

Примечание. Составлено авторами согласно данным Агентства Республики Казахстан по статистике.

показатель составляет 45–50 предприятий, в США – 75, а в Казахстане – в среднем 25 за рассматриваемый период. Во многих развитых странах МП не менее значим, чем флагманы промышленности; численность занятых находится на уровне 70–80 % населения: в Италии – 80 %, Великобритании – 76, Японии – 73, Бельгии – 72, Франции – 69, Германии – 64, США – 53 %, а по расчетам авторов, данный показатель в Казахстане составляет в среднем 23 % [5].

В мировой экономике доля МП в валовом внутреннем продукте (ВВП) занимает 50 % и выше, а на примере Республики Казахстан – в среднем 14 % (табл.) [5]. Так, на фоне роста вышеперечисленных показателей количественного и качественного развития МП в республике отмечается низкий темп роста выпуска продукции (в среднем 14 %), что является недостаточным для реализации экономического потенциала МП.

Если рассматривать в отраслевом разрезе, то большинство МП специализируются на торговле, ремонте автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования – 39 %, в сельском хозяйстве – 26, в сфере услуг – 16, на транспорте и связи – 4, в строительстве – 3, в промышленности – 2 и в других отраслях – 10 % [6].

Основываясь на понимании сущности МП и его роли в развитии рыночной экономики Казахстана, необходим такой тип реформирования, который позволил бы перейти к предпринимательской экономике. Такой подход позволяет свести к минимуму издержки трансформируемого

Таблица – Интегрированные показатели, характеризующие качественное развитие МП в Республике Казахстан

Год	Количество активных МП на 1000 жителей населения, ед.	Доля занятых в МП в общей численности занятого населения, %	Доля продукции МП в ВВП Республики Казахстан, %	Производительность МП, тыс.тенге/чел
2005	30	22	16	767
2006	27	23	15	903
2007	24	24	16	1109
2008	23	22	12	1085
2009	25	24	12	1080
2010	25	23	12	1336

Примечание. Рассчитано авторами согласно данным Агентства Республики Казахстан по статистике.

периода, избежать излишней дестабилизации общества и хозяйства, обеспечить реализацию условий для устойчивого развития социально-экономической системы и создать последующую ускоренную экономическую и социальную модернизацию казахстанского общества.

Механизмы поддержки МП реализуются в Казахстане в основном через созданную достаточно разветвленную инфраструктуру поддержки, эффективность которой во многом зависит от качества выполнения поставленных государством задач перед всеми участниками данного процесса, уровня ответственности каждого, а также от активности самого предпринимателя. Целостная государственная политика по созданию благоприятного предпринимательского климата в Республике Казахстан должна обеспечивать системный подход к решению проблем, равные условия конкуренции для всех хозяйствующих субъектов при входе в рынок, устранение неоправданных административных барьеров, общее ограничение вмешательства государства в хозяйственную деятельность.

Система государственного регулирования МП предусматривает экономическое, правовое и организационное обеспечение среды для его эффективного и устойчивого развития. Данная система включает органы законодательной, исполнительной и судебной власти на республиканском, региональном и местном уровнях. Системность и целостность государственной политики в области МП обеспечиваются путем разграничения области применения административных и экономических методов регулирования.

Неотъемлемый принцип государственной политики в отношении МП – адекватность целей и задач реальным ограничениям, к которым относятся:

общее состояние экономики, положение с бюджетом, характер бюджетных отношений и т. д. Серьезным ограничителем выступает состояние институциональной инфраструктуры, человеческий фактор.

Залогом динамичного и сбалансированного развития экономики, развития конкурентной среды является разумный симбиоз малого и крупного бизнеса, без которого невозможно функционирование современного общества и хозяйства. Этот фактор заложен в основу функционирования социально-предпринимательских корпораций (СПК), которые по замыслу – объединение средств и усилий государства и устойчивых бизнес-структур [7]. Государство берет на себя функции наделения СПК активами в виде участков земли и нерентабельных предприятий государственной и коммунальной собственности, финансовыми средствами из бюджетов различных уровней в качестве инвестиций в новые технологии, а также главного координатора деятельности (рис. 3). Об этом свидетельствуют вовлекаемые в рассматриваемый процесс государственные органы управления. Бизнес-структуры, в свою очередь, вкладывают чистый доход, полученный от своей деятельности, в том числе и от использования вклада государства, который впоследствии направляется на развитие инфраструктуры собственно СПК; финансирование коммерческих и социальных проектов: образование, культура, здравоохранение, спорт и другие, что станет важным фактором в процессе социального развития региона.

Малому предпринимательству, преимущественно нуждающемуся в поддержке государства, по нашему мнению, еще не пришло время полноправно участвовать в СПК, так как еще неподъемны требования для бизнес-структур в части реинвестирования чистого дохода не на

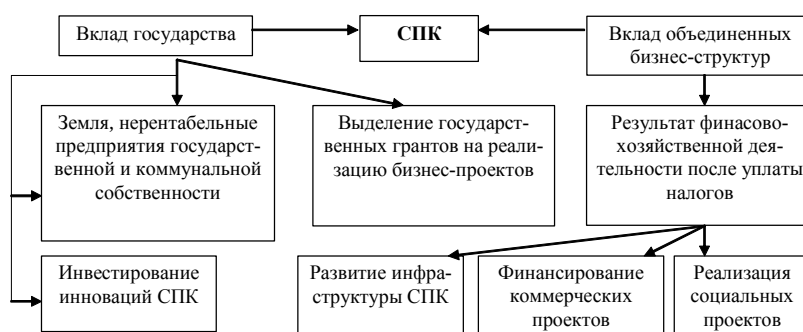


Рисунок 2 – Составляющие вклада государства и бизнес-структур в СПК
Примечание. Составлено авторами.

цели собственного воспроизводства. Просматриваются косвенные факторы роста предпринимательской активности в результате создания СПК: усиленное участие во внедрении и использовании новых технологий, создании интеграционных структур, повышении производительности труда и т. д.

В Казахстане уже сформирована система государственной поддержки МП, созданы условия для дальнейшего развития этого значимого для экономики сектора. В основе государственной поддержки МП лежит многоуровневая система управления предпринимательством. Эффективное управление развитием МП затруднено в силу отсутствия необходимых условий для развития предпринимательских структур, среди которых наиболее значительное влияние на межсубъектное взаимодействие в системе управления развитием МП выделяют в порядке значимости: политику органов государственной и региональной власти, отношение к предпринимательству властных структур, состояние налоговой системы, законодательную базу, состояние финансово-кредитной системы, деятельность СМИ по информационному обеспечению этого процесса, отношение общественности к предпринимательству, уровень готовности предпринимателей к профессиональной деятельности.

На рисунке 3 представлен организационный механизм управления МП в Республике Казахстан. Оптимизация процесса управления развитием МП в регионе может быть достигнута путем разработки и практической реализации структурно-функциональной модели управления, в основе которой лежит структурный и функциональный модули. Структурный модуль отражает состояние и взаимодействие основных элементов процесса управления, функциональный – включает в себя обеспечение устойчивых базовых связей между ними по следующим основным направлениям: ориентационному, концептуальному, консолидационному, организационному и координационному.

Кроме задач по формированию и реализации государственной политики в области предпринимательства государством выполняются функции по обеспечению финансовой, информационно-аналитической и материально-технической поддержки.

К организациям, выполняющим перечисленные функции, относятся следующие государственные институты развития: АО «Банк развития Казахстана», АО «Инвестиционный фонд Казахстана», АО «Национальный инновационный фонд», АО «Государственная страховая корпорация по страхованию экспортных кредитов и инвестиций», АО «Центр инжиниринга и трансфера технологий», АО «Фонд развития малого предпринимательства», АО «Центр маркетингово-аналитических исследований»,

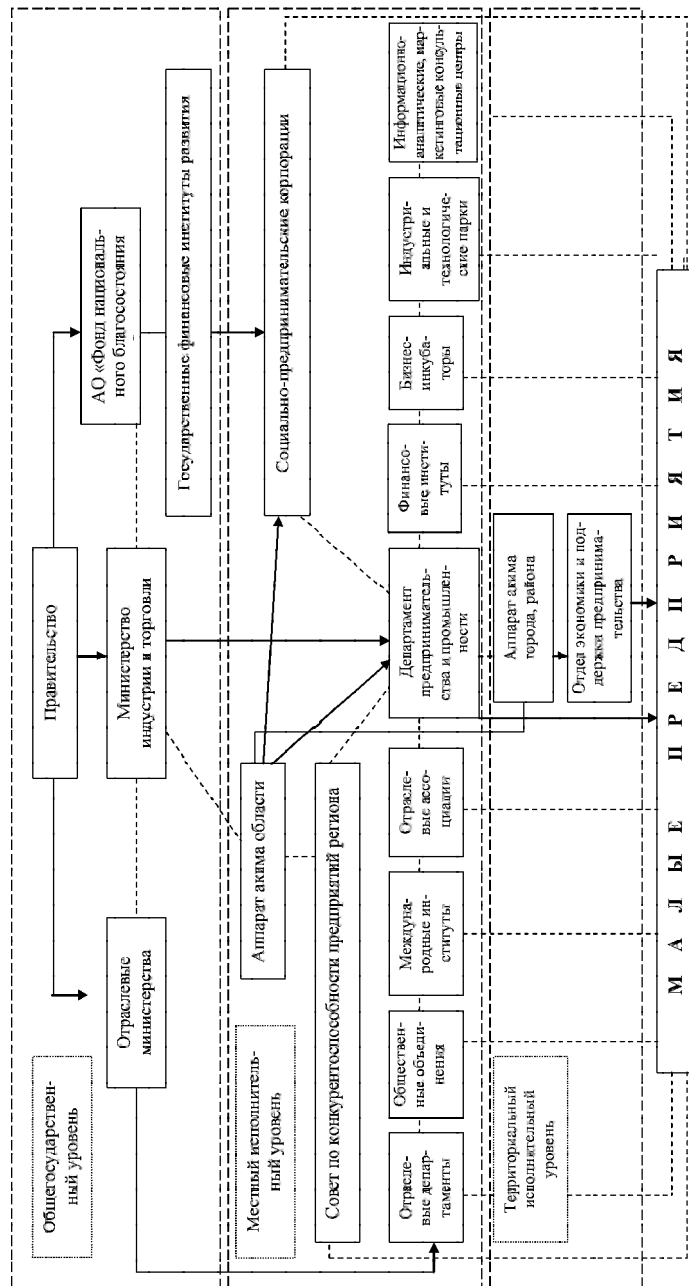


Рисунок 3 – Организационный механизм управления предпринимательской активностью малых предприятий
Примечание. Составлено авторами.

управление которыми осуществляет АО «Фонд национального благосостояния «Самрук» [8, 9].

Следующими уровнями государственной структуры поддержки МП являются местные исполнительные и территориальные органы. Актуальной является проблема выравнивания потенциала развития предпринимательства в регионах Республики Казахстан. С целью решения данных проблем, прежде всего, требуется конструирование модели управления развитием МП в регионе.

Заключение. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Современные условия функционирования МП в Республике Казахстан требуют подходов, позволяющих создать истинно предпринимательскую экономику, обеспечивающую реализацию условий для устойчивого развития социально-экономической системы.

Решение проблемы взаимодействия предпринимателей с государственными структурами требует принятия мер по устранению противоречий в законодательных и подзаконных актах, оказанию поддержки местными исполнительными органами неправительственных общественных объединений предпринимателей; активизации участия предпринимателей в деятельности неправительственного сектора поддержки малого бизнеса.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций для органов управления. Целесообразно провести ревизию существующих направлений поддержки МП и включить в данный перечень направления, учитывающие специфику его развития. Необходимо сделать упор на такие позиции, как снижение налоговой нагрузки, устранение административных барьеров, совершенствование нормативно-правовой базы.

Апробация предложенных нами направлений совершенствования управления развитием МП позволит реализовать комплексный подход к проблеме создания целостной системы в регионе, расширить круг участников процесса управления, повысить значимость МП в решении социально-экономических проблем.

Список литературы

1. Сабден, О. Управление малым предпринимательством: Вопросы теории и практики / О. Сабден, А.Н. Токсанова. – Астана: Елорда, 2001. – 308 с.
2. Кыдыралина, Б.М. Организация малого предпринимательства в Республике Казахстан: макро-, мезо- и микроуровневые аспекты / Б.М. Кыдыралина. – Караганда: Болашак, 2000. – 41 с.

3. Потенциал малого предпринимательства и экономика российских регионов [Электронный ресурс]. – 18.12.2007. – Режим доступа: journal.vlsu.ru.
4. Казахстан в 2010 году: стат. ежегодник / Агентство Респ. Казахстан по статистике. – Астана, 2011. – 480 с.
5. Государство и бизнес: учеб. пособие / Мамыров Н.К. [и др.] – Алматы: Экономика, 1999. – 660 с.
6. О состоянии и развитии малого бизнеса в Республике Казахстан / Агентство Респ. Казахстан по статистике [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: [www. stat.kz](http://www.stat.kz).
7. СПК – связующее звено между государством и бизнесом [Электронный ресурс]. – 12.09.2007. – Режим доступа: ontustik.kz.
8. Механизм поддержки частного предпринимательства: учеб.-метод. пособие. – Астана: Республик. учеб. центр предпринимат. практики, 2009. – 37 с.
9. Инфраструктура поддержки малого предпринимательства: метод. пособие для предпринимателей / М-во индустрии и торговли; Департамент развития предпринимательства. – Астана, 2005. – 50 с.

Информация об авторах

Байнеева П.Т. – кандидат экономических наук, доцент Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауезова.

Хакимова А.А. – кандидат экономических наук, старший преподаватель Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауезова.

Дата поступления статьи – 22 марта 2012 г.

УДК 631.15:65.018.4

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ В АПК

Н.А. БЫЧКОВ, кандидат экономических наук, доцент
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

CREATION RESULTS AND FUNCTIONING ASSESSMENT OF THE INTEGRATED FORMATIONS IN AGROINDUSTRIAL COMPLEX

N.A. BYCHKOV, Candidate of Economics, associate professor
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

В соответствии с Государственной программой устойчивого развития села на 2011–2015 гг. дальнейшее совершенствование организационной структуры АПК предусмотрено на основе государственно-частного партнерства, развития интегрированных формирований, объединяющих перерабатывающие, производящие и торговые организации.

В основе интеграции субъектов хозяйствования лежит их реорганизация. Это дает основание рассматривать реорганизацию с двух сторон: с одной стороны, реорганизация предприятий как имущественных комплексов, предусматривающая переход права собственности на имущество и полное или частичное правопреемство обязательств; с другой – интеграцию коммерческих организаций как производственных систем.

According to the State program of village sustainable development, 2011–2015 the further perfection of organizational structure of Agroindustrial Complex is stipulated on a basis of state-private (individual) partnership, development of the integrated formations uniting processing, making and trading organizations.

In the basis of subjects integration of managing lays their reorganization. It gives the basis to believe, on the one hand about reorganization of the enterprises as the property complexes, providing transition of the property right to property and full or partial assignment of obligations, on the other hand – integration of the commercial organizations as industrial systems.

Введение. Следует различать три способа интеграции коммерческих организаций: жесткая, умеренная и мягкая. Жесткая интеграция предполагает объединение всех видов деятельности и бизнес-процессов

организаций-участников, централизацию функций управления и контроля в рамках единой компании, что достигается путем реорганизации в форме слияния и присоединения [1, 5].

К умеренной интеграции предприятий следует отнести процессы объединения организаций, осуществляемые через механизм приобретения корпоративного контроля, под которым в узком смысле слова понимается право назначать руководителей, а в широком смысле слова – возможность собственников влиять на построение стратегии и текущей деятельности организации, оценивать результаты этой деятельности. Или, другими словами, возможность собственников определять принятие управленческих решений и осуществлять контрольные функции. В ходе умеренной интеграции возможно объединение организаций по типу «материнская организация – дочерняя организация», при этом если стратегическое планирование и контроль сосредотачиваются в управленческой системе материнской организации, то текущая хозяйственная деятельность дочерней организации остается автономной с сохранением статуса самостоятельного юридического лица.

В рамках мягкой интеграции объединение организаций происходит на договорной основе (например, договора доверительного управления акциями), без организационно-правовых изменений для каждой из сторон. Мотив – достижение стратегических целей, реализация которых может предполагать централизацию отдельных функций управления и контроля.

Основная часть. В настоящее время в республике осуществляют производственно-хозяйственную деятельность 46 интегрированных формирований, где наряду с головными структурами-интеграторами принимают участие 176 организаций. В качестве организаций-интеграторов выступают структуры, подведомственные Департаменту по хлебопродуктам (34,8 %), птицефабрики (14,4), крупные животноводческие комплексы (15,2), предприятия, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию и другие (32,6 %).

В интегрированных формированиях по состоянию на 01.01.2012 г. сосредоточено 6,5 % поголовья крупного рогатого скота от общего поголовья скота, имеющегося в сельскохозяйственных организациях республики (из них коров – 6,3 %), свиней – 39,1, птицы – 58,4 %. По результатам работы в 2011 г. произведено 15,6 % валовой продукции сельского хозяйства, мяса (продукция выращивания) скота и птицы – 33,6, в том числе мяса крупного рогатого скота – 7,9, свиней – 42,9, птицы – 64,5 %. В интегрированных формированиях произведено 14,6 % промышленной продукции, производимой в агропромышленном комплексе (табл. 1).

Таблица 1– Основные результаты деятельности интегрированных формирований по регионам Республики Беларусь за 2011 г.

Показатели	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	Всего
Количество организаций интеграторов	9	8	14	2	9	4	46
1. Сельскохозяйственное производство							
Площадь сельхозугодий, тыс. га	99,8	42,0	181,3	39,9	84,0	36,9	483,9
Численность занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	9 349	5 869	801	4 830	8 367	606	29 822
Производство валовой продукции в сопоставимых ценах, млрд руб.	800,6	340,9	678,0	387,8	915,1	168,5	3 290,9
Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, млрд руб.	216,5	97,1	78,6	115,0	190,0	3,4	700,6
Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб.	1 415	1 411	1 397	1 535	1 720	1 207	1 514
2. Промышленное производство							
Производство промышленной продукции в фактических ценах 2011 г. (интегрир. структуры), млрд руб.	789,5	1 006,0	119,2	836,0	1 275,6	364,1	4 390,4
2011 г. к 2010 г. %	131,9	171,2	118,0	110,3	110,8	162,8	128,5
Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг (интегрир. структуры), %	7,3	8,8	13,8	6,5	14,3	14,7	13,4
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	1 710	1 830	1 929	1 775	2 154	1 259	1 726

Следует отметить наиболее активную, по сравнению с другими регионами республики, работу по созданию кооперативно-интеграционных формирований, проводимую в Гомельской области, где удельный вес производства валовой продукции сельского хозяйства в указанных структурах в общем объеме составил по результатам работы за 2011 г. 22,7%. В то же время этот показатель по Могилевской области составляет лишь 6,4 %.

В составе кооперативно-интеграционных структур находятся 134 структурных подразделения, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции, в том числе 44 комбикормовых цеха, 24 элеватора, 38 цехов убоя и переработки мяса, 28 структурных подразделений, включающих цеха по переработке молока и др.

Товаропроводящая сеть интегрированных формирований представлена 308 фирменными магазинами, расположенными на территории республики, и 53 субъектами товаропроводящей сети с белорусскими инвестициями за рубежом (табл. 2).

Через структуры с долей белорусского капитала за рассматриваемый период реализовано продукции на 361,3 млн долл. США (131 % к аналогичному периоду 2010 г.) и 67,5 % от общего объема поставок через субъекты товаропроводящей сети.

Анализ деятельности интегрированных формирований свидетельствует о том, что по основным экономическим показателям, характеризующим эффективность работы, они достигли положительных результатов. Производство валовой продукции сельского хозяйства в интегрированных формированиях увеличилось в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 10,4 % (при росте в сельскохозяйственных организациях республики на 9,6 %).

Производство промышленной продукции в интегрированных структурах увеличилось в 2011 г. по сравнению с 2010 г. на 28,5% (при росте в агропромышленном комплексе республики на 70,9%).

Среднемесячная заработная плата (за январь – ноябрь) работников кооперативно-интеграционных структур, занятых в сельскохозяйственном производстве, составила 1514 тыс. руб. при среднереспубликанском показателе 1247 тыс. руб. По промышленным предприятиям среднемесячная заработная плата составила 1726 тыс. руб., в среднем по республике – 2035 тыс. руб.

По итогам работы за 2011 г. прибыль от реализации продукции, товаров (работ, услуг) в интегрированных структурах составила 1567 млрд руб., по конечному финансовому результату – 1285,2 млрд руб., уровень рентабельности достиг соответственно от реализации продукции, товаров (работ, услуг) 15,6 %, по конечному финансовому результату – 12,8 %, что выше уровня 2010 г. на 7,5 и 5,3 п. п. соответственно.

Таблица 2 – Поставка продукции организациями Минсельхозпрода (республиканской и коммунальной формы собственности) через субъекты товаропроводящей сети с белорусскими инвестициями за январь – ноябрь 2011 г.

Область	Количество субъектов товаропроводящей сети	Поставка за январь – ноябрь 2011 г., млн долл. США	Поставка за январь – ноябрь 2010 г., млн долл. США	Темп роста, %
Брестская	4	111,0	68,6	162,0
Витебская	7	39,3	20,2	194,5
Гомельская	9	18,5	13,2	140,2
Гродненская	3	26,1	26,7	98,0
Минская	12	137,3	132,9	103,3
Могилевская	11	3,7	4,7	78,7
Организации Минсельхозпрода (республиканской формы собственности)	7	25,3	9,4	270,0
Всего	53	361,2	275,1	131,3

По результатам работы за 2011 г. все организации, входящие в состав интегрированных формирований, обеспечили безубыточную деятельность.

Следует отметить, что значительная часть интегрированных структур сформировалась на принципах традиционной горизонтальной интеграции двух или нескольких сельскохозяйственных организаций [2, 3, 4]. При этом в первую очередь решались вопросы по обеспечению крупных животноводческих комплексов, птицефабрик кормами собственного производства, что позволило в значительной степени решить вопросы по удешевлению производимой продукции. Так, например, потребность ОАО «Глубокская птицефабрика» (Витебская область), ОАО «Барановичская птицефабрика» (Брестская область), животноводческих комплексов, входящих в состав УП «Борисовский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Молодечненский комбинат хлебопродуктов» (Минская область) в концентратах собственного производства обеспечена на 50 % и более.

К вертикально-интегрированным структурам, обеспечивающим технологическую цепь от производства сырья до получения готовой продукции и осуществления ее эффективного сбыта, относятся 14 структур из функционирующих в агропромышленном комплексе.

Наиболее эффективно из них функционируют: ОАО «Беловежский», ОАО «Птицефабрика «Дружба» (Брестская область), ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», СПК «Агрокомбинат «Снов» (Минская область) и др.

Показатели финансово-экономической деятельности этих объединений свидетельствуют, что они адаптированы к требованиям рыночной экономики и обеспечивают ежегодный прирост производства сельскохозяйственной продукции на уровне не менее 10–15 %. Рентабельность по конечному результату у некоторых из них превышает 20 %.

Следует отметить, что в ходе осуществления мероприятий по созданию и развитию интегрированных формирований возникает множество проблемных ситуаций.

Сдерживающими факторами являются:

психологическая неготовность чиновников и руководителей;

слабая подготовка руководителей по вопросам управления интегрированным бизнесом;

высокая степень влияния государства на управление агропромышленным производством (доля государства в сельскохозяйственных организациях и перерабатывающих предприятиях очень высока);

отсутствие у руководителей и специалистов навыков и практики управления акционерным капиталом, работы с ценными бумагами (акциями);

наличие значительных долговых обязательств организаций-интеграторов и участников этих структур;

незаинтересованность возможных участников интеграционного процесса, так как структуры создаются фактически по решению административных органов. Когда же объединение идет административным путем, этот процесс «зависает»;

«психологический» фактор – ликвидация юридически самостоятельных структур и преобразование их в филиалы высвобождает определенное число руководителей. Из них не все готовы работать под чьим-то руководством;

различные организационно-правовые формы участников объединений, что требует дополнительных средств по их унификации в единую правовую форму;

отсутствие на уровне законодательства Республики Беларусь возможности наделения государственных объединений частью государственно-властных полномочий (владельческий надзор за деятельностью открытых акционерных обществ и государственное управление унитарными предприятиями);

отсутствие правового акта, предусматривающего при вхождении в состав холдингов акционерных обществ возможность внесения денежного вклада в порядке, аналогичном дополнительному выпуску акций при получении государственной поддержки, а именно, по стоимости акций, рассчитанной по балансу (без проведения рыночной оценки).

Заключение. Отмечая проблемы в развитии интегрированных формирований, мы видим, что их обоснованное создание характеризуется следующими преимуществами: реализация масштаба используемых ресурсов (производственных фондов, инвестиционных средств, трудовых ресурсов), в том числе привлечение квалифицированного управленческого, производственного персонала; минимизация для участников объединения в сравнении с обособленными производителями, не входящими в него, отрицательного воздействия конкуренции, поскольку участники объединения, как правило, не допускают взаимной конкуренции на одном и том же рынке; производство конкурентоспособной продукции (работ, услуг) вследствие создания самодостаточной интегрированной системы от производства сырья до выпуска законченной продукции высокой степени переработки; значительная централизация капитала, который в зависимости от экономической конъюнктуры может «перетекать» из одной сферы предпринимательской деятельности в другую; диверсификация производства для снижения предпринимательских рисков и обеспечения специализации отдельных видов деятельности как условия их конкурентоспособности; объединение производства, технического опыта и научно-исследовательских разработок; интеграция науки и производства; осуществление согласованной финансовой, инвестиционной, кредитной политики; имидж крупной и влиятельной интегрированной структуры; лоббирование в законодательных и правительственных органах.

Интегрированное формирование позволяет обеспечить необходимую рационализацию производства, предполагающую, что определенные виды продукции переносятся туда, где издержки ниже. Неэффективные производства могут быть закрыты, что обеспечит снижение себестоимости единицы продукции. Этот момент является весьма актуальным для крупных агропромышленных объединений, где традиционно существуют избыточные мощности и требуется реконструкция. Интегрированные формирования реализуют свои преимущества в обеспечении надлежащего финансового и налогового планирования. Корпоративные схемы налогового планирования, направленные на снижение налоговых потерь, могут быть основаны, в частности, на рациональном распределении функций среди участников формирований, внутреннем (трансфертном) ценообразовании.

Список литературы

1. Бычков, Н.А. Теоретико-методологические основы интеграции предприятий как имущественных комплексов// Аграрная экономика. – 2011. – № 3. – С. 14–15.

2. Бычков, Н.А. Совершенствование механизма функционирования организаций АПК / Н.А. Бычков; научн. ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2009. – 386 с.

3. Механизм совершенствования объединения коммерческих организаций в процессе рыночной реорганизации / Н.А. Бычков, В.Н. Метлицкий [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации. – Минск: ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси» – Центр аграрной экономики, 2008. – С. 198–210.

4. Бычков, Н. Объединения организаций в виде компаний, ассоциаций в АПК: правовые и организационные аспекты / Актуальные проблемы устойчивости развития сельского хозяйства: материалы VII Международной научно-практической конференции 17–18 сентября 2008 г. // под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2008. – С. 143–147.

5. Реорганизация предприятий АПК: теория, методология, практика / Н.А. Бычков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 248 с.

Информация об авторе

Бычков Николай Александрович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий отделом организации аграрного бизнеса Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) (+37517) 212-21-00.

Дата поступления статьи – 14 февраля 2012 г.

УДК 631.14

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

А.В. ГОРБАТОВСКИЙ, заведующий сектором

О.Н. ГОРБАТОВСКАЯ, научный сотрудник

Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

AGRICULTURAL PRODUCTION SPECIALIZATION: THEORETICAL ASPECTS

A. V. GORBATOVSKIY, Head of the sector

O. N. GORBATOVSKAYA, research assistant

The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

В статье рассмотрены теоретические аспекты специализации сельскохозяйственного производства в современных условиях хозяйствования. Дано определение понятия «специализация» и рассмотрены природные, организационно-экономические, рыночные, социально-демографические, технические и экологические факторы, которые влияют на специализацию хозяйств неодинаково и зачастую противоречиво. Проанализированы основные инновации в растениеводстве и животноводстве, которые в определенной степени оказывают влияние на дальнейшее углубление специализации. Предложены различные подходы в выборе критерия специализации для раскрытия всех преимуществ и оценки экономического эффекта от мер, введенных в рамках данного процесса.

In the article the theoretical aspects of specialization of agricultural production in modern conditions of management are considered. The definition of the concept «specialization» is given and natural, organizational-economic, market, social-demographic, technical and ecological factors which influence the specialization of farms unequally are considered and often inconsistent. The main innovations in plant growing and animal husbandry which in a certain degree influence on further specialization deepening are analysed. Various approaches in criterion choice of specialization for disclosure of all advantages and an assessment of economic effect of the measures which have been carried out within this process are offered.

Введение. Для АПК республики актуальным остается дальнейшее повышение эффективности, основанное на более полном использовании имеющегося экономического потенциала при внедрении инновационных

технологий производства и переработки продукции сельского хозяйства, применении ресурсосберегающих технологий и сохранении экологического равновесия. Вместе с этим вопросы дальнейшего углубления специализации, оптимизации размещения производительных сил в аграрном секторе экономики являются значимыми в современных условиях хозяйствования.

Специфические особенности сельского хозяйства накладывают отпечаток на процесс специализации. Они вызывают необходимость наиболее полно учитывать природно-климатические условия, эффективно использовать земельные угодья, средства производства и трудовые ресурсы. В сфере аграрного производства не всегда осуществима и не во всех случаях эффективна такая концентрация средств производства, как в промышленности. Необходимо учитывать и сезонность сельскохозяйственного производства, пространственную рассредоточенность, оборачиваемость оборотных средств, утилизацию отходов и другие факторы, которые требуют оптимального сочетания в сельхозорганизациях главных и дополнительных отраслей в интересах максимального роста производства продукции при наименьших затратах труда и средств в расчете на единицу продукции.

Основная часть. Так как сельскохозяйственное производство является частью экономики страны, то специализация производства проявляется здесь в тех же формах, что и по народному хозяйству в целом (территориальной, хозяйственной, внутрихозяйственной и внутриотраслевой), но имеет определенные различия. А. Смит указывал на отличия сельского хозяйства и промышленности: «Земледелие по самой природе своей не допускает ни такого многообразия разделения труда, ни столь полного отделения друг от друга различных работ, как это возможно в мануфактуре» [11]. Поэтому сельское хозяйство в процессе своего развития специализируется на получении определенных (готовых) видов товарной продукции в соответствии с природными и экономическими условиями региона. При этом в отдельном предприятии обособляется производство, как правило, нескольких продуктов, которые могут относиться как к одной отрасли, так и к различным, что вызывает необходимость их определенного сочетания.

Как показывают наши исследования, к проблеме специализации в аграрном секторе в течение прошлого века было приковано пристальное внимание государственных и общественных деятелей, ученых и практиков. Во второй половине 20-х годов в процессе реконструкции сельского хозяйства вопросы специализации сельскохозяйственного производства

и его размещения, концентрации, сочетания отраслей, кооперации, размеров и типов предприятий являлись одним из направлений повышения эффективности аграрного производства [7, 14].

В послевоенные годы колхозы Белоруссии, как и ранее крестьянские хозяйства, создавались как многоотраслевые (универсальные хозяйства) с преобладанием ручного труда. Как правило, каждый колхоз имел четыре товарные животноводческие фермы: молочную, свиноводческую, овцеводческую и птицеводческую. Их размеры зависели от земельной площади хозяйства. Совхозы создавались как специализированные молочные, молочно-овощные, свиноводческие и другие хозяйства. Однако их удельный вес в посевных площадях республики в 1940 г. составлял только 1,1 %.

С середины 1960-х годов с укрупнением размеров колхозов и совхозов и интенсификацией производства начался процесс их специализации. Создавались узкоспециализированные предприятия: промышленные свиноводческие и скотооткормочные комплексы и птицефабрики [6, 7]. Проводилось углубление специализации многоотраслевых хозяйств, возникали межхозяйственные предприятия, агропромышленные и другие объединения.

Начиная с 90-х годов прошлого века – период становления рыночных отношений – понесли существенные потери именно узкоспециализированные предприятия. Основным направлением деятельности стала диверсификация их хозяйственной деятельности. При этом мощный производственный потенциал крупнотоварного специализированного производства оставался и остается незадействованным.

В настоящее время с возрастанием экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов, их ответственности за результаты хозяйственной деятельности и эффективность работы, значение рациональных специализаций и размещение аграрного производства еще более усиливается. Этому способствуют дальнейшее развитие процессов кооперации и интеграции, внедрение инноваций.

Проведенные нами исследования позволили установить основные моменты, раскрывающие сущность понятия «специализация» (табл.).

Таким образом, на основании изученных источников специализацию можно определить как форму общественного разделения труда, представляющую собой динамический процесс, в соответствии с требованиями экономических законов, преимущественного развития одной или нескольких товарных отраслей с учетом природных и экономических условий на основе эффективного использования производственных ресурсов.

Таблица – Понятие и сущность специализации сельскохозяйственного производства

Сущность специализации	Авторы
Сущность специализации (размещения) состоит в том, чтобы в экономических и административных районах страны и во всех колхозах и совхозах, исходя из потребностей народного хозяйства в разнообразных сельскохозяйственных продуктах, возделывались те культуры и разводились те виды животных и в таком сочетании, которые в данных природных и экономических условиях давали бы максимум продукции с единицы земельной площади, с единицы пашни при минимальных затратах общественного труда	Л.М. Зальцман [1, с. 10–18]
Специализация производства есть выражение общественного разделения труда. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства по зонам и районам страны – это две стороны одного и того же вопроса. Размещение отражает количественную сторону, т.е. сколько и каких продуктов должно быть произведено в данной зоне, области, районе, а специализация отражает качественную сторону, т.е. какие главные товарные отрасли должны развиваться в данной области, районе	С.Г. Колеснев [6, с. 206–216]
Значение специализации сельскохозяйственных предприятий обусловлено соответствием состава отраслей и их соотношений особенностям природно-экономических условий производства, благодаря чему предприятие получает дополнительный эффект в виде дополнительной продукции или более низкой себестоимости производства каждой единицы продукции	П.В. Ковель [5, с. 9–14]
Специализация есть преимущественное развитие одной или нескольких товарных отраслей, показывающее производственное направление сельского хозяйства и его отраслевую структуру. Является одной из форм общественного разделения труда и рациональной его организации. В сельском хозяйстве осуществляется с учетом специфики аграрного производства: природных условий, биологических свойств растений и животных, особенностей использования земли, материальных и трудовых ресурсов, транспортных средств	З.М. Ильина [14, с. 7–17]
Специализация сельского хозяйства – это динамичный процесс, осуществляемый в соответствии с требованиями экономических законов. Это метод научной организации производства сельскохозяйственных продуктов с наименьшими издержками, ростом производительности труда при непрерывном увеличении объема производства. С углублением специализации, как правило, улучшаются все экономические показатели	Г.В. Иващенко [4, с. 7–11]

Окончание таблицы

Сущность специализации	Авторы
Специализация сельского хозяйства (лат. specialis особый), форма общественного разделения труда. Целью проведения курса на специализацию производства является повышение производительности труда, снижение издержек производства на единицу продукции, получение большего количества товарной продукции. Все это способствует углублению общественного разделения труда между районами, между комплексами предприятий, внутри отраслей и сельхозпредприятий	В.Г. Гусаков [2, с. 439]

При этом необходимо понимать, что различные факторы (природные, организационно-экономические, рыночные, социально-демографические, технические и экологические) влияют на специализацию хозяйств неодинаково и зачастую противоречиво. Поэтому в каждом случае обоснование проблемы рационального размещения и специализации на уровне хозяйствующих субъектов конкретно и индивидуально, как и решение практических задач по вопросам определения видов и объемов производимой продукции, а также распределения материальных и финансовых ресурсов по отраслям, чтобы в конкретных условиях финансового обеспечения, спроса и предложения получить максимальный экономический эффект.

Специализация и рациональное размещение сельскохозяйственного производства вызывают необходимость и всемерно способствуют адаптивной интенсификации производства. Чем более интенсивным является хозяйство, тем выше степень (уровень) его специализации. Интенсификация хозяйства позволяет концентрировать производство продукции на определенных массивах земли и добиваться получения с единицы площади большего количества продукции.

Специализированному интенсивному развитию отраслей АПК способствует прогресс науки и техники, внедрение инноваций, под которыми понимается процесс совершенствования средств производства и методов организации хозяйствования. Инновация как превращение теоретического или потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощенный на практике в новые технологии и виды продукции представляет собой непрерывный процесс развития и воспроизводства на более высоком и качественном уровне [3].

Основными инновациями, которые в определенной степени оказывают влияние на дальнейшее углубление специализации, в растениеводстве являются: прецизионное, адаптивно-ландшафтное земледелие; новые методы повышения и воспроизводства плодородия почв;

ресурсо-, трудо- и энергосберегающие технологии, высококлассные сорта сельскохозяйственных культур, новые системы семеноводства; почвозащитные, энергосберегающие и экономически эффективные типы севооборотов; новые средства защиты и регуляторы роста растений; новые методы охраны почв и экологизация земледелия.

К инновациям в животноводстве относятся: селекция, новые породы, типы и кроссы высокопродуктивных животных и птицы; создание высокопродуктивных племенных стад; сохранение и улучшение генофонда; биологические системы разведения животных; повышение биологического потенциала продуктивности животных; освоение новых усовершенствованных индустриальных технологий, экологически безопасных и безотходных; организация интенсивного кормопроизводства и эффективного использования кормовых ресурсов; механизация, автоматизация и компьютеризация на животноводческих фермах; обеспечение устойчивости ветеринарного благополучия.

Экономическое значение специализации сельскохозяйственного производства состоит, во-первых, в том, что она открывает широкие возможности для организации массового и ритмичного производства дешевой продукции на промышленной основе, позволяет систематически совершенствовать технологию производства и повышать окупаемость капитальных вложений.

Во-вторых, специализация труда создает благоприятные возможности для технического прогресса и внедрения в производство достижений науки и инноваций, для комплексной механизации производственных процессов, наиболее эффективного использования земельных угодий, машин, материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

В-третьих, при специализации достигается наиболее правильное распределение труда между областями, районами, сельхозпредприятиями, а внутри хозяйств – между отделениями, фермами, бригадами, что создает благоприятные условия для достижения более высокой производительности труда.

В-четвертых, специализация способствует росту объемов производства продукции и улучшению ее качества. Вместе с развитием специализации растет культура производства, совершенствуется научная организация труда, повышается квалификация кадров. Сельскохозяйственное производство постепенно сближается с промышленным.

В-пятых, специализация сельскохозяйственного производства существенно меняет профессиональную структуру работников земледелия и животноводства. Появляются новые профессии: механизаторы широкого профиля, мастера машинного доения коров, мастера промышленного откорма

крупного рогатого скота и свиней, операторы, наладчики и др., возрастает роль умственного и квалифицированного физического труда.

Для раскрытия и определения всех экономических преимуществ процесса специализации сельскохозяйственного производства, а также оценки реального экономического эффекта, который получен или ожидается получить в результате реализации конкретных мер, осуществляется выбор критерия и системы показателей специализации.

К экономическим критериям специализации сельского хозяйства многие авторы относят показатели производительности труда – затраты труда на единицу продукции и общий выход продукции на единицу труда [8; 14, с.18; 13, с. 30]. Эти показатели достаточно определенно отвечают на вопрос, где существуют более благоприятные условия для размещения тех или иных отраслей сельского хозяйства. Правильная специализация хозяйства с оптимальным сочетанием отраслей и культур, так же как и все другие факторы (естественные условия труда, энерговооруженность и фондооснащенность, уровень механизации, квалификация кадров и т. д.), способствует росту производительности труда, особенно в тех случаях, когда эта специализация дает возможность наиболее полно использовать рабочую силу в течение всего года, а не только в отдельные периоды производства.

Учитывая современные методы организации и ведения сельского хозяйства, новые направления и возможности развития всех отраслей агропромышленного комплекса республики, в том числе и внедрение инноваций, размещение и специализация должны в полной мере отвечать потребности национального и регионального рынков, обеспечивая продовольственную и сырьевую безопасность, и иметь экспортную ориентацию. В этой связи конечным оценочным критерием является конкурентоспособность реализуемой товарной продукции сельскохозяйственного производства на внутреннем и внешних рынках [12].

Рассматривая экономические критерии специализации сельского хозяйства, следует иметь в виду, что ни один из них, взятый в отдельности, не может охватить все огромное разнообразие условий и требований, которые предъявляются при практическом решении проблемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства. Экономическая выгода той или иной специализации сельскохозяйственного производства может быть выявлена при осуществлении определенных расчетов и обоснований по совокупности важнейших показателей производства. Исключительно большое значение при этом имеет широкое использование натуральных и стоимостных балансов спроса и предложения, ввоза и вывоза основных видов продукции.

Методика определения уровня и экономической эффективности размещения и углубления специализации сельскохозяйственного производства должна позволять более точно количественно измерять происходящие изменения в размещении, специализации и концентрации производства как в целом, так и каждого вида растениеводческой и животноводческой продукции в частности, показывать влияние этих процессов на различные стороны развития сельскохозяйственного производства [14, 9, 10].

В настоящее время для определения уровня специализации в качестве основных показателей применяется структура товарной продукции (удельный вес ведущих отраслей в стоимости товарной продукции) и количество товарных отраслей; в качестве дополнительных (косвенных) – структура валовой продукции, производственных затрат, структура посевных площадей, половозрастная структура стада и т. д. Основным отличием в комплексе показателей определения размещения и специализации сельскохозяйственного производства является то, что для характеристики первой категории чаще используется показатель валовой продукции, второй – товарной продукции.

Определение уровня и происходящих сдвигов в специализации сельского хозяйства не является самоцелью, а лишь позволяет выявить влияние их на общую экономическую эффективность. Учитывая, что углубление специализации является составным многих факторов, определяющих результативность производства, целесообразно выражать их не одним показателем, а системой. Выделить их влияние на общий эффект интенсификации производства можно только при соблюдении важного методологического принципа – анализа факторов при равных прочих условиях. Это требует приведения условий к одному уровню влияния на результаты. Точность и достоверность расчетов в этом случае зависит от того, насколько полно и достоверно учитываются «прочие» факторы и насколько обоснованы методы учета влияния их на результаты производства.

В каждом конкретном случае при выборе системы показателей следует подходить избирательно, с учетом поставленной цели, предмета и объекта исследований. Поставленная цель должна быть достигнута при использовании наименьшего количества показателей.

Оценка экономической эффективности специализации сельскохозяйственного производства может проводиться и на основе методов сравнительного экономического анализа. Как правило, сравнение показателей проводится по периодам (до и после специализации); по повышению объемов производства высококачественной продукции; увеличению прибыли, выручки от продажи продукции; снижению ее себестоимости,

повышению производительности труда, рентабельности и эффективности инвестиционных вложений.

Таким образом, в качестве обобщающего показателя для определения экономического эффекта от совершенствования размещения и углубления специализации сельскохозяйственного производства может быть выбран наиболее приемлемый в каждом конкретном случае, позволяющий в наибольшей мере количественно отразить главную цель. Последняя не может быть достигнута одинаково во всех случаях, поскольку зависит, с одной стороны, от главных задач, поставленных для решения, а с другой – от природно-экономических условий, меняющихся во времени и пространстве.

Заключение. В настоящее время специализация АПК и экономически обоснованное размещение его отраслей должны учитывать общенациональное разделение труда и осуществляться как на уровне хозяйств, так и на уровне административных районов. В условиях внедрения инноваций размещение сельского хозяйства и создание сырьевых зон должны в полной мере отвечать потребности национального и региональных рынков, обеспечивая наряду с продовольственной и сырьевой безопасностью экспортную ориентацию. Критерием оценки должна выступать конкурентоспособность реализуемой товарной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Список литературы

1. Вопросы размещения и специализации сельского хозяйства СССР / под ред. Л.М. Зальцмана [и др.]. – Москва: Издательство экономической литературы, 1962. – 638 с. – С. 10–18.
2. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. – Минск: Белорус, наука, 2008. – 576 с. – С. 439.
3. Гусаков, В.Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 431 с. – С. 202–218.
4. Иващенко, Г.В. Научные основы размещения и специализации сельского хозяйства региона с учетом межрегиональных продовольственных связей / Г.В. Иващенко / РАСХН Сиб. отделение. ГНУ СИБНИИЭСХ. – Новосибирск, 2005. – 124 с. – С. 7–11, 50–63.
5. Ковель, П.В. О тенденциях развития специализации сельскохозяйственных предприятий / П.В. Ковель [и др.] // Формирование новой системы социально-экономического развития села: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Горки, 28–30 мая, 1998 г. / БГСХА. – Горки, 1999. – Ч. 3. – 282 с. – С. 9–14.
6. Колеснев, С.Г. Об основах специализации сельскохозяйственного производства / С.Г. Колеснев // Вопросы размещения и специализации сельского хозяйства

СССР / под ред. Л.М. Зальцмана [и др.]. – Москва: Издательство экономической литературы, 1962. – 638 с. – С. 206–216.

7. Крестовский, В.Г. Проблемы межхозяйственного кооперирования в Белорусской ССР / В.Г. Крестовский. – Минск: Ураджай, 1975. – 240 с. – С. 44–61.

8. Мартинкевич, Ф.С. Размещение и специализация сельского хозяйства Белорусской ССР / Ф.С. Мартинкевич. – Минск: Издательство Академии наук БССР, 1961. – 337 с. – С. 68–83.

9. Методические рекомендации по углублению специализации и повышению концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции в административном районе / Г.М. Лыч [и др.] / под общ. руководством Н.Ф. Прокопенко. – Минск: БелНИИЭОСХ, 1982. – 243 с. – С. 10–14.

10. Размещение и специализация сельского хозяйства Белорусской ССР / Г.М. Лыч, З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Ураджай, 1986. – 168 с. – С. 53–80.

11. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит // [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.blago-deteleva-vovk.com/biblioteka/index.shtm>. Дата доступа 28.01.2011.

12. Судас, А.С. Перспективная специализация сельскохозяйственного производства в радиационно-загрязненных районах Пинского Полесья / А.С. Судас, В.М. Ливенский [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <http://www.bfrir-pinsk.org/dosc/article/2003/042bf03.pdf>. – Дата доступа: 29.09.2011.

13. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. акад. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 2. – 702 с. – С. 25–41.

14. Эффективность специализации и кооперации в сельском хозяйстве Республики Беларусь / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: Научно-исследовательское республиканское учреждение «БелНИИ аграрной экономики», 2002. – 305 с. – С. 7–17.

Информация об авторах

Горбатовский Александр Викторович – заведующий сектором экономики отраслей сельского хозяйства Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-14-01.

Горбатовская Оксана Николаевна – научный сотрудник Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-21-10.

Дата поступления статьи – 29 февраля 2012 г.

УДК 332.21

К ВОПРОСУ О СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ

А.Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

TO THE QUESTION OF LAND OWNERSHIP

A.N. GRIDYUSHKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматриваются проблемы реформирования земельной собственности. Раскрывается особая роль земли в структуре общественных отношений. Анализируется соотношение государственной и частной собственности на землю в целом и практический опыт различных стран. Предлагается для условий Республики Беларусь наряду с собственностью вариант использования земельных участков на праве хозяйственного владения или аренды.

In the article the problems of reformation of the land property are considered. Special role of the land in the structure of the public relationship are revealed. The correlation of the state and the private property for land in whole and the practical experience of the different countries are analysed. The author offers the version of use of the land plot at right of the economical ownership or lease.

Введение. Национальная экономическая политика нацелена на постепенное и эффективное реформирование отношений собственности, что предполагает привлечение иностранного и отечественного капитала, повышение эффективности производства, усиление заинтересованности и ответственности субъектов хозяйствования.

Земельная собственность – исторически определенная общественная форма присвоения индивидуумом или коллективом земли как предмета природы, выражающая общественно-производственные отношения между людьми, возникающие по поводу земли как естественного условия всякого производства и главного средства производства в сельском хозяйстве.

Земельная реформа – это совокупность правовых, экономических, технических и организационных мер, обеспечивающих в результате их комплексного осуществления переход к новому земельному строю, соответствующему характеру рыночной экономики.

В статье использованы материалы исследований ведущих ученых в области аграрной экономики: отечественных – В.Г. Гусакова, В.А. Свити-на; зарубежных – Н.В. Комова, М.А. Коробейникова, А.В. Чаянова и др.

Цель статьи – предложить направления повышения эффективности использования земли на основе совершенствования отношений собственности.

Основная часть. В системе общественных отношений при всех общественно-экономических формациях земельная собственность играет исключительно важную роль, определяемую значением земли как всеобщего условия материального производства, предмета труда, общего для всех отраслей средства труда.

Две формы собственности на землю – государственная и частная – имеют только одно принципиальное отличие – в праве владения, а право пользования и распоряжения в обоих случаях идентичны. Фактическое различие лишь в присвоении земельной ренты. В одном случае это делает общество (в лице государства), во втором – частное лицо.

Границы распространения государственной формы собственности в переходной экономике подвижны, что обусловлено приватизационной политикой государства. Главной целью разгосударствления и приватизации является не формальное перераспределение собственности, а повышение эффективности производства и создание конкурентной среды, активизация инвестиционной и инновационной деятельности.

Наука и практика как в Беларуси, так и за рубежом давно признали тот факт, что само по себе введение частной собственности на землю в сельском хозяйстве автоматически не ведет к повышению его эффективности. Все формы собственности могут функционировать эффективно и иметь право на существование, если механизм их реализации многообразен и учитывает социальные, природно-экономические, духовно-нравственные, организационные, исторические и иные условия развития аграрных отношений.

Эту мысль подтверждает высказывание российского академика Л.И. Абалкина: «История учит и призывает нас не пытаться искать единого унифицированного решения, пригодного для всех и вся. Надо находить синтезирующие решения, которые допускают огромное богатство форм собственности и типов хозяйств, включая индивидуальные, кооперативные, государственные, арендные и др.

Надо понимать, что путь к успеху возможен только в том случае, если мы откажемся от попытки в очередной раз применить насилие к селу и сельскому населению. Мы должны подойти к пониманию необходимости эволюционного развития, а не революционных перетрясок. Нужен климат эволюционного соревнования – отбора, в ходе которого каждая форма собственности и каждый тип хозяйствования находит свою

нишу, и не в силу каких-то догматических устремлений, а в результате естественного отбора, там, где они оказываются наиболее жизнеспособны» [1, с. 519].

Выдающийся русский экономист А.В. Чаянов в работе «Крестьянское хозяйство» писал, что «... для народа важна не собственность на землю, а важно то, чтобы он получил доступ к земле и чтобы ему не мешали работать на ней устойчиво и производительно. Ему важно также, чтобы земля не скапливалась в руках новых богачей. Между тем при частной собственности земля весьма легко ускользает из рук бедных землевладельцев и скапливается в руках богатых» [8, с. 254].

Бывший министр юстиции США, ученый-историк Рэмсей Кларк высказал следующее: «Преобладание государственной собственности на землю более всего отвечает интересам народа. Приватизация государственных земель почти всегда приносила выгоду богатым и лишала остальное общество прибылей. Это обычное крупное воровство: отбирают у народа и отдают богатым.

Приватизатор, которого интересует выгода, откажется от недвижимости, когда она отработала свое, или будет использовать в целях упрочения своего экономического положения при возрастании ее стоимости. Это оказывает еще большее давление на бедняков в социальном, экономическом и политическом отношении.

Капитализму западного толка присуще враждебное отношение к общественной собственности на землю и сопутствующие природные ресурсы, которые должны использоваться на благо всего общества. Ему свойственно также антагонистическое отношение к окружающей природной среде, поскольку природозащитные мероприятия стоят денег и снижают прибыль.

Не поддавайтесь влиянию идеологии Запада, которая рассматривает всякое развитие и потребление как благо. Следование этой доктрине – основная причина истощения земли и разрушения окружающей среды, безудержного роста потребления, конфликтов, милитаризма и насилия, которые преобладают сегодня на нашей планете» [6, с. 7–8].

Земельная реформа – не одноактное мероприятие, она рассчитана на длительный период, затрагивает интересы практически всех социальных групп населения и требует упорной работы огромного числа специалистов самого различного профиля.

Значительное место в земельных отношениях занимает проблема управления земельными ресурсами и в первую очередь – государственными. Требуется уточнения и порядок выделения этих земель. Следует выработать четкие критерии, в соответствии с которыми землям должен

быть присвоен статус государственных. И лишь после этого можно определять порядок передачи остальных земель в пользование, владение, аренду или собственность управляющим и хозяйствующим субъектам – предприятиям и гражданам.

По-нашему мнению, в число государственных необходимо включить земли:

- недр которых имеют запасы полезных ископаемых;
- крупных лесных массивов, имеющих экологическое и промышленное значение;
- охранных зон крупных водоемов и рек, имеющих значение для водоснабжения;
- занятые предприятиями государственного сектора, имеющими народнохозяйственное значение (оборонные предприятия, места постоянного размещения воинских частей, полигонов, аэродромов, территории вдоль крупных железнодорожных и автомобильных магистралей);
- сельскохозяйственного назначения, на которых обеспечивается работа сельскохозяйственных предприятий, отнесенных к категории государственных;
- общенациональных парков, заповедников, учреждений культуры и рекреации;
- государственного резерва.

В зарубежной практике хорошо понимают различие последствий, когда земля выступает как объект собственности и когда она рассматривается как объект хозяйствования.

За рубежом понимают преимущества крупного аграрного производства, требующего и соответствующих земельных площадей. Главный для них не вопрос формы земельной собственности, а вопрос прав и обязанностей землевладельцев и землепользователей.

Не случайно восточноевропейские страны, бывшие члены СЭВ, раньше стран СНГ приступившие к приватизации, пришли к выводу о необходимости корректив своих земельных реформ. Бурная в начале деколлективизация земельных угодий быстро сменилась здесь более осторожным подходом к трансформации форм собственности.

В Румынии, например, массовая приватизация земельных участков привела к уничтожению больших площадей виноградников, разрушению расположенных на приватизируемых землях хозяйственных построек, сокращению поголовья скота.

В бывшей ГДР, где более чем в других странах существует возможность государственной поддержки для желающих организовать собственное хозяйство, частные земли занимают только 10 %. Ее экономисты

дают обоснование столь сдержанного отношения к единоличному землевладению, особо выделяя следующее:

- невозможность в мелкотоварном крестьянском хозяйстве эффективно использовать крупную технику и помещения;
- отсутствие достаточных средств на расширенное воспроизводство;
- более высокий для многих интерес к работе именно в коллективе, где можно не только профессионально специализироваться, но и иметь гарантированную работу в будущем.

Взвесив все аргументы «за» и «против» единоличного хозяйствования, многие новые фермеры бывшей ГДР предпочли кооперативное производство: из 4,5 тыс. крестьянских хозяйств 75 % объединились в кооперативы, сохраняя границы общих земельных массивов [4, с. 219].

Вопрос о формах земельной собственности решается неоднозначно и в странах устойчивой капиталистической ориентации. В США и Канаде, например, земля и государственная, и частная. Но и там, где земельные угодья являются объектом частного владения, причем в основном крупного (Англия, Бразилия), рамки прав земельных собственников под силой общенациональных интересов все более сужаются при одновременном расширении прав или государства, или хозяйствующих субъектов, непосредственно использующих эти земли.

Нынешний зарубежный институт частной собственности на землю в развитых странах давно неоднозначен прежнему праву, объявившему волю собственника законом данного земельного пространства.

Исторически полная частная собственность на землю в смысле полноты волеизлияний присуща лишь феодализму и начальной стадии капитализма, когда на частных собственников земли безраздельно и неограниченно распространялись все их три функции – владения, использования и распоряжения. С развитием производительных сил и экономических отношений, государства, понимая консервативность частной земельной собственности, не отменяя ее, нашли, однако, выход – последовательно все больше стали брать на себя функцию контроля за ее использованием и распоряжением и по существу разделили с частными землевладельцами их права собственников.

Законом ФРГ разграничиваются понятия «землевладения» и «земельной собственности». Под собственностью здесь понимают правовую власть лица над имуществом (в данном случае – землей), под владением – фактическую власть над ним, которая не является формой правоотношения, но может быть предметом наследования, дарения, других форм отчуждения. Землевладельцев, в свою очередь, делят здесь на прямых и косвенных. Интересно, что к прямым владельцам относят арендаторов,

залогодержателей, то есть лиц, фактически владеющих землей, а к косвенным – арендодателей, то есть ее собственников, не являющихся владельцами по праву. По законодательству этой страны отчуждение земли возможно только в случаях, не противоречащих общественным интересам, сделки по продаже регулируются законом, предусматривающим вид и размер возмещения, степень реализации и непротиворечивость интересов общества и участвующих сторон [4, с. 221].

Целью аграрной политики правительства ФРГ в отношении присоединенных восточных земель является отнюдь не выдворение общественной и воцарение взамен ее частной земельной собственности, а формирование высокоэффективного сельскохозяйственного производства, соответствующего экологическим требованиям и конкурентоспособного на западноевропейском рынке. При этом, безусловно, учитываются экономические реалии и волеизъявления сельского населения. Сохраняющиеся здесь коллективные формы хозяйствования основываются на новых внутренних механизмах, учитывающих рыночный характер отношений. В западных землях ФРГ крестьянские хозяйства имеют среднюю площадь около 18 га, в восточных – 90, а сельскохозяйственные предприятия – в пределах 1030–1710 га. Западные эксперты считают, что такие хозяйства будут предпочтительными по сравнению с мелкими семейными, что подтверждается ростом в последние годы производительности труда в растениеводстве крупных хозяйств восточных земель [4, с. 222].

Использование аренды становится для многих стран общепринятым, сокращая рынок земли как объекта собственности, увеличивая – как объекта хозяйствования. Учитывая массовость такой тенденции, можно, очевидно, считать, что этот процесс вызван объективными факторами и должен рассматриваться как естественный и прогрессивный.

Собственность на землю в Китае отделена от землепользования и землевладения. Там продается право пользования землей, и таким образом земельные отношения включаются в рыночные механизмы.

Китай выдвинул арендные отношения в качестве основных, сохранив на земельные ресурсы, как национальное достояние, собственность народа в лице государства, но предоставив коллективным и индивидуальным арендаторам всю необходимую полноту прав, требующихся для организации эффективного производства и хозяйского использования их земельных участков. Более 96 % сельскохозяйственных земель в Китае находятся сейчас в аренде, вопрос о передаче ее в частную собственность не ставится.

Платное землепользование на основе аренды обеспечивает полную свободу и самостоятельность хозяйствования на земле, соединяя для

арендатора функции землепользователя и собственника результатов производства. Аренда вполне может быть инструментом преобразования отношений присвоения. При этом она не разрушает глубинных основ экономического строя, не меняет всего уклада деревенской жизни, а эволюционным путем обеспечивает развитие статуса хозяйствующего субъекта, формирует самостоятельных хозяев – партнеров по рыночным отношениям и создает условия экономического равенства всем товаропроизводителям в условиях многообразных форм хозяйствования. Это позволяет создать конкуренцию, обеспечивает мотивацию труда, активизацию предпринимательской деятельности.

Опыт Китая, как и других стран, показал, что по эффективности аренда не уступает частной форме земельной собственности.

Таким образом, земля, прежде всего, должна принадлежать всему обществу. В то же время она должна иметь и конкретного хозяина. Эти два понятия могут быть совместимы не только через форму земельной собственности, но и через аренду земли. На этом принципе должна строиться земельная политика.

Нами предлагается для условий Республики Беларусь наряду с собственностью вариант использования земельных участков на праве хозяйственного владения или аренды. В этом случае, как и в случае с общенародной формой собственности, в качестве предмета сделки будет выступать не сам земельный участок, а право хозяйствовать на нем, сформируется рынок прав не собственности на землю, а хозяйствования, или аренды.

Заключение. Земля – ресурс особого рода. Контроль над ней является важнейшим условием государственности.

Любая собственность есть синоним власти, а земельная собственность в земледельческой стране – тем более. Если же учесть значение земельных ресурсов в производстве продуктов питания и стратегическое значение продовольствия в современном мире, испытывающем продуктовый дефицит, то речь идет о власти исключительной.

Отечественной и мировой практикой доказано, что для аграрного производства имеют решающее значение условия хозяйствования на земле, обеспечивающие высокопроизводительный труд, а не форма собственности.

Список литературы

1. Абалкин, Л.И. Избранные труды: в 4 т. / Л.И. Абалкин. – М: ОАО «НПО «Экономика». – 2000. – Т. 3. – 654 с.

2. Гусаков, В.Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 431 с.
3. Комов, Н.В. Земельные отношения и землеустройство в России / Н.В. Комов, А.З. Родин, В.В. Алакоз. – М.: Изд-во «Русслит», 1995. – 512 с.
4. Комов, Н.В. Управление земельными ресурсами России: Российская модель землепользования и землевладения / Н.В. Комов. – М: РУССЛИТ, 1995. – 302 с.
5. Коробейников, М.А. Земельные отношения в России: мифы и реальность. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 240 с.
6. Рэмсей, Кларк. Приватизация и нищета: доклад / Кларк Рэмсей // Проблемы современных земельных отношений в России: материалы конференции, Москва, 21 мая 1996 г. – М., 1996. – С. 7–8.
7. Свитин, В.А. Функции и методы управления земельными ресурсами (концептуальные основы совершенствования государственной земельной службы на принципах устойчивого развития в Республике Беларусь): монография / В.А. Свитин. – Горки: БГСХА, 2005. – 320 с.
8. Чаянов, А.В. Избранные произведения / Чаянов, А.В. – М.:1990. – 712 с.

Информация об авторе

Гридюшко Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, докторант УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.)8 (02233) 5-94-16.

Дата поступления статьи – 29 февраля 2012 г.

УДК 338.431

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ АГРОБИЗНЕСА

С.В. ГУДКОВ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

MODERN APPROACHES TO ECONOMIC ESSENCE OF AGROBUSINESS

S.V. GUDKOV, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проанализированы отечественные и зарубежные точки зрения ученых-экономистов по определению экономической сущности агробизнеса, исследована трактовка данного понятия с учетом различных подходов, выявлены положительные и отрицательные стороны приведенных понятий. На основе изучения зарубежного опыта и особенностей развития национальной экономики Беларуси предложен авторский вариант толкования рассматриваемой проблемы.

The opinions of domestic and foreign scientists-economists by economic essence agrobusiness definition are analysed, the treatment of the given concept taking into account various approaches is investigated, positive and negative sides of the resulted concepts are revealed in the article. On the basis of studying of foreign experience and features developments of national economy of Belarus is offered an author's variant of interpretation of considered problem.

Введение. Процессы реформирования экономической системы Республики Беларусь сопровождаются рыночными трансформациями агропромышленного комплекса. В системе АПК меняется характер социально-экономических отношений: выдвигается на первый план развитие частных форм хозяйствования и агробизнеса, основанного на предпринимательской деятельности всех хозяйствующих субъектов. Агробизнес предопределяет развитие производства, сфер переработки, хранения, транспортировки и доведения до конечного потребителя сельскохозяйственной продукции. Он является основным структурообразующим фактором АПК, поддерживает высококонкурентный характер экономических отношений в условиях рынка. Развитие агробизнеса затрагивает интересы обеспечения продовольственной безопасности страны и социального благополучия ее граждан, но следует отметить, что в отечественной и зарубежной экономической литературе существует множе-

ство различных точек зрения по поводу сущности агробизнеса. Ведущие экономисты, исследовавшие бизнес как экономическую категорию, по мере углубления рыночно-трансформационных процессов раскрывали его сущность с различных специфических позиций и подходов. Поэтому современные проблемы агробизнеса как в теоретическом аспекте, так и с практической точки зрения являются актуальными, масштабными.

Основная часть. В экономической литературе под агробизнесом подразумевают единый комплекс взаимосвязанных отраслей народного хозяйства с сельскохозяйственным производством. Ядром агробизнеса служит сельское хозяйство, которое объединяет остальные сферы, взаимодействующие с ним, и конечной продукцией агробизнеса является только продовольствие. Понятие «агробизнес» получило свое распространение в отечественной науке лишь в последние годы. В связи с этим научное исследование его развивается на протяжении относительно небольшого промежутка времени и охватывает период становления рыночной экономики Беларуси, когда начало возникать предпринимательство и частная собственность. В мировой экономической науке теория агробизнеса стала развиваться благодаря вкладу таких видных ученых, как Дж. Дэвис и А. Хоскинг. В Беларуси, как и в России, методологические основы сельского предпринимательства были заложены еще в XIX–XX веках А. Чайновым, А. Радищевым, Н. Макаровым и др. В отечественной науке проблемами экономической сущности агробизнеса занимались В.Г. Гусakov, Е.И. Дереза, М.К. Жудро, П.В. Лециловский и др.

В настоящее время теоретическое и практическое значение исследуемой проблемы, многовариантность ее толкования учеными вызывают необходимость четкого категориального обозначения агробизнеса. Ведущие экономисты, исследовавшие бизнес как экономическую категорию, по мере углубления рыночно-трансформационных процессов раскрывали его сущность с различных специфических позиций и подходов. В связи с этим рассмотрим наиболее значимые точки зрения ученых-экономистов по определению понятия «агробизнес» с целью его уточнения (табл.).

На основании рассмотренных в таблице определений понятия «агробизнес» следует констатировать, что авторы при изложении его сущности преследовали собственные определенные цели, исходя из выбранных подходов. Анализ данных понятий позволяет выделить три подхода к определению агробизнеса: функциональный, структурный и субъектный, рассмотрев которые в комплексе можно сформулировать его экономическую сущность. Функциональный подход определяет агробизнес как сочетание функций отраслей сфер АПК. Его придерживаются

Таблица – Точки зрения зарубежных и отечественных авторов по определению категории «агробизнес»

Авторы	Определение понятия «агробизнес»	Недостатки в определении
Дж. Дэвис – основатель понятия «агробизнес» (1955 г.) [9, с. 411]	Агробизнес представляет собой совокупность предприятий, связанных с поставкой ресурсов в сельскохозяйственное производство, с производством продуктов, их переработкой, хранением и распределением	Данные определения не в полной мере раскрывают в настоящее время современную значимость понятия «агробизнес». Но они явились фундаментом, своеобразной отправной точкой для дальнейших исследований
Р. Голдберг [10, с. 8]	Агробизнес представляет собой вертикальную интеграцию, при которой фирма-интегратор контролирует две или несколько последовательных стадий производства и сбыта продукции	
М. Трайс [8, с. 24]	Агробизнес – это совокупность отраслей, которые обеспечивают производство и быстрое продвижение продукции от товаропроизводителей к первичным покупателям с минимальными потерями	
А. Хоскинг [7, с. 49]	Агробизнес – это деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями или организациями, по извлечению природных благ, производству или приобретению и продаже товаров, или оказанию услуг в обмен на другие товары, услуги или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или организаций в сельском хозяйстве	Взаимодействие может быть не всегда обоюдно экономически выгодно для всех его участников
П.В. Лециловский [5, с. 6]	Агробизнес – экономическая деятельность в системе АПК, занятие, дело, приносящие прибыль, доход	1. Не рассмотрены и не конкретизированы субъекты агробизнеса. 2. Не указывается посредством чего достигается поставленная цель. 3. Приводится деятельность в системе АПК, которая может иметь различные направления, и поэтому не понятно, с чем она связана

Окончание таблицы		
Авторы	Определение понятия «агробизнес»	Недостатки в определении
С.И. Градов [4, с. 35]	Агробизнес представляет собой деятельность по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, а также оказанию услуг, связанных с сельскохозяйственным производством	1. Отсутствует цель деятельности. 2. Не указаны субъекты деятельности
В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза [1, с. 14]; Е.Е. Румянцева [6, с. 7]	Агробизнес – сектор рыночной экономики, определяющий отрасли, связанные с сельскохозяйственным производством, как единый комплекс. Ядром комплекса служит сельское хозяйство, которое дополняется сферой снабжения, маркетинговой сферой и агросервисом, конечной продукцией выступает только продовольствие	1. Отсутствует главная цель деятельности. 2. Не указаны субъекты деятельности
М.К. Жудро [2, с. 56]	Агробизнес представляет собой свободную, экономическую, не запрещенную законодательством деятельность, осуществляемую частными лицами, предприятиями, другими экономическими структурами в условиях конкуренции, предполагающую использование земли, животных, растений, сельских природных ландшафтов, производство, переработку, продажу аграрной продукции, прав собственности на аграрные активы, выполнение аграрных услуг в обмен на рынке на другие товары, услуги, деньги, права собственности на активы и обеспечивающую им на основе принятия эффективных управленческих решений получение взаимной экономической выгоды	1. Взаимодействие может быть не всегда обоюдно экономически выгодно для всех его участников. 2. Требуют уточнения категории «аграрный актив», «аграрные услуги», «аграрная продукция»
В.Ю. Костин [3, с. 14]	Агробизнес – это направление экономической деятельности, включающее в себя совокупность факторов, определяющих и координирующих экономику АПК, таких как производство сельскохозяйственной продукции, поставка необходимых ресурсов, переработка, транспортировка, маркетинг, менеджмент, научные исследования, финансово-кредитные отношения	1. Не указаны субъекты деятельности. 2. Не указывается посредством чего достигается поставленная цель

Примечание: Разработано автором на основании изучения литературных источников.

М. Трейси, С.И. Грядов, В.Г. Гусаков, Е.Е. Румянцева. Структурный подход определяет агробизнес как предпринимательскую и иную деятельность в АПК, приносящую прибыль, экономическую выгоду. Данного понятия придерживается П.В. Лещиловский. Субъектный подход рассматривает агробизнес как систему экономических отношений между субъектами АПК. Данного подхода придерживались в основном основатели понятия агробизнеса Дж. Дэвис и Р. Голдберг. Но в последнее время некоторыми учеными-экономистами были предприняты попытки выразить сущность агробизнеса, объединив отдельные подходы в единое целое. Так, А. Хоскинг, М.К. Жудро сформулировали определение агробизнеса на основании структурного и субъектного подходов, а В.Ю. Костин – используя структурный и функциональный. Объединяя данные подходы, авторы смогли дать более глубокое и осмысленное представление о сущности агробизнеса. Однако в рассматриваемых определениях агробизнеса следует отметить их разнообразие по степени детализации и уточнения. Но при этом большинство авторов единодушно выделяют основные сферы деятельности агробизнеса, которые включают в себя производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку, транспортировку и продажу, а также снабжение ресурсами и агросервис. По нашему мнению, глобальные рыночные реформы существенно расширили понятие агробизнеса от понимания его как части сельскохозяйственного производства или совокупности ряда отраслей АПК до экономической субстанции, занимающейся не только производством аграрной продукции, но и направленной на получение максимального экономического эффекта путем использования рыночных механизмов. Согласно рассмотренным определениям установлено, что все сферы деятельности агробизнеса являются равнозначными, взаимосвязанными и подчиненными одной общей цели – получение экономической выгоды (прибыли). Участие в рынке, удовлетворение потребностей покупателей, получение собственной выгоды, по их мнению, составляют основу агробизнеса. Но при этом производство сельскохозяйственной продукции для личного потребления не является агробизнесом.

Учитывая современное состояние, проблемы, перспективы и особенности развития агробизнеса в нашей стране, а также обобщив практический опыт государств с рыночной экономикой и результаты приведенных выше научных положений, можно заключить, что *агробизнес* представляет собой совокупность юридически созданных субъектов предпринимательской деятельности, которые основываются на интегрированных процессах, связанных с производством сельскохозяйственной продукции, включающих снабжение, агросервис, хранение, переработку и реализацию продукции, менеджмент, научные исследования, финансово-кредитные

отношения с целью получения собственной экономической выгоды ее участниками. В связи с этим следует констатировать, что в системе агробизнеса происходит взаимодействие его субъектов посредством финансово-кредитных отношений в различных сферах деятельности (производственной, снабжения, агросервиса, маркетинговой), имеющих общую цель – получение экономической выгоды.

Производственная сфера агробизнеса состоит из производства сельскохозяйственной продукции, которое затрагивает аграрные отношения нескольких уровней: обусловленные формами собственности, формами хозяйствования; между субъектами производственного процесса и между самими производителями.

Сфера снабжения ресурсами для сельского хозяйства, в том числе техникой, оборудованием, минеральными удобрениями, семенами, гербицидами представлена деятельностью как отечественных организаций, так и зарубежных.

Маркетинговая сфера затрагивает дальнейшее движение произведенной сельскохозяйственной продукции: переработка, хранение, транспортировка, упаковка, продвижение на рынок, реализация. В нее входит заготовительная сеть, первичная и вторичная переработка продукции, системы оптовой и розничной торговли продукцией сельского хозяйства. Доля этой сферы агробизнеса в последнее время растет особенно быстро. Даже такие продукты, как овощи, фрукты и картофель, поступают на потребительский рынок во все более глубоко переработанном виде. Это приводит к тому, что в конечной розничной цене на продукты питания растет доля переработки, транспорта, упаковки, рекламы, торговли и посредников всех видов и соответственно сокращается доля производителей. Сельскохозяйственная продукция все меньше и меньше потребляется населением в ее чистом виде. По мере продвижения к столу потребителя она подвергается существенной переработке: растет доля потребления замороженной продукции, полуфабрикатов, требующих только разогрева в микроволновой печи, и т. п.

Сфера агросервиса обеспечивает общие условия развития производства и жизнедеятельности людей. Его следует подразделять на производственный и социальный. Производственный агросервис включает отрасли, непосредственно обслуживающие производство сельскохозяйственной продукции, а социальный – жилищные, культурно-бытовые условия, общественное питание, образование, здравоохранение и т. д. Сюда также следует включить специализированные услуги для всех других сфер АПК: научные исследования и разработки, внедрение новых знаний и технологий, специализированное образование, коммуникации и др.

Большую роль в развитии агробизнеса играют политическая ситуация и экономическая политика правительства, так как способы управления экономикой страны есть результат политических целей действующего правительства. Агробизнес жестко регулируется прерогативами правовой среды: законами, подзаконными и локальными правовыми актами, регулирующими производство и распределение материальных благ.

Наиболее значительное влияние на агробизнес оказывает так называемая институциональная организационно-техническая среда, характеризующаяся наличием разнообразных институтов, с помощью которых бизнес может установить деловые взаимоотношения или производить коммерческие операции. В этом плане сфера бизнеса связана, прежде всего, с национальной кредитно-денежной системой: коммерческими и сберегательными банками, небанковскими кредитно-финансовыми институтами. Через эти организации осуществляется движение денежных ресурсов предприятий, значительная часть их платежного оборота.

Заключение. На основании проведенного исследования современных подходов (функционального, структурного, субъектного) к экономической сущности агробизнеса установлено, что он представляет собой совокупность юридически созданных субъектов предпринимательской деятельности, которые основываются на интегрированных процессах, связанных с производством сельскохозяйственной продукции, включающих снабжение, агросервис, хранение, переработку и реализацию продукции, менеджмент, научные исследования, финансово-кредитные отношения с целью получения собственной экономической выгоды ее участниками. В связи с этим в системе агробизнеса происходит взаимодействие его субъектов посредством финансово-кредитных отношений в различных сферах деятельности, имеющих общую цель – получение экономической выгоды.

Список литературы

1. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 576 с.
2. Жудро, М.К. Формирование экономической среды для эффективного развития агробизнеса: монография / М.К. Жудро. – Горки: БГСХА, 2001. – 364 с.
3. Костин, В.Ю. Агробизнес как специфическая форма координации АПК: теоретические основы и практическая реализация: дис. ... канд. экон. наук / В.Ю. Костин; ОГАУ. – Орел, 2005. – 150 с.
4. Организация предпринимательской деятельности: учебник / С.И. Грядов [и др.]; под ред. С.И. Грядова. – М.: КолосС, 2007. – 461 с.

5. Основы агробизнеса: учеб. пособие / П.В. Лешиловский [и др.]; под общ. ред. П.В. Лешиловского. – Минск: БГЭУ, 2005. – 366 с.
6. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 810 с.
7. Серова, Е.В. Аграрная экономика: учебник / Е.В. Серова. – М.: ГУВШЭ, 1999. – 480 с.
8. Трейси, М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран / М. Трейси. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 372 с.
9. Экономическая теория / под ред. А.И. Добрынина. – СПб.: Питер, 2004. – 544 с.
10. Goldberg, R.A. Agribusiness coordination / R.A. Goldberg. – Boston: Harvard Business School, 1968. – 378 p.

Информация об авторе

Гудков Сергей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-21. E-mail: gudkou@mail.ru.

Дата поступления статьи – 16 февраля 2012 г.

УДК 635.1/8:631.531.02(476.4)

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ СЕМЕНОВОДСТВА ОВОЩНЫХ КУЛЬТУР В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. ГУЩА, аспирантка

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ANALYSIS OF THE CURRENT STATE AND PROSPECTS OF SEED FARMING DEVELOPMENT OF VEGETABLE CULTURES IN THE MOGILYOV AREA

A.V. GUSCHA, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Полноценное и эффективное производство продукции овощеводства невозможно без четко налаженной системы обеспечения качественным семенным материалом. От уровня развития семеноводства зависит валовое производство овощей, их качество и ассортимент. Основная задача семеноводства в Республике Беларусь заключается в том, что собственное производство семян овощных культур необходимо довести до уровня 70–80 % от потребности в них, а недостающий объем семян целесообразно закупать за рубежом.

A complete and efficient vegetable production is impossible without a well-established system to ensure high-quality seeds. Gross production of vegetables, their quality and the range depends on a level of development of seed farming. The main task of the Republic of Belarus lies in the fact that domestic production of vegetable seeds should be brought to the level of 70–80 % of their needs. The remaining seeds are advisable to grow abroad.

Введение. Развитие семеноводства овощных культур в Республике Беларусь может быть достаточно эффективным и рентабельным при условии правильного его территориального размещения и соблюдения технологий. В то же время природно-климатические и экономические условия Беларуси позволяют производить качественные семена основных овощных культур. Импортировать необходимо только те семена, которые в условиях республики выращивать невозможно или нерентабельно. На примере Могилевской области и, в частности, РУСП «Совхоз «Киселевичи» Бобруйского района проведен анализ современного состояния производства и реализации семян овощных культур.

Основная часть. Обеспечение населения разнообразной овощной продукцией является одной из основных социально-экономических задач Республики Беларусь. Ее решение возможно на основе развития и эффективного функционирования как всего овощепродуктового подкомплекса, так и семеноводства в частности.

Семеноводство овощных культур – это технологически сложная и трудоемкая отрасль овощеводства, для успешной работы в которой требуются глубокие знания биологии растений, навыки и практика выполнения технологических операций, умение быстро находить нестандартные технологические решения при неблагоприятных климатических условиях.

Семеноводство должно решать две взаимосвязанные задачи: размножение высококачественных сортовых семян новых, вводимых в производство сортов и удовлетворение потребностей в них хозяйств; сохранение сортовых и урожайных качеств семян [8, с. 38].

Следует отметить, что семеноводство овощных культур имеет ряд специфичных особенностей: многообразие видов и разновидностей; наличие рассадной культуры; использование защищенного грунта; биологические характеристики культур; технологические проблемы, связанные с возделыванием; хранение маточников; уборка и доработка семян и посадочного материала [9, с. 112].

Объем производимых в Республике Беларусь семян овощных культур составляет примерно 15–20 % от общей потребности. Основная же часть семян поставляется из-за рубежа, что отрицательно влияет на эффективность семеноводства овощных культур. Завозимые семена в большинстве случаев не обладают должной адаптивностью к почвенно-климатическим условиям республики, нередко имеют низкие посевные качества. С привозными семенами могут завозиться «чужие» болезни и вредители [3, с. 13].

Таблица 1 – Объемы реализации семян овощных культур в Могилевской области

Год	Объем, кг
2009	5342,5
2010	7526,7
2011	5666
2010 г. в % к 2009 г.	140,9
2011 г. в % к 2010 г.	75,3
2011 г. в % к 2009 г.	106,1

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных РУП «Могилевсортсеговощ».

По данным РУП «Могилевсортсеговощ», объем реализации семян овощных культур в 2011 г. в Могилевской области составил 5666 кг, что на 6,1 % больше, чем в 2009 г. (табл. 1).

Объем реализации семян овощных культур в 2010 г. составил 7526,7 кг, что на 40,9 % больше, чем в 2009 г.

В 2011 г. этот показатель снизился на 24,7 % по сравнению с 2010 г., а по отношению к 2009 – незначительно вырос (6,1 %).

Удельный вес импортных семян в общем объеме реализации составляет в последние два года более 90 %. В 2010 г. импорт семян овощных культур составил 7305,7 кг, или 97,1 % от общего объема реализации, что больше на 81,6 %, или 21,8 п. п. по отношению к 2009 г. В 2011 г. количество импортных семян снизилось на 27,8 % по сравнению с 2010, но увеличилось на 31,2 % по сравнению с 2009 г. Удельный вес импорта в общем объеме реализации семян овощных культур в 2011 г. составил 93,2 %, что больше на 17,9 п. п., чем в 2009, но меньше на 3,9 п. п., чем в 2010 г. (табл. 2).

Основной задачей как в отдельной области, так и в республике остается сокращение импорта семян овощных культур и увеличение доли собственного производства до 80–90 %. В то же время целесообразно семена некоторых овощных культур ввозить из других стран. Приобретение их за рубежом возможно за счет реализации или обмена семян, выращенных в Республике Беларусь сверх внутренних потребностей [5, с. 12].

В Беларуси имеются вполне благоприятные природные и экономические условия для обеспечения отрасли овощеводства семенами собственного производства. Овощные культуры отличаются высоким коэффициентом размножения. Также производство семян овощных культур является высокорентабельным. Помимо этого производимые в республике семена дешевле для потребителей и характеризуются импортозамещающим и валютозамещающим эффектом.

Производством семян овощных культур в Могилевской области занимаются РУСП «Совхоз «Киселевичи» Бобруйского района и УКСП «Протосевичи» Осиповичского района (табл. 3).

Объем производства семян овощных культур РУСП «Совхоз «Киселевичи» в 2010 г. составил 260 кг, что на 9543 кг (97,1 %) меньше, чем в 2008 г. В УКСП «Протосевичи» в 2010 г. было произведено 34 300 кг семян овощных культур. Это свидетельствует о том, что основным

Таблица 2 – Удельный вес импорта в реализации семян овощных культур в Могилевской области

Показатели	Год			2010 г. в % (п.п.) к 2009 г.	2011 г. в % (п.п.) к 2010 г.	2011 г. в % (п.п.) к 2009 г.
	2009	2010	2011			
Объем реализации, кг	5342,5	7526,7	5666	140,9	75,3	106,1
Импорт, кг	4022,5	7305,7	5278	181,6	72,2	131,2
Удельный вес импорта, %	75,3	97,1	93,2	21,8	–3,9	17,9

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных РУП «Могилевсорт-семоощ».

Таблица 3 – Объем производства семян овощных культур в Могилевской области, кг

Предприятие	Год			2010 г. в % к 2009 г.
	2008	2009	2010	
РУСП «Совхоз «Киселевичи»	9803	584	260	2,9
УКСП «Протосевичи»	–	–	34300	–

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных годовых отчетов.

производителем семян овощных культур в Могилевской области является УКСП «Протосевичи», так как на долю данного предприятия приходится 99,2 % от общего объема производства.

Объем производства семян овощных культур в Могилевской области в 2010 г. составил 34 560 кг, что в 3,5 раза больше, чем в 2008 г. Это связано с увеличением производства семян огурцов почти в 8 раз, свеклы столовой – в 17 раз и лука на 35,2 %.

В структуре производства семян овощных культур 2010 г. наибольший удельный вес занимали семена капусты (41,96 %), лука (34,43) и свеклы (21,64 %). Более того, в 2010 г. хозяйства начали производить семена кабачков, редьки, тыквы и капусты (табл. 4).

На примере РУСП «Совхоз «Киселевичи» проанализируем и рассчитаем влияние структуры посева на объем производства, затраты производства и прибыль. Расчет можно осуществлять двумя способами: цепной подстановки и абсолютных разниц [7, с. 24].

С помощью способа цепной подстановки сравним общий выход продукции при фактической и базовой структуре посевных площадей. За базовый уровень возьмем показатели 2009 г., а за фактический – 2010 г.

Общая посевная площадь и выход продукции с гектара должны быть одинаковы:

$$\begin{aligned} \text{ВП}_{\text{усл1}} &= \sum (S_{\text{общ1}} \times \text{УД}_{i1} \times \text{ВП}_{i0}^{\text{фа}}), \\ \text{ВП}_{\text{усл2}} &= \sum (S_{\text{общ1}} \times \text{УД}_{i0} \times \text{ВП}_{i0}^{\text{фа}}), \\ \Delta \text{ВВ}_{\text{стр}} &= \text{ВП}_{\text{усл1}} - \text{ВП}_{\text{усл2}}. \end{aligned}$$

Общий размер посевной площади в обоих случаях фиксируется на фактическом уровне отчетного периода, урожайность – на базовом. Различна только структура посевов: в первом случае – фактическая, во втором – базовая.

В нашем случае при изменении структуры посевов семян овощных культур увеличилась доля семян с более высокой урожайностью (2,6 ц/га) – семян редиса (табл. 5). За счет этого производство семян овощных культур выросло на 0,8 ц, а средняя урожайность – на 0,08 ц/га.

Таблица 4 – Объемы производства семян овощных культур по видам овощных культур, кг

Культура	Год			Структура производства за 2010 г., %	2010 г. в % к 2009 г.
	2008	2009	2010		
Огурцы	14	5	110	0,32	785,7
Помидоры	43	5	10	0,03	23,3
Редис	475	130	130	0,38	27,4
Кабачки	–	–	200	0,58	–
Редька	–	–	20	0,06	–
Капуста кочанная	–	–	14 500	41,96	–
Морковь	42	14	10	0,03	23,8
Свекла столовая	429	430	7 480	21,64	1 743,6
Тыква	–	–	200	0,58	–
Лук-севок	8 800	–	11 900	34,43	135,2
Итого	9 803	584	34 560	100	352,5

Примечание. Таблица рассчитана автором на основе данных годовых отчетов.

Таблица 5 – Расчет влияния структуры посевов семян овощных культур на объем производства способом цепной подстановки

Культура	Посевная площадь, га		Структура посевов, %		Фактическая площадь при базовой структуре, га	Выход продукции с 1 га, ц	Выход продукции со всей фактической площади при структуре посевов	
	t ₀	t ₁	t ₀	t ₁			фактической	базовой
Огурцы	0,9	0,9	17,6	8,7	1,8	0,06	0,05	0,1
Помидоры	0,9	0,9	17,6	8,7	1,8	0,06	0,05	0,1
Редис	0,5	4	9,8	38,8	1	2,6	10,4	2,6
Редька	–	3	–	29,2	–	–	–	–
Морковь	0,4	0,4	7,9	3,9	0,9	0,35	0,1	0,32
Свекла	2,4	1,1	47,1	10,7	4,8	1,8	2	8,64
Итого	5,1	10,3	100	100	10,3	–	12,6	11,8

Примечание. Данные таблицы рассчитаны автором.

Для того чтобы рассчитать влияние структуры посевов способом абсолютных разниц, изменение удельного веса каждой культуры необходимо умножить на базовый выход продукции с гектара соответствующей культуры (табл. 6).

Изменение общего выхода продукции определяется по формуле

$$\Delta ВП = \sum [(У_{д_{i1}} - У_{д_{i0}}) \times ВП_{i0}^{1га} / 100] \times S_{общ1} = 0,08 \times 10,3 = 0,8 \text{ ц.}$$

Таким образом, увеличение валового сбора семян овощных культур за счет структуры посевов составляет 0,8 ц.

Таблица 6 – Расчет влияния структуры посевов семян овощных культур на объем производства способом абсолютных разниц

Культура	Выход продукции с 1 га, ц	Посевная площадь, га		Структура посевов, %			Изменение среднего уровня урожайности, ц/га
		t_0	t_1	t_0	t_1	+, –	
Огурцы	0,06	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	$-8,9 \times 0,06 / 100 = -0,005$
Помидоры	0,06	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	$-8,9 \times 0,06 / 100 = -0,005$
Редис	2,6	0,5	4	9,8	38,8	29	$29 \times 2,6 / 100 = 0,8$
Редька	–	–	3	–	29,2	29,2	–
Морковь	0,35	0,4	0,4	7,9	3,9	–4	$-4 \times 0,35 / 100 = -0,01$
Свекла	1,8	2,4	1,1	47,1	10,7	–36,4	$-36,4 \times 1,8 / 100 = -0,7$
Итого	0,97	5,1	10,3	100	100	–	+0,08

Примечание. Данные таблицы рассчитаны автором.

Для более полного анализа необходимо рассчитать также влияние структуры посевов на сумму затрат производства и прибыли, так как если при увеличении объема производства сумма затрат увеличивается, а сумма прибыли уменьшается, то изменение структуры посевов не является целесообразным (табл. 7).

При увеличении удельного веса семян редиса в общей площади посевов семян овощных культур общая сумма затрат производства уменьшится в среднем на 3 млн руб.

Изменение структуры посевов семян овощных культур положительно отражается на прибыли, сумма которой может быть увеличена в среднем на 438 тыс. руб. (табл. 8).

Таким образом, на основании проведенного анализа влияния структуры посевов на объем производства, затраты производства и прибыль, изменение структуры посевов семян овощных культур РУСП «Совхоз

Таблица 7 – Расчет влияния структуры посевов на затраты производства

Культура	Затраты, млн руб.	Посевная площадь, га		Структура посевов, %			Изменение затрат в среднем, млн руб.
		t_0	t_1	t_0	t_1	+, –	
Огурцы	2	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	$-8,9 \times 2 / 100 = -0,178$
Помидоры	2	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	$-8,9 \times 2 / 100 = -0,178$
Редис	3	0,5	4	9,8	38,8	29	$29 \times 3 / 100 = 0,87$
Редька	–	–	3	–	29,2	29,2	–
Морковь	3	0,4	0,4	7,9	3,9	–4	$-4 \times 3 / 100 = -0,12$
Свекла	10	2,4	1,1	47,1	10,7	–36,4	$-36,4 \times 10 / 100 = -3,64$
Итого	20	5,1	10,3	100	100	–	–3,246

Примечание. Данные таблицы рассчитаны автором.

Таблица 8 – Расчет влияния структуры посевов на сумму прибыли

Культура	Прибыль, млн руб.	Посевная площадь, га		Структура посевов, %			Изменение прибыли в среднем, млн руб.
		t_0	t_1	t_0	t_1	+, –	
Огурцы	–	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	–
Помидоры	–	0,9	0,9	17,6	8,7	–8,9	–
Редис	–1	0,5	4	9,8	38,8	29	$29 \times (-1) / 100 = -0,29$
Редька	–	–	3	–	29,2	29,2	–
Морковь	–	0,4	0,4	7,9	3,9	–4	–
Свекла	–2	2,4	1,1	47,1	10,7	–36,4	$-36,4 \times (-2) / 100 = 0,728$
Итого		5,1	10,3	100	100	–	+0,438

«Киселевичи» можно оценить положительно. Наиболее целесообразным является увеличение площади посева семян редиса.

С целью решения проблемы рационального обеспечения республики семенами овощных культур необходимо осуществлять комплекс экономических, организационно-управленческих и технико-технологических мероприятий:

1. Углубить зональную и хозяйственную специализации на производстве семян овощных культур;

2. Оказать помощь узкоспециализированным хозяйствам в укреплении материально-технической базы, приобретении специализированных технических средств для выращивания и послеуборочной доработки семян.

3. Поднять роль семеноводческих хозяйств в производстве семян овощных культур, функционирующих в каждой области РУП «Сортсеменовощ». В их функции следует включить заключение договоров (контрактов) с производителями семян, осуществление оперативного контроля и оказание консультативной помощи в процессе выращивания семян, оказание содействия в приобретении удобрений, средств защиты, растений, пленки и других материалов.

Заключение. Основной проблемой в Республике Беларусь остается низкий уровень производства семян овощных культур. Отечественными предприятиями производится 10–15% семян овощных культур от общего объема реализации. На примере РУСП «Совхоз «Киселевичи» Бобруйского района проведен анализ влияния структуры посева на объем производства, затраты производства и прибыль. На основании полученных данных эффективной является структура посева для данного предприятия, в которой около 40 % должны занимать семена редиса. Так, при увеличении доли семян редиса в структуре посева с

9,8% до 38,8 % объем производства семян овощных культур РУСП «Совхоз «Киселевичи» увеличится на 0,8 ц, прибыль – на 438 тыс. руб., а затраты производства уменьшатся на 3,2 млн руб.

Таким образом, можно утверждать, что изменение структуры посевов семян овощных культур РУСП «Совхоз «Киселевичи» является эффективным, так как с изменением структуры посева происходит рост объема производства и прибыли и снижение затрат производства,

Список литературы

1. Аутко, А.А. Приоритеты современного овощеводства / А.А. Аутко, Г.И. Гануш, Н.Н. Долбик. – Минск: УП Технопринт, 2003. 157 с. – С. 117–127.
2. Аутко, А.А. Селекции и семеноводству овощных культур в Беларуси – новый уровень / А.А. Аутко // Белорусское сельское хозяйство – 2009. – № 4. – С. 46–48.
3. Аутко, А.А. Система семеноводства овощных культур нуждается в совершенствовании / А.А. Аутко, Г.И. Гануш // Белорусское сельское хозяйство – 2004. – № 12. – С. 13–15.
4. Гануш, Г.И. Основные направления повышения эффективности селекции и семеноводства овощных культур в Республике Беларусь / Г.И. Гануш // Проблемы селекции овощных культур: тезисы докладов научно-практической конференции 29–30 июля 1997 / Белорусский научно-исследовательский институт овощеводства; под ред. Н.В. Позняк. – Минск, 1997. – С. 3–4.
5. Гануш, Г.И. Совершенствование организации семеноводства овощных культур / Г.И. Гануш // НТИ и рынок – 1996. – № 7. – С. 12–14.
6. Гануш, Г.И. Эффективность производства семян овощных культур в Республике Беларусь / Г.И. Гануш, Т.В. Мелешкевич // Проблемы селекции овощных культур: тезисы докладов научно-практической конференции 29–30 июля 1997 / Белорусский научно-исследовательский институт овощеводства; под ред. Н.В. Позняк. – Минск, 1997. – С. 8–9.
7. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Минск: Новое знание, 2007. – 680 с. – С. 16–26.
8. Храмцов, И. Формирование модели семеноводства в условиях рынка / И. Храмцов, Б. Кошелев // АПК: экономика, управление – 2011. – № 5. – С. 38–43.
9. Шкляров, А.П. Эффективность отечественного семеноводства корнеплодных овощных культур / А.П. Шкляров, А.И. Бохан // Научно-инновационная деятельность в агропромышленном комплексе: сб. науч. статей 4-й Международ. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 мая, 2010 г.: в 2 ч. / БГАТУ; под ред. М.Ф. Рыжанкова [и др.]. – Минск, 2010. – Ч. 2. – С. 112–113.

Информация об авторе

Гуца Алла Викторовна – аспирантка кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (дом.) 8 (02233) 7-03-22; тел. (моб.) (+37525)975-00-24. E-mail: ala_gushcha@tut.by.

Дата поступления статьи – 23 марта 2012 г.

УДК 336.748.12:33.054.22

ХОЛДИНГОВАЯ ПРИБЫЛЬ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

М.К. ЖУДРО, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусский государственный экономический университет»

Н.Н. МИНИНА, ассистент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

HOLDING PROFIT OF THE AGROINDUSTRIAL ORGANIZATIONS

M.K. ZHUDRO, Doctor of Economics, professor
The Education Establishment «Belarus State Economic University»

N.N. MININA, assistant
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В условиях инфляции результаты производственной деятельности организаций могут быть завышены на величину холдинговой прибыли. Для того чтобы рассчитанная добавленная стоимость отражала в действительности созданное предприятием за год богатство, необходимо скорректировать величину выпуска и промежуточного потребления организации на величину холдинговой прибыли. Авторами статьи предлагается использование холдинговой прибыли для пополнения собственных оборотных средств предприятий.

In conditions of inflation the results of production activity of organizations can be overestimated on size of holding gains. In order to the calculated added value reflected actually created by the enterprise for a year wealth, it is necessary to correct size of output and intermediate consumption of the enterprise on size of holding gains. The authors of the article offer to use the holding gains for replenishment of own current assets of the enterprises.

Введение. Холдинговая прибыль (убыток) представляет собой разницу между денежной стоимостью активов на конец и на начало отчетного периода при условии, что за это время не происходило качественных либо количественных изменений в физической структуре активов [1, п. 3.62, 12.69].

В Системе национальных счетов (СНС), разработанной Организацией Объединенных Наций, а также в белорусской методике по формированию счета операций с капиталом рассматриваются различные подходы к исчислению холдинговой прибыли предприятий, в соответствии

с которыми величина холдинговой прибыли должна исключаться из стоимости выпуска и промежуточного потребления. Однако до тех пор, пока отечественными предприятиями будут использоваться методы учета запасов материальных оборотных средств, отличные от рекомендованных СНС, будет оставаться актуальным вопрос об использовании фактически полученных в результате инфляции средств предприятия (то есть холдинговой прибыли).

Целью настоящей работы является расчет холдинговой прибыли агропромышленных организаций Республики Беларусь и определение ее направления.

Актуальность проблемы учета холдинговой прибыли (убытков) возрастает в условиях высокой инфляции, когда величина переоценки активов в денежном выражении может быть такой же или более значимой, чем валовое накопление капитала или другие изменения в объеме активов.

Исчисление холдинговой прибыли и скорректированных с учетом этого значений показателей дохода организаций имеет большое значение для трансформации отечественной бухгалтерской отчетности в формат международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

Основная часть. Холдинговая прибыль (*убытки*) накапливается у владельцев финансовых или нефинансовых активов и обязательств в связи с их хранением. Различают номинальную, нейтральную и реальную холдинговую прибыль (*убытки*). *Номинальная холдинговая прибыль (убытки)* по активу представляет собой прирост (уменьшение) стоимости актива в результате повышения (снижения) его рыночной цены.

Номинальная холдинговая прибыль (*убытки*) равна сумме нейтральной и реальной холдинговых прибылей (*убытков*).

Реальная холдинговая прибыль (убыток) формируется в результате опережения (отставания) темпов роста цены данного актива над темпами роста цен на другие товары и услуги, которое свидетельствует о росте (снижении) покупательной способности, воплощенной в данном активе денежной массы, так как в обмен на нее становится возможным приобретение товаров в большем (меньшем) количестве по своему физическому выражению.

Нейтральная холдинговая прибыль накапливается, если цена актива изменяется в той же пропорции, что и общий уровень цен [2, с. 120–121; 1, п. 12.64, 12.74, 12.76–12.78].

Номинальная холдинговая прибыль G , накапливающаяся на данное количество q некоторого актива между моментами времени t_0 и t_1 , рассчитывается по формуле

$$G = (p_1 - p_0) \times q, \quad (1)$$

где p_1 и p_0 – цены актива в моменты времени t_1 и t_0 соответственно [1, п. 12.64, 12.69, 12.74, 12.76–12.78].

Нейтральная холдинговая прибыль NG , накапливающаяся на данное количество q некоторого актива между моментами времени t_0 и t_1 , определяется по формуле

$$NG = p_0 q \times \left(\frac{r_1}{r_0} - 1 \right), \quad (2)$$

где $p_0 q$ – стоимость актива в момент времени t_0 ;

r_1 и r_0 – общий индекс цен в моменты времени t_1 и t_0 соответственно.

Реальная холдинговая прибыль RG , накапливающаяся на данное количество q некоторого актива между моментами времени t_1 и t_0 , представляет собой разницу между номинальной и нейтральной холдинговой прибылью на данный актив:

$$RG = G - NG = \left(\frac{p_1}{p_0} - \frac{r_1}{r_0} \right) \times p_0 q. \quad (3)$$

Для измерения холдинговой прибыли (убытков) используется метод непрерывной инвентаризации, суть которого заключается в непрерывной оценке прироста и изъятий из запасов материальных оборотных средств в ценах, имеющих место на момент прироста или изъятия [3, п. 36–37, 41; 1, п. 6.59, 6.69–6.70].

Изъятия товаров из запасов материальных оборотных средств в соответствии с требованиями СНС должны измеряться в ценах, которые существовали на момент использования товаров в производстве. Однако на практике, как правило, имеются данные о ценах приобретения этих товаров, а не о ценах, которые существовали на момент их использования в производстве. В связи с этим необходима корректировка данных о выпуске и промежуточном потреблении [3, п. 142; 4, с. 26]. Без этой корректировки стоимость выпуска и промежуточное потребление будут включать изменение стоимости продукции за счет изменения цен за время нахождения ее в запасах (то есть холдинговую прибыль по запасам материальных оборотных средств). Поэтому необходимо оценить изменения запасов в средних ценах отчетного периода на основе данных отчетности о запасах на начало и конец отчетного периода. Валовой выпуск должен быть представлен в ценах, существующих на момент завершения производства, а не на момент реализации продукции,

в целях предотвращения завышения его стоимости, что особенно важно в условиях высокой инфляции. Величина промежуточного потребления, напротив, может оказаться заниженной (что, соответственно, приведет к завышению операционного излишка), если не будет учтено изменение цен сырья и материалов за время нахождения их в запасах. Отсюда возникает необходимость корректировки промежуточного потребления в виде переоценки производственных запасов за период их хранения с учетом среднего изменения цен [5, с. 46–52]. Завышение стоимости выпуска и занижение величины промежуточного потребления приведет к завышению добавленной стоимости, отражающей результаты производственной деятельности организаций, что особенно нежелательно в условиях высокой инфляции.

Существует несколько способов расчета холдинговой прибыли по запасам материальных оборотных средств:

1. Холдинговая прибыль (убытки) равны разнице между приростом запасов товаров, оцененных в ценах на момент включения этих товаров в запасы, и изъятием товаров из запасов, оцененных в ценах на момент изъятия [3, п. 134].

2. Если на протяжении одного и того же отчетного периода наблюдается как увеличение запасов материальных оборотных средств, так и их сокращение, то для исключения холдинговой прибыли из выпуска и промежуточного потребления необходимо запасы материальных оборотных средств на конец и на начало отчетного периода оценить в средних ценах периода. Исходя из этого Статистический комитет СНГ предложил следующую формулу:

$$S = S_n \times \frac{I_p}{I_{pn}} - S_0 \times \frac{I_p}{I_{p0}}, \quad (4)$$

где S_n – запасы материальных оборотных средств на конец периода по данным статистической отчетности предприятий;

S_0 – запасы материальных оборотных средств на начало периода по данным статистической отчетности предприятий;

I_p – средний индекс цен товаров, добавляемых к запасам материальных оборотных средств в течение отчетного периода, по сравнению с ценами базового периода;

I_{pn} – средний индекс цен товаров, хранящихся на конец отчетного периода, по сравнению с ценами базового периода;

I_{p0} – средний индекс цен товаров, хранящихся на начало отчетного периода, по сравнению с ценами базового периода [3, п. 140].

Полученные на основе формулы (4) данные о среднегодовой величине запасов используются для оценки холдинговой прибыли.

В условиях высокой инфляции для расчета холдинговой прибыли необходимо применять квартальные или месячные данные.

В соответствии с белорусской методикой для исключения холдинговой прибыли производится перерасчет стоимости запасов материальных оборотных средств на начало и конец отчетного периода в средние цены отчетного периода с использованием поправочного коэффициента. Для получения поправочного коэффициента рассчитываются: срок оборачиваемости материальных оборотных средств, весовые коэффициенты, ежемесячные индексы цен, приведенные к единой базе, и индексы цен каждого квартала. В связи с неравномерностью изменения запасов и цен в течение года расчеты осуществляются по кварталам, и величина изменений за год представляет собой сумму данных за кварталы [6, п. 22, 23].

Срок оборачиваемости производственных запасов равен произведению 12 месяцев и отношению производственных запасов к материальным затратам (без амортизации). Срок оборачиваемости готовой продукции, товаров, незавершенного производства рассчитывается аналогично, только вместо материальных затрат используются данные о выпуске [6, п. 24].

Весовой коэффициент для метода списания запасов по фактическим затратам на их приобретение равен отношению единицы к сроку оборачиваемости. Весовой коэффициент для метода списания запасов по средневзвешенной цене равен произведению доли запасов материальных оборотных средств, поступивших в запасы W_a , и доли запасов материальных оборотных средств, находящихся в запасах W_s :

$$W_a \times W_s = \frac{1}{1 + \text{срок оборачиваемости}} \times \frac{\text{срок оборачиваемости}}{1 + \text{срок оборачиваемости}}. \quad (5)$$

При этом при списании запасов на производство по цене последнего приобретения корректировка не производится [6, п. 25].

На основе ежемесячных индексов цен, приведенных к единой базе, рассчитываются взвешенные индексы цен. Для производственных запасов этот индекс равен взвешенному индексу цен производителей промышленной продукции отраслей, поставляющих сырье и материалы для промежуточного потребления. Взвешенный индекс цен по незавершенному производству определяется как 1/2 взвешенного индекса по производственным запасам и 1/2 индекса цен производителей соответствующей отрасли промышленности [6, п. 26].

Поправочный коэффициент на начало (конец) квартала с учетом сроков оборачиваемости запасов равен отношению индекса цен квартала

к взвешенному индексу цен на начало (конец) квартала. Поправочный коэффициент на начало и конец квартала умножается на стоимость запасов материальных оборотных средств. Скорректированное изменение запасов за год равно сумме изменений запасов по всем кварталам [6, п. 27].

Нами была рассчитана холдинговая прибыль агропромышленных организаций Республики Беларусь за 2010 г. (табл.). Проведенные расчеты показывают, что ее значение достаточно велико: холдинговая прибыль составляет 7 % от стоимости выпуска и 5,6 % от промежуточного потребления. Это означает, что в целом по агропромышленным организациям Беларуси неучет холдинговой прибыли может привести к завышению стоимости выпуска на 975 366 млн руб. и занижению промежуточного потребления на 472 206 млн руб.

Таблица – Холдинговая прибыль агропромышленных организаций Республики Беларусь в 2010 г.

Область	Выпуск, скорректированный на холдинговую прибыль, млн руб.	Холдинговая прибыль		Промежуточное потребление, скорректированное на холдинговую прибыль, млн руб.	Холдинговая прибыль	
		включенная в выпуск, млн руб.	в % к выпуску		включенная в промежуточное потребление, млн руб.	в % к промежуточному потреблению
Брестская	2 890 143	177 394	6,1	1 698 404	89 202	5,3
Витебская	2 069 497	158 899	7,7	1 384 096	75 914	5,5
Гомельская	1 829 058	164 116	9,0	1 063 691	70 574	6,6
Гродненская	2 433 420	196 183	8,1	1 355 907	93 257	6,9
Минская	3 233 251	138 807	4,3	1 915 266	74 187	3,9
Могилевская	1 506 258	139 967	9,3	943 737	69 072	7,3
Республика Беларусь	13 961 627	975 366	7,0	8 361 102	472 206	5,6

Примечание. Рассчитано автором по данным ГИВЦ Минсельхозпрода Республики Беларусь с использованием данных источника [7, с. 581].

Заключение. Значение холдинговой прибыли заключается в следующем. Поскольку холдинговая прибыль в соответствии с методологией СНС должна исключаться из стоимости выпуска и промежуточного потребления, она не должна распределяться на выплату заработной платы, учитываться при выплате налогов предприятиями либо завышать величину полученного операционного излишка.

В настоящее время достаточно актуальной является проблема достижения финансовой стабильности сельского хозяйства [8, с. 2–8].

Холдинговая прибыль накапливается на товары, входящие в состав запасов материальных оборотных средств, а поэтому, на наш взгляд, она

должна использоваться для пополнения собственных оборотных средств предприятий. Использование холдинговой прибыли для пополнения собственных оборотных средств будет способствовать улучшению финансового состояния агропромышленных предприятий.

Список литературы

1. System of National Accounts 1993 / Commission of the European Communities, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, United Nations and World Bank. – New York: United Nations publication, 1993. [Электронный ресурс]. – United Nations Statistics Division, 2009. – Режим доступа: <http://unstats.un.org>. – Дата доступа: 17.07.2009.
2. Социально-экономическая статистика: учеб. пособие / Н.П. Дашинская [и др.]; под. ред. С.Р. Нестерович. – Минск: БГЭУ, 2000. – 231 с.
3. Применение системы национальных счетов в странах с переходной экономикой. Руководство по национальному счетоводству. Методологические исследования. Серия F, № 66. – Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1997. – 198 с. [Электронный ресурс]. – United Nations Statistics Division, 2009. – Режим доступа: <http://unstats.un.org>. – Дата доступа: 13.07.2009.
4. Национальные счета Республики Беларусь: стат. сб. / редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2010. – 169 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 17.03.2010.
5. Акулич, М.В. Социально-экономическая статистика / М.В. Акулич. – Минск: Тетрасистемс, 2009. – 144 с.
6. Методика по формированию счета операций с капиталом (утв. приказом М-ва стат. и анализа Респ. Беларусь от 12.06.2006 г. № 148 (с изменениями и дополнением, внесенными приказом Нац. стат. комитета Респ. Беларусь от 25.02.2009 г. № 48.)). – 20 с. [Электронный ресурс]. – Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 1998–2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 16.07.2009.
7. Статистический ежегодник 2011: стат. сб. / редкол.: В.И. Зиновский [и др.]. – Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2011. – 634 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 31.08.2011.
8. Полоник, С. Оценка финансовой стабильности реального сектора экономики Республики Беларусь / С. Полоник, А. Вольская // Аграрная экономика. – 2011. – № 6. – С. 2–8.

Информация об авторах

Жудро Михаил Кириллович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями АПК УО «Белорусский государственный экономический университет». Информация для контактов: тел. (моб.): (8029) 675-41-83.

Минина Наталья Николаевна – ассистент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.): (+37529) 378-72-28. E-mail: nnatalie@tut.by.

Дата поступления статьи – 16 марта 2012 г.

УДК 330.16-057.875

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ АПК

В.М. ЖУДРО, преподаватель

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SOCIO-ECONOMIC EVALUATION OF PREFERENCES OF POTENTIAL SPECIALISTS OF AIC

V.M. ZHUDRO, teacher

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведены результаты исследований социально-экономических предпочтений потенциальных специалистов АПК, установлены основные факторы формирования привлекательности сельских территорий. Выявлено, что в качестве приоритетных социально-экономических факторов, мотивирующих потенциальных специалистов АПК проживать в сельской местности и работать в аграрном производстве, являются уровень доходов и возможность самореализации.

The marketing research of socio-economic preferences of potential agricultural specialists on the basis of the theory of multi-functionality of agrobusiness and rural areas, the basic factors of their appeal are made in the article. It is revealed that the level of income and the possibility of self-realization are as a priority of social and economic factors that motivate potential agricultural specialists reside in rural areas and work in agricultural production.

Введение. В приоритетных направлениях социально-экономического развития Беларуси на 2011–2015 гг. ключевая роль отводится устойчивому развитию агробизнеса и сельских территорий, обеспечивающих: 1) рост человеческого потенциала; 2) предпринимательство; 3) увеличение экспорта товаров и услуг, сбалансированность и эффективность внешней торговли; 4) качественное и доступное жилье; 5) устойчивое развитие регионов; 6) обеспечение эффективного агропромышленного комплекса. При этом конечной целью решения указанных выше задач перспективного развития экономики республики выступает рост благосостояния и улучшение условий жизни населения на основе совершенствования социально-экономических отношений, инновационного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Усилия государства по развитию агробизнеса и сельских территорий республики должны быть направлены на создание условий,

обеспечивающих социально-экономическую привлекательность работы и проживания на селе. Достижение поставленных задач обуславливает актуальность и необходимость проведения исследований социально-экономических предпочтений потенциальных специалистов АПК. Целью данной работы является проведение исследований социально-экономических предпочтений потенциальных высококвалифицированных специалистов АПК.

Основная часть. Выполненные исследования позволяют утверждать о наличии как позитивных, так и негативных тенденций в социально-экономическом развитии агробизнеса и сельских территорий Республики Беларусь.

Во-первых, несмотря на большие объемы инвестиций в агробизнес и развитие сельских территорий, создание конкурентных преимуществ для развития бизнеса на селе, сельское население Беларуси за последние десять лет значительно сократилось – каждые трое из четырех жителей страны живут в городе [9]. Следует отметить, что согласно переписи населения 2009 г. численность горожан составляет 7 млн 64 тыс. чел., или 74 % всего населения. В то же время сельское население Беларуси насчитывает 2 млн 439 тыс. чел. (26 %). Из этого вытекает, что численность сельского населения по сравнению с данными предыдущей переписи уменьшилась на 644 тыс. чел., то есть на 21 % [4].

Во-вторых, уровень процессов урбанизации в республике высокий и соответствует высокоурбанизированным государствам. Важно подчеркнуть и то, что республика является одной из наиболее урбанизированных не только на территории бывшего СССР, но и в Восточной Европе. По удельному весу городского населения из стран СНГ к Беларуси приближается только Россия, а из числа восточно-европейских стран – Чехия. Для сравнения: доля горожан в структуре населения таких стран, как Украина, Польша, Литва и Латвия составляет 68 %, 62, 66 и 68 % соответственно [1].

Расчеты показывают, что за десятилетие, предшествовавшее переписи населения, численность городского населения возросла на 103 тыс. чел. При этом удельный вес городских жителей вырос в каждой области. Так, в Могилевской области этот показатель составил 76 %, в Витебской и Гомельской – по 73 %, в Гродненской – 69, в Брестской – 66, в Минской области – 55 % [6].

В-третьих, миграция сельского населения сопровождается изменением соотношения сельских и городских населенных пунктов. Так, городское население проживало до переписи в 112 городах и 94 поселках

городского типа. За десятилетие после переписи 1999 г. общее число городов увеличилось на 8, а поселков городского типа уменьшилось на 14.

В-четвертых, численность сельского населения уменьшается во всех регионах республики. При этом наибольшими темпами она снижалась в Витебской (на 26,5 %), Могилевской (26,2) и Гродненской (на 25,2 %) областях [10].

В-пятых, темпы роста оттока сельского населения за исследуемый период в Беларуси имеют тенденцию к увеличению. Так, если в 1989–1998 гг. сельское население ежегодно уменьшалось в среднем на 43 тыс. чел., то в последующее десятилетие – на 64 тыс. чел.

В-шестых, в республике снижается потенциальный производительный ресурс труда сельского населения. Если в городах женщины (27 лет и старше) превышают численность мужчин, то на селе их становится все меньше. На одну тысячу сельских мужчин в возрасте 20–29 лет, когда наиболее активно создаются семьи, приходится 853 женщины того же возраста [8].

Указанное обстоятельство свидетельствует о большей конкурентоспособности и активности молодых сельских женщин в реализации своих жизненных интересов. Это подтверждает более высокая доля женщин в общей численности мигрантов из сельской местности в города [5].

В-седьмых, в Беларуси в отличие от многих стран Восточной Европы и Центральной Азии, где миграция идет из сельских районов в города, переселение осуществляется не только из деревень, поселков, но даже из крупных областных городов в столицу.

В настоящее время в Минске живет 1 млн 836 тыс. чел. (для сравнения: в 1989 г. минчан было 1 млн 607 тыс. чел., в 1999 г. – 1 млн 680 тыс. чел.). Минск остается единственным регионом в Беларуси, где наблюдается прирост населения за счет рождаемости и миграции [5].

Отсюда можно сделать вывод, что процессы урбанизации в стране развиваются неравномерно – прирост городского населения в большей степени характерен для Минска, Брестской и Гродненской областей.

Для оценки социально-экономических предпочтений потенциальных специалистов и обоснования инструментов формирования положительного социально-экономического климата сельских территорий нами разработана анкета с учетом многофункциональности агробизнеса и сельских территорий. Анкета включает вопросы, позволяющие:

- дать оценку социально-экономическому климату сельских территорий;
- установить социально-экономические предпочтения потенциальных специалистов АПК при трудоустройстве в аграрном секторе и проживании в сельской местности;

– изучить влияние основных инструментов на социально-экономические предпочтения потенциальных специалистов АПК работать и открывать свое дело в сельской местности.

В качестве респондентов выступили студенты Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА) и Белорусского государственного экономического университета (БГЭУ).

Результаты анкетного опроса потенциальных специалистов АПК (студентов старших курсов) показывают, что респонденты социально-экономическую ситуацию на селе расценивают неоднозначно. Заинтересованность потенциальных специалистов АПК в проживании в сельской местности находится в тесной зависимости от соотношения уровня заработной платы сельского и в целом населения республики. Так, 33,3 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 50 – бухгалтерского учета, 33,3 – агрономического, 20 % зооинженерного факультетов БГСХА и 5,2 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ при уровне заработной платы на селе, превышающем средний республиканский уровень на 10 %, согласны жить и работать в сельской местности. Вместе с тем при превышении заработной платы сельского населения более чем на 50 % от уровня оплаты труда в целом по республике желающих трудиться на селе специалистов АПК составляет: 89,5 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 50 – бухгалтерского учета, 63,6 – агрономического, 81,4 – зооинженерного факультетов БГСХА и 69,1 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ.

Согласно проведенному нами опросу установлено, что заинтересованность потенциальных специалистов АПК жить в сельской местности и работать на предприятиях АПК несколько ниже, чем только проживать в сельской местности. Но при этом она также находится в тесной зависимости от соотношения уровня заработной платы жителей села и в целом населения республики. Так, 50 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 50 – бухгалтерского учета, 56,5 – агрономического, 45 – зооинженерного факультетов БГСХА и 5,2 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ при уровне заработной платы на селе, превышающей средний уровень по республике на 10 %, согласны жить в сельской местности, но не работать на предприятиях АПК. Важно отметить и то, что в процессе исследований установлено, что респонденты в большей степени согласны жить в сельской местности и работать на предприятиях АПК в тех населенных пунктах, которые расположены вблизи крупных промышленных центров.

Анализ показал, что 44 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 24 – бухгалтерского учета, 45 – агрономического, 20,8 –

зооинженерного факультетов БГСХА и 60 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ согласны жить в сельских населенных пунктах, которые расположены до 10 км от районного центра, и только 20 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 22 – бухгалтерского учета, 20 – агрономического, 23,9 – зооинженерного факультетов БГСХА и 20,8 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ согласны проживать в селах, которые расположены в 25 км от районного центра. В то же время процент студентов, желающих проживать в сельских населенных пунктах, расположенных недалеко от областных центров, значительно выше. Так, 56,5 % студентов факультета механизации сельского хозяйства, 38 – бухгалтерского учета, 24 – агрономического, 45 – зооинженерного факультетов БГСХА и 79,2 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ согласны жить в сельских населенных пунктах, которые расположены от областных центров до 20 км. При этом важно отметить, что потенциальные специалисты АПК проявляют меньшую заинтересованность проживать в сельских населенных пунктах, которые расположены недалеко от столицы республики. Так, только 44 % студентов факультета бухгалтерский учет БГСХА и 19,6 % студентов факультета экономики АПК БГЭУ согласны жить в сельских населенных пунктах, расположенных вблизи Минска. Отсюда можно заключить, что респонденты испытывают затруднение в обосновании своего предпочтения проживать в сельских населенных пунктах, расположенных вблизи столицы республики.

В результате исследований установлено практически идентичное отношение респондентов к возможности работать и жить в поселениях сельской местности в зависимости от их расположения по отношению к районным, областным центрам и столице республики. Проведенный анкетный опрос потенциальных специалистов АПК позволил установить их профессиональные предпочтения к сферам экономической деятельности в сельской местности (табл. 1).

Исходя из результатов анкетного опроса видно, что потенциальные специалисты АПК проявляют сдержанную заинтересованность работать в первую очередь в сферах экономики, непосредственно связанных с сельским хозяйством, производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, а также в лесном хозяйстве, оказывать социальные услуги в сельской местности. Причинами этого является более низкая доходность указанных видов хозяйственной деятельности и требуемый более низкий уровень профессиональной квалификации.

При этом следует отметить, что согласно проведенной рейтинговой оценке сельское хозяйство уступает по привлекательности другим

Таблица 1 – Рейтинговая оценка профессиональных предпочтений потенциальных специалистов АПК к видам деятельности

Виды деятельности	Ранг
Технические услуги по ремонту и обслуживанию техники	1
Социально-культурные услуги (спорт, музыка, библиотека и т. д.)	2
Торговля	3
Строительство	4
Образование	5
Компьютерные услуги	6
Агротуризм	7
Сельское хозяйство и переработка сельскохозяйственной продукции	8
Жилищно-коммунальные услуги	9
Транспортные перевозки	10
Лесное хозяйство	11
Услуги по гарантийному обслуживанию техники от заводов-изготовителей	12
Производство мебели	13
Социальные услуги (уход за пенсионерами, детьми, уборка территории и т. д.)	14

отраслям национальной экономики для будущей профессиональной деятельности потенциальных специалистов.

Так, они проявляют повышенную заинтересованность к таким видам хозяйственной деятельности, как выполнение технических услуг по ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники, оказание социально-культурных услуг (спорт, музыка, библиотека и т. д.), производство мебели, строительство, образование, агротуризм.

Эффективное развитие сельских территорий в Беларуси во многом зависит от государственной поддержки (табл. 2 и 3).

На основании проведенного опроса потенциальных специалистов АПК установлены приоритетные инструменты содействия открытию и ведению своего частного дела в сельской местности. Так, респонденты полагают, что для успешного открытия и ведения своего частного дела необходим комплекс мер, включающий: льготное кредитование, финансовую безвозмездную помощь, строительство инфраструктуры бизнеса и обеспечение равного уровня доходов в сельском хозяйстве и в промышленности.

Выполненные исследования позволяют сделать вывод, что во многом идентична рейтинговая оценка эффективности инструментов содействия

открытию и ведению своего частного дела в сельской местности. Респонденты в первую очередь считают необходимым сочетание дотаций, субсидий, льготного кредитования и строительство инфраструктуры бизнеса в сельской местности и в меньшей степени положительно оценивают государственное регулирование в реализации производимой продукции.

Таблица 2 – Экономическое обоснование социально-экономических инструментов развития агробизнеса и сельских территорий

Инструменты	Ранг
Льготное кредитование	1
Дотации, субсидии	2
Строительство инфраструктуры бизнеса (дорог, электропередач, водоснабжения, теплоснабжения, интернетуслуг и др.) с помощью государства в реализации продукции (маркетинговые услуги)	3
Льготное кредитование, строительство инфраструктуры бизнеса (дорог, электропередач, водоснабжения, теплоснабжения, интернетуслуг и др.) с помощью государства в реализации продукции (маркетинговые услуги)	4
Равный уровень доходов с предпринимательской деятельностью в промышленности	5
Льготное кредитование, равный уровень доходов с предпринимательской деятельностью в промышленности и строительство инфраструктуры бизнеса (дорог, электропередач, водоснабжения, теплоснабжения, интернетуслуг и др.) с помощью государства в реализации продукции (маркетинговые услуги)	6

Таблица 3 – Рейтинговая оценка инструментов содействия открытию и ведению своего частного дела в сельской местности

Инструменты	Ранг
Льготное кредитование и строительство инфраструктуры бизнеса (дорог, электропередач, водоснабжения, теплоснабжения, интернетуслуг и др.) с помощью государства	1
Дотации, субсидии и льготное кредитование	2
Равный уровень доходов с предпринимательской деятельностью в промышленности	3
Строительство инфраструктуры бизнеса (дорог, электропередач, водоснабжения, теплоснабжения, интернетуслуг и др.) с помощью государства	4
Льготное кредитование	5
Создание условий для получения доходов таких же, как и в городе	6
Льготное кредитование и равный уровень доходов с предпринимательской деятельностью в промышленности	7

Важно отметить, что согласно оценке потенциальных специалистов АПК они испытывают определенное затруднение в выборе применения эффективных инструментов по созданию условий равных доходов различных видов бизнеса в сельской местности по сравнению с городом. При этом они считают возможным развивать высококонкурентоспособные виды бизнеса в сельской местности.

Заключение. Таким образом, выполненные исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Приоритетными мотивирующими факторами положительного восприятия потенциальными специалистами АПК социально-экономического климата сельских территорий являются: уровень доходности экономических видов деятельности и удаление сельских населенных пунктов от районных и областных центров, а также столицы республики.

2. В сельской местности наиболее предпочтительными для потенциальных специалистов АПК являются высокодоходные виды хозяйственной деятельности в сфере услуг, выполнение которых требует более высокой их квалификации.

3. В качестве приоритетных инструментов эффективного содействия открытию и ведению своего частного дела в сельской местности необходимо осуществлять комплекс мер, включающий: льготное кредитование, финансовую безвозмездную помощь, строительство инфраструктуры бизнеса и обеспечение равного уровня доходов в сельском хозяйстве и в промышленности, а также снижение государственного вмешательства в предпринимательскую деятельность на селе.

Список литературы

1. Беларусь в цифрах, 2011: стат. справочник / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 100 с.
2. Жудро, В.М. Методологические аспекты маркетинговой концепции брендинга сельских территорий / В.М. Жудро // Аспекты стабильного развития экономики в условиях рыночных отношений: материалы 4 Междунар. науч.-практ. конф., Умань, 20–21 мая 2010 г. – Ч. 1. – С. 123 – 125.
3. Жудро, В.М. Методологические аспекты интегральной оценки конкурентоспособности агробизнеса / В.М. Жудро // Механизмы устойчивого развития инновационных социально-экономических систем: материалы 5 Междунар. науч.-практ. конф., Бобруйск, 1 апреля 2010 г. / БГЭУ. – Минск, 2010. – С. 21–23.
4. Население Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 460 с.
5. Национальный состав населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 430 с.

6. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – 520 с.
7. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 300 с.
8. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 600 с.
9. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2011. – 130 с.
10. Шапиро, С.Б. Актуальные проблемы агропромышленного комплекса республики / С.Б. Шапиро // Изв. нац. акад. наук Беларуси. – 2008. – № 4. – С. 20–28.

Информация об авторе

Жудро Владимир Михайлович – аспирант кафедры агробизнеса УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-57-92.

Дата поступления статьи – 5 марта 2012 г.

УДК 338.512

**РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

М.И. КАКОРА, старший преподаватель

Е.Г. РУДЕНОК, ассистент

УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

**RESERVES OF PRODUCTION EFFICIENCY INCREASE
OF PRODUCTS IN THE ORGANIZATIONS OF THE
MEAT-PROCESSING INDUSTRY**

M.I. KAKORA, senior teacher

E.G. RUDENOK, postgraduate student

The Education Establishment

«Mogilev State University of Food Technologies»

Увеличение прибыли мясоперерабатывающих организаций невозможно без снижения себестоимости мясной продукции. В статье проведен углубленный анализ структуры затрат на производство продукции, а также определены основные факторы и резервы повышения эффективности производства продукции в организациях мясоперерабатывающей промышленности. Разработана корреляционно-регрессионная модель, которая позволяет определить наилучшее использование ресурсов организации с целью увеличения в перспективе рентабельности реализованной продукции.

The profitability of meat-processing manufacturers can't be increased without the reduction of meat cost. The article provides an in-depth analysis of production cost structure and the key factors and sources for the productivity improvement of meat-processing manufacturers. The correlation and regression model is designed. It allows determining the best use of the organizational resources. The aim of this model is to increase profitability in future sales.

Введение. Эффективность работы организаций мясной отрасли определяется прежде всего уровнем использования сырьевых ресурсов, затратами на выпуск продукции и выручкой от ее реализации. Важнейшими показателями, характеризующими эффективность использования производственных ресурсов данных организаций, являются выпуск товарной продукции из тонны перерабатываемого сырья, полученная прибыль и рентабельность.

Основная часть. В состав мясной отрасли Могилевской области входит ОАО «Могилевский мясокомбинат», ОАО «Бобруйский мясокомбинат» (организации областной коммунальной собственности), СЗАО «Белатмит» (организация частного капитала), УКСП «Горецкое», ОАО «Совхоз-комбинат «Восход».

Основные экономические показатели работы организаций мясоперерабатывающей промышленности представлены в таблице 1.

За исследуемый период как ОАО «Могилевский мясокомбинат», так и СЗАО «Белатмит» добились значительных успехов в увеличении объемов производства и реализации продукции. Так, выручка от реализации продукции на ОАО «Могилевский мясокомбинат» в 2009 г. увеличилась на 17 %, а в 2010 – на 25 %, на СЗАО «Белатмит» – на 30 и 29 % соответственно. Увеличить объемы производства и реализации продукции позволили повышение качества и изменение ассортимента выпускаемой продукции – рост производства дорогостоящей продукции (варено-копченых, полукопченых и сырокопченых колбас), продвижение своего товара на рынках Российской Федерации.

Объемы производства мясной продукции по видам представлены в таблице 2.

Чаще всего организация стремится наращивать объемы производства тех видов продукции, которые наиболее рентабельны. Проанализируем изменение рентабельности основных видов продукции за 2009–2010 гг. (табл. 3).

Из данных таблицы видно, что наиболее рентабельными видами продукции являются колбасные изделия, в том числе полукопченые, сырокопченые и варено-копченые колбасы. Причем на ОАО «Могилевский мясокомбинат» в 2010 г. рентабельность всех видов продукции заметно увеличилась. Тем не менее на ОАО «Бобруйский мясокомбинат» видна тенденция к снижению рентабельности отдельных видов продукции. На снижение рентабельности повлияло увеличение себестоимости продукции и снижение прибыли (вареные колбасы, копчености, фарш). Увеличение себестоимости продукции было вызвано ростом цен на все виды производственных ресурсов. Особо значимым для предприятий отрасли является увеличение закупочных цен на мясное сырье и цен на энергоносители.

Как известно, мясная отрасль обладает высокой материалоемкостью. Удельный вес материальных затрат в общем объеме затрат колеблется в пределах от 80 до 90 % (табл. 4). В связи с этим определение путей и источников снижения затрат и увеличения прибыли организаций мясоперерабатывающей промышленности возможно только с помощью углубленного анализа себестоимости, который проявляется в изучении

Таблица 1 – Основные экономические показатели за 2008–2010 гг., млн руб.

Показатели	ОАО «Могилевский мясокомбинат»				СЗАО «Белатмит»			
	2008 г.	2009 г.	Темп роста, %	2010 г.	Темп роста, %	2008 г.	2009 г.	Темп роста, %
Выручка от реализации продукции	227 586	266 024	117	332 621	125	122 907	159 542	130
Себестоимость реализованной продукции	179 794	222 369	124	272 870	124	77 719	100 397	130
Прибыль от реализации продукции	17 205	12 665	73,6	25 920	205	24 951	34 971	140
Чистая прибыль	8 165	5 864	71,8	15 346	262	17 007	25 094	147
Рентабельность реализованной продукции, %	9,5	5,7	60	9,5	170	32,1	34,8	108
								98,3

Таблица 2 – Объемы производства мясной продукции по видам, т

Продукция	ОАО «Могилевский мясокомбинат»				ОАО «Бобруйский мясокомбинат»			
	2009 г.	2010 г.	Темп роста, %	2010 г.	Темп роста, %	2009 г.	2010 г.	Темп роста, %
Мясо говядины	10 618	13 133	123,7			6 060	5 942	98,1
Мясо свинины	6 996	7 882	112,7			1 853	2 247	121,3
Вареные колбасы	4 995	4 861	97,3			1 511	1 535	101,6
Сосиски, сардельки	3 060	2 844	92,9			932	1 243	133,3
Полукопченые колбасы	783	835	106,6			294	367	124,8
Варено-копченые колбасы	1 055	1 030	97,6			111	181	163,1
Сырокопченые колбасы	1012	1 115	110,2			321	353	109,9
Копчености	2184	2917	133,6			636	1 029	161,8
Котлеты	40	32	80			22	22	100
Пельмени	290	238	82,1			81	71	87,6
Фарш	255	285	111,8			79	97	122,8

74 Таблица 3 – Рентабельность основных видов мясной продукции, %

Продукция	2009 г.			2010 г.		
	Себестоимость продукции, млн руб.	Прибыль (убыток), млн руб.	Рентабель- ность продук- ции, %	Себестоимость продукции, млн руб.	Прибыль (убыток), млн руб.	Рентабель- ность про- дукции, %
ОАО «Мотилевский мясокомбинат»						
Мясо говядины	96 040	-2 968	-3,1	123 312	6 061	4,9
Мясо свинины	57 244	968	1,7	61 273	1 963	3,2
Вареные колбасы	36 179	2 171	6	37 397	2 805	7,5
Сосиски, сардельки	27 225	1 549	5,7	27 367	2 014	8,0
Полукопченые колбасы	7 674	606	7,9	8 848	876	9,9
Варено-копченые колбасы	12 753	931	7,3	13 317	1 505	11,3
Сырокопченые колбасы	17 637	1 199	6,8	21 050	2 295	10,9
Копчености	22 939	1 973	8,6	33 689	4 211	12,5
Котлеты	220	8	3,7	189	9	4,5
Пельмени	1 582	62	3,9	1 377	62	4,5
Фарш	1 711	87	5,1	1 982	115	5,8
ОАО «Бобрыйский мясокомбинат»						
Мясо говядины	55 298	-6 649	-12	59 957	-868	-1,4
Мясо свинины	14 429	-890	-6,2	19 352	-1 250	-6,5
Вареные колбасы	12 122	423	3,5	12 382	360	2,9
Сосиски, сардельки	7 517	242	3,2	10 355	478	4,6
Полукопченые колбасы	3 538	472	13,3	4 592	646	14,1
Варено-копченые колбасы	1 381	91	6,6	2 263	142	6,3
Сырокопченые колбасы	6 500	314	4,8	7 704	409	5,3
Копчености	7 821	470	6,0	14 912	-291	-2,0
Котлеты	192	-23	-12,0	204	-33	-16,0
Пельмени	454	14	3,1	437	7	1,2
Фарш	516	59	11,4	706	32	4,5

Таблица 4 – Анализ затрат на производство продукции мясоперерабатывающей промышленности

Элементы затрат	2008 г.		2009 г.		2010 г.		Изменение удельных весов (+/-) в 2010 г. по сравнению с 2009 г., %	
	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	Сумма, млн руб.	Удельный вес, %	с 2008 г., %	%
	ОАО «Могилевский мясокомбинат»							
Затраты на производство продукции – всего	198 252	100	226 802	100	292 531	100	–	–
В том числе:								
материальные затраты	162 060	81,8	188 278	83,3	234 126	80,1	–0,6	–0,1
расходы на оплату труда	11 181	5,6	12 983	5,7	15 969	5,5	–0,15	–0,12
отчисления на социальные нужды	4 328	2,2	4 946	2,2	6 049	2,1	–0,05	–0,04
амортизация основных средств	3 634	1,8	4 120	1,8	5 136	1,8	–0,06	–0,01
прочие затраты	3 288	1,7	5 261	2,3	7 144	2,4	+0,88	+0,22
СЗАО «Белатмит»								
Затраты на производство продукции – всего	85 432	100	110 387	100	141 798	100	–	–
В том числе:								
материальные затраты	71 437	83,6	92 993	84,2	118 530	83,6	–	–0,6
расходы на оплату труда	7 065	8,3	9 147	8,3	12 309	8,7	+0,41	+0,4
с отчислениями на социальные нужды	2 545	3,0	3 282	3,0	5 302	3,7	+0,76	+0,77
амортизация основных средств	4 385	5,1	4 965	4,5	5 657	3,9	–1,12	–0,52
прочие затраты								

структуры затрат на производство, ее изменения за анализируемый период по отдельным элементам затрат, а также в анализе статей расходов выпущенной продукции [1, 2].

Снижение удельного веса материальных затрат за рассматриваемый период является положительной тенденцией, которая свидетельствует об экономии сырьевых и топливно-энергетических ресурсов в данных организациях.

Рост в общем объеме затрат расходов на оплату труда на СЗАО «Белатмит», прежде всего, свидетельствует о росте заработка работников, а следовательно, и о росте их благосостояния (одна из важнейших функций предприятий).

Снижение уровня отчислений на социальные нужды прямо пропорционально изменению предыдущего элемента затрат и зависит от процентных ставок затрат, входящих в данный элемент, которые, в свою очередь, устанавливаются Правительством Республики Беларусь.

Увеличение удельного веса такого элемента затрат, как амортизация основных средств на СЗАО «Белатмит» свидетельствует только о введении новых основных средств. Главное для организации – это чтобы данные затраты были оправданы с точки зрения их эффективности.

Рост уровня прочих затрат на ОАО «Могилевский мясокомбинат» в первую очередь связан с увеличением доли заемного капитала в общей его сумме, так как платежи по процентам за кредиты включаемых в элемент прочих затрат выросли в ценах [3, с. 82].

Однако изменение удельных весов последних четырех элементов затрат по названным причинам относительно и более чем на 50 % связано с уменьшением удельного веса первого элемента. Поэтому возможность изыскания резервов снижения затрат, прежде всего, необходимо искать в первом элементе. Рассмотрим подробнее динамику изменения материальных затрат, представив ее в виде аналитической таблицы 5.

В 2010 г. по сравнению с 2009 г. на ОАО «Могилевский мясокомбинат» произошло снижение удельного веса затрат на сырье и материалы. Это связано с отказом от производства нерентабельных видов продукции, а следовательно, и с экономией ресурсов.

Рост удельного веса покупных комплектующих изделий и полуфабрикатов в этом же периоде напрямую связан с ростом их закупочных цен. Резерв снижения таких затрат необходимо искать в подборе поставщиков, имеющих наименьшие цены.

Увеличение удельных весов затрат на топливо и электроэнергию свидетельствует о том, что ОАО «Могилевский мясокомбинат» прикладывает недостаточное количество усилий по снижению данных затрат. Об этом свидетельствуют и данные, приведенные в таблице 6.

Таблица 5 – Анализ структуры материальных затрат ОАО «Могилевский мясокомбинат» за 2008–2010 гг., %

Наименование элемента затрат	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Изменение в 2009 г. к 2008 г.	Изменение в 2010 г. к 2009 г.
Сырье и материалы	80,2	88,01	85,04	+7,81	–2,97
Покупные комплектующие изделия и полуфабрикаты	15,5	7,0	9,8	–8,5	+2,8
Работы и услуги производственного характера, выполненные другими организациями	1,4	1,7	1,5	+0,3	–0,2
Топливо	1,4	1,59	1,85	+0,19	+0,26
Электрическая энергия	1,5	1,7	1,77	+0,2	+0,07
Тепловая энергия	–	–	–	–	–
Прочие материальные затраты	–	–	0,03	–	+0,03
Всего материальных затрат	100,00	100,00	100,00	–	–

Таблица 6 – Эффективность использования материальных ресурсов организаций мясоперерабатывающей промышленности

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Темп роста в 2009 г. по сравнению с 2008 г., %	Темп роста в 2010 г. по сравнению с 2009 г., %
ОАО «Могилевский мясокомбинат»					
Материалоемкость	0,7	0,7	0,7	100	100
Энергоемкость	0,02	0,023	0,025	115	108,7
СЗАО «Белатмит»					
Материалоемкость	0,58	0,58	0,58	100	100
Энергоемкость	0,0105	0,0119	0,0134	113	113

Анализ данных таблицы 6 подтверждает, что для производства и реализации единицы продукции ОАО «Могилевский мясокомбинат» и СЗАО «Белатмит» с каждым годом затрачивают большее количество тепло- и энергоресурсов. Поэтому руководству данных организаций необходимо проводить работу по внедрению энергосберегающего оборудования и технологий. Большое внимание должно быть уделено реализации положений Директивы Президента Республики Беларусь от 14.06.2007 г. № 3 «Экономия и бережливость – главные факторы

экономической безопасности государства». Должен быть использован механизм морального и материального стимулирования экономии и рационального использования топливно-энергетических и материальных ресурсов, разработана система поощрений за экономию и бережливость.

Наиболее обобщающим показателем себестоимости продукции, выражающим ее прямую связь с прибылью, является уровень затрат на рубль товарной продукции. Определяется он отношением общей суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной продукции в действующих ценах [4, с. 227].

На этот синтетический показатель оказывает влияние множество факторов, связанных с формированием как числителя, так и знаменателя [5, с. 169].

Непосредственное влияние на изменение уровня затрат на рубль товарной продукции оказывают четыре фактора, которые находятся с ним в прямой функциональной связи:

- изменение структуры выпущенной продукции;
- уровня затрат на производство отдельных видов продукции;
- цен и тарифов на потребленные материальные ресурсы;
- цен на товарную продукцию [6, с. 34].

Проанализируем, как изменился показатель уровня затрат на рубль товарной продукции в организациях мясоперерабатывающей промышленности за 2008–2010 гг. (табл. 7).

На анализируемых предприятиях к 2010 г. наметилась тенденция снижения затрат на рубль товарной продукции, что является положительным моментом в деятельности организаций и свидетельствует о том, что проводимые мероприятия по снижению затрат эффективны.

Таблица 7 – Анализ затрат на рубль товарной продукции

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Отклонение (+/–) в 2010 г. по срав- нению		Темп роста в 2010 г. по срав- нению с 2009 г., %
				с 2008 г., руб.	с 2009 г., руб.	
ОАО «Могилевский мясокомбинат»						
Затраты на 1 руб. товарной продук- ции, руб.	0,93	0,95	0,92	–0,01	–0,03	96,8
СЗАО «Белатмит»						
Затраты на 1 руб. товарной продук- ции, руб.	0,675	0,786	0,781	+0,106	–0,005	99,4

Проведенные автором исследования показали, что снижение затрат на производство продукции напрямую оказывает влияние на увеличение прибыли организации. Были определены основные факторы, оказывающие влияние на изменение рентабельности реализованной продукции (рис.).

Для изучения количественного влияния и степени тесноты связи между исследуемыми факторами было проведено статистическое моделирование на основе корреляционно-регрессионного анализа (на основании отчетных данных ОАО «Могилевский мясокомбинат»).

Исходные данные для построения корреляционно-регрессионной модели представлены в таблице 8.

Рентабельность реализованной продукции зависит от трех факторов x_1, x_2, x_3 . Уравнение регрессии имеет следующий вид:

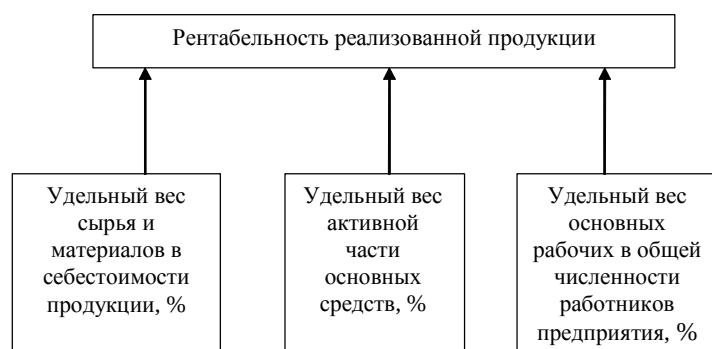


Рисунок – Факторы, влияющие на рентабельность реализованной продукции

Таблица 8 – Исходные данные для построения корреляционно-регрессионной модели

Год	Рентабельность реализованной продукции, %	Удельный вес сырья и материалов в себестоимости продукции, %	Удельный вес активной части основных средств, %	Удельный вес основных рабочих в общей численности работников предприятия, %
	Y	x_1	x_2	x_3
2004	4,689	66,4	24,51	38,25
2005	7,868	68,15	26,60	41,11
2006	14,141	69,97	27,56	42,22
2007	9,291	76,6	27,47	42,87
2008	9,569	80,2	27,76	43,06
2009	7,044	88,01	28,14	42,51
2010	11,656	85,04	28,51	43,85

$$Y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3,$$

где $a_0, a_1, \dots, a_3$ – параметры уравнения регрессии, подлежащие оценке.

Расчет уравнения регрессии проведем с помощью MS Excel.

Полученная корреляционная модель рентабельности реализованной продукции имеет следующий вид:

$$Y = -150,93 - 0,626x_1 + 7,621x_2 + 0,206x_3.$$

Для данной регрессии коэффициент множественной корреляции равен $R = 0,998$, что свидетельствует о высокой связи между выбранными факторными признаками и рентабельностью реализованной продукции.

Коэффициент детерминации показывает, что 99,5 % вариации результативного признака – рентабельности реализованной продукции – объясняется вариацией факторных признаков, входящих в модель.

Полученные в исследовании коэффициенты корреляции, характеризующие тесноту связи рентабельности реализованной продукции с отобранными факторами, показали, что согласно шкале Чеддока для данного предприятия рентабельность реализованной продукции имеет высокую связь с фактором «удельный вес основных рабочих в общей численности работников предприятия» и заметную связь с фактором «удельный вес активной части основных средств». Так, с увеличением удельного веса активной части основных средств рентабельность реализованной продукции возрастает на 7,621%, а повышение удельного веса основных рабочих в общей численности работников предприятия на 1% может дополнительно обеспечить прирост уровня рентабельности на 0,206 %.

Данная корреляционно-регрессионная модель позволяет определить прогнозное значение рентабельности реализованной продукции организации. Так, в 2011 г. на ОАО «Могилевский мясокомбинат» запланированы следующие мероприятия:

- снижение удельного веса сырья и материалов в себестоимости продукции до 82 % за счет более рационального использования мясных ресурсов; снижения норм расходов основных, вспомогательных материалов и топливно-энергетических ресурсов;
- повышение удельного веса активной части основных средств до 29 % за счет оснащения мясоперерабатывающих цехов новым современным оборудованием;
- увеличение удельного веса основных рабочих в общей численности работников предприятия до 44 % за счет привлечения высококвалифицированных кадров.

Подставив значения в полученное уравнение регрессии, получим прогнозное значение рентабельности реализованной продукции, которое составит 15 %.

Заключение. Таким образом, проведенные исследования показали, что эффективность производства продукции мясоперерабатывающих организаций зависит от многих факторов. Разработанная на их основе корреляционно-регрессионная модель позволяет определить наилучшее использование ресурсов с целью увеличения конечных результатов работы организации. Мероприятия по оптимизации использования ресурсов в перспективе позволят организации увеличить рентабельность реализованной продукции.

Список литературы

1. Основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг): постановление Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства финансов Респ. Беларусь и Министерства труда и социальной защиты Респ. Беларусь № 210/161/151 [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: auditors.by/law/67/ – Дата доступа: 10.04.2012.
2. Методические рекомендации по калькулированию себестоимости мяса и мясoproдуктов // Мин-во сельского хозяйства и продовольствия [Электронный ресурс]. – 1997. – Режим доступа: busel.org/texts/cat9ua/id5cwxcns.htm – Дата доступа: 10.04.2012.
3. Какора, М.И. Анализ затрат и резервы снижения себестоимости в организациях мясоперерабатывающей промышленности / М.И. Какора, Е.В. Пискунова // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем: материалы VII Междунар. науч.-практ. конференции, Гомель, 24–25 ноября 2011 г.: в 2 ч. / Гомел. гос. технич. ун-т им. П.О. Сухого; под общ. ред. Р.И. Громыко. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2011. – Ч. 1. – С. 80 – 82.
4. Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. – 8-е изд., перераб. – Минск.: Новое знание, 2003. – 640 с.
5. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Минск.: Новое знание, 2007. – 680 с.
6. Трухина, Т.В. Анализ затрат при производстве продуктов из мяса птицы и резервы их снижения / Т.В. Трухина // Птица и птицепродукты. – 2009. – № 6. – С. 33–35.

Информация об авторах

Какора Марина Ивановна – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. (раб.) (38-0222) 41-57-90.

Руденок Елена Григорьевна – ассистент кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. (раб.) (8-0222) 48-62-16.

Дата поступления статьи – 21 февраля 2012 г.

УДК 339.16:338.4

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ

Н.В. КИРЕЕНКО, кандидат экономических наук, доцент
И.В. НИКИТИНА, аспирантка
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

PERSPECTIVE DIRECTIONS OF LOGISTIC SYSTEM DEVELOPMENT IN AGROFOOD SPHERE

N.V. KIREENKO, Candidate of Economics, associate professor
I.V. NIKITINA, postgraduate student
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Логистика является одним из приоритетных геоэкономических направлений. В статье изучены нормативно-правовые, организационные и экономические механизмы создания и функционирования логистических систем в АПК. Проведена оценка уровня их организации на внешнем и внутреннем рынках. Обоснованы перспективные направления развития логистической системы в агропродовольственной сфере. Определены эффективные условия функционирования логистических центров с учетом опыта ведущих стран мира.

Logistics is one of the priority geo-economic areas. The article explored legal, organizational and economic mechanisms for the creation and operation of logistics systems in agriculture. The estimation of the level of their organization's internal and external markets is made. The perspective directions of development of the logistics system in the agroindustrial sector are grounded. The effective conditions for the functioning of logistics centers based on the experience of leading countries are defined.

Введение. Одним из актуальных конкурентных преимуществ бизнеса в агропродовольственной сфере на современном этапе является эффективное использование экономических инструментов логистики. Научные и практические задачи, обуславливающие проблемы развития рассматриваемого направления в агропромышленном комплексе (АПК), состоят из ряда аспектов.

Во-первых, логистика, как наука и практика управления материальными и связанными с ними потоками финансовых ресурсов и информации, становится все более востребованной в отраслях аграрной экономики.

Особенно важным является использование ее методов, способов, стратегий в процессе материально-технического обеспечения производства и сбыта сельскохозяйственных товаров. По оценкам специалистов, современное логистическое управление потоковыми процессами позволяет экономить до 15–20 % совокупных производственных издержек и расходов по доведению продукции до потребителей [4, с. 8]. Также, по данным Европейской логистической ассоциации за 2009 г., благодаря применению принципов логистики производительность труда работников компаний, занятых на транспортировке грузов, увеличилась в целом на 10 % [8].

Во-вторых, в силу объективных причин исторического, политического, экономического характера в Республике Беларусь имеет место определенное технологическое отставание в этой области. Для его преодоления необходимо формирование оптимальной схемы организации, финансирования и использования соответствующих структур, которые позволили бы повысить конкурентоспособность аграрного сектора экономики. Мировая практика свидетельствует, что логистические системы обеспечивают получение 20–30 % валового национального продукта ведущих промышленно развитых стран [11, с. 4].

В-третьих, новая волна интереса к этой области в нашей стране связана с принятием Программы развития в Республике Беларусь логистической системы на период до 2015 года, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 сентября 2008 г. № 1249 [7]. С этого времени актуализировалась и практическая потребность развития соответствующей инфраструктуры на внешнем и внутреннем рынках.

Обобщение научной литературы свидетельствует, что в зарубежной и отечественной практике создана определенная теоретико-методологическая основа инструментов логистики, в том числе и в аграрной сфере. Концептуальные основы логистической организации ресурсного обеспечения АПК изложены в трудах Т.М. Ворожейкиной, В.Д. Игнатов, Г.Г. Левкина и др. [5, 3]. Активно работают в области поиска оптимальных решений в процессе формирования системы отечественные ученые: В.Г. Гусаков, И.А. Еловой, З.М. Ильина, П.Г. Никитенко, И.И. Полещук, А.В. Черновалов [1, 2, 4, 10, 11]. При этом актуальность исследования логистической системы в АПК подтверждается тем, что в условиях насыщенного рынка предприятия должны быть ориентированы не только на производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия, пользующихся спросом, но и на формирование оптимальной системы распределения и товародвижения.

Однако, несмотря на наличие несомненных научных и практических достижений в этой области исследования, большинство аспектов

логистики нуждаются в дополнительном уточнении, требуют дальнейшей системной проработки. Поэтому с целью выявления препятствий и возможных решений совершенствования логистической системы в агропродовольственной сфере Республики Беларусь нами проведена оценка уровня ее организации и определены перспективные направления развития.

Основная часть. Изучение научной литературы свидетельствует, что под логистикой в АПК понимается научная и практическая деятельность, связанная с организацией, управлением и оптимизацией движения материальных и сопутствующих потоков от источника сельскохозяйственного сырья до конечного потребителя и предприятий-покупателей (рис. 1). Такое направление включает в себя управление транспортом, складским хозяйством, запасами, кадрами, организацию информационных систем, коммерческую деятельность и др. Отличительная особенность логистического подхода заключается в создании органичной взаимной связи между всеми областями деятельности. Основными причинами, требующими реализации ее инструментов, являются проблемы распределения и



Рисунок 1 – Теоретико-методологические основы логистики как науки
Примечание. Рисунок выполнен авторами на основании источников [3, 4, 5, 10].

продвижения продукции, рост затрат на транспортировку, достижение рядом предприятий предела эффективности производства, изменение товарно-материальных запасов, расширение ассортимента выпускаемых товаров, развитие информационных и коммуникационных технологий в связи с необходимостью гибкого реагирования производственных и торговых систем на быстро изменяющиеся приоритеты потребителя.

Основной потенциал логистики заложен в рационализации управления потоками материалов, информации, энергии и финансов. Поэтому объектом ее изучения являются материальные потоки, сопутствующие им информационные и финансовые направления, а также системы, обеспечивающие их прохождение [4, с. 19]. Логистика позволяет существенно сократить временной интервал между приобретением сырья или полуфабрикатов и поставкой готового продукта потребителю, способствует резкому сокращению затрат на хранение и транспортировку грузов, ускоряет процесс получения информации и повышает уровень сервиса. Опыт развитых стран показывает, что использование логистических систем ведет к сокращению: транспортных расходов – на 7–20 %; затрат на погрузочно-разгрузочные работы и хранение материальных ресурсов и готовой продукции – на 15–30; общих логистических издержек – на 12–15 %. Кроме того, ускоряется оборачиваемость материальных ресурсов на 20–40 %, а запасы снижаются на 50–100 % [11].

Республика Беларусь относится к небольшим государствам с достаточно высокоразвитым экономическим потенциалом, который не в полной мере интегрирован в мировую экономическую систему. Интеграция экономики страны в процессы глобализации может быть реализована эффективным образом на основе принципов и законов логистики с учетом особенностей производственного и транспортного потенциала, географического расположения и других факторов.

Согласно нормам Программы развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года логистический центр – это имущественный комплекс, включающий специально отведенный участок с расположенными на нем зданиями, сооружениями, оборудованием, предназначенный для оказания комплекса услуг в процессе движения материальных потоков от производителя к потребителю. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими создание и функционирование исследуемых образований, являются нормативные правовые акты республики и стран СНГ:

1. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 29 августа 2008 г. №1249 «О программе развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года».

2. Декрет президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь».

3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 9 августа 2010 г. №181 «Об утверждении стратегии развития транзитного потенциала Республики Беларусь на 2011–2015 годы».

4. Закон Республики Беларусь от 13 июня 2006 г. № 124-З «О транспортно-экспедиционной деятельности».

5. Закон Республики Беларусь от 14 августа 2007 г. № 278-З «Об автомобильном транспорте и автомобильных перевозках».

6. Закон Республики Беларусь от 28 декабря 2009 г. № 11303 «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».

7. Указ Президента Республики Беларусь от 19 октября 1999 г. № 614 «О защите национального рынка транспортно-экспедиционных услуг».

8. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 9 августа 2010 г. № 1174 «О стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и плане первоочередных мер по реализации стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год».

9. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 июля 2011 г. № 902 «Об утверждении Концепции создания Единой системы навигационно-временного обеспечения Республики Беларусь».

10. Решение Совета глав правительств СНГ «О Концепции стратегического развития железнодорожного транспорта государств-участников СНГ до 2020 года» от 18 октября 2011 г.

11. Соглашение о согласованном развитии международных транспортных коридоров, проходящих по территории государств-участников СНГ от 20 ноября 2009 г.

12. СТБ 2046-2010 «Транспортно-логистический центр. Требования к техническому оснащению и транспортно-экспедиционному обслуживанию».

13. СТБ 2047-2010 «Логистическая деятельность. Термины и определения».

14. СТБ 2133-2010 «Классификация складской инфраструктуры».

В связи с началом функционирования с 1 января 2012 г. Единого экономического пространства (ЕЭП) трех государств Таможенного союза – Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан – потребность развития логистической системы в нашей стране возросла. Основными принципами функционирования ЕЭП являются обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей

силы через границы государств-участников. Основу транспортных систем стран Таможенного союза и бесперебойного обеспечения их взаимных и транзитных транспортно-экономических связей составляют железнодорожный и автомобильный транспорт, на долю которых приходится свыше 95 % от общего объема взаимных перевозок грузов (рис. 2).

Выполненные нами исследования показывают, что в Республике Беларусь логистические центры создаются по принципу отраслевой направленности и подразделяются:

на транспортно-логистические образования, которые предназначены для оказания полного цикла соответствующих услуг промышленным и торговым организациям по рационализации перевозочного процесса и гарантированной доставке грузов в оптимальные сроки, маршруты, виды транспорта и груза;

оптово-логистические центры, специализирующиеся на оптовых партиях продукции отечественного и импортного производства, а также предназначены для оказания расширенного перечня услуг по их подготовке к реализации через систему розничной торговли. Такие формирования имеют большие перспективы в оптовой торговле продуктами питания;

многофункциональные логистические комплексы, включающие торгово-деловой, административно-деловой и выставочный центры.

В последние годы значительно повысилась эффективность использования инструментов логистики в отраслях АПК Беларуси. Это обусловлено

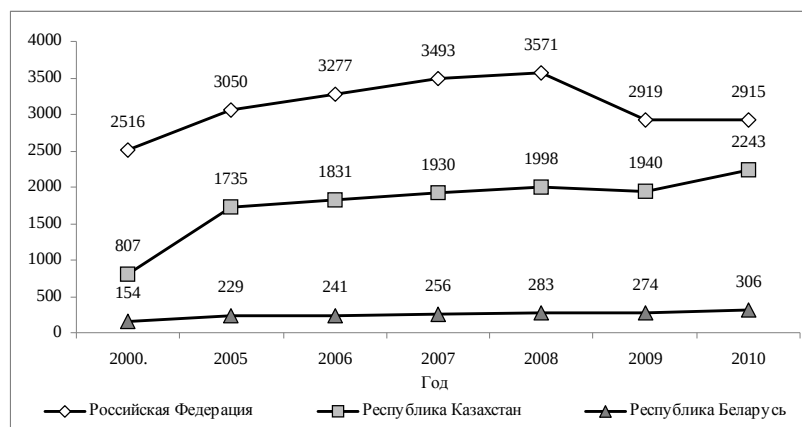


Рисунок 2 – Объемы грузовых перевозок всеми видами транспорта (без трубопроводного) по странам Таможенного союза, млн т

Примечание. Рисунок выполнен авторами на основании источника [9].

тем, что успешное и динамическое развитие торговых отношений между городами, странами и экономическими союзами зависит от качества поставки сельскохозяйственных и продовольственных товаров. По итогам 2010 г. аграрным сектором создано 7,5 % валового внутреннего продукта республики, внешнеторговый оборот достиг 6320,3 млн долл. При этом рост экспорта за 2000–2010 гг. составил 6,1 раза, а импорта – 2,5 раза [9].

В Национальной программе развития экспорта на 2011–2015 годы подчеркивается необходимость дальнейшей географической и товарной диверсификации, наращивания объемов поставок продукции сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей, максимального получения прибыли от внешнеторговой деятельности, ликвидации необоснованного посредничества [6]. В связи с этим одним из приоритетных направлений аграрной политики является развитие логистической системы как внутри страны, так и за рубежом.

Внутренняя логистическая система представляет собой сложную структурно организованную и управляемую совокупность экономических, технологически и технически взаимосвязанных элементов, осуществляющих движение материальных и сопутствующих им потоков в бизнес-процессах. В соответствии с отечественной нормативно-правовой базой в качестве такой системы можно рассматривать сельскохозяйственную организацию, перерабатывающее предприятие, объединение, комплекс, торговую фирму, экономический регион страны, инфраструктуры страны (например, транспорт, сбыт) и др.

Исследования показывают, что построение логистических систем в АПК требует, чтобы:

- организация производственно-сбытовой деятельности и ее материально-технического обеспечения увязывалась со стратегией предприятий сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей, региона, страны;

- в соответствии с экономической целесообразностью работала специализированная агрологистическая структура, в состав которой входили транспортное и складское хозяйства, службы снабжения, сбыта, управления запасами;

- информационное обеспечение было достаточным и надежным;

- квалифицированный персонал проявлял компетентность в области теории и практического использования логистики в АПК;

- имелись надежные связи со смежниками (по возможности долгосрочные) и собственными подразделениями;

- эффективность работы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий и их подразделений оценивалась полученной прибылью и

достижением оптимального уровня в обслуживании потребителей ее продукции;

налаживались контакты с малыми предпринимательскими структурами, укрепляющие надежность материально-технического обеспечения организаций сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей, региона, страны;

уделялось повышенное внимание снабженческо-сбытовым структурам предприятия, подчеркивалась их значимость.

В Республике Беларусь внутренняя система представлена как действующими, так и проектируемыми логистическими центрами. К наиболее крупным функционирующим транспортно-логистическим предприятиям относятся: СООО «Брествнештранс», «Брест-Белтаможсервис», ООО «Двадцать четыре». На их территории созданы специализированные помещения для хранения и переработки грузов, магазины оптово-розничной торговли, а также размещены транспортно-экспедиционные организации, страховые компании, созданы условия для круглосуточной работы таможенных органов, декларантов, сопутствующих служб госнадзора.

Однако постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 сентября 2011 г. № 1179 были внесены изменения в программу, согласно которым количество участков и логистических центров сократилось с 50 до 39 (рис. 3). На данном этапе в стадии строительства находится 41 логистический центр. При этом 25 проектов реализуется по программе, а 16 – инвестиционным договорам.

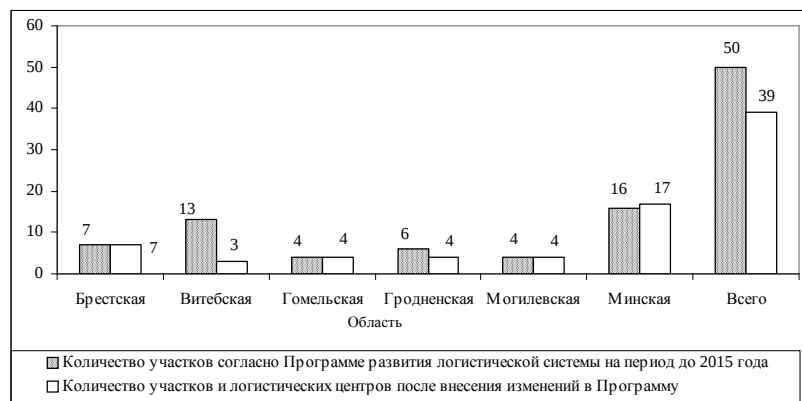


Рисунок 3 – Количественная оценка изменений в Программе развития логистической системы на период до 2015 года

Примечание. Рисунок выполнен авторами на основании источника [7].

Результаты исследования показывают, что наибольшее количество логистических центров (22) строится в Минской области, что обусловлено наличием двух транспортных коридоров, Брестской – 7, Витебской и Гродненской – по 4, Гомельской и Могилевской – по 2. По оценке на 01.01.2011 г. фактическое освоение инвестиций при строительстве 41 логистического центра составило 378,7 млрд руб. При этом работа готовых центров показывает, что сроки их окупаемости будут сокращаться с планируемых ранее 8 лет до 5–6 лет (рис. 4).

Наиболее крупными проектами по строительству логистических центров в нашей стране являются: СООО «БелВингес-Логистик» (Воложинский район, п. Раков); ООО «Прилесье» с участием известной иранской инженерно-строительной компании «Кейсон»; ООО «Логопарк Свислочь» (Дзержинский район, д. Рубилки). Также планируется строительство международного мультимодального логистического парка с участием «КМК-логистик» и бельгийской АОI NV в районе Национального аэропорта Минск (табл. 1).

Непосредственно внутренняя логистическая система в АПК будет представлена аграрно-продовольственным логистическим центром (2013 г.), целью которого является осуществление оптовой торговли продуктами питания, декоративными растениями, изделиями для садоводства и огородничества, другими товарами, необходимыми для производства сельскохозяйственной продукции. В рамках данного формирования также



Рисунок 4 – Информация о реализации инвестиционных проектов по созданию логистических центров

Примечание. Рисунок выполнен авторами на основании источника [7].

Таблица 1 – Перспективы строительства логистических центров в Республике Беларусь на период до 2015 г.

Месторасположение	Характеристика инфраструктуры	Инвестор
1. Брест, ул. Лейтенанта Рябцева, 44	Мультимодальный транспортно-логистический центр класса «А»	ЗАО «Белтерминал»
2. Минск, район Национального аэропорта «Минск» (СЭЗ Минск)	Международный мультимодальный транспортно-логистический парк, включая таможенно-терминальный комплекс, информационно-логистический центр, бизнес-центр	ИООО «АОИ Логистик Парк»
3. Минская область, Воложинский район, 1 км от пос. Раков	Склады класса «А» – 30 тыс. м ² , склад-холодильник – 10 тыс. м ² , офисы класса «В» – 4 тыс. м ²	СООО «Бел-Вингес-Логистик»
4. Минский район, 8 км от Минска, на пересечении автодорог М1/Е30 и М4 (СЭЗ «Минск»)	Складской комплекс класса «А» – 200 тыс. м ² , интермодальный терминал – 80 тыс. м ² , офисы – 13 тыс. м ² , торгово-выставочная зона – 12 тыс. м ² , таможенный терминал и объекты придорожного сервиса	ИООО «Логистический центр «Прилесье»
5. Минский район, промышленный узел Колядичи, 4 км от МКАД	Склады класса «А» – 150–170 тыс. м ² , офисный центр – 0,65 тыс. м ²	ООО «Семь высот»
6. Минский район, дер. Рубилки, в непосредственной близости от автодороги М1/Е30	Транспортно-логистический центр класса «А»	ИООО «Логопарк «Свислочь»
7. Минск, на землях ОАО «Агрокомбинат «Ждановичи», в непосредственной близости от автодороги М6	Логистический центр класса «А». Общая площадь складских помещений – 20 тыс. м ² , офисных площадей – 1 тыс. м ²	Концерн «Белгоспищепром»
8. Минский район, дер. Новая Веска, 3 км от автодороги М6	Аграрно-продовольственный торгово-логистический центр с развитой сервисной и транспортной инфраструктурой	СООО «Торгово-логистический центр «Ждановичи»
9. Минский район, пос. Привольный, в непосредственной близости от автодороги М1 и М4	Транспортно-логистический центр класса «А»	ООО «Лимо-Стар»
10. Минский район, дер. Дубовляны	Таможенно-складской комплекс класса «А»	ЗАО «Лект»

Примечание. Таблица составлена авторами на основании источника [7].

предусмотрено создание развитой сервисной и транспортной инфраструктуры. Центр аграрно-продовольственной оптовой торговли и логистики разместится на земельном участке площадью 30 га в Минском районе, деревня Новая Веска. Общий объем инвестиций оценивается в 40 млн евро.

Внешняя логистическая инфраструктура по торговле продовольствием включает комплекс объектов, обеспечивающих эффективную работу товаропроводящей сети, созданной при содействии Правительства Республики Беларусь. В настоящее время экспорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия осуществляют более 100 субъектов хозяйствования Беларуси. По организационной форме современная зарубежная товаропроводящая сеть представлена продовольственными компаниями, торговыми домами, представительствами, дистрибьюторскими структурами, торговыми точками, агентскими соглашениями и дилерскими договорами. Создан также белорусский торгово-выставочный и информационно-маркетинговый центр (ЗАО «БелТВ и ИМЦ») в г. Москве (табл. 2).

Первый многофункциональный комплекс оптовой торговли продовольствием «Москва – Республика Беларусь» построен и введен в эксплуатацию в г. Москве. Он предусматривает наличие низкотемпературного холодильника с единым распределительным центром. Как ожидается, Беларуси будет безвозмездно передана в собственность доля в праве общей собственности комплекса в виде торговых и складских помещений, которые будут представлены исключительно для отечественных товаропроизводителей. Остальное имущество будет сдаваться российской стороной в аренду белорусским юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям по льготным расценкам. Практическое управление комплексом будет осуществлять специальная комиссия, которую планируется создать в Беларуси после завершения строительства. В целом до 2015 г. планируется создание более 20 торгово-логистических центров на территории стран СНГ (табл. 3).

Тем не менее развитие логистической системы в агропродовольственной сфере нашей страны происходит на основе определенных трудностей, обусловленных следующими причинами:

достаточно высокие производственные и транспортные издержки отечественных закупочных, перерабатывающих, сбытовых предприятий и организаций;

отставание от современных методов системы распределения продукции, а также средств информационного обеспечения товародвижения по сравнению с экономически развитыми странами;

Таблица 2 – Основные субъекты товаропроводящей сети Республики Беларусь по продовольственным товарам за рубежом

Субъекты товаропроводящей сети	Место расположения	Ассортимент товаров
Белорусский торгово-выставочный и информационно-маркетинговый центр (ЗАО «БелТВ и ИМЦ»)	г. Москва, на территории бывшей ВДНХ	Продовольственные и промышленные товары
ЗАО «Мясо-молочная компания»	Страны СНГ	Молочная и мясная продукция
ООО «Белорусская продовольственная компания» (предприятия концерна «Белгоспищепром»)	г. Москва, другие города РФ	Алкогольная продукция
ОАО Торговый дом «Глубокое» (РБ), «Смартгруппа Компания » (РФ)	г. Москва	Молочная продукция в ассортименте
ООО «Торговый дом «Белая вежа» (компания «Яровит-М» (РФ) и птицефабрики (РБ)	г. Москва	Мясо птицы, яйца, свинина, говядина, продукция зерновой группы, белковое сырье и другие компоненты для птицефабрик
Торговый дом Белорусское зарубежное предприятие ООО «Белпищепром»	Латвия г. Рига, другие города Прибалтики	Алкогольная продукция
ООО «Представительство Рогачевского молочноконсервного комбината»	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Центральный и Северо-Западный федеральные округа РФ	Молочные консервы, сухое молоко, масло сливочное, полутвердые сыры, плавленые сыры, детское питание, майонез, цельномолочная продукция
ООО «Молочная компания» (представительство ЧПУП «Калинковичский молочный комбинат»)	г. Москва	Сухие молочные продукты, масло коровье
ТОО СП «Глубокский молочноконсервный комбинат»	Казахстан, г. Актобе	Молочные консервы в ассортименте, масло сливочное, сухое обезжиренное молоко, сухое цельное молоко
Дистрибьюторские структуры: «Могилевский желатиновый завод», «Рогачевский МКК»	Около 40 регионов РФ (г. Москва, г. Санкт-Петербург и др.)	Желатин и молочная продукция

Примечание. Таблица составлена авторами на основании данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Таблица 3 – Перечень планируемых к созданию торгово-логистических центров за рубежом по торговле продовольствием

Место расположения	Номенклатура продукции	Ответственные исполнители
Город Москва (район Солнцево), многофункциональный комплекс оптовой торговли продовольствием	Продовольственные – 50 %, промышленные – 50 %	Минсельхозпрод, концерн «Белгоспищепром»
Московская область, Раменский район, многофункциональный торгово-логистический центр	Продовольственные (сухие склады) – 10 %, промышленные – 90 %	Минпром, Белкоопсоюз
Город Санкт-Петербург, многофункциональный торгово-логистический комплекс	Промышленные и продовольственные товары с заморозкой	Минсельхозпрод, концерн «Беллесбумпром»
Калининградская область, г. Санкт-Петербург, многофункциональный торгово-логистический комплекс	Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 % (возможна корректировка)	Концерн «Белбиофарм»
Краснодарский край, ст. Новотитаровская, многофункциональный торгово-логистический комплекс	Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 %	Минстройархитектуры, концерн «Беллесбумпром»
Нижегородская область, многофункциональный торгово-логистический комплекс	Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 %	Концерны «Белбиофарм» и «Беллегпром»
Свердловская область, многофункциональный торгово-логистический комплекс	Продовольственные – 30 %, промышленные – 70 % (возможна корректировка)	Концерн «Белнефтехим», Белкоопсоюз
Республика Казахстан, г. Астана, торгово-логистический центр	Продовольственные (морозильники) – 20 %, промышленные – 80 %	Минпром, Минсельхозпрод
Республика Казахстан, г. Астана, многофункциональный административно-деловой центр	Организация продвижения любых видов продукции в Республике Казахстан	Минторг, Минстройархитектуры

Примечание. Таблица составлена авторами на основании источника [8].

недостаточное количество оптовых продовольственных рынков на крупно- и среднеоптовом уровнях, их слабое техническое оснащение, включая средства механизации, большая степень физического и морального износа перевозочных средств;

недостаток складских помещений, низкий уровень их оснащенности современными погрузочно-разгрузочными средствами, видами тары и упаковки, а также оборудованием, обеспечивающим сохранность скоропортящейся сельскохозяйственной продукции;

недостаточное количество квалифицированных специалистов в области распределительной логистики, внешнеэкономической деятельности и международного торгового права;

несовершенство инфраструктуры в части отсутствия практически на всех видах транспорта современных средств логистического назначения.

Исходя из этого, применение логистических методов, способов и стратегий в АПК республики должно быть основано на комплексном подходе, предусматривающем взаимодействие хозяйствующих субъектов транспорта с сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями по следующим направлениям:

1. Совершенствование нормативно-правовой базы Республики Беларусь, регулирующей логистическую деятельность, с целью стимулирования притока финансовых средств для строительства агрологистических центров и обеспечения возможности функционирования уже созданных центров в конкурентной среде. В настоящее время подготовлен проект закона о логистической деятельности, в котором будут урегулированы вопросы:

упрощенной процедуры оформления земельных участков, на которых предполагается строительство логистических центров и их перевода при необходимости из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель несельскохозяйственного назначения;

льготного налогообложения инвесторов, осуществляющих деятельность по созданию логистических центров (например, освобождение от налога на добавленную стоимость при ввозе оборудования для строительства логистических центров с утверждением перечня товаров, на которые распространяется данная налоговая льгота);

освобождения юридических лиц, осуществляющих строительство логистических центров, от арендной платы за земельный участок на период такого строительства;

оказания государственной поддержки инвесторам.

По нашему мнению, следует разработать проект положения о конкурсе на право создания логистического центра (с выделением соответствующих

земельных участков), в котором будут определены требования к инвестору, порядок проведения конкурса и критерии, по которым определяются его победитель, условия создания логистического центра.

2. Активное расширение инфраструктуры продовольственного рынка на макро- и мезоуровнях на основе межотраслевого функционального принципа за счет создания региональных логистических центров. Так, успешное строительство таких формирований в Германии и Италии обусловлено, прежде всего, участием государственного сектора. Однако к развитию логистической инфраструктуры следует привлекать частные компании, торговые организации, транспортные компании, банки, страховые фирмы, аккумулируя денежные средства в рамках различных моделей финансирования инвестиций. Необходимо, чтобы частные инвесторы были экономически заинтересованы в реализации такого рода проектов.

3. Совершенствование управления логистической системой, базирующегося на новых информационных системах, реорганизации бизнеса на основе современных методов реинжиниринга, внедрении специализированных систем повышения производительности труда и управления производством. Качественное и полное удовлетворение потребностей хозяйствующих субъектов в доведении продукции до потребителя на всех звеньях логистических систем должно осуществляться за счет:

- вхождения объектов хранения и транспортного парка сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, небольших плодоовощных баз, элеваторов и др. в вертикально интегрированные агропромышленные сбытовые формирования;

- создания перевалочного и накопительного складского хозяйства, обслуживающего хранение продукции государственных фондов, внешне-торговые продовольственные связи, биржевую торговлю;

- создания отечественных закрытых распределительно-транспортных центров в рамках торгово-розничных сетей, а также работающих в самостоятельном открытом режиме;

- развития современной международной, транспортной логистики, включая грузовые терминалы, логистические и транспортно-логистические центры.

4. Формирование системы продвижения сельскохозяйственной продукции на внешние рынки – создание новых субъектов товаропроводящей сети или изменения статуса и расширения функций существующих субъектов – необходимо осуществлять на основе следующих принципов и правил:

- оптимизация материальных и финансовых затрат на продвижение продукции на внешние рынки;

обеспечение высокого профессионализма и культуры осуществления торговых сделок;

ориентация на прямые связи между поставщиками и клиентами, исключение ненужных посредников;

нацеленность на расширение доли рынка сбыта за счет более полного удовлетворения изменяющихся запросов покупателей;

направленность на диверсификацию каналов сбыта и ассортимента продукции;

учет особенностей рынков стран-импортеров, покупательских предпочтений, требований к качественным параметрам продукции, а также нормативно-правовых особенностей;

завоевание лояльности со стороны властей и потребителей стран-импортеров белорусской продукции;

всесторонний анализ развития внешних рынков экспортируемой продукции и особенно рынка страны-претендента и др.

5. Развитие программной и информационной поддержки управления и функционирования логистической системы в АПК на основе распространения виртуальных сетей транспортного экспедирования, постоянного мониторинга состояния транспортных средств и грузов, информационной поддержки операторов интермодальных перевозок.

6. Подготовка специалистов с высшим образованием в области логистики, а также расширение практики организации дополнительного образования на основе повышения квалификации, стажировки и переподготовки работников, осуществляемых в соответствии с действующим законодательством.

Заключение. На основании проведенных исследований можно сделать вывод, что одним из основных составляющих эффективного продвижения национальной продукции АПК на внутренний и внешний рынки является логистическая система. Установлено, что в республике отсутствуют оптово-логистические центры и только закладываются основы современной международной, транспортной логистики, включая грузовые терминалы, логистические и транспортно-логистические центры и т. п. Создание таких структур в регионах страны только планируется. Вследствие недостаточного развития логистики в республике во многих организациях сельского хозяйства и перерабатывающих отраслях не обеспечено эффективное взаимодействие всех звеньев цепи поставок.

В связи с этим для эффективного функционирования логистической системы в агропродовольственной сфере Беларуси необходимо создать определенные условия, а именно: возможности для формирования и

использования рыночной инфраструктуры; обеспечение свободного предпринимательства; наличие нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность логистических центров. Комплексное сочетание теоретических и прикладных аспектов позволит АПК получить сильное преимущество в конкурентной борьбе и повысить конкурентоспособность продукции на внешнем и внутреннем рынках.

Список литературы

1. Гусаков, В.Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценка и перспективы / В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 363 с.
2. Ильина, З.М. Направления совершенствования системы сбыта сельскохозяйственной продукции / З.М. Ильина, О.В. Туркова // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2010. – № 3. – С. 5–12.
3. Левкин, Г.Г. Логистика: теория и практика / Г.Г. Левкин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – 221 с.
4. Логистика: учеб. пособие / И.М. Баско [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, профессора И.И. Полещук. – Минск: БГЭУ, 2007. – 431 с.
5. Логистика в АПК / Т.М. Ворожейкина, В.Д. Игнатов. – М.: Колос, 2007. – 183 с.
6. Национальная программа развития экспорта Республики Беларусь на 2011–2015 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 23 мая 2011 г., № 656 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 5/33840.
7. Программа развития логистической системы Республики Беларусь на период до 2015 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29 авг. 2008 г., № 1249 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – № 5/28978.
8. Совершенствование системы сбыта в агропродовольственной сфере. Теория, методология, практика / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 250 с.
9. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2011: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 633 с.
10. Формирование транспортно-логистической системы Республики Беларусь: учеб.-метод. пособие / И.А. Еловой, А.А. Евсюк, В.В. Ясинский; М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. ун-т трансп. – Гомель: БелГУТ, 2007. – 155 с.
11. Черновалов, А.В. Логистика: современный практический опыт / А.В. Черновалов. – Минск: Изд-во Гревцова, 2008. – 295 с.

Информация об авторах

Киреенко Наталья Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, руководитель группы по маркетингу в АПК Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 212-04-12, (моб.) 8 (029) 685-96-38.

Никитина Ирина Владимировна – аспирантка Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 212-20-07, (моб.) 8 (033) 352-74-10. E-mail uramart@mail.by.

Дата поступления статьи – 14 февраля 2012 г.

УДК 631.1.017

**УСТАНОВЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ С КОМБИНИРОВАННОЙ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ
СТРУКТУРОЙ**

А.В. КОЛМЫКОВ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**SUBSTANTIATION OF THE SIZES
OF THE CENTRAL FARMSTEADS
OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

A.V. KOLMYKOV, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведена разработанная модель оптимизации размеров землепользования сельскохозяйственных организаций. Установлены оптимальные размеры землепользований сельскохозяйственных организаций с комбинированной организационно-производственной структурой для средних условий республики. Раскрыт механизм сопоставления удельных производственных затрат, увеличивающих и уменьшающих площадь хозяйства.

In the article the developed model of optimization of the sizes of land tenure of the agricultural enterprises is resulted. The optimum sizes of land tenure of the agricultural organizations with combinational organizational-industrial structure for average conditions of republic are established. The comparison mechanism of the specific production expenses increasing and reducing the area of economy is opened.

Введение. В современных условиях инновационного и экспорто-ориентированного развития сельского хозяйства одним из основных направлений повышения эффективности производства сельскохозяйственных организаций является установление оптимальных размеров их землепользования. Важно отметить и то, что это актуально для агропромышленного комплекса республики, где функционируют различные по размеру землепользования сельскохозяйственные организации. Именно поэтому при обосновании оптимальных размеров землепользований сельскохозяйственных организаций важно учитывать сложившуюся организационно-производственную структуру хозяйства, ее связь с территориальными особенностями землепользования и размещением

на нем хозяйственных центров, наличием и состоянием дорожной сети, организацией производства, составом сельскохозяйственных угодий.

Вместе с тем необходимо отметить, что под организационно-производственной структурой сельскохозяйственных предприятий нами понимается такое сочетание внутрихозяйственных производственных подразделений и аппарата управления, которое обеспечивает организацию и управление производством, закрепление и использование земли, других средств производства и трудовых ресурсов. По своей форме организационно-производственные структуры хозяйств подразделяются на отраслевые (цеховые), территориальные и комбинированные [1].

Проведенные нами исследования показали, что в настоящее время в более 9 % сельскохозяйственных организаций республики преобладает комбинированная организационно-производственная структура, которая предусматривает прямое подчинение центральному аппарату управления как комплексных производственных подразделений (отделений, производственных участков, комплексных бригад), так и специализированных бригад (цехов).

В связи с этим важным является установление оптимальных размеров землепользований сельскохозяйственных организаций с комбинированной организационно-производственной структурой.

Основная часть. Изучение специальной литературы и выполненные нами исследования показали, что обоснование оптимальных размеров землепользований сельскохозяйственных организаций выполняется путем сопоставления удельных производственных затрат (в расчете на гектар общей площади), увеличивающихся и уменьшающихся с изменением территории хозяйства [2, 3, 5].

В частности установлено, что размер землепользования сельскохозяйственной организации с комбинированной организационно-производственной структурой обуславливает величину удельных затрат в расчете на гектар общей площади хозяйства:

- амортизацию основных средств предприятия;
- затрат, связанных с организацией управления производством;
- внутрихозяйственных транспортных расходов по обслуживанию сельскохозяйственных земель.

В свою очередь, нами предлагается устанавливать размер хозяйств с комбинированной организационно-производственной структурой как сумму оптимальных размеров его рядовых производственных подразделений, базирующихся на хозяйственных центрах, и центрального подразделения, базирующего на центральной усадьбе предприятия.

Для этого нами установлено, что зависимость между суммой годовых амортизационных затрат на гектар земель ($A_{\text{уд.подр}}$) и площадью сельскохозяйственных угодий ($P_{\text{с.у.подр}}$) производственного подразделения выражается уравнением следующего вида:

$$A_{\text{уд.подр}} = a_A + \frac{b_A K_o}{P_{\text{с.у.подр}} n}, \quad (1)$$

где $A_{\text{уд.подр}}$ – сумма удельных годовых эксплуатационных затрат основных средств по подразделению, млн руб.;

a_A, b_A – эмпирические коэффициенты;

$P_{\text{с.у.подр}}$ – площадь пашни производственного подразделения, га;

K_o – коэффициент освоенности территории подразделения;

n – количество производственных подразделений в хозяйстве.

Зависимость между суммой затрат по организации управления на гектар земель ($Y_{\text{уд.подр}}$) и площадью сельскохозяйственных угодий подразделения ($P_{\text{с.у.подр}}$) выражается следующим уравнением:

$$Y_{\text{уд.подр}} = a_Y + \frac{b_Y K_o}{P_{\text{с.у.подр}} n}, \quad (2)$$

где $Y_{\text{уд.подр}}$ – сумма удельных затрат по организации управления подразделением, млн руб.;

a_Y, b_Y – эмпирические коэффициенты;

$P_{\text{с.у.подр}}, K_o, n$ – здесь и далее те же, что в формуле (1).

Выполненные исследования позволяют сделать вывод, что влияние территориальных факторов на размеры производственных подразделений выражают транспортные затраты на перевозку грузов ($C_{\text{гр.подр}}$), работников ($C_{\text{л.подр}}$), перегоны техники ($C_{\text{т.подр}}$), а также потери, связанные с непроизводительными затратами времени на переезды, переходы работников для обслуживания сельскохозяйственных земель ($C_{\text{в.подр}}$).

Расчетная формула транспортных затрат на перевозку грузов примет следующий вид:

$$C_{\text{гр.подр}} = K_o m L c, \quad (3)$$

где $C_{\text{гр.подр}}$ – затраты по перевозке грузов в расчете на гектар общей площади производственного подразделения, руб.

m – грузоемкость гектара площади сельскохозяйственных земель подразделения, т;

L – расстояние перевозки грузов, км;

c – тариф перевозки грузов, руб/ткм.

Транспортные расходы на перевозку работников для обслуживания одного гектара общей площади земель подразделения представлены формулой:

$$C_{\text{л.подр}} = \frac{K_o f n' c' L}{E g b}, \quad (4)$$

где $C_{\text{л.подр}}$ – транспортные расходы на перевозку работников для обслуживания гектара общей площади земель подразделения, руб.;

f – затраты на обслуживание 1 га сельскохозяйственных угодий подразделения, чел.-дней;

n' – количество переездов работников в один день;

L – здесь и далее то же, что в формуле (3);

c' – стоимость пробега километра транспортного средства, руб.;

E – вместимость транспортного средства, чел.;

γ – коэффициент использования вместимости транспортного средства;

β – коэффициент использования пробега транспортного средства.

Удельные затраты на перегоны техники в расчете на гектар общей площади подразделения выражаются следующей формулой:

$$C_{\text{т.подр}} = \frac{K_o Q_m n'' L c''}{W K_c}, \quad (5)$$

где $C_{\text{т.подр}}$ – затраты на перегоны техники, руб.;

Q_m – объем механизированных работ, выполняемых на гектар сельскохозяйственных земель, усл. эт. га;

n'' – количество переездов агрегатов в смену;

c'' – стоимость перегона техники на километр, руб.

W – средняя выработка одного агрегата в смену, усл. эт. га;

K_c – коэффициент сменности работы машинотракторного агрегата.

Потери, связанные с непроизводительными затратами времени на переезды, переходы работников для обслуживания сельскохозяйственных земель подразделения в расчете на гектар общей площади подразделения представлены формулой:

$$C_{\text{в.подр}} = K_o f n' c''' \left(\frac{L}{V} + t \right), \quad (6)$$

где $C_{\text{в.подр}}$ – потери, связанные с непроизводительными затратами времени на переезды, переходы работников для обслуживания пахотных земель подразделения, руб.;

f, n' – те же, что в формуле (4);

c''' – стоимость одного чел.-ч, затраченного на переезды и переходы работника для обслуживания пахотных земель, руб/ч;

V – средняя скорость движения транспортного средства, км/ч;

t – время, затрачиваемое работником на переходы для одной поездки, ч;

Общей составляющей во всех приведенных формулах является среднее расстояние от хозяйственного центра до закрепленной за ним территории (L , км), которое можно определить по формуле [5, с. 38]:

$$L = 0,1K_n K_k \sqrt{\frac{P_{\text{подр}}}{K_o}}, \quad (7)$$

где K_n – коэффициент, учитывающий конфигурацию землепользования подразделения и место размещения на нем хозяйственного центра;

K_k – коэффициент кривизны дорог;

$P_{\text{подр}}$ – площадь сельскохозяйственных угодий подразделения, га.

Для обоснования оптимальных размеров производственных подразделений необходимо установить оптимальное соотношение размеров производства и территории подразделения. Поиск этого соотношения нами выполняется путем составления и решения экономико-математической модели.

С целью решения данной задачи для рядового производственного подразделения сформулирована следующая целевая функция ($I_{\text{подр}}$):

$$I_{\text{подр}} = A_{\text{уд.подр}} + C_{\text{ТР1.подр}} + C_{\text{ТР2.подр}} \longrightarrow \min, \quad (8)$$

$$\text{где} \quad C_{\text{ТР1.подр}} = d_1(C_{\text{гр.подр}} + C_{\text{л.подр}} + C_{\text{т.подр}} + C_{\text{в.подр}}), \quad (9)$$

$$C_{\text{ТР2.подр}} = d_2(C_{\text{гр.подр}} + C_{\text{л.подр}} + C_{\text{т.подр}} + C_{\text{в.подр}}). \quad (10)$$

Поскольку в подразделениях производство сельскохозяйственной продукции организационно и технологически связано с центральной усадьбой и хозцентром, то при расчете удельных внутрихозяйственных транспортных затрат ($C_{\text{ТР1. подр}}$, $C_{\text{ТР2. подр}}$) согласно кадастровой оценке земель сельскохозяйственных предприятий принято, что доля удельных внутрихозяйственных транспортных затрат, приходящаяся при обслуживании сельскохозяйственных земель с центральной усадьбы (d_1), составляет 0,25 (25 %), а с хозяйственного центра производственного подразделения (d_2) – 0,75 (75 %) [4, с. 19–20].

Тогда

$$C_{TP1.подр} = (mcL_1K_o + \frac{fn'c'L_1K_o}{Egb} + \frac{Q_m n''L_1c''K_o}{WK_c} + K_o fn'c''(\frac{L_1}{V} + t))d_1, \quad (11)$$

при этом
$$L_1 = 0,1K_x K_\kappa \sqrt{\frac{nP_{подр}}{K_o}}, \quad (12)$$

где L_1 – среднее расстояние от центральной усадьбы до обслуживаемых земель хозяйства производственного подразделения, км;

K_x – коэффициент, учитывающий конфигурацию землепользования хозяйства и место расположения на нем центральной усадьбы;

K_κ – коэффициент кривизны дорог;

n – число производственных подразделений в хозяйстве;

$P_{подр}$ – здесь и далее то же, что в формуле (7);

d_1 – доля удельных внутрихозяйственных транспортных затрат, приходящихся на центральную усадьбу.

$$C_{TP2.подр} = (mL_2cK_o + \frac{fn'c'L_2K_o}{Egb} + \frac{Q_m n''L_2c''K_o}{WK_c} + K_o fn'c''(\frac{L_2}{V} + t))d_2, \quad (13)$$

при этом
$$L_2 = 0,1K_n K_\kappa \sqrt{\frac{P_{подр}}{K_o}}, \quad (14)$$

где L_2 – среднее расстояние от хозяйственного центра производственного подразделения до обслуживаемых территорий, км;

K_n – коэффициент, учитывающий конфигурацию землепользования производственного подразделения и место расположения на нем хозяйственного центра;

K_κ – здесь и далее то же, что в уравнении (7);

d_2 – доля удельных внутрихозяйственных транспортных затрат, приходящихся на хозяйственный центр производственного подразделения.

Для решения целевой функции подставим в уравнение ($I_{подр}$) выражение его составляющих (6–9). В результате получим:

$$I_{подр} = a_A + \frac{b_A K_o}{P_{подр} n} + (mcL_1K_o + \frac{fn'c'L_1K_o}{Egb} + \frac{Q_m n''L_1c''K_o}{WK_c} + K_o fn'c''(\frac{L_1}{V} + t))d_1 + \\ + (mcL_2K_o + \frac{fn'c'L_2K_o}{Egb} + \frac{Q_m n''L_2c''K_o}{WK_c} + K_o fn'c''(\frac{L_2}{V} + t))d_2 \longrightarrow min. \quad (15)$$

В связи с тем, что транспортные составляющие данной функции не включают в себя независимую переменную ($P_{\text{подр}}$), подставим значения средних расстояний (L_1, L_2) в виде следующих математических выражений (12, 14).

Тогда суммарные годовые издержки ($I_{\text{подр}}$) в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий будут равны:

$$I_{\text{подр}} = a_A + \frac{b_A K_{\text{р.т.}}}{P_{\text{подр}} n} + (0,1 K_0 m c K_x K_k \sqrt{\frac{n P_{\text{подр}}}{K_0}} + \frac{0,1 K_0 K_x K_k f n' c' \sqrt{\frac{n P_{\text{подр}}}{K_0}}}{E g b} + \frac{0,1 K_0 Q_m n'' c'' K_x K_k \sqrt{\frac{n P_{\text{подр}}}{K_0}}}{W K_c} + K_0 f n' c'' (\frac{0,1 K_x K_k \sqrt{\frac{n P_{\text{подр}}}{K_0}}}{V} + t) d_1 + (0,1 K_0 m c K_n K_k \sqrt{\frac{P_{\text{подр}}}{K_0}} + \frac{0,1 K_0 K_n K_k f n' c' \sqrt{\frac{P_{\text{подр}}}{K_0}}}{E g b} + \frac{0,1 K_0 Q_m n'' c'' K_n K_k \sqrt{\frac{P_{\text{подр}}}{K_0}}}{W K_c} + K_0 f n' c'' (\frac{0,1 K_n K_k \sqrt{\frac{P_{\text{подр}}}{K_0}}}{V} + t) d_2) \longrightarrow \min. \quad (16)$$

Для решения целевой функции ($I_{\text{подр}}$) на минимум произведем ее дифференцирование по независимой переменной ($P_{\text{подр}}$), в результате получим:

$$\frac{dI_{\text{подр}}}{dP_{\text{подр}}} = -\frac{b_A K_0}{P_{\text{подр}}^2 n} + (0,1 m c K_x K_k K_0 \frac{\sqrt{n}}{2 \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 f n' c' K_x K_k K_0 \sqrt{n}}{2 E g b \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 Q_m n'' c'' K_x K_k K_0 \sqrt{n}}{2 W K_c \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 f n' c'' K_x K_k K_0 \sqrt{n}}{2 V \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}}) d_1 + (0,1 m c K_n K_k K_0 \frac{1}{2 \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 f n' c' K_n K_k K_0}{2 E g b \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 Q_m n'' c'' K_n K_k K_0}{2 W K_c \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}} + \frac{0,1 f n' c'' K_n K_k K_0}{2 V \sqrt{P_{\text{подр}} K_0}}) d_2 = 0. \quad (17)$$

С целью упрощения данного уравнения введем следующие условные обозначения:

$$m c = a; \quad (18) \quad \frac{f n' c'}{E g b} = h; \quad (19) \quad \frac{Q_m n'' c''}{W K_c} = j; \quad (20) \quad \frac{f n' c''}{V} = m; \quad (21)$$

Подставив принятые обозначения в уравнение (17), получим:

$$-\frac{b_A K_o}{P_{\text{подр}}^2 n} + 0,1 K_x K_k K_o \frac{\sqrt{n}}{2\sqrt{P_{\text{подр}} K_o}} (a + h + j + m) d_1 + \\ + 0,1 K_n K_k K_o \frac{1}{2\sqrt{P_{\text{подр}} K_o}} (a + h + j + m) d_2 = 0. \quad (22)$$

Из полученного уравнения (22) выражаем независимую переменную $P_{\text{п.подр}}$:

$$P_{\text{подр}} = \sqrt[3]{\frac{400 K_o b_A^2}{n^2 K_k^2 (a + h + j + m)^2 (d_1 K_x \sqrt{n} + d_2 K_n)^2}}. \quad (23)$$

Для обоснования оптимального размера производственного подразделения, базирующегося на центральной усадьбе хозяйства с комбинированной организационно-производственной структурой, нами составлена целевая функция ($I_{\text{ц.подр}}$), которая включает суммарные удельные амортизационные отчисления ($A_{\text{уд.подр}}$), затраты по организации управления ($Y_{\text{уд.подр}}$), увеличенные на количество подразделений в хозяйстве (n), так как аппарат управления всеми подразделениям сосредоточен в центральной усадьбе предприятия, и транспортные расходы ($C_{\text{гр. подр}}$, $C_{\text{л. подр}}$, $C_{\text{м. подр}}$, $C_{\text{в. подр}}$), связанные с функционированием производственного подразделения с центральной усадьбой хозяйства, в расчете на гектар площади сельскохозяйственных угодий подразделения:

$$I_{\text{ц.подр}} = A_{\text{уд.подр}} + n Y_{\text{уд.подр}} + C_{\text{гр.подр}} + C_{\text{л.подр}} + C_{\text{т.подр}} + C_{\text{в.подр}} \longrightarrow \min. \quad (24)$$

Для решения целевой функции подставим в уравнение ($I_{\text{подр}}$) выражение его составляющих (1–6). В результате получим:

$$I_{\text{ц.подр}} = a_A + \frac{b_A K_o}{P_{\text{ц.подр}} n} + n(a_V + \frac{b_V K_o}{P_{\text{ц.подр}} n}) + m L c K_o + \\ + \frac{fn'c' L K_o}{Egb} + \frac{Q_m n'' L c'' K_o}{W K_c} + K_o fn'c''(\frac{L}{V} + t) \longrightarrow \min. \quad (25)$$

В связи с тем, что транспортные составляющие данной функции не включают в себя независимую переменную ($P_{\text{ц.подр}}$), представим значение среднего расстояния (L) в виде следующего математического выражения:

$$L = 0,1K_{\text{цп}}K_{\kappa}\sqrt{\frac{P_{\text{ц.подр}}}{K_o}}, \quad (26)$$

где $K_{\text{цп}}$ – коэффициент, учитывающий конфигурацию землепользования подразделения и место размещения на нем центральной усадьбы;

$P_{\text{ц.подр}}$ – площадь сельскохозяйственных угодий центрального подразделения, га.

Тогда суммарные годовые издержки ($I_{\text{ц.подр}}$) в расчете на гектар площади сельскохозяйственных угодий будут равны:

$$\begin{aligned} I_{\text{ц.подр}} = & a_A + \frac{b_A K_o}{P_{\text{ц.подр}} n} + na_Y + \frac{b_Y K_o}{P_{\text{ц.подр}}} + 0,1K_o mcK_{\text{цп}}K_{\kappa}\sqrt{\frac{P_{\text{ц.подр}}}{K_o}} + \\ & + \frac{0,1K_o K_{\text{цп}} fn'c''\sqrt{\frac{P_{\text{ц.подр}}}{K_o}}}{Egb} + \frac{0,1K_o Q_m n''c''K_{\text{цп}}K_{\kappa}\sqrt{\frac{P_{\text{ц.подр}}}{K_o}}}{WK_c} + \\ & + K_o fn'c''\left(\frac{0,1K_{\text{цп}}K_{\kappa}\sqrt{\frac{P_{\text{ц.подр}}}{K_o}}}{V} + t\right) \longrightarrow \min. \end{aligned} \quad (27)$$

Для решения целевой функции ($I_{\text{ц.подр}}$) на минимум произведем ее дифференцирование по независимой переменной ($P_{\text{ц.подр}}$), в результате получим

$$\begin{aligned} \frac{dI_{\text{ц.подр}}}{dP_{\text{ц.подр}}} = & -\frac{b_A K_o}{P_{\text{ц.подр}}^2 n} - \frac{b_Y K_o}{P_{\text{ц.подр}}^2} + \\ & + 0,1mcK_{\text{цп}}K_{\kappa}K_o \frac{1}{2\sqrt{P_{\text{ц.подр}}K_o}} + \frac{0,1fn'c'K_{\text{цп}}K_{\kappa}K_o}{2Egb\sqrt{P_{\text{ц.подр}}K_o}} + \\ & + \frac{0,1Q_m n''c''K_{\text{цп}}K_{\kappa}K_o}{2WK_c\sqrt{P_{\text{ц.подр}}K_o}} + \frac{0,1fn'c''K_{\text{цп}}K_{\kappa}K_o}{2V\sqrt{P_{\text{ц.подр}}K_o}} = 0. \end{aligned} \quad (28)$$

Подставив принятые выше обозначения (18–21) в уравнение (28), получим:

$$-\frac{b_A K_o}{P_{\text{ц.подр}}^2 n} - \frac{b_Y K_o}{P_{\text{ц.подр}}^2} + 0,1K_{\text{цп}}K_{\kappa}K_o \frac{1}{2\sqrt{P_{\text{ц.подр}}K_o}}(a + h + j + m) = 0. \quad (29)$$

Из полученного уравнения (29) выражаем независимую переменную $P_{п.ц.подр}$:

$$P_{п.ц.подр} = \sqrt[3]{\frac{400K_o(b_A + nb_V)^2}{n^2 K_{цп}^2 K_K^2 (a + h + j + m)^2}}. \quad (30)$$

Тогда оптимальный размер хозяйства с комбинированной структурой примет следующий вид:

$$P_{комб} = nP_{подр} + P_{п.ц.подр}. \quad (31)$$

Подставив значение составляющих из формул (23), (34), получим

$$P_{комб} = \sqrt[3]{\frac{400K_o b_A^2 (n-1)^3}{n^2 K_K^2 (a + h + j + m)^2 (d_1 K_x \sqrt{n} + d_2 K_n)^2}} + \sqrt[3]{\frac{400K_o (b_A + nb_V)^2}{n^2 K_g^2 K_r^2 (a + h + j + m)^2}}. \quad (32)$$

При установлении оптимальных размеров сельскохозяйственных организаций с комбинированной организационно-производственной структурой нами выполнены расчеты с тремя производственными подразделениями. Как показывают исследования, такое количество подразделений наиболее распространено в хозяйствах республики. При выполнении расчетов использованы данные статистической отчетности сельскохозяйственных организаций, типовые технологические карты, нормативные и справочные материалы [6, 7, 8]. Результаты выполненных расчетов приведены в таблице.

Закключение. Таким образом, исходя из проведенных исследований, можно сделать вывод, что оптимальные размеры организаций по площади сельскохозяйственных угодий с комбинированной организационно-производственной структурой при трех производственных подразделениях в зависимости от сельскохозяйственной освоенности земель, конфигурации землепользования хозяйства и производственного подразделения, а также места размещения на нем центральной усадьбы и хозяйственного центра находятся в пределах 7 860–10 110 га соответственно.

Таблица – Оптимальные размеры хозяйств по площади сельскохозяйственных угодий с комбинированной организационно-производственной структурой при трех производственных подразделениях

Конфигурация территории земле-пользования хо-зяйства и место расположения на ней центральной усадьбы	Конфигурация территории землепользования произ-водственного подразде-ления и места расположения хозяйственного центра	Размер хозяйства по площади сель-скохозяйственных угодий с учетом процента освоенности территории, га			
		60 %	70 %	80 %	90 %
Прямоугольник – 1: 2					
В центре (К=0,419)	Квадрат – 1:1 (К=0,489)	8840	9300	9720	10110
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	8430	8870	9280	9650
На середине полудиagonали (К=0,534)	Квадрат – 1: 1 (К=0,489)	8530	8980	9390	9765
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	8150	8580	8970	9330
Прямоугольник – 1: 3					
В центре (К=0,475)	Квадрат – 1:1 (К=0,489)	8680	9140	9560	9940
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	8290	8730	9120	9490
На середине полудиagonали (К=0,602)	Квадрат – 1:1 (К=0,489)	8370	8810	9210	9580
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	8010	8430	8810	9160
Прямоугольник – 1: 4					
В центре (К=0,53)	Квадрат – 1:1 (К=0,489)	8540	8990	9400	9780
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	8160	8590	8980	9340
На середине полудиagonали (К=0,676)	Квадрат – 1:1 (К=0,489)	8210	8640	9040	9400
	Прямоугольник– 1:2 (К=0,534)	7860	8270	8650	8990

Список литературы

1. Волков, С.Н. Землеустройство: в 7 т / С.Н. Волков – М.: Колос, 2001. – Т. 2: Землеустроительное проектирование. Внутрихозяйственное землеустройство. – 648 с.
2. Волков, С.Н. Учет транспортного фактора при землеустройстве: учеб. пособие / С.Н. Волков. – М.: ГУЗ, 2000. – 174 с.
3. Заплетин, В.Я. Рациональная организация территории колхоза / В.Я. Заплетин. – Воронеж: Центрально-черноземное книжное издательство, 1969. – 173 с.
4. Кадастровая оценка земель сельскохозяйственных предприятий: методические указания / Гос. комитет по зем. ресурсам, геодезии и картограф. Респ. Беларусь. – Минск: Госкомзем, 1997. – 117с.

5. Новиков, Г.И. Методика расчета оптимальных размеров бригад и ферм / Г.И. Новиков. – М.: Колос, 1967. – 240 с.

6. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сб. отраслевых регламентов / Ин-т аграр. экономики НАН Беларуси; рук. разработ.: В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Беларус. наука, 2005. – 460 с.

7. Сазонов, К.Н. Математические закономерности организации земельной площади / К.Н. Сазонов // Записки Харьковского сельскохозяйственного института имени В.В. Докучаева. – Харьков: ХСХИ, 1951. – Т. 7. – С. 175–211.

8. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики; сост.: Я.Н. Бречко, М.Е. Сумонов; ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 709 с.

Информация об авторе

Колмыков Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия» Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 7-03-75; тел. (моб.) (8044) 766-12-60.

Дата поступления статьи – 27 февраля 2012 г.

УДК 332.33

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

Н.С. КОНСТАНТИНОВ, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

EFFICIENCY INDICATORS OF FARMLANDS USE

N.S. KONSTANTINOV, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье дан обзор показателей эффективности использования сельскохозяйственных земель. Проанализирована их классификация и рассмотрены положительные и отрицательные стороны их различных видов. Исследована зависимость эффективности использования сельхозугодий от значения коэффициента специализации. Внесены предложения по совершенствованию системы показателей, характеризующих рациональность и эффективность применения сельскохозяйственных земель, а также предложены новые подходы к оценке экономической эффективности их использования.

The review of efficiency indicators of farmlands use is given in the article. Their classification is analysed and positive and negative sides of their various kinds are considered. Efficiency dependence of farmland use on value of specialization factor is investigated. Offers on perfection of system of the indicators characterizing rationality and efficiency of application of farmlands are made and also new approaches to an estimation of economic efficiency of their use are offered.

Введение. Объективная оценка эффективности использования сельскохозяйственных земель предполагает наличие системы показателей, отражающей особенности сельхозугодий как ресурса.

Одной из главных особенностей любого вида земель является фиксированное значение их количества в любой момент времени. Для сельскохозяйственных организаций Беларуси эта фиксированность обусловлена еще и отсутствием рынка сельскохозяйственных земель, на котором возможно перемещение прав на их использование. Как правило, площадь сельхозугодий предприятия в Беларуси не увеличивается. С течением времени может наблюдаться их изъятие. К примеру, в 2007 г. из сельскохозяйственных земель было изъято 362,6 га, в 2008 – более 1,364 тыс. га, в 2009 – около 5,5, в 2010 – 2,3 тыс. га [7].

В сельском хозяйстве земле принадлежит особая роль по сравнению с другими отраслями. Это обусловлено тем, что она выступает в сельскохозяйственном производстве и как предмет, и как средство труда [6, с. 5].

Основная часть. В теории выделяется ряд показателей эффективности использования сельскохозяйственных угодий. В общем виде их расчет представляет собой деление результата хозяйственной деятельности на земельную площадь. При этом в животноводстве показатель результата хозяйственной деятельности делится на общую площадь сельскохозяйственных земель, а в растениеводстве – на площадь пашни и многолетних насаждений [8, с. 256]. В качестве результата хозяйственной деятельности в вычислениях используются: валовая продукция, товарная продукция, валовая продукция растениеводства, валовой доход, чистый доход, прибыль и др. Результат может сопоставляться не только с площадью угодий, но и с другими их характеристиками (денежными или балльными) [2, с. 75].

Применительно ко всем видам сельскохозяйственных ресурсов существуют различные классификации показателей эффективности их использования. Например, выделяют технологическую, экономическую, социальную, экологическую эффективность [5, с. 20]. Наиболее целесообразным представляется деление их на три вида: показатели технической (технологической), технико-экономической и экономической эффективности [3, с. 27]. Критерием их выделения служат единицы измерения величин, используемых в расчетах. При определении технической (технологической) эффективности показатель результата хозяйственной деятельности и затраты ресурса берутся в натуральном выражении. При определении технико-экономической эффективности один из используемых показателей берется в натуральном выражении, а второй – в денежном. При определении экономической эффективности оба показателя в расчетах берутся в денежном выражении.

К показателям технической (технологической) эффективности использования ресурса принято относить его среднюю и предельную производительность [3, с. 29]. Для сельскохозяйственных угодий средняя производительность соответствует ряду натуральных показателей. Среди них выделяют урожайность сельскохозяйственных культур; производство основных видов продукции растениеводства (зерна, сахарной свеклы, картофеля и др.) в расчете на 100 га пашни; производство молока, мяса крупного рогатого скота (в живой массе) в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий; производство мяса свиней (в живой массе) на 100 га пашни; производство мяса птицы и яиц в расчете на 100 га посевов

зерновых культур [8, с. 259]. Предельная производительность сельскохозяйственной земли представляет собой добавочное увеличение продукции в натуральном выражении при увеличении площади земли на единицу (1 га) при неизменном количестве прочих производственных ресурсов.

Большинство сельскохозяйственных предприятий Беларуси производят несколько видов продукции, а не один. При этом всю продукцию предприятия невозможно выразить в единой натуральной величине. Одним из путей решения данной проблемы является подсчет определенного вещества, содержащегося в разных видах продукции либо определение их кормовой ценности (в к. ед.). Также возможен перевод продукции в эквивалентное количество обменной энергии [1, с. 48]. При этом эффективность использования сельскохозяйственных угодий может быть вычислена путем деления валовой продукции предприятия, выраженной в условных единицах, на площадь сельхозугодий. К недостаткам данного подхода следует отнести сложность учета индивидуальных особенностей хозяйства при переводе его продукции в условные единицы, а также отсутствие учета соотношения объема производства продукции на земле с объемом потребностей в ней. Нельзя однозначно утверждать, что один земельный участок используется эффективнее, чем другой, если на первом из них производится больше продукции в пересчете на условные единицы. На втором участке могут производиться более востребованные в данный момент и, как следствие, более дорогие виды продукции.

К показателям технико-экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель относятся прибыльность продукции; уровень производства хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий; уровень доходности хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий; уровень прибыльности хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Кроме того, может использоваться предельный продукт земельных ресурсов в денежном выражении.

В животноводстве степень участия земельных ресурсов в созданном результате значительно ниже, чем в растениеводстве, и ограничивается выращиванием хозяйством собственных кормовых культур и выпасом животных. Вмененные затраты земли в производстве сокращаются за счет увеличения затрат труда и капитала. Поэтому вычисление показателей эффективности использования земли в животноводстве в большей степени подвержено искажениям. Деление показателя результата производства в животноводстве на площадь всех сельскохозяйственных угодий предприятия не позволяет учитывать продукцию растениеводства, идущую на реализацию. Для объективной оценки эффективности

целесообразно показатель результата производства в животноводстве делить не на всю площадь сельскохозяйственных угодий, а на сумму площадей сенокосов, пастбищ и части пашни, идущей на выращивание кормов для собственного потребления. Соответственно показатель результата в растениеводстве необходимо делить на площадь пашни и многолетних насаждений, на которой выращивается продукция для реализации.

К показателям экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель относится землеотдача – отношение валовой продукции к количеству земельных угодий в денежном выражении. В частности, может использоваться показатель эффективности предельного ресурса (отношение предельного продукта в денежном выражении к предельным издержкам на ресурс). В условиях Беларуси расчет этих показателей сопровождается определенными трудностями, которые связаны с отсутствием рынка сельскохозяйственных земель. При этих условиях денежная оценка сельскохозяйственных угодий имеет приближенный характер и может не соответствовать объективной оценке, которая отражает соотношение наличия земельных ресурсов и их потребности в определенный момент времени.

Таким образом, из трех видов показателей эффективности использования земельных ресурсов на практике наиболее целесообразно применение показателей технико-экономической эффективности.

Кроме того, встречается выделение в отдельную группу косвенных показателей эффективности использования земли. В нее входят натуральные и относительные показатели [8, с. 259]. Относительные показатели включают долю сельскохозяйственных угодий в общей площади земли; распаханность сельскохозяйственных угодий; долю интенсивных культур (пропашных, технических) в структуре посевов; удельный вес осушенных (орошаемых) земель в площади сельхозугодий [4, с. 58; 8, с. 259]. Косвенные показатели не являются в строгом смысле показателями эффективности. Однако их величина позволяет судить о рациональности хозяйственной деятельности на земле, от которой непосредственно зависит ее эффективность.

В перечень косвенных показателей, характеризующих рациональность использования сельскохозяйственных земель, нами предлагается включить коэффициент специализации. Специализация предприятия напрямую влияет на структуру сельхозугодий. При этом более высокий уровень специализации позволяет сконцентрировать средства производства на обработке земли для выращивания определенного вида продукции.

В таблице приведены результаты группировки сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по значению коэффициента

Таблица – Группировка сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по значению коэффициента специализации

Группы организаций по значению коэффициента специализации	Количество организаций в группе	Среднее значение коэффициента специализации	Валовая продукция в сопоставимых ценах на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Прибыль на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Выручка на 100 га сельхозугодий, млн руб.
Менее 0,29	368	0,26	198,3	–8,5	175,0
0,29–0,34	369	0,32	153,6	–8,3	123,0
Более 0,34	369	0,40	153,7	–8,0	125,2
В среднем	–	0,33	169,1	–8,3	141,7

Примечание. Авторские расчеты на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за 2010 г.

специализации. Как показывают исследования, существует прямая зависимость между уровнем специализации и размером прибыли (убытка) на 100 га сельхозугодий. В то же время ярко выраженной зависимости между специализацией и объемами валовой продукции и выручки в расчете на 100 га сельхозугодий не наблюдается. Это можно объяснить тем, что в исследуемой совокупности хозяйств повышение уровня специализации в большей степени отражается на сокращении себестоимости продукции, экономии средств, чем на увеличении общего объема производства и продаж.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что существующая система показателей не позволяет в полной мере оценить эффективность использования сельскохозяйственных земель. Показатели эффективности должны отражать особую роль земельных ресурсов в сельскохозяйственном производстве. Кроме того, необходимо совершенствование показателей экономической эффективности использования земель, расчет которых основан на денежном выражении результатов и затрат производства.

Применяемые на практике показатели для оценки интенсивности и рациональности использования сельскохозяйственных земель отражают либо результат производства, либо затраты в расчете на единицу их площади. Однако не существует показателей, одновременно отражающих и затраты, и результат производства на единице площади.

В качестве показателя, характеризующего эффективность использования сельскохозяйственных земель, предлагается использовать средневзвешенную по площади рентабельность производства (формула).

$$R_{\text{срвз}} = \frac{\sum_{i=1}^n S_i \times R_i}{\sum_{i=1}^n S_i},$$

где $R_{\text{срвз}}$ – средневзвешенная по площади рентабельность хозяйства, %;
 n – количество земельных участков, на которых производятся различные виды продукции;

S_i – площадь i -го участка, га;

R_i – рентабельность продукции, производимой на i -ом участке, %.

Приведенный показатель $R_{\text{срвз}}$ обладает рядом положительных свойств. В отличие от рентабельности, вычисленной обычным способом, его величина зависит от того, насколько рационально используются сельскохозяйственные угодья. К примеру, одно хозяйство может иметь показатель рентабельности выше, чем другое, но при этом положительный результат связан с использованием относительно небольшой площади в структуре всех угодий хозяйства. Большая их часть может использоваться неэффективно. При таких условиях показатель $R_{\text{срвз}}$ будет иметь значительно меньшее значение, чем обычная рентабельность, и может даже оказаться меньше аналогичного показателя для второго хозяйства. Его малое значение сигнализирует о необходимости либо вывести неэффективно используемые угодья из оборота, либо изменить структуру производимой на них продукции. Вторым положительным свойством данного показателя является то, что он отражает как затраты, так и выход продукции, приходящиеся на единицу сельскохозяйственных угодий.

Аналогичными положительными свойствами обладает и рентабельность, вычисленная на основе средневзвешенных по площади значений прибыли и себестоимости реализованной продукции.

Заключение. Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о несовершенстве системы показателей эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Для более объективной оценки эффективности использования земельных ресурсов нами вносится ряд предложений:

- при расчете отношения результата хозяйственной деятельности к количеству земельных ресурсов более детально разграничивать площади сельхозугодий, относящиеся к производству продукции растениеводства и животноводства;
- использовать показатели специализации в качестве косвенных показателей, характеризующих влияние различных факторов на эффективность использования сельхозугодий;
- в качестве показателей экономической эффективности, характеризующих использование сельскохозяйственных земель использовать средневзвешенную по площади земель рентабельность, а также рентабельность,

вычисленную на основе средневзвешенных по площади земель значений прибыли и себестоимости реализованной продукции.

Список литературы

1. Акмаров, П.Б. Энергетическая оценка эффективности использования ресурсов сельского хозяйства / П.Б. Акмаров, О.П. Князева, Э.К. Антропова // Известия Самарской госуд. с.-х. акад. – 2011. – № 2. – С. 47–49.
2. Геляхова, А.Х. Система показателей определения уровня производственного потенциала сельского хозяйства / А.Х. Геляхова, С.Б. Дзобелов // Экономический вестник Ростовского госуд. ун-та. – 2010. – Т. 8. – № 1 (часть 3). – С. 72–77.
3. Константинов, С.А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) / предисл. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2003. – 199 с.
4. Кусякина, О. Социально-экономическая эффективность использования земельных ресурсов / О. Кусякина, Л. Алексеева // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 11 – С. 57–60.
5. Машков, С.В. Эффективность сельскохозяйственного производства и факторы его повышения / С.В. Машков // Известия Самарской госуд. с.-х. акад. – № 2. – 2010. – С. 17–22.
6. Рентные отношения в сельскохозяйственном производстве Беларуси / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 48 с.
7. Чтобы поля не зарастали строениями // Народная газета [Эл. ресурс]. – 19.10.2011. – Режим доступа: http://ng.by/ru/issues?art_id=60945. Дата доступа: 09.02.2012.
8. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. акад. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 1. – 891 с.

Информация об авторе

Константинов Николай Сергеевич – аспирант УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 193-96-66, e-mail: konst007@tut.by.

Дата поступления статьи – 20 февраля 2012 г.

УДК 339.13:637.12 (477)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ УКРАИНЫ

Т.Н. МОСТЕНСКАЯ, доктор экономических наук, профессор
И.В. ФЕДУЛОВА, доктор экономических наук, профессор
Национальный университет пищевых технологий, Украина

URGENT PROBLEMS OF MILK MARKET AND DAIRY PRODUCTS DEVELOPMENT IN UKRAINE

T.N. MOSTENSKAYA, Doctor of Economics, professor
I.V. FEDULOVA, Doctor of Economics, professor
The National University of Food Technologies, Ukraine

В статье рассмотрены современное состояние, перспективы и проблемы развития рынка молока и молочной промышленности Украины. Установлено, что в настоящее время процессы концентрации в молочной отрасли осуществляются более медленно, чем это характерно для мировых рынков молочной продукции. В этой связи разработаны действенные предложения по совершенствованию государственной поддержки для всех категорий производителей молока.

In the article the current status, prospects and problems of milk market development and dairy products in Ukraine are considered. It is established that nowadays the concentration processes in the dairy industry are carried out more slowly than it is typical for the world market of dairy products. In this regard, effective proposals to improve public support for all types of dairy producers are developed.

Введение. Прежде всего следует отметить, что молочная отрасль является одной из бюджетообразующих отраслей, на долю которой приходится 16 – 18 % объема производства пищевой промышленности Украины. Поскольку население страны отличается традиционно высоким уровнем потребления молочной продукции, рынок молочных продуктов остается достаточно емким. Именно этим объясняются высокие темпы прироста рынка молочных продуктов. Но если до 2008 г. наблюдалась тенденция увеличения потребления молока и молочных продуктов населением Украины, то в 2009–2010 гг. уровень потребления сократился до 19,2 кг в месяц, что составляет, по нашим расчетам, 55,6 % рациональной нормы, которая составляет 380 кг в расчете на одного человека. Вместе с тем уровень производства молока в Украине не соответствует установленным критериям продовольственной безопасности.

Основная часть. Исследования свидетельствуют, что в 2010 г. численность поголовья коров в стране сократилась до 2677 тыс., или в 3,1 раза в сравнении с уровнем 1990 г., а производство молока – соответственно до 11254 тыс. т, или в 2,2 раза (табл. 1).

Вместе с тем годовой удой молока от одной коровы за этот период увеличился более чем на 1300 кг, или в 1,4 раза, и составляет сейчас около 4000 кг.

В то же время нами установлено, что на уровень производства молока и молочной продукции в Украине оказывают ограничивающее воздействие три основных фактора:

- Ø покупательная способность населения;
- Ø состояние сырьевой зоны;
- Ø государственное регулирование.

Анализ показал, что уровень промышленной переработки молока от его производства в стране за период с 1990 по 2009 г. снизился с 73,6 до 40,2 % (табл. 2).

Необходимо подчеркнуть, что в молочной промышленности сложилась ситуация, когда на протяжении многих лет не выводились устаревшие основные фонды, а модернизация и внедрение инноваций были характерны только для крупных предприятий. Поэтому состояние основных средств характеризуется, с одной стороны, наличием большого количества морально и физически устаревшего оборудования, в то время как на крупных предприятиях используются инновационные технологические и технические решения, которые усиливают рыночные позиции предприятий-лидеров.

В последние годы из общего объема поставляемого на промышленную переработку молока направляется на производство твердых сыров 35 %, масла – 30 и цельномолочной продукции – 28,2 % (рис. 1), в то время как в 2000 г. эти показатели составляли соответственно 8,8; 56,7 и 23,2 %.

Разнонаправленность сырьевых потоков приводит к изменениям в потребности производственных мощностей. Это способствует низкому коэффициенту использования мощности и вызывает потребность в дополнительных мощностях, которые не используются предприятиями до изменения ситуации на рынке.

Опыт показывает, что ассортимент молочных продуктов, выпускаемых украинскими предприятиями, находится под влиянием изменений конъюнктуры мирового рынка, а также потребительского спроса на внутреннем рынке страны (табл. 3).

Как видно, в структуре производства молочных продуктов за период с 2003 по 2009 г. наблюдается только уменьшение производства масла

Таблица 1 – Производство молока и потребление молочной продукции в Украине, 1990–2010 гг.

Показатели	Год										
	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
Поголовье коров, тыс. гол.	8 378	7531	4958	3 635	3347	3096	2856	2737	2677		
Удой молока от одной коровы, кг	2 863	2204	2359	3 487	3652	3665	3793	4049	3985		
Производство молока, тыс. т	24 508	17 274	12 658	13 714	13 287	12 262	11 761	11 610	11 254		
Производство молока на одного жителя, кг	472	335	257	291	284	263	254	252	245		
Уровень производства молока и молокопродуктов на душу населения, в % к РНП	124,8	88,2	67,7	76,6	74,7	69,4	66,9	66,4	64,6		
Потребление молока на одного жителя, кг	373	244	199	226	235	225	213	212	211		
Уровень потребления молока и молокопродуктов на одного жителя, в % к РНП	98,2	64,2	52,4	59,5	61,8	59,2	56,1	55,9	55,5		

Таблица 2 – Уровень переработки молока в Украине

Год	Промышленная переработка молока		Удельный вес переработанного молока в производстве, %
	тыс. т	в % к 1990 г.	
1990	18046	–	73,6
1995	6066	33,6	35,0
1996	4025	22,3	25,4
1997	2626	14,6	19,1
1998	2941	16,3	21,4
1999	2746	15,2	20,6
2000	3335	18,5	26,3
2001	4357	24,1	32,4
2002	3937	21,8	27,8
2003	4413	24,5	32,3
2004	5238	29,0	38,1
2005	5689	31,5	41,5
2006	5607	31,1	42,3
2007	6000	33,2	49,0
2008	5397	29,9	45,9
2009	4671	25,9	40,2

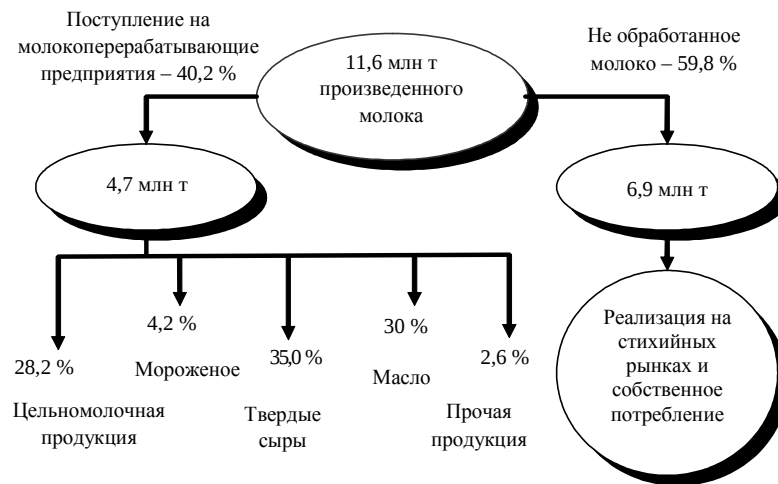


Рисунок 1 – Структура использования молочного сырья в Украине, 2009 г.

Таблица 3 – Динамика производства основных молочных продуктов в Украине, тыс. т

Продукция	Год						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Масло сливочное	137	116	120	104	100	85	75
Спреды и жировые смеси	–	53	80	71	84	82	98
Молоко обработанное	645	686	828	799	846	797	758
Продукты кисломолочные	427	467	499	523	534	529	492
Молоко и сухие сливки	–	105	113	106	125	95	67
Сыры жирные	173	224	274	217	246	238	2230
Сыр свежий неферментированный и творог	58	71	83	93	93	93	85
Молочные консервы	78	100	104	97	113	115	101
Мороженое	112	111	121	119	130	124	108

сливочного на 62 тыс. т, или в 1,8 раза, в то время как производство других видов продукции постоянно растет. Выпуск жирных сыров за этот период увеличился более чем на 2 млн т, или в 13 раз.

В настоящее время в Украине функционирует 424 предприятия молочной промышленности, а за последние пять лет их численность сократилась на 161 единицу. Общая стоимость основных средств в отрасли за этот период выросла больше чем в 2 раза и составляет почти 9 млрд грн. В то же время степень износа основных средств на этих предприятиях более 52 %.

Молокоперерабатывающий сектор Украины представлен различными формами собственности и субъектами хозяйствования, включая крупных иностранных инвесторов (табл. 4).

Необходимо отметить, что в сегменте цельномолочной продукции около 40 % ее приходится на долю пяти ведущих иностранных компаний (Wimm-Bill-Dann – PepsiCo, Lactalis, Danone и Unimilk) и украинскую компанию «Галичина». Активно развивается сеть предприятий французской компании Lactalis [1].

В производстве сыров более 50 % занимают три крупных компании: «Молочный Альянс», «Альмира» и «Милкиленд». Недавно французская молочная компания Bell приобрела контрольный пакет акций ОАО «Шосткинский городской молочный комбинат», а Bongrain – ОАО «Звенигородский сыродельный комбинат», которые будут специализироваться на производстве твердых сыров.

Следует отметить, что в перспективе процессы концентрации в молочной отрасли будут продолжаться, хотя они протекают более медленно, чем это характерно для мировых рынков молочной продукции.

Таблица 4 – Крупные корпорации молочной промышленности Украины

Корпорации	Количество специализированных предприятий				
	молоко-заводов	сыр-заводов	масло-заводов	прочие	всего предприятий
ДП «Милкиленд-Украина»	4	1	–	22	27
Лакталис Украина	3	–	–	2	5
ООО «Торговый дом «Західна молочна група» (2002)	10	2	2	–	15
ОАО «Молочный Альянс»	1	4	2	–	11
ООО «Юнимилк»	2			–	4
ОАО «Вимм-Билль-Данн»	2			–	4
ООО «Альмира»	1	2	1	–	7
ОАО «Клуб сыра»	4	2		–	8
ЗАО «Галичина»	2		1	–	3
ООО «Корса Трейд»	1	3	1	–	6
Терра Фуд	3	2	1	–	8

Эффективность работы предприятий зависит от спроса на продукцию и возможности сельского хозяйства удовлетворить потребности предприятий в сырье для обеспечения этого спроса. Кроме того, поскольку в себестоимости продукции цена сырья занимает очень высокий удельный вес (от 45 до 65 %) в зависимости от вида продукции, стоимость готовой продукции формируется в первую очередь ценовой политикой производителей молока-сырья. В последние годы обострение борьбы на рынке сырья вызывает часто неоправданный рост цен сельскохозяйственных производителей по соотношению цена – качество.

Опыт показывает, что на объемы промышленной переработки молока влияют в основном два фактора, которые определяют экономическую заинтересованность сельскохозяйственных производителей молока в поставках на предприятия молочной отрасли – это стоимость молока-сырья и государственная поддержка. Цены на молоко-сырье растут, но при этом не демонстрируют стабильных темпов прироста, что связано как с политикой государственного дотирования, так и с конъюнктурой рынка (табл. 5).

Анализ приведенных данных показал, что в 2010 г. по отношению к уровню 1996 г. средняя цена на молоко-сырье выросла в 15 раз, в то время как уровень доходов населения за это время такими темпами не увеличивался. Причем в 2011 г. цены на молоко-сырье продолжали расти и на 01.11.2011 г. составили в среднем по Украине 3717 грн/т для сельскохозяйственных предприятий и 2777 грн/т – на молоко 2 сорта для населения.

Следует отметить, что цены на сырье занимают наибольший удельный вес в структуре затрат на производство и реализацию продукции и, следовательно, влияют на потребительские цены.

Таблица 5 – Средние цены реализации молока сельскохозяйственными предприятиями Украины

Год	Средняя цена реализации, грн/т	Темпы роста, %	
		к предыдущему году	к 1996 г.
1996	191,5	–	–
1997	239,5	125	125
1998	284,1	119	149
1999	360,4	127	189
2000	536,4	149	281
2001	603,7	113	316
2002	541,0	90	283
2003	696,9	129	364
2004	835,3	120	437
2005	1126,9	135	588
2006	1070,2	95	559
2007	1660,6	151	868
2008	2065,1	125	1079
2009	1888,8	92	987
2010	2938,7	156	1535

Что касается государственной поддержки производителей молока, то в этот период она претерпела ряд изменений. Только за 2011 г. было рассмотрено три варианта изменений государственной поддержки [2, 3]:

- Ø возврат налога на добавленную стоимость (НДС) через перерабатывающие предприятия в зависимости от качества и количества сданного на переработку молока;

- Ø централизация НДС с дальнейшим перераспределением на одну корову;

- Ø централизация 20–30 % сумм дотаций, а остаток суммы перераспределяется на одну корову.

В конечном итоге с 1 сентября 2011 г. установлен следующий механизм государственной поддержки производителей молока:

- 750 грн. за 1 т экологически чистого молока;
- 5000 грн. за 1 гол. прироста поголовья коров, если средняя годовая продуктивность содержащихся коров на 1 января превышала 4300 кг молока.

Постоянные изменения в государственной поддержке не позволяют эффективно управлять процессами развития молочного животноводства. Кроме того, такая система государственного регулирования не эффективна для домашних хозяйств населения, на долю которых приходится более 80 % молока в стране.

Следует отметить, что производство молочных продуктов ориентировано преимущественно на внутренний рынок. Внутренний рынок

молочных продуктов в Украине достаточно емкий. Однако здесь существуют ограничения – это доходы населения, предложение товаров-субститутов, товаров-заменителей.

В совокупных затратах населения больше половины составляют расходы на питание (табл. 6).

По результатам проведенных нами исследований установлено, что рынок молочных продуктов имеет высокую степень эластичности по доходам. То есть увеличение доходов приводит к адекватному росту потребления молочных продуктов. Коэффициент корреляции равен 0,9682.

Кроме того, потребление молока имеет высокую перекрестную эластичность. При этом товарами-субститутами для молочных продуктов выступают мясные и хлебобулочные изделия, картофель, то есть товары, которые являются традиционными для потребления украинцев с низким уровнем доходов на душу населения.

Вместе с тем увеличение цен на молоко не приводит к существенно-му сокращению потребления молочных продуктов в пересчете на молоко базисной жирности. При повышении цены потребители переключаются на потребление более дешевых молочных продуктов: растет потребление цельномолочной продукции, но сокращается потребление твердых сыров, масла сливочного, йогуртов, десертов и др.

При помощи динамических рядов с учетом изменения уровня дохода, цен на молоко и молочные изделия, а также на товары-субституты рассчитаны коэффициенты эластичности, которые имеют следующие значения:

- Ø по доходу – 0,982;
- Ø по цене на группу молочных продуктов – 0,422;
- Ø по цене на товар-субститут (хлеб) – 0,711;
- Ø по цене на товар-субститут (мясо) – 2,076;
- Ø по цене на товар-субститут (картофель) – 2,068.

Достоверность расчетов подтверждается коэффициентом множественной корреляции $R=0,99$.

Полученные значения коэффициентов эластичности свидетельствуют о высоком уровне эластичности на рынке продовольствия. Объемы потребления молока населением Украины находятся в прямой зависимости от цен на товары-субституты. При снижении уровня покупательной способности населения потребление товаров-субститутов растет. В то же время рост уровня доходов приводит к снижению уровня перекрестной эластичности на рынке продуктов питания. Хотя следует отметить, что уровень перекрестной эластичности, то есть степень зависимости потребления молока от цен на эти товары, будет отличаться.

Таблица 6 – Динамика расходов домохозяйств Украины на продукты питания

Показатели	Год									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Сводные расходы за месяц на одно домохозяйство, грн.	541,3	607,0	658,3	736,8	903,5	1229,4	1442,8	1722,0	2590,4	2754,1
В том числе расходы на продукты питания и безалкогольные напитки, %	64,9	62,6	59,1	58,6	57,5	56,6	53,2	51,4	48,9	50,0

Заключение. Нами проведены прогнозные расчеты развития рынка молочных продуктов, которые построены на нормах физиологической суточной потребности в микроэлементах и энергии, существующем уровне доходов населения и цен на продукты питания. При постановке задачи определялись минимальные потребительские затраты, которые смогли бы обеспечить необходимое количество минералов, витаминов, энергии на уровне, который требуется для нормальной жизнедеятельности человека.

Сбалансированная структура потребления при имеющемся уровне доходов населения и существующих ценах невозможна. Исследованиями установлено, что для обеспечения необходимого количества полезных веществ следует повысить потребление молока до 263 кг в год. Таким образом, для обеспечения потребности внутреннего рынка молока и молочных продуктов потребуется от 14600 до 17500 тыс. т молочного сырья. Это обуславливает необходимость поиска резервов в совершенствовании организации сельскохозяйственного производства и перерабатывающих предприятий Украины. Считаем, что в условиях рынка будут более эффективно работать и развиваться крупные предприятия, находящиеся в составе вертикально-интегрированных корпораций.

Список литературы

1. Чагаровский, В. Изменения в молочной отрасли. Возможные пути минимизации влияния экономического кризиса // IFC [Электронный ресурс] /Режим доступа: [http://www.ifc.org/ifcext/uspp.nsf/AttachmentsByTitle/Presentation_Chagarovskiy_rus/\\$FILE/Chagarovskiy_Rus.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/uspp.nsf/AttachmentsByTitle/Presentation_Chagarovskiy_rus/$FILE/Chagarovskiy_Rus.pdf). – Дата доступа: 12.10.2011.
2. Об утверждении размеров выплат для оказания государственной поддержки отрасли животноводства на 2011 год: постановление Кабинета Министров Украины, 2 марта 2011 г., № 181 // Законодательство стран СНГ [Электронный ресурс] / ООО «СоюзПравоИнформ». – Киев, 2011.
3. Об утверждении размеров бюджетной животноводческой дотации на 2011 год (с изм. и доп. на 1 авг. 2011 г.): постановление Кабинета Министров Украины, 2 марта 2011 г., № 182 // Законодательство стран СНГ [Электронный ресурс] / ООО «СоюзПравоИнформ». – Киев, 2011.

Информация об авторах

Мостенская Татьяна Леонидовна – проректор Национального университета пищевых технологий Украины (г. Киев). Информация для контактов: тел. (раб.) (+38044) 289-60-00, e-mail: mosten@nuft.edu

Федулова Ирина Владимировна – профессор кафедры менеджмента Национального университета пищевых технологий Украины (г. Киев). Информация для контактов: тел. (моб.) (+38067) 500-28-61, e-mail: felina9@bk.ru

Дата поступления статьи – 15 декабря 2011 г.

УДК 164: 368.025.6

ПРОБЛЕМЫ И УСЛОВИЯ СТАНОВЛЕНИЯ КАЗАХСТАНСКОГО РЫНКА ТРАНСПОРТНЫХ УСЛУГ

Р.К. НИЯЗБЕКОВА, доктор экономических наук, профессор
Э.Е. ДОСМУРАТОВА, магистрант
Южно-Казахстанский государственный университет
им. М. Ауезова, г. Шымкент, Республика Казахстан

FORMATION PROBLEMS AND CONDITIONS OF KAZAKHSTAN TRANSPORT SERVICES MARKET

R.K. NIYAZBEKOVA, Doctor of Economics, professor
E.E. DOSMURATOVA, undergraduate
M. Auezov Southern Kazakhstan State University,
Shymkent, the Republic of Kazakhstan

В данной статье рассмотрены основные проблемы рынка транспортных услуг Республики Казахстан, проведен краткий анализ факторов, тормозящих развитие транспортной отрасли. В результате развития транспортных услуг государства определены возможные экономические и социальные эффекты, для чего освещается современное состояние транспортно-логистических центров Республики Казахстан. Авторами сделана попытка обосновать ряд положительных решений в данной отрасли, которые приведут к существенным экономическим результатам.

In this article the basic problems of the market of transport services of the Republic of Kazakhstan are defined. It contains the short analysis of development difficulties of transport industry where possible economic and social effects are considered in case of development of transport services of Belarus, the current state of transporting-logistical centers in RK is considered. Authors make an attempt to prove that a number of positive decisions in the given branch will lead to essential economic results.

Введение. В Транспортной стратегии Республики Казахстан до 2015 года обозначена перспектива создания цивилизованного рынка транспортных услуг, обеспечение их доступности и конкурентоспособности на основе инновационного развития экономики страны. Сегодня ни для кого не секрет, что услуги транспорта должны быть ориентированы на их получателей, а именно на нужды населения, экономики, решение стратегических вопросов обеспечения единства, обороны и безопасности страны. Разработанная Концепция государственной транспортной политики Республики Казахстан на период до 2015 года своей главной целью

ставит развитие транспортного комплекса для повышения эффективности транзитных перевозок по территории Республики Казахстан. Удовлетворение имеющихся и прогнозируемых потребностей в транспортных услугах, улучшение их качества является стартовой площадкой для развития транспортного комплекса. Следует отметить, что стратегия охватывает все виды транспорта: железнодорожный, автомобильный, городской пассажирский, воздушный и водный, развитие и эффективное функционирование которых в значительной степени зависят от политики государства. Связывая между собой города и населенные пункты республики, транспорт играет ключевую роль в обеспечении территориальной и административной целостности государства. Основной задачей, сформулированной в Стратегии, является интеграция транспортной системы Казахстана в мировую транспортную сеть. Этого можно достичь путем повышения уровня развития транспортной инфраструктуры на базе основных меридиональных и широтных транспортных магистралей, связующих маршрутов и узлов по направлениям Восток – Запад, Север – Юг, а также путем достижения наибольшей эффективности транспортных процессов и снижения доли транспортной составляющей в стоимости конечной продукции во внутреннем, транзитном и экспортно-импортном сообщении [1, с. 8].

Основная часть. Принятая в Казахстане Государственная программа форсированного индустриально-инновационного развития (ГПФИИР) Республики Казахстан до 2015 года создает условия для дальнейшего развития конкурентоспособной экономики страны. В рамках ГПФИИР в транспортной отрасли будет реализовано 57 проектов на общую сумму 16 млрд долл. США. Реализация ГПФИИР потребует от государства комплексных усилий, направленных на интенсивное и качественное развитие всех отраслей экономики и повышение кадрового потенциала [2, с. 16].

Развитие единого экономического пространства страны во многом зависит от степени развития транспортной инфраструктуры каждого региона. В этой связи особенно актуальной является необходимость сбалансированного развития транспортной системы регионов и усиления взаимодействия центральных и местных исполнительных органов в вопросах государственного регулирования транспортной деятельности при сохранении тенденции к децентрализации. Важным проектом, реализация которого была начата еще в 2011 г., является проект международного транзитного коридора «Западная Европа – Западный Китай». В целом будет построено около 16 тыс. км автодорог республиканского значения. В области железнодорожного транспорта к 2020 г. планируется

построить 1 400 км новых железнодорожных линий. Из них уже к 2012 г. должны быть завершены проекты «Жетыген – Коргас» и «Узень – государственная граница с Туркменистаном». Последний проект даст Казахстану прямой выход на страны Персидского залива. В связи с этим общие объемы транзитных перевозок по территории страны можно будет увеличить вдвое, что свидетельствует об актуальности развития транспортно-логистических центров (ТЛЦ) [3, с. 13].

Создание ТЛЦ будет способствовать увеличению объема перевозок грузов в международном сообщении, улучшению качества транспортного обслуживания потребителей и повышению эффективности функционирования транспортного и хозяйственного комплексов, развитию социально-экономического состояния страны (создание новых рабочих мест, привлечение инвестиций), развитию сектора финансовых и банковских услуг в связи с обслуживанием финансовых потоков, сопровождающих грузовые и пассажирские перевозки, а также высвобождению финансовых ресурсов. За период 2001–2011 гг. внешнеторговый оборот Казахстана увеличился с 16,4 млрд долл. до 92,8 млрд долл. Согласно мнению аналитиков ATF Bank Research, вклад отрасли транспорта в экономику за 10 лет вырос на 126 %, с 2 млрд долл. до 11 млрд долл. По данным Агентства РК по статистике, рост объема перевезенных грузов составил 21,6 %, а объем перевезенных пассажиров по сравнению с предыдущим периодом увеличился на 25,6 %. Лидером по перевозке грузов и пассажиров является автомобильный транспорт, увеличивший перевозки на 25,3 и 25,9 % соответственно.

По территории Казахстана проходит четыре международных транспортных коридора, развитие которых имеет огромное значение для роста экономики страны: *Северный коридор Трансазиатской железнодорожной магистрали (ТАЖМ)*: Западная Европа – Китай, Корейский полуостров и Япония через Россию и Казахстан; *Южный коридор ТАЖМ*: Юго-Восточная Европа – Китай, Юго-Восточная Азия через Турцию, Иран, страны Центральной Азии и Казахстан (на участке Достык – Актогай – Алматы – Шу – Арысь – Сарыагаш); *ТРАСЕКА*: Восточная Европа – Центральная Азия через Черное море, Кавказ и Каспийское море (на участке Достык – Алматы – Актау); *Север – Юг*: Северная Европа – страны Персидского залива через Россию и Иран, с участием Казахстана (на участке Актау – Атырау, морской порт Актау – уральские регионы России). Геополитическая роль Республики Казахстан – роль транзитного моста между Европой и Азией – определяется ее расположением в центре евразийского континента, благодаря чему Казахстан обладает транзитным потенциалом, предоставляя азиатским странам транспортную связь с Россией, Белорусь и Европой.

Дальнейшее развитие транспортной системы должно обеспечивать ее интеграцию в международную инфраструктуру с использованием данных коридоров для значительного сокращения сроков и стоимости доставки грузов. Данное обстоятельство позволяет прогнозировать рост грузопотоков по направлению Китай – Европа и транзита через Казахстан (рис. 1).

Дополнительный импульс подъему сектора автомобильного транспорта даст проект трансконтинентального автодорожного коридора «Западная Европа – Западный Китай». Он сможет предоставить высокий уровень обслуживания на коротких или средних расстояниях, что позволит обеспечить развитие торговли на прилегающих территориях внутри Казахстана, а также создать огромную сеть транспортно-логистических центров, обслуживающих транзит грузопотоков как в направлении Ирана, Китая, так и России, Беларуси.

По данным Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан, общая протяженность автодороги составит 8 445 км, более 3200 км из которых пройдет по территории Казахстана на основе существующей автодороги Самара – Шымкент – Тараз – Кордай – Алматы – Хоргос. В настоящее время Республика Казахстан, используя свое геополитическое месторасположение, должна сосредоточиться на расширении пропускной способности транспортно-логистической системы на направлении международного транзитного коридора «Западный Китай – Западная



Рисунок 1 – Прогноз роста грузопотоков по направлению Китай – Европа через Казахстан

Примечание. Перерасчет на контейнерный грузопоток в TEU: 2006 г. – 35,4 тыс. TEU, 2009 г. – 113,1 тыс. TEU, 2015 г. – 355 тыс. TEU

Источник: ТЭО создания «СЭЗ ПТЭЗ «Хоргос – Восточные ворота».

Европа» и предоставлении качественных услуг с высокой добавленной стоимостью [4, с. 172]. В связи с глобальными изменениями в транспортной структуре страны, реконструкции автодорог республиканского значения, а также в связи с увеличением транзитных перевозок построение ТЛЦ является первой необходимостью. В настоящее время основными торговыми партнерами Казахстана являются страны Европейского союза, Россия, Беларусь и Китай. Отсутствие в Казахстане транспортно-логистической инфраструктуры, отлаженной системы транспортно-экспедиционного обслуживания, основанной на принятой в мировой практике терминальной технологии грузодвижения, затрудняет процесс товарообмена, снижает эффективность использования подвижного состава транспорта, в целом отрицательно сказывается на развитии всей экономики страны.

В Казахстане профессиональный рынок транспортно-логистических услуг только зарождается и ожидается очень бурное его развитие. Это связано с рядом причин:

- наблюдается повышение спроса на рынок аутсорсинговой логистики класса А потребителями, которыми являются как небольшие компании, не имеющие собственные склады, так и крупные компании;
- перенос и строительство новых складов за чертой города и концентрация вокруг них индустриально-инновационных предприятий;
- повышение спроса на логистические услуги, в первую очередь на склады класса А и В в регионах, строительство их частными компаниями без участия государства;
- отсутствие полноценного рынка логистических услуг, имеются отдельные элементы логистики: грузоперевозка, экспедиторские услуги, неразвитое складское хозяйство.

Вместе с тем следует отметить, что существует ряд проблем развития логистической системы в Республике Казахстан:

- неразвитая сфера обращения (снабжения и сбыта продукции), высокая степень физического и морального износа транспортной инфраструктуры;
- недостаточное количество грузовых терминалов, складского хозяйства;
- слабый уровень механизации и автоматизации складских работ;
- значительная разобщенность интересов партнеров по транспортно-логистическому сервису, отсутствие комплексной, скоординированной деятельности участников транспортного процесса;
- слабое развитие электронных коммуникаций, систем информационной связи между участниками перевозочного процесса, терминалами, складами, таможнями, другими предприятиями и потребителями;

- отсутствие единой нормативно-правовой базы;
- сложность и несовершенство действующих систем документооборота и таможенных процедур оформления грузов;
- отсутствие единой инновационной и инвестиционной политики [5, с. 125].

Анализ проблемы становления и развития рынка транспортно-логистических услуг Казахстана среди 10 крупных и средних компаний-лидеров в производстве и дистрибуции показал существование крупной проблемы как во внешней, по отношению к их компаниям, сфере логистики, так и во внутренней. Первый блок проблем – это неразвитость инфраструктуры, которая заключается в практически полном отсутствии современных складских помещений, ориентированных на бизнес, как в крупных городах, так и в регионах, также в нехватке соответствующего транспортного парка как железнодорожного, так и автомобильного и некачественные автодороги. Главная проблема компаний, предоставляющих логистические услуги, заключается в неразвитости внутренних коммуникаций (60 %) и нехватке специалистов в сфере логистики (40 %). На рынке логистических услуг существуют проблемы со слабым качеством предоставляемых услуг (42,5 %), неразвитостью транспортной инфраструктуры (29) и неразвитостью складского хозяйства (14 %). Второй блок – низкий профессионализм логистических операторов (40 %) и узкий ассортимент предоставляемых услуг (14,5 %). Отсюда и слабое взаимодействие с компаниями-клиентами, так как услуги этих операторов разрознены и не представляют собой стройной системы [6, с. 224]. Сегодня отечественные производители ориентированы на экспорт, таким образом, ТЛЦ представляют позитивный фактор, влияющий на развитие хозяйственной деятельности в целом, и являются одним из существенных направлений развития научно-технического прогресса. Необходимо совершенствовать законодательную и нормативно-правовую базу, чтобы обеспечить «зеленую улицу» логистике на отечественном рынке, уточнить и скорректировать транспортно-таможенные механизмы и процедуры оформления грузов при пересечении границ, а также механизмы обеспечения оптимальных сквозных тарифных ставок перевозок. Необходим комплексный контроль над перевозками, основанный на широком использовании современных электронных, коммуникационных, информационных технологий. Для создания безопасных и надежных транспортных потоков важно обеспечить наличие у контролирующих служб полной и достоверной информации о движении в режиме «on line» и опережающей информации о возможных изменениях, событиях на трассе [7, с. 290].

На рисунке 2 показан поток необходимой информации при определении требований потребителей к уровню качества транспортного обслуживания. В улучшении качества доставки грузов заинтересованы не только потребители транспортных услуг, у которых велика доля транспортных расходов в стоимости их продукции, но и те, у которых эта доля не велика. К сожалению, из-за низкого уровня качества доставки издержки значительны: слабо развито применение эффективных производственных технологий, хранение больших запасов и т. д. Для обеспечения высокого уровня обслуживания ТЛЦ необходимо постоянное отслеживание изменений в требованиях потребителей и использование анкетирования, интервью отдельных групп потребителей, также необходимо проводить мониторинг изменяющихся рыночных факторов. Важно отметить, что требования потребителей к транспортному обслуживанию формируются не только в зависимости от динамики развития малого и среднего бизнеса, но и от развития сопряженных областей (экология, связь, строительство автодорог, транспортное машиностроение и т. п.). Особое место принадлежит государственному регулированию в развитии ТЛЦ и повышении требований к транспортному обслуживанию.



Рисунок 2 – Определение требований к уровню качества транспортного обслуживания

Такое регулирование отражается через систему лицензирования, налоговую систему, социальную политику, экологическое состояние страны. С одной стороны, государство может ужесточить требования, а с другой – открыть новые возможности для транспортных предприятий [8, с. 576].

Заключение. На основании вышесказанного следует, что в настоящее время в Казахстане логистика как целостная индустрия отсутствует и сконцентрирована лишь в трех составляющих: транспорте, складах и самих компаниях – владельцах товаров. В целом логистика поднимает важные для развития экономики проблемы, которые уже сейчас влияют через компании на конкурентоспособность государства. Частные компании Казахстана еще недостаточно готовы осуществить такие крупные проекты в сфере логистических услуг, поэтому в этой сфере должно быть эффективное государственное регулирование, направленное на стимулирование частного бизнеса с целью привлечения инвестиционных проектов в сфере транспортно-логистических услуг.

Список литературы

1. Назарбаев, Н.А. Транспортная стратегия Республики Казахстан до 2015 года, проект «Специальная экономическая зона» «Западные ворота Казахстана» / Н.А. Назарбаев. – Астана, 2006. – 63 с.
2. О Стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003–2015 годы: Указ Президента Респ. Казахстан, 17 мая 2003 г., № 1096.
3. Схема размещения производственных мощностей Республики Казахстан до 2015 года.
4. Бергибаев, Е.М. Транспортно-логистическая система Республики Казахстан / Е.М. Бергибаев // АльПари. – 2010. – № 2. – С. 172–175.
5. Шабанов, А. Логистические центры: проблемы и перспективы развития / А. Шабанов, М. Кенжебаева // Транзитная экономика. – 2010. – № 3. – С. 122–126.
6. Миротин, Л.Б. Транспортная логистика: учебник / Л.Б. Миротин. – М.: Изд-во «Экзамен», 2005. – 512 с.
7. Аникин, Б.А. Логистика: учеб. пособие / Б.А. Аникин. – М.: Изд-во «Инфра-М», 2009. – 327 с.
8. Сабден, О. Логистика (экономика и управление): учебник / О. Сабден, Ж.С. Раимбеков. – Алматы: ИЭ КН МОН РК, 2009. – 911 с.

Информация об авторах

Ниязбекова Роза Калманбаевна – доктор экономических наук, профессор Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауезова.

Досмуратова Эльмира Ерболатовна – магистрант Южно-Казахстанского государственного университета им. М. Ауезова.

Дата поступления статьи – 28 февраля 2012 г.

УДК 339.13:637.5(476)

**РАЗВИТИЕ ПТИЦЕВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ С УЧЕТОМ
МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

Л.В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор

Т.Ю. КОВАЛЬ, аспирантка

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**POULTRY-FARMING BRANCH DEVELOPMENT
IN THE REPUBLIC OF BELARUS TAKING INTO
ACCOUNT WORLD TENDENCIES**

L.V. PAKUSH, Doctor of Economics, professor

T. YU. KOVAL, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассматривается состояние производства и потребления мяса птицы; приводятся данные по странам; выделяются страны-лидеры по производству мяса птицы, а также ведущие экспортеры и импортеры. В ходе анализа выявляются основные тенденции функционирования рынка, его потенциал и перспективные направления развития, также проанализировано общее состояние птицеводческой отрасли в Республике Беларусь, сформулированы возможные направления ее развития с учетом изменения и роста мирового производства.

This article discusses the state of production and consumption of poultry meat. The data on the country: the country's leaders are allocated for the production of poultry meat well as leading exporters and importers. During the analysis, the main trends of functioning of the market, its potential and prospects for development are identified. The poultry industry in the Republic of Belarus is also analyzes, the possible directions of its development are stated taking into account the changes and growth of world production.

Введение. Рост мирового населения, а соответственно и потребления продуктов питания приводит к росту их производства и способу удешевления их стоимости. Рынок мяса и мясопродуктов – один из основных секторов продовольственного рынка. Рынок птицеводческой продукции, как его структурная часть, отличается интенсивностью развития в силу особенностей производимой продукции (относительно короткий производственный цикл, более низкий расход кормов на единицу производимой продукции, возможность высокой степени

концентрации поголовья). Развитие птицеводческой отрасли в мировом масштабе оказывает влияние и на развитие птицеводства в Республике Беларусь, что, в свою очередь, требует поиска новых перспективных решений для устойчивого развития белорусского рынка птицеводческой продукции.

Основная часть. В течение 2007–2011 гг. наблюдался устойчивый рост мирового производства и потребления мяса в целом (рис. 1).

В мировом производстве мяса всех видов (в 2011 г.) мясо птицы занимало 35 %, свинина – 41 %. Структура мирового производства мяса представлена на рисунке 2.

По мнению специалистов, в ближайшие годы будет наблюдаться рост потребительского спроса на мясо птицы, колебание уровня потребления свинины и снижение потребления говядины (причинами этого являются: медленная окупаемость по сравнению с другими отраслями животноводства, рост цен на корма, участвовавшие случаи эпизоотий среди крупного рогатого скота).

Основными производителями мяса птицы являются такие страны, как США, Китай, Бразилия, страны ЕС (рис. 3).

Основными импортерами мяса птицы в 2011 г. являлись Саудовская Аравия, Япония и страны ЕС. Однако в странах ЕС объем импорта имеет

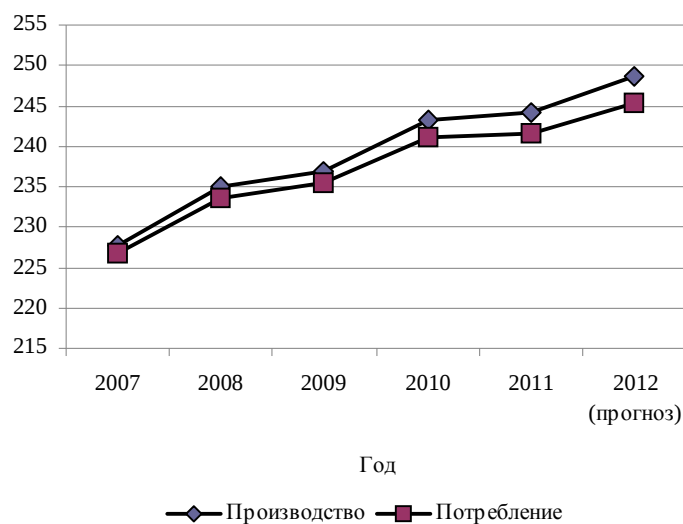


Рисунок 1 – Динамика мирового производства и потребления мяса в 2007–2012 гг., млн т

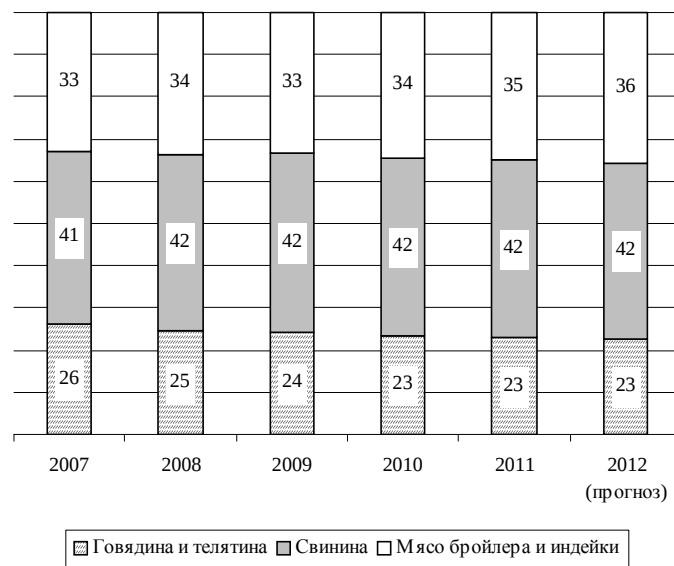


Рисунок 2 – Мировое производство мяса, %

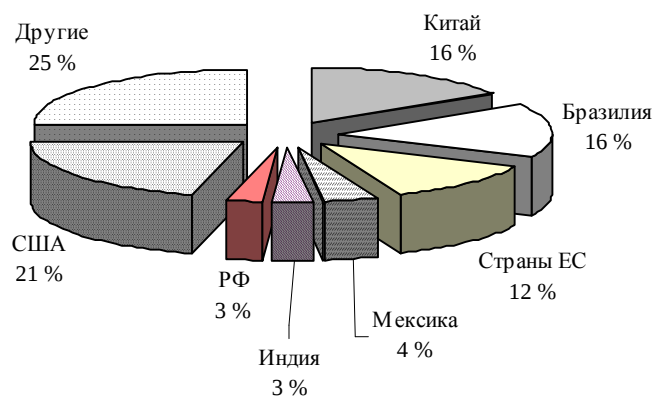


Рисунок 3 – Основные страны-производители мяса птицы в 2011 г.

тенденцию к снижению с одновременным наращиванием экспортных поставок. Помимо европейских стран, основными мировыми экспортерами являются Бразилия (мировой лидер), Китай, Таиланд [8].

В настоящее время потребление мяса в мире на душу населения составляет около 42 кг, при этом в развитых странах – более 82, в развивающихся – около 30 кг в год на человека. Больше всех мяса потребляют жители Соединенных штатов Америки – 120 кг на человека в год.

В 2012 г. прогнозируется дальнейший рост производства мяса птицы в основном за счет увеличения внутреннего спроса в Бразилии и Китае.

По прогнозам экспертов, к 2020 г. мясо птицы выйдет на первое место среди общего объема потребления мяса в мире. Если в 70-х годах в мире производилось около 20 млн т мяса птицы, то в 1990 г. его производство удвоилось, а к 2020 г. – достигнет 120 млн т.

По заключению специалистов в области маркетинговых исследований, в направлении потребительского спроса ожидается:

- сокращение объемов потребления более дорогостоящих видов мясной продукции и переход на более дешевые средний и низкий ценовые сегменты продукции, особенно это касается сегмента колбасных изделий, при этом требования к их качеству будут увеличиваться;
- некоторый рост объема покупок полуфабрикатов;
- успех марок мясной продукции, которые подорожали в процентном отношении меньше, чем конкуренты [1].

Таким образом, учитывая мировые тенденции, развитие птицеводческой отрасли в Республике Беларусь обретает все большую актуальность.

В ходе выполнения Программы развития птицеводства, рассчитанной на 2006–2010 годы, значительное внимание уделялось наращиванию производственных мощностей отрасли как за счет нового строительства, так и за счет реконструкции и перепрофилирования действующих птицеводческих помещений. Создавались современные производства, оснащенные новейшим высокопроизводительным оборудованием с автоматизированным программным управлением рабочих процессов [4]. Продукция птицеводства реализуется как внутри республики, так и за ее пределами. Экспорт продукции птицеводства представлен в таблице.

Как видно из данных таблицы, экспорт птицеводческой продукции возрос в 2010 г. относительно показателей предыдущего периода и имеет тенденцию к увеличению. В целом рынок стран СНГ, а особенно Российской Федерации, остается наиболее привлекательным для экспорта белорусской продукции.

Согласно Программе развития птицеводства в Республике Беларусь в 2011–2015 годах для сохранения российского сегмента рынка или его

части в условиях наращивания Российской Федерацией собственного производства и замещения импорта белорусским поставщикам продукции птицеводства наряду с повышением эффективности отрасли предстоит принимать меры диверсификации структуры экспорта:

- разнообразить видовую структуру сбыта посредством поставки наряду с мясом домашних кур мяса гусей, уток, индейки и другой домашней птицы;

- углублять переработку птицы с выпуском деликатесных продуктов, включая продукты, готовые к употреблению, в том числе с использованием говядины и свинины, которых (по прогнозам) в Российской Федерации ожидается дефицит;

- расширять региональную географию поставок в Российскую Федерацию с учетом специфики регионов и их экономического состояния [5].

Белорусские производители также должны учитывать активную политику США по стимулированию экспорта мяса птицы и рост запасов куриного мяса в этой стране. Поэтому птицеводческая продукция должна быть конкурентоспособна по качеству и цене.

Заключение. Таким образом, для поиска новых актуальных решений по развитию белорусского рынка важно осуществлять мониторинг мирового рынка для наращивания на нем присутствия белорусских производителей, изучать регионы стран ближнего зарубежья для дальнейшего расширения рынка, налаживать контакты по взаимовыгодному сотрудничеству. Кроме того, для сохранения спроса на белорусские продукты птицеводства необходимо обеспечивать высокую степень информированности как посредников, так и потребителей. Белорусским производителям необходимо помнить о постоянно растущей степени глобализации продуктовых рынков.

Список литературы

1. Мелешня, А.В. Современное состояние и перспективы развития мирового рынка мяса / А.В. Мелешня, М.Л. Климова // Современное мясоперерабатывающее производство. – 2010. – № 2. – С. 14–16; № 3. – С. 11–14.
2. Мировой рынок мяса в 2005–2010 гг. // БелБизнесКонсалтинг [Электронный ресурс]. – 2010. – <http://belconsult.ru/index.php?option>. – Дата доступа: 08.05.2011.
3. Обзор рынков // Маркетинг журнал 4p.ru [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://www.4p.ru/main/>. – Дата доступа: 11.03.2011.
4. Программа развития птицеводства в Республике Беларусь на 2006–2010 годы (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь 27.09.2006 г., № 1278).

5. Программа развития птицеводства в Республике Беларусь в 2011–2015 годах (утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь 28.09.2010 г., № 1395).

6. Регионы республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

7. Рынок мяса птицы в странах Европейского союза в 2008 г. // РУП Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: http://www.export.by/?act=s_docs&mode=view&id=8477&type=&doc=640. – Дата доступа: 7.02.2011.

8. http://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome?navid=MARKET_RESEARCH&navtype=RT&parentnav=MARKETING_TRADE//Livestock and poultry: World Markets and Trades.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и международных экономических отношений в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Коваль Татьяна Юрьевна – аспирантка кафедры экономики и международных экономических отношений в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Дата поступления статьи – 15 марта 2012 г.

УДК 664:631.145

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СТРУКТУРЫ
АССОРТИМЕНТА В ПРЕДПРИЯТИЯХ
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ АПК**

А.В. ПИЛИПУК, кандидат экономических наук
С.И. ПУЩАЕНКО, научный сотрудник
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**METHODICAL APPROACHES TO STRUCTURE
RANGE IMPROVEMENT IN THE ENTERPRISES
OF THE PROCESSING INDUSTRY
OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX**

A.V. PILIPUK, Candidate of Economics
S.I. PUSCHAENKO, research assistant
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

В статье проведен анализ показателей эффективности деятельности предприятия КУП «Минскхлебпром», на основе которого выявлена потребность в совершенствовании производственной политики в направлении увеличения рентабельности и снижения затрат по видам продукции. Для этих целей нами предложены мероприятия по оптимизации продуктового портфеля предприятия; предложена и раскрыта методика матричного функционально-стратегического анализа на примере предприятий; проведено разделение продуктового портфеля на четыре сегмента по признаку перспективности и прибыльности продаж по конкретным видам продукции; предложены рекомендации по совершенствованию структуры ассортимента выпускаемой продукции.

The article analyses the efficiency indicators of the CUE «Minskhebprom» enterprises based on that, the needs in improving production policy aimed at increasing profitability and reducing costs by products has been revealed. We have proposed the measures aimed at optimization of product portfolio of the company. The article describes a matrix function-strategic analysis technique basing on example of enterprises. The product portfolio has been divided on four segments by the prospects and profitability of products sales. We have proposed the recommendations for improving the product line structure.

Введение. Использование маркетинга в деятельности предприятий перерабатывающей промышленности в условиях рыночной экономики обеспечивает им перспективы устойчивого развития и позволяет достичь высокого уровня конкурентоспособности. Одной из важнейших задач такой деятельности является оперативное принятие управленческих решений в области производственно-сбытовой деятельности, что позволяет обеспечить гибкость маркетинговой политики предприятия.

В условиях рынка главная цель производства – максимизация прибыли при оптимальной потребительской ценности продукта, а также оптимизация ассортимента, позволяющего наиболее точно формировать ценность продукта, в том числе планировать, управлять и контролировать мероприятия сбыта, розничной торговли и взаимодействия с посредниками.

Проблемой формирования конкурентоспособного бизнес-портфеля перерабатывающего предприятия занимались зарубежные ученые Ф. Котлер, Р. Дафт, а также белорусские ученые А.В. Пилипук, Л.В. Лагодич и др.

Основная часть. Методика исследований. Создание эффективной структуры продуктового ассортимента на предприятии предполагает осуществление комплекса управленческих и маркетинговых задач, связанных с процессом оценки качества продукта и целевой эффективности системы продвижения его к конечным потребителям. Грамотная организация таких мероприятий способствует эффективному использованию преимуществ кооперации в производстве, переработке, сбыте и розничной торговле. В данном контексте рост и развитие объемов производства может обеспечиваться не только за счет агрессивной рыночной стратегии вытеснения конкурентов. Важным становится поиск бесконфликтных сегментов, исключающих прямую конкуренцию и стремление к максимизации дохода по данным направлениям. В связи с этим коммерческая организация может формировать и реализовывать согласованные проекты, учитывающие интересы всех ключевых субъектов технологической цепи по параметрам оптимальности товарного ассортимента с позиций прибыльности и потребительской ценности [1, 2].

Нами использована методика матричного функционально-стратегического анализа. Основой для нее стала схема управления портфелем продуктов, разработанная в начале 70-х годов консалтинговой фирмой Boston Consulting Group (BCG), в отличие от которой нами были изменены переменные X – доля рынка и Y – рост рынка, рассчитываемые в классической матрице BCG, на X – удельный вес товара в формировании совокупной прибыли и Y – удельный вес товара в росте выручки соответственно [1, 6]. Обусловлено это влиянием следующих основных условий:

1. Достаточно сложно численно и точно рассчитать долю рынка (даже внутри кластера), так как существует высокая вероятность неучтенных факторов;
2. Объем сбыта (выручка) предприятия фактически является объемом его (предприятия) рынка в каждый конкретный период времени;
3. Для каждого предприятия ключевой задачей является абсолютный рост объема выручки и соответственно прибыли, даже если при этом доля рынка сокращается;
4. В условиях динамичных и не всегда предсказуемых изменений рыночного спроса возможна ситуация, когда рыночная доля может расти при падении объемов выручки и прибыли;
5. Предприятия, преследуя долгосрочные цели сохранения рынков сбыта, часто вынуждены продавать продукцию по ценам ниже себестоимости, то есть высокое значение по показателю «доля рынка» для определенной товарной категории в данном случае не будет отражать ее высокую рентабельность.

При разработке методики матричного функционально-стратегического анализа нами приняты следующие гипотезы:

• Чем больше удельный вес товара в формировании совокупной прибыли предприятия, тем сильнее позиции продукта в конкурентной борьбе и на более высоком уровне своего жизненного цикла находится продукт (более высокие прибыли свидетельствуют о конкурентном преимуществе в отношении издержек, соотношения цены и качества реализуемого продукта);

• Чем выше удельный вес товара в росте товарооборота, тем значительнее перспективы его развития, то есть рост продаж указывает на движение товара по восходящей кривой жизненного цикла (неудовлетворенный спрос на растущем рынке).

Предложенная нами методика предполагает разделение продуктового портфеля на четыре сегмента по признаку перспективности и прибыльности продаж по конкретным видам продукции [5, с. 144]. Относить продуктовую категорию к одному из сегментов предложено на основе оценки места расположения продукта в системе координат: X – удельный вес товара в формировании совокупной прибыли, Y – удельный вес товара в росте выручки, которая образует четыре квадранта (рис. 1).

Основное преимущество методики заключается в том, что она основана на доступной и достоверной информации. Результаты такой оценки могут быть использованы для принятия решений относительно того, какие направления деятельности (отдельные продукты) следует поддерживать или максимально использовать на ограниченном интервале времени («снимать сливки» с рынка, или сокращать производство).

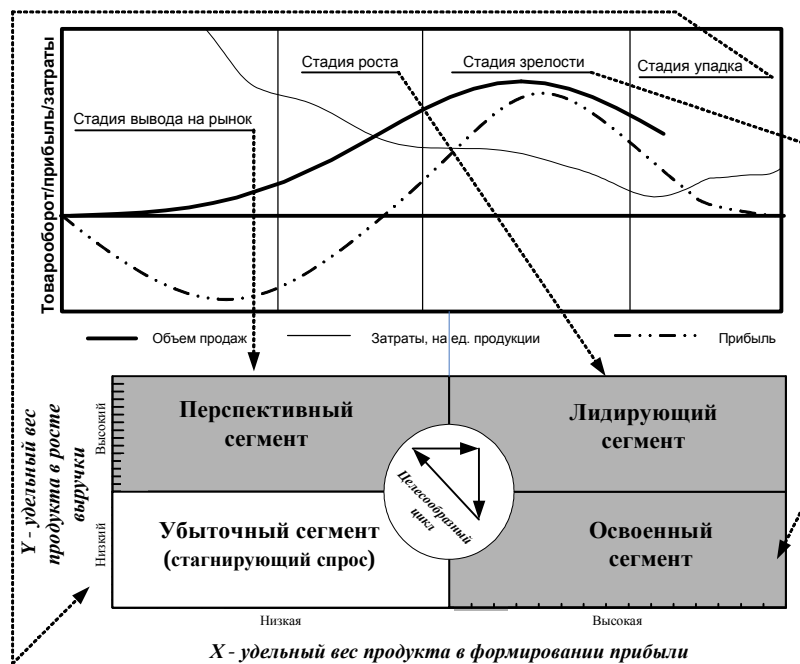


Рисунок 1 – Методика матричного функционально-стратегического анализа

Результаты исследования. Рекомендации по применению предложенной методики рассмотрены нами на примере предприятия КУП «Минскхлебпром».

Выбор данного предприятия обусловлен тем, что в настоящее время КУП «Минскхлебпром» является монополистом по производству хлебобулочных изделий на товарном рынке г. Минска и самым крупным на территории Республики Беларусь предприятием хлебопекарной отрасли. Удельный вес КУП «Минскхлебпром» в общем объеме производства промышленной продукции составляет более 14 %. В его состав входят семь хлебозаводов г. Минска. Среднесуточная мощность производства хлебобулочных изделий – 400 т, кондитерских изделий – 20, более 20 т сухарно-бараночной продукции, 15 т пряников и печенья. Ассортиментный перечень насчитывает 60 наименований ржанных и ржано-пшеничных хлебов, в том числе более 35 заварных хлебов; 250 наименований хлебобулочных изделий; 100 наименований сухарно-бараночной продукции. Кондитерские изделия представлены: 40 наименованиями

пряников; 15 – овсяного печенья, в том числе глазированного; вафельные торты; вафли с разнообразными начинками – более 20 наименований; 12 – рулетов бисквитных; более 100 наименований тортов. Часть продукции экспортируется в Россию, США, Германию, Армению, Азербайджан [8].

Большие объемы производства позволяют существенно снизить производственные и накладные расходы на единицу продукции. Постоянно расширяя производство и совершенствуя технологии, предприятие преследует цель – обеспечение продовольственного рынка Беларуси высококачественными товарами, которые обладают значительным потенциалом на международном рынке.

Основные показатели производственно-экономической деятельности КУП «Минскхлебпром» за 2006–2010 гг. представлены в таблице 1.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что за последние 5 лет на предприятии существует устойчивая тенденция роста основных экономических показателей.

В системе показателей эффективности деятельности предприятий важнейшее место принадлежит рентабельности (табл. 2).

Увеличение показателя рентабельности продаж с 2008 г. достигнуто повышением цен на реализуемую продукцию, а также снижением затрат.

Рентабельность производства продукции с 2006 г. ускоренными темпами снижается. Основными факторами снижения себестоимости

Таблица 1 – Основные показатели производственно-экономической деятельности КУП «Минскхлебпром» за 2006–2010 гг.

Показатели	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
Выручка от реализации продукции, млн руб.	183 603	211 940	265 492	351 908	391 475
Себестоимость реализованной продукции, млн руб.	167 065,2	193 254,1	238 503,8	261 506	295 294
Прибыль от реализации продукции, млн руб.	7 284	6 887	13 262	17 410	13 218
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	–0,062	–0,154	–0,223	–0,816	–1,124
Коэффициент текущей ликвидности	0,937	0,746	0,817	0,833	0,607
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	0,556	0,569	0,352	0,747	0,53

Таблица 2 – Показатели рентабельности КУП «Минскхлебпром» в 2006–2010 гг., %

Показатели	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
Рентабельность продаж	0,5	0,2	1,0	4,95	3,38
Рентабельность производства продукции	0,5	0,2	6,6	2,69	0,74
Рентабельность продаж (от балансовой прибыли)	2,3	1,8	5,6	14,92	14,5

являются: рост затрат на производство и реализацию продукции; падение объемов реализации. В нашем случае объем реализации хлебобулочных изделий к 2010 г. сократился на 13,75 % (18 394 т) по сравнению с 2006 г.

Таким образом, в КУП «Минскхлебпром» выявлена потребность в совершенствовании производственной политики в направлении увеличения рентабельности (увеличения удельного веса более рентабельных видов товаров в структуре ассортимента) и снижения затрат по видам продукции. Для этих целей нами предложены мероприятия по оптимизации продуктового портфеля предприятия, в котором выделены 12 товарных групп (табл. 3).

Установлено, что выручка от реализации хлеба за исследуемый период растет в г. Минске достаточно быстро (в связи с увеличением численности населения города), хотя в целом по республике потребление хлебобулочных изделий снижается. Выявлено, что основными факторами снижения производства хлебобулочных изделий в Республике Беларусь являются:

- сокращение численности населения;
- перераспределение потребительских предпочтений в сторону иных продуктов питания.

Для построения матрицы проведены расчеты по данным о продажах указанных групп товаров (табл. 4).

В качестве характеристики каждой товарной категории (горизонтальной оси) рассчитан параметр X – «удельный вес в общем объеме полученной прибыли» в течение базового периода (табл. 5), где продукция разделена на 12 товарных групп. Знак «минус» в значении X показывает, что реализация данного вида продукта снижает совокупный объем прибыли.

Параметр X предложено нами рассчитать по следующей формуле:

$$X_i = V_i / V_0 \times 100 \%,$$

где V_0 – суммарный объем прибыли в денежном исчислении за базовый период;

V_i – объем прибыли/убытков продуктов i -й группы продуктов за тот же период; при этом $V_0 = V_i$.

В качестве второй характеристики группы продукта нами рассчитан параметр «удельный вес продукции в темпе изменения объемов выручки» за базовый период (табл. 5).

Знак «минус» в данном случае указывает на то, что по рассматриваемой продукции выручка уменьшилась по сравнению с прошлым годом.

Таким образом, для каждой категории продуктов нами получены показатели, позволяющие построить систему координат, где один из параметров характеризует долю каждой группы в объеме совокупной прибыли – X , а другой – долю в темпе изменения объемов совокупной выручки – Y .

Матричный функционально-стратегический анализ проведен на основании данных, представленных в таблице 6, а результаты отражены на рисунке 2.

Таблица 3 – Товарные группы КУП «Минскхлебпром»

Условный номер товарной группы	Товарная группа
Хлеб и хлебобулочные изделия	
1	В том числе: хлеб ржаной из обойной муки
2	хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки, включая хлеб из муки смешанной валки
3	хлеб пшеничный из муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)
4	хлеб пшеничный из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия более 500 г)
5	булочные изделия из пшеничной муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)
6	булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия 500 г и менее)
7	бараночные изделия
8	хлебцы, сухари, гренки
9	сдобные хлебобулочные изделия
10	пирожки, пироги и пончики
	Прочая хлебобулочная продукция
Кондитерские изделия	
11	В том числе: кондитерские изделия мучные
12	кондитерские изделия сахаристые
	Прочая кондитерская продукция

**Таблица 4 – Выручка от реализации КУП «Минскхлебпром»
по товарным группам за 2006–2010 гг., млн руб.**

Товарная группа	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
Хлеб и хлебобулочные изделия – всего	161 877	182 519	218 930	255 189	286 436
В том числе:					
хлеб ржаной из обойной муки	1 306	1 596	1 962	2 099	2 060
хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки, включая хлеб из муки смешанной валки	74 154	83 264	105 105	125 039	139 067
хлеб пшеничный из муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)	1 332	1 556	1 494	1 663	1 267
хлеб пшеничный из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия более 500 г)	3 144	3 036	3 159	2 866	2 586
булочные изделия из пшеничной муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)	418	566	527	1 011	851
булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия 500 г и менее)	49 480	54 061	64 014	73 502	45 633
бараночные изделия	4 905	23 301	24 440	13 938	17 028
хлебцы, сухари, гренки	16 083	8 792	10 750	10 227	12 154
сдобные хлебобулочные изделия	9 450	4 960	6 535	24 220	65 089
пирожки, пироги и пончики	1 605	1 387	944	624	701
Прочая хлебобулочная продукция	1 293	886	1 023	1 366	1 491
Кондитерские изделия – всего	36 461	45 952	63 428	77 017	84 474
В том числе:					
кондитерские изделия мучные	35 558	44 792	61 808	74 363	80 937
кондитерские изделия сахаристые	903	1 160	1 620	2 654	3 537
Прочая кондитерская продукция	663	1 010	1 602	1 975	2 228
Всего	200 294	230 367	284 983	335 547	374 629

Таблица 5 – Удельный вес товарных групп в общем объеме полученной прибыли и в темпе прироста совокупной выручки предприятий КУП «Минскхлебпром»

Товарная группа	Прибыль от реализации продукции, млн руб.	Удельный вес в общем объеме прибыли, (%)	Годовой прирост выручки от реализации, млн руб.	Удельный вес продукции в темпе изменения объемов выручки, % (Y)
Хлеб и хлебобулочные изделия – всего	13 857		31 247	
В том числе:				
хлеб ржаной из обойной муки	-295	-2,3	-39	-0,1
хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки, включая хлеб из муки смешанной валки	6497	49,8	14 028	35,9
хлеб пшеничный из муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)	-291	-2,2	-396	-1,0
хлеб пшеничный из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия более 500 г.)	30	0,3	-280	-0,7
булочные изделия из пшеничной муки I сорта (масса изделия 500 г и менее)	25	0,2	-160	-0,4
булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия 500 г и менее)	1 706	13,1	-27 869	-71,3
бараночные изделия	-1 294	-9,9	3 090	7,9
хлебцы, сухари, гренки	-1 099	-8,4	1 927	4,9
сдобные хлебобулочные изделия	8 535	65,6	40 869	104,6
пирожки, пироги и пончики	15	0,1	77	0,2
Прочая хлебобулочная продукция	28	0,2	125	0,3

Окончание таблицы 5

Товарная группа	Прибыль от реализации продукции, млн руб.	Удельный вес в общем объеме прибыли, (X)	Годовой прирост выручки от реализации, млн руб.	Удельный вес продукции в темпе изменения объемов выручки, % (Y)
Кондитерские изделия – всего	-881		7 457	
В том числе:				
кондитерские изделия мучные	-1070	-8,2	6 574	16,8
кондитерские изделия сахаристые	189	1,4	883	2,3
Прочая кондитерская продукция	31	0,2	253	0,6
Всего	13 035	100,0	39 082	100,0

Таблица 6 – Возможные стратегии дальнейшего развития товарных групп КУП «Минскхлебпром»

Положение в матрице	Параметры		Группы продуктов	Направления действий
	Удельный вес в росте выручки	Удельный вес в формировании прибыли		
Перспективный сегмент – верхний левый угол	Высокий	Низкий	№ 11	Для данной категории возможна стратегия наращивания путем направления в данную товарную группу дополнительных инвестиций. Разработка единых критериев оценки сбытовой и торговой деятельности
Лидирующий сегмент – верхний правый угол	Высокий	Высокий	№ 2 № 9	Лучшей стратегией для их развития становится защита позиций на рынке путем инвестирования в дальнейший рост, повышение надежности сбытовых мероприятий, оптимизация товарооборота и ассортиментной политики (хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки, включая хлеб из муки смешанной валки и сложенные хлебобулочные изделия)

Положение в матрице	Параметры		Группы продуктов	Направления действий
	Удельный вес в росте выручки	Удельный вес в формировании прибыли		
Освоенный сегмент – нижний правый угол	Низкий	Высокий	№ 6	Возможная стратегия – удержание, то есть поддерживать достаточную долю на рынке путем обеспечения стабильного качества выпускаемой продукции, широкого ассортимента для удовлетворения потребностей разнообразных групп потребителей, разработки современной удобной упаковки. Сокращение затрат, поддержание объемов продаж на заданном уровне, обеспечение бесперебойного наличия продукции в торговых точках, стабильно высокое качество товаров и услуг, оптимизация запасов, товародвижения, складских мероприятий и сроков платежей
Убыточный сегмент – нижний левый угол	Низкий	Низкий	№ 1 № 3 № 4 № 5 № 7 № 8 № 10 № 12	Для данных товарных групп целесообразно: выведение товарной категории из продуктового портфеля, что требует, во-первых, максимально возможного сокращения объемов производства и коммерческих затрат на поддержание положения товаров на рынке, а, во-вторых, снижения цены для полной реализации товарных запасов (хлеб ржаной из обойной муки; хлеб пшеничный из муки I сорта (масса изделия 500 г и менее); хлеб пшеничный из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия более 500 г); булочные изделия из пшеничной муки I сорта (масса изделия 500 г и менее); бараночные изделия; хлебцы, сухари, гренки; пирожки, пироги и пончики; кондитерские изделия сахаристые)

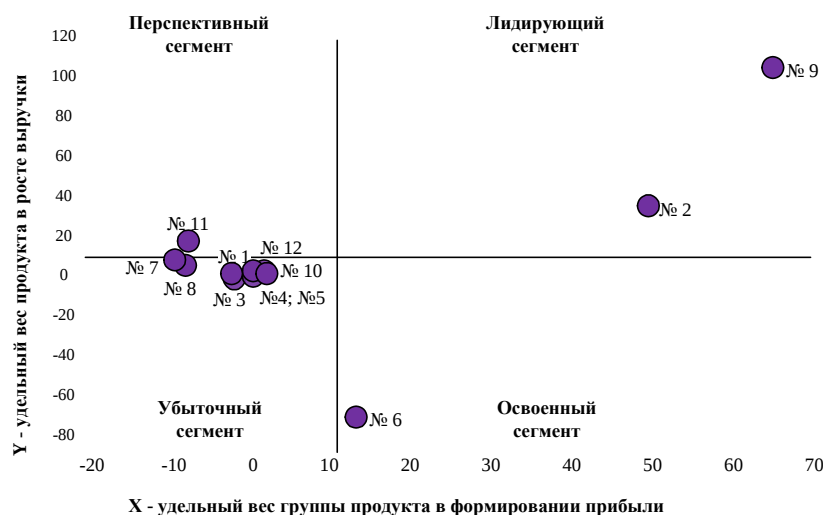


Рисунок 2 – Результаты матричного функционально-стратегического анализа на примере предприятия КУП «Минскхлебпром»

По итогам проделанной работы установлено, что в «Лидирующий сегмент» попали хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки, включая хлеб из муки смешанной валки и сдобные хлебобулочные изделия; кондитерские мучные изделия отнесены в «Перспективный сегмент»; булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта (масса изделия 500 г и менее) – в категорию «Освоенный сегмент»; большая часть товарных групп предприятия относится к категории убыточные (см. рис. 2).

Заключение. На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что бизнес-портфель КУП «Минскхлебпром» не сбалансирован и нуждается в серьезной оптимизации: в первую очередь следует направить дополнительные усилия на анализ группы продуктов, находящихся в верхней левой части графика – «перспективный сегмент». Для этой категории – кондитерские изделия мучные – характерен низкий уровень осведомленности в среде покупателей, неясные конкурентные преимущества, усиление которых требует существенных инвестиций, проведения специальных мероприятий в области установления результативных взаимоотношений с торговыми посредниками и разработке единых критериев оценки сбытовой и торговой деятельности (поставщик – посредник). Например, стандарты и контроль качества

товаров и торговых услуг, оптимизация ассортимента, система торговых скидок, сроки поставок и др.

Рост объемов продаж вызывает повышение выручки, в результате продукты из верхнего левого квадранта «перспективный сегмент», переходят в категорию «лидирующий сегмент». Такие продукты занимают выгодное положение на быстро развивающемся рынке. Так, хлеб ржаной из обдирной и сеяной муки и сдобные хлебобулочные изделия, с одной стороны, приносят наибольший объем выручки и прибыли, а с другой – требуют значительных ресурсов для финансирования продолжающегося роста в части формирования лояльности конечных покупателей, повышения надежности сбытовых мероприятий (поставки точно в срок и своевременные платежи), расширение ассортимента.

По мере замедления роста рынка, продукты, как правило, переходят в стадию «зрелости» (нижний правый квадрант – «освоенный сегмент»). На данном этапе потребность в товаре достигает своего насыщения. Следовательно, необходимо сокращать затраты и одновременно поддерживать объем продаж на заданном уровне (бесперебойное наличие продукции в торговых точках, стабильно высокое качество товаров и услуг, оптимизация товарного запаса).

Продукты, находящиеся на заключительной стадии жизненного цикла, как правило, попадают в категорию «убыточный сегмент». Для них характерны снижение объемов сбыта и значительное сокращение прибыльности.

Список литературы

1. Голубков, Е.П. Стратегическое планирование и роль маркетинга в организации / Е.П. Голубков // Маркетинг в России и за рубежом – 2000. – № 3. – С. 103–121.
2. Дафт, Р. Менеджмент / Р. Дафт; пер. с англ.; под ред. С.К. Мордовина. – 8-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – 800 с.
3. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер [и др.]; пер. с англ. – 2-е европ. изд. – М.; К.: Изд. дом «Вильямс», 2000. – 944 с.
4. Михалев, А.В. Экспертная процедура формирования модели товарной группы / А.В. Михалев, Б.О. Кулиев // Вест. Московского университета. Сер. 6, Экономика. – 2001. – № 3. – С. 106–110.
5. Пилипук, А.В. Организация фирменных торгово-сбытовых систем в агропромышленном комплексе Беларуси / А.В. Пилипук; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 178 с.
6. Попадюк, К.Н. Влияние жизненного цикла товара на изменение параметров цепи поставок / К.Н. Попадюк // Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 2. – С. 133–141.

7. Траут, Дж. Новое позиционирование / Дж. Траут. – Спб.: Питер, 2002. – 192 с.

8. КУП «Минскхлебпром» – самое крупное на территории Республики Беларусь предприятие хлебопекарной отрасли // [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.minsk.gov.by/ru/org/7091/> – Дата доступа: 02.02.2012.

Информация об авторах

Пилипук Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, заведующий сектором экономики перерабатывающей промышленности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 278-84-54.

Пуцаенко Светлана Ивановна – научный сотрудник сектора экономики перерабатывающей промышленности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 278-84-54.

Дата поступления статьи – 29 февраля 2012 г.

УДК 339.137.2:637.12.05(476.1)

**ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ УСИЛЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
НА ПРИМЕРЕ ОРГАНИЗАЦИЙ МОЛОЧНОЙ
ОТРАСЛИ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

А.В. ПИЛИПУК, кандидат экономических наук

Ф.И. СУБОЧ, кандидат технических наук

Л.А. ЛОПАТНЮК, научный сотрудник

Государственное предприятие

«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**STRENGTHENING FACTORS AND CONDITIONS
OF COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISES
OF PROCESSING INDUSTRY ON THE EXAMPLE
OF THE ORGANIZATIONS OF DAIRY BRANCH
OF THE MINSK AREA**

A.V. PILIPUK, Candidate of Economics

F.I. SUBOCH, Candidate of Technics

L.A. LOPATNUK, research assistant

The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Оценка конкурентоспособности становится исходным пунктом при выявлении сильных и слабых сторон в деятельности предприятия и в работе конкурентов, что, с одной стороны, помогает избежать острых форм конкуренции, а с другой – использовать свои преимущества и возможности рынка. Управление факторами, а также воздействие на условия, влияющие на конкурентоспособность перерабатывающего предприятия, позволяют достичь определенного уровня конкурентных преимуществ, что позволит усилить его позиции на рынке.

Assessment of competitiveness becomes the starting point in identifying the strengths and weaknesses of the company and its competitors in that from one hand helps prevent severe forms of competition, on the other – to use their advantages and market opportunities. Management factors and the impact on the conditions affecting the competitiveness of the processing facility allow reaching a certain level of competitive advantage that will strengthen its position in the market.

Введение. Конкурентоспособность перерабатывающих предприятий АПК – это совокупность свойств, характеристик и особенностей реализации их потенциала в борьбе с конкурентами при формировании и удовлетворении рыночного спроса, позволяющих обеспечить условия воспроизводства посредством использования приемов и средств, определяемых как самими перерабатывающими предприятиями на рынках товаров, труда, капитала при любых изменениях внешней и внутренней среды, так и государством при формировании продовольственной стратегии. В целом конкурентоспособность отрасли перерабатывающей промышленности определяется динамикой роста добавленной стоимости на основе усиления эффективности использования факторов и условий производства, обеспечения инвестиционной привлекательности отрасли и освоением новых рынков.

Оценивая степень научной разработанности проблемы усиления конкурентоспособности предприятий, следует отметить наличие значительного количества разработок отечественных и зарубежных ученых, которым посвящены работы В.Г. Гусакова, З.М. Ильиной, Н.П. Драгуна, Н.В. Боровских, Ж.Ж. Ламбена, И. Ансоффа, М. Портера и др.

Основная часть. Исследование факторов и условий усиления конкурентоспособности предприятий молочной промышленности нами проведено на примере организаций Минской области. В данном регионе отрасль получила существенное развитие. От ее состояния и функционирования в значительной степени зависит социальное и экономическое положение региона. Функции координации и управления деятельностью молокоперерабатывающих предприятий Минской области осуществляет ГУ «Миноблмясомолпром», в состав которого входят семь молокоперерабатывающих организаций Минской области, в том числе:

- ОАО «Березинский сыродельный завод»;
- ОАО «Борисовский молочный комбинат» (Логойский производственный участок и Холопеничский филиал);
- ОАО «Клецкая крыначка» (Несвижский филиал);
- ОАО «Копыльский маслосырзавод»;
- ОАО «Любанский сыродельный завод» (Солигорский филиал);
- ОАО «Слуцкий сыродельный комбинат» (Пуховичский, Узденский, Стародорожский производственные участки);
- ОАО «Молодечненский молочный комбинат» (Вилейский, Воложинский, Нарочанский филиалы).

Таким образом, в Минской области сформировалось семь центров переработки молока с обособленными филиалами и производственными

участками. Молокоперерабатывающие предприятия, преобразованные в филиалы и производственные участки, производят приемку молока своей сырьевой зоны, частично перерабатывают, а остальное сырье отправляют на головные предприятия, что способствует увеличению загрузки их производственных мощностей и позволяет потенциально решать вопросы специализации [1, с. 68; 9, с. 407]. В данной связи к числу важнейших факторов конкурентоспособности в отрасли следует отнести: *концентрацию переработки молока по принципу максимизации финансового результата с одной тонны молока.*

Так, молокоперерабатывающие центры создавались по принципу, согласно которому в каждом из них должен быть производственный потенциал (производственные мощности), позволяющий перерабатывать молоко на молочную продукцию в ассортименте и в количестве, востребованном на внутреннем и внешних рынках, с положительной рентабельностью и дающий наибольший финансовый результат с одной тонны перерабатываемого сырья. Каждый из филиалов и производственных участков специализируется на выпуске определенного ассортимента молочной продукции.

Проводимая работа по оптимизации численности молокоперерабатывающих предприятий позволила снизить их убыточность, а также осуществить специализацию, не допуская стихийного рыночного развития сложившихся производственных мощностей на выпуск высокорентабельных и конкурентоспособных видов продукции по укрупненной номенклатуре: сыр твердый сычужный, сухое молоко, сухая сыворотка, казеин, масло животное [4, с. 123; 7, с. 21; 8, с. 98]. Следовательно, вторым фактором является *специализация.*

Эффективность деятельности перерабатывающих предприятий в составе агропромышленных формирований является основой реализации стратегии устойчивого развития АПК. Перерабатывающие предприятия относятся к динамично развивающимся системам, функционирующим в нестабильных условиях внешней среды. Поэтому обеспечение их устойчивого развития – сложная задача.

Анализ емкости рынка молочной продукции показал, что по объему потребления и производства он обладает потенциальными резервами роста. Увеличение емкости рынка обусловлено ростом платежеспособного спроса населения и переориентацией его на продукты более высокого качества, глубокой переработки. Цельномолочная продукция в отличие от продукции более глубокой переработки характеризуется относительно неэластичным по цене спросом и предложением. В данной связи к третьей группе факторов относится *структура и объем спроса на молочную продукцию.*

Стратегический анализ отрасли и формирования конкурентных преимуществ необходимо осуществлять в разрезе основных сегментов данного рынка: от продукции невысокой степени глубины переработки и добавленной стоимости к более высокой. К первому сегменту относится цельномолочная продукция, ко второму – производство масла животного, сыров, йогуртов. На данных сегментах разный уровень развития конкурентной среды. На сегментах рынка продукции с более высокой добавленной стоимостью четко прослеживаются монополистические тенденции, здесь острая конкурентная борьба, так как данная продукция, производимая лидерами отрасли, более конкурентоспособна и рентабельна [4, с.115].

Рентабельность по отдельным видам продукции отличается высокой вариативностью. При этом соотношение между рентабельностью продукции в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности и торговле складывается не в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей. Специфика молочнопродуктового подкомплекса состоит в том, что качество используемого сырья напрямую связано с качеством готовой молочной продукции. Таким образом, в качестве основных структурных изменений молочной отрасли, влияющих на формирование конкурентных преимуществ, выступают: несоответствие качественных параметров производства по стадиям продуктовой цепи и, как следствие, высокий уровень транзакционных издержек. Особенностью структуры отрасли является недоиспользованный потенциал *роста добавленной стоимости*, что позволяет выделить этот фактор в качестве основных составляющих конкурентоспособности отрасли.

Конкурентные преимущества предприятий молочнопродуктового подкомплекса различаются не только в зависимости от размера предприятия, но и от того, на какой *стадии жизненного цикла* оно находится, что подтверждает проведенный нами анализ по молокоперерабатывающей сфере, согласно которому предприятия, находящиеся на восходящей стадии жизненного цикла (ОАО «Савушкин продукт», ОАО «Бабушкина крынка», ОАО «Березовский СК», ОАО «Румянцевское», ОАО «Слуцкий СК»), являются наиболее успешными и конкурентоспособными в отрасли.

Рыночный потенциал эффективного предприятия включает в себя следующие составляющие: конкретный целевой рынок, проработанная ценовая политика, сбытовая стратегия, рекламная деятельность, стимулирование сбыта, формирование общественного мнения [6, с. 8]. Значительное влияние на рост рынка в стоимостном выражении оказывает перераспределение категорий продукции на молочном рынке.

Например, в связи с изменением конъюнктуры на отдельные виды молочной продукции, по сравнению с прошлым годом, в ОАО «Молодечненский молочный комбинат» увеличено производство сыров жирных на 621 т, масла животного произведено меньше на 485 т, цельномолочной продукции произведено 29 652 т (увеличение составляет 194 т). Производство сухих молочных смесей увеличено на 97 т, СМС – на 633, ЗЦМ – на 463 т. Производство казеина уменьшено на 923 т и вместе с тем увеличена реализация обезжиренного молока, так как это экономически выгодно. Структура производства продукции по ОАО «Молодечненский молочный комбинат» представлена в таблице.

По итогам работы за 2010 г. комбинатом переработано 160,7 тыс. т сырья. Из поступившего сырья за отчетный период произведено товарной продукции в сопоставимых ценах на 199,3 млрд руб. Темп роста товарной продукции к прошлому году 108,7 %. По головному предприятию произведено товарной продукции в сопоставимых ценах на 44,9 млрд руб. (22,5 % объема комбината), по Воложинскому филиалу – на 72,6 (36,5), по Вилейскому филиалу – на 45,9 (23,0), по Нарочанскому филиалу – на 35,9 млрд руб. (18,0 %). Потребительских товаров произведено на сумму 161,5 млрд руб. Темп роста товаров народного потребления к прошлому году составил 107,2 %, при доведенном задании 110 %.

Одной из причин невыполнения задания по производству товарной продукции в сопоставимых ценах и производства товаров народного потребления является недостаточное количество поступившего сырья от сельхозпроизводителей. План контрактации поступления молока на комбинат от хозяйств региона выполнен на 87,3 %. В общем объеме

Таблица – Структура производства продукции по ОАО «Молодечненский молочный комбинат»

Наименование	Структура производства, %		Отклонение (+/-)
	2010 г.	2009 г.	
Сыры жирные	28,1	25,8	2,3
Масло животное	25,9	26,2	-0,3
Цельномолочная продукция	19,3	23,8	-4,5
Казеин технический	8,2	14,4	-6,2
Нежирная продукция	1,6	1,9	-0,3
Прочая (реализация обрата, молока пастеризованного, продукция из сыворотки)	13,2	2,5	10,7
Сухие продукты	3,7	5,4	-1,7
Итого	100	100	0

заготовленного молока на сорт экстра приходится 6,0 % (к уровню прошлого года увеличение на 5,5 %), молоко высшего сорта составляет 68,9 (увеличение доли на 4,2), на первый сорт приходится 15,2 % (снижение на 3,2 %). Средний процент жира поступившего молока по Молодечно – 3,62 %; по филиалам: Вилейка – 3,4 %, Воложин – 3,66, Нарочь – 3,64 %. Средняя цена молока по комбинату – 824,06 руб/кг (624,24 руб. в 2009 г.), темп роста цены – 132 %.

Таким образом, *обеспеченность сырьем* также следует отнести к числу основных факторов конкурентоспособности отрасли.

Очевидно, что *без инвестиций и перевооружения* невозможно в настоящее время устойчивое развитие предприятий перерабатывающей промышленности. Так, например, в 2010 г. в ОАО «Молодечненский молочный комбинат» использовано инвестиций в основной капитал на сумму 15 677 млн руб. (20 219 млн руб. – 2009 г.), темп роста 77,5. Это объясняется проводимой реконструкцией цеха по производству сухого обезжиренного молока и сухой сыворотки на Воложинском филиале, где необходимое оборудование для строительства было закуплено в 2009 г., на Вилейском филиале в 2009 г. приобретена когенерационная установка и установки ультрафильтрации и обратного осмоса. В рамках реализации инвестиционного проекта на Вилейском филиале предусматривалось приобретение и установка следующего оборудования: одноступенчатый поршневой компрессорный агрегат Grasso 810, две когенерационные установки суммарной электрической мощностью 320 кВт на базе газопоршневых двигателей, допускающих возможность работы на биогазе, автоматизированная линия концентрирования обезжиренного молока методом ультрафильтрации, производительностью 10 000 л/ч, и установка обратного осмоса концентрирования казеиновой сыворотки, производительностью 10 000 л/ч, комплекс сооружений по переработке сыворотки и сточных вод в биогаз с целью его дальнейшего использования в теплоэнергетическом хозяйстве.

Например, одноступенчатый поршневой компрессорный агрегат Grasso 810 и две когенерационные установки суммарной электрической мощностью 320 кВт на базе газопоршневых двигателей, допускающих возможность работы на биогазе, уже функционирующие на предприятии, позволили получить экономический эффект в размере 303,8 млн руб. По Нарочанскому филиалу в рамках осуществления инвестиционного проекта «Внедрение линии стерилизованного молока» произведена поставка оборудования. Инвестиционный проект по внедрению линии производства сыра с голубой плесенью типа «Рокфор» осуществляется по кредитной линии.

Среди важнейших инвестиционных проектов, реализуемых в 2011 г., являются: «Приобретение автоматизированной линии по производству сычужных сыров, комплекта оборудования для производства сыра типа «Моцарелла», комплекта оборудования по подготовке молока для производства сыров» – на головном предприятии; «Приобретение комплекта оборудования по очистке, сепарированию и пастеризации молока» – на головном предприятии; «Внедрение линии по производству и розливу стерилизованного молока» – Нарочанский филиал; «Приобретение линии комплектной автоматизированной для производства сыра с голубой плесенью типа «Рокфор» мощностью 1000 кг/смену» – Нарочанский филиал; «Внедрение комплекса сооружений по переработке сыворотки и сточных вод в биогаз с целью его дальнейшего использования в теплоэнергетическом хозяйстве» – Вилейский филиал; «Реконструкция цеха по производству сухого обезжиренного молока и сухих молочных смесей» – Воложинский филиал.

Важнейшим направлением деятельности предприятия являются мероприятия *по продвижению продукции*. Так, комбинат в январе – феврале принял участие в ярмарке «Беларусь – Россия на ВВЦ – 2010», где за участие в конкурсе получили Почетный диплом и золотую медаль за сыр творожный «Загадка» 4 %-й жирности, Почетный диплом и серебряную медаль за продукт йогуртный «Смак» 2,5 %-й жирности (производство Вилейского филиала). В июне комбинат принимал участие в выставке-ярмарке «Лучшая продукция Беларуси в Москве – 2010» на ВВЦ. На конкурс были представлены четыре образца молочной продукции. По результатам конкурса получены награды: две золотые медали и два диплома за молоко «Вкусное» с витамином «С» 3,5 %-й жирности и напиток кисломолочный фруктовый «Радужный» 3 %-й жирности.

Обновление товарного ассортимента следует признать в числе важнейших приоритетов эффективного предприятия. В 2011 г. начато производство новых видов продукции: молоко пастеризованное, обогащенное пищевыми волокнами в упаковке «пюр-пак», молоко пастеризованное 3,2 %-й жирности в пленке, стерилизованное молоко в пакетах из комбинированного материала, биотворог 5 %-й жирности в вакуумной упаковке, сырок глазированный с наполнителем «Халва» и другой начинкой в ассортименте; сыр с длительным сроком созревания «Панский» 50 %-й жирности, сыр «Пошехонский» 45 %-й жирности, сыр «Голландский круглый» 50 %-й жирности, сыр «Моцарелла»; сыр с голубой плесенью типа «Рокфор»; крем сливочный «Шоколино» с наполнителем «Лесной орех-шоколад» в упаковке «колбаска», паста сливочная пикантная «Бутербродная» с наполнителем «Зелень-чеснок», пудинг

молочный с фруктами в ассортименте, йогурт–крем сливочный в ассортименте, крем сметанный сладкий термизированный «Для торта» в ассортименте, молочный жир.

Заключение. Исследование факторов и условий усиления конкурентоспособности предприятий молочной промышленности, проведенное нами на примере организаций Минской области, где данная отрасль получила существенное развитие, показали, что в целом конкурентоспособность отрасли перерабатывающей промышленности определяется динамикой роста добавленной стоимости на основе повышения эффективности использования факторов производства. В данной связи к числу важнейших факторов конкурентоспособности в отрасли следует отнести: концентрацию переработки молока по принципу максимизации финансового результата с тонны молока; специализацию производства; существующую структуру и объем спроса на молочную продукцию; объем и динамику роста добавленной стоимости; обеспеченность сырьем; инвестиций в перевооружение; обновление товарного ассортимента; продвижение продукции на рынки сбыта, а также стадия жизненного цикла предприятия.

Список литературы

1. Баранова, М.И. Механизм инновационного развития предприятий молочной промышленности Беларуси / М.И. Баранова // Инновации как продукт и инструмент предпринимательства. Предложения и технологии коммерциализации: материалы Междунар. науч.–практ. конф., Гомель, 21–22 июня, 2011 г. / Гос. ком. по науке и технологиям Респ. Беларусь [и др.]; редкол.: А.С. Старовойтов [и др.]. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2011. – С. 68–72.
2. Гусаков, В.Г. Продовольственная конкурентоспособность как стратегия устойчивого инновационного развития АПК / В.Г. Гусаков, Ф.И. Субоч // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2007. – № 2. – С. 5–11.
3. Гусаков, В.Г. Ставку необходимо делать на эффективное и конкурентоспособное сельское хозяйство / В.Г. Гусаков // Агроэкономика. – 2004. – № 9. – С. 3–6.
4. Драгун, Н.П. Конкурентоспособность перерабатывающих предприятий АПК: экономическая сущность и механизм управления / Н.П. Драгун, Е.М. Карпенко. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2009. – 246 с.
5. Ильина, З.М. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты / З.М. Ильина, Н.Н. Батова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 120 с.
6. Катяло, В.С. Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка / В.С. Катяло // Российский журнал менеджмента. – 2003. – № 1. – С. 7–30.

7. Пилипук, А.В. Инновационная структура производства в предприятиях молочной промышленности (теория и методология) / А.В. Пилипук, М.И. Баранова // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2011. – № 2. – С. 20–32.

8. Стратегия повышения конкурентоспособности и экспортного потенциала сельского хозяйства (на примере Гомельской области) / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: БелНИИАЭ. – 2000. – 116 с.

9. Субоч, Ф.И. Методология разработки стратегии перерабатывающей промышленности / Ф.И. Субоч // Стратегия устойчивости развития АПК – продовольственная безопасность / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова. – Ин-т экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2008. – С. 406–421.

Информация об авторах

Пилипук Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, заведующий сектором экономики перерабатывающей промышленности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 278-84-54.

Субоч Фадей Иванович – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник сектора экономики перерабатывающей промышленности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 278-84-54.

Лопатнюк Людмила Анатольевна – научный сотрудник сектора экономики перерабатывающей промышленности Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 278-84-54.

Дата поступления статьи – 29 февраля 2012 г.

УДК 631.152:658.562:63-021.66

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ И БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ АПК

И.Г. ПОЧТОВАЯ, научный сотрудник
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

CONCEPTUAL BASES OF CONTROL SYSTEMS QUALITY AND SECURITY OF PRODUCTION OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX

I.G. POCHTOVAYA, research assistant
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Одним из способов обеспечения производства продукции, отвечающей установленным требованиям, является внедрение систем менеджмента качества и безопасности. Раскрыты и обобщены концептуальные подходы, методические основы, преимущества и недостатки систем менеджмента качества и безопасности, применяемых при производстве продукции АПК. Разработаны критерии выбора систем, которые позволяют определить эффективность их функционирования.

The quality and security management systems is one of the ways of assurance the production to the established requirements. Conceptual approaches, methodical bases, advantages and shortcomings of the quality and security management systems in Agroindustrial Complex are opened. To define efficiency of the systems the criteria of their choice are allowed.

Введение. Для предприятий АПК характерно применение следующих систем менеджмента качества и безопасности: ИСО серии 9000; ХАССП (Анализ рисков и критические контрольные точки); GMP (Good Manufacturing Practice); ИСО серии 22000 [1, 3, 8]. Их использование находит все большее распространение как надежный и эффективный способ гарантии производства конкурентоспособной и безопасной продукции не только на перерабатывающих, но и сельскохозяйственных организациях.

Вместе с тем исследование концептуальных основ таких систем управления указывает на недостаточную изученность их особенностей как

методологического, так и функционального характера [4, 5, 7, 8, 9]. Это обуславливает необходимость их рассмотрения с целью определения наиболее целесообразного внедрения той или иной системы в зависимости от ряда производственных, организационных и других факторов.

Основным объектом исследования явились системы управления качеством и безопасностью, используемые при производстве продукции АПК.

Предметом исследования выступили методологические основы систем управления качеством и безопасностью продукции в соответствии с отечественными техническими нормативными правовыми актами, а также зарубежные теоретические и практические разработки в данной области.

В ходе проведения исследований использовались методы: монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа.

Основная часть. Исследования показывают, что ведущая роль в обеспечении качества продукции принадлежит системам управления качеством, разрабатываемым в соответствии со стандартами ИСО серии 9000. Их основная задача – обеспечить создание условий и документальное подтверждение способности предприятия производить продукцию определенного качества.

В ходе анализа содержания требований стандартов ИСО установлено, что они представляют собой методические рекомендации по разработке, внедрению и поддержанию эффективно работающей системы управления качеством, все элементы которой объединены в блоки (ответственность руководства; менеджмент ресурсов; измерение, анализ, улучшение и др.). Анализ данных блоков элементов указывает на то, что они охватывают все сферы хозяйственной и управленческой деятельности на предприятии, начиная с постановки (формулировки) цели и заканчивая оценкой степени удовлетворения потребителей. Вместе с тем нами выделены следующие недостатки стандартов ИСО серии 9000:

- значительное внимание сконцентрировано на решении организационно-управленческих задач, однако минимально учитываются технологические условия производства;

- сформулированы требования к компетентности и ответственности персонала, но не предусматривается стимулирование труда конкретных исполнителей в зависимости от результатов их деятельности;

- не учитывается такая важная составляющая конкурентоспособности, как совокупность показателей безопасности продукции.

На основе изучения стандартов ИСО серии 9000 установлено, что они сформулированы в форме задач, минимальных требований, которые предприятию необходимо выполнить при внедрении системы

управления качеством (например: «...организация должна обеспечить...», «...должна быть разработана документация...» и т. д.) [6, 7, 8]. При этом стандарты не конкретизируют способы их достижения, оставляя выбор такого решения за предприятием. Таким образом, стандарты ИСО не предполагают единообразия, «шаблонного» характера систем управления качеством, а, наоборот, предоставляют предприятиям возможность самостоятельно определить метод решения конкретных задач в рамках разрабатываемой системы в зависимости от цели ее внедрения, вида выпускаемой продукции, размера организации и других условий. Такой подход к внедрению системы управления качеством является, с одной стороны, важным условием ее эффективности и результативности, с другой – не учитывает особенности конкретной отрасли, что предопределяет такой ее недостаток, как формальный подход к их выполнению.

В свою очередь, основной системой обеспечения безопасности пищевых продуктов является ХАССП. В соответствии с методологией данной системы на всех этапах производства конкретного пищевого продукта, начиная от приемки сырья и заканчивая реализацией готовой продукции, необходимо выявить риски, которые могут угрожать безопасности продукции и обеспечить управление процессами, позволяющими исключить их влияние.

Назначение данной системы заключается в контроле процесса производства именно в тех его этапах, где наиболее высока вероятность ухудшения характеристик продукции – в критических контрольных точках.

Анализ принципов, лежащих в основе концепции ХАССП, свидетельствует о смещении акцента с контроля готовой продукции к контролю непосредственно процесса производства [2, 4, 9]. То есть система направлена на предупреждение условий, способствующих возникновению потенциально опасных факторов.

Преимущество ХАССП в отличие от систем контроля конечной продукции заключается в предотвращении, а не исправлении ошибок производства. Такой подход к обеспечению безопасности является более эффективным, позволяет интегрировать контроль в структуру производства, перейти от оценки продукции к осуществлению предупреждающих методов обеспечения ее соответствия, а денежные средства, израсходованные на данные цели, можно рассматривать как инвестиции, направленные на обеспечение безопасности, в то время как действия по исправлению недостатков будут относиться к экономическим потерям.

Вместе с тем определены следующие недостатки системы ХАССП, которые заключаются в том, что она:

ориентирована на обеспечение только безопасности продукции без учета показателей качества;

сконцентрирована в основном на обеспечении технологических условий производства в ущерб организационно-экономическим и управленческим;

не предусматривает конкретные критерии оценки эффективности и результативности внедрения системы.

Исследование проблемы управления качеством продукции позволило установить, что для предприятий пищевой промышленности характерно применение не только систем менеджмента качества, но и так называемых сводов правил или кодексов хорошей практики, которые содержат общие требования к процессу производства, переработки, перевозки, хранения отдельных видов или групп пищевых продуктов, соблюдение которых обеспечивает их безопасность и качество. Чаще всего это GMP – хорошая производственная практика и GHP – хорошая гигиеническая практика [1, 3].

Основные требования сводов правил сгруппированы в следующие блоки: помещения и оборудование (место расположения предприятия и содержание территории, планировка зданий и помещений и др.), персонал (обучение персонала надлежащему выполнению технологических операций, повышение квалификации специалистов, аттестация рабочих мест), документация (наличие технологических регламентов и инструкций, хранение текущей производственной документации и т. д.), производство (санитарная обработка помещений, оборудования, обеспечение необходимыми моющими и дезинфицирующими средствами и т. д.), внутренний аудит (методы, средства, периодичность проведения, оформление отчета по аудиту и др.).

На основании анализа требований нами выделены следующие преимущества кодексов хорошей практики:

комплексный подход к формированию технологических и санитарно-гигиенических требований, обеспечивающих производство безопасной продукции;

создание эффективной системы контроля;

документальное отражение результатов производства на всех этапах.

Недостатки данных систем заключаются в отсутствии требований к менеджменту (управленческой и координирующей составляющей) процесса обеспечения безопасности продукции, а также в общей формулировке требований, что допускает их интерпретацию субъектами управления.

В результате сравнительного анализа методологических подходов ХАССП и GMP установлено, что выполнение требований GMP может

быть недостаточным для обеспечения безопасности пищевой продукции, так как они направлены на соблюдение общих правил производства, в то время как система ХАССП индивидуальна для каждого конкретного предприятия. Применение ХАССП по сравнению с GMP предусматривает:

нормативную основу требований (законодательно установленные критерии безопасности продукции);

регламентацию не элементов, а способов производства (описывает не «что делать», а «как делать»);

более систематизированное управление рисками (контроль определенных элементов процесса производства).

Однако эффективность системы анализа рисков и контроля критических точек во многом зависит от отлаженности технологических процессов производства. Поэтому соблюдение требований GMP следует рассматривать как базис, предварительное условие для внедрения ХАССП.

Принципиально новым этапом развития систем управления качеством явилась разработка и принятие международного стандарта ИСО 22000 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к любым организациям в продуктовой цепи» [5].

Отличительными особенностями данного стандарта являются следующие:

– распространяется на все типы организаций, прямо или косвенно задействованных в производстве продукции: производителей кормов для животных, продовольственного сырья, пищевых продуктов, добавок и ингредиентов, упаковочных материалов, оборудования, моющих и дезинфицирующих средств, организации по транспортировке и хранению, розничные магазины и т. д.;

– основными элементами, составляющими концептуальные основы, являются: система менеджмента, ХАССП и программы предварительных условий (базовые условия и деятельность организации, направленные на обеспечение минимально необходимых санитарно-гигиенических требований производства).

В ходе анализа установлено, что методика формирования требований стандарта ИСО 22000 аналогична ИСО 9001 – в форме задач и рекомендаций. Вместе с тем они носят достаточно общий характер и не содержат подробной детализации, а также не учитывают особенности всех вовлеченных субъектов хозяйствования, что является одним из существенных недостатков стандартов ИСО 22000.

По результатам детальной оценки концептуальных основ системы менеджмента безопасности ИСО 22000 выделены следующие ее преимущества:

управление безопасностью конечной (готовой) продукции на всех этапах пищевой цепи, начиная с производства сырья;
обеспечение безопасности продукции на основе единого подхода всех субъектов пищевой цепи;
обеспечение системного подхода к управлению и организации производства и реализации продукции;
предоставление и обмен информацией между организациями, участвующими в пищевой цепи, относительно сведений о продукции;
прослеживаемость продукции.

На основе проанализированных методологических подходов нами систематизированы характеристики современных систем управления качеством и безопасностью продукции АПК (табл. 1).

В целом, как показал проведенный анализ, системы управления качеством и безопасностью отличаются по двум признакам:

- по направленности (всестороннее обеспечение качества, гарантия безопасности продукции и т. д.);
- по применяемому подходу к обеспечению качества и безопасности (управление деятельностью предприятия в целом, контроль за выполнением отдельных технологических операций, обеспечение соблюдения определенных требований к производственному процессу и т. д.).

По результатам исследования определены особенности, преимущества и недостатки систем управления качеством и безопасностью (табл. 2).

Рассмотренные системы применительно к агропромышленному комплексу можно классифицировать на универсальные (ИСО серии 9000) и отраслевые (ХАССП, GMP, ИСО 22000).

Исходя из проведенных исследований правомерно утверждать, что каждая из вышеперечисленных систем предназначена для достижения определенных целей и решения конкретных задач. Нами предложены следующие критерии выбора системы:

- цель, которую планируется достичь (качество, безопасность, конкурентоспособность продукции);
- особенности производства (вид и объем производимой продукции, техническое обеспечение, санитарно-гигиеническое состояние производства);
- целесообразность применения (отрасль производства, возможность эффективного функционирования системы, предполагаемые рынки сбыта);
- возможность максимально правильной разработки (особенности производства, материально-техническое состояние производства, квалификация персонала).

Таблица 1 – Характеристики систем управления качеством и безопасностью продукции АПК

Система	Цель	Область применения	Основа	Объект управления
ИСО 9000	Обеспечение конкурентоспособности пищевой продукции	Перерабатывающие предприятия	Процесный и системный подход к управлению качеством	Процессы организации производства, начиная с планирования и заканчивая оценкой степени удовлетворения требований потребителей
ХАССП	Обеспечение безопасности продукции	Перерабатывающие предприятия, сельскохозяйственные организации	Контроль факторов риска	Элементы процесса производства, в наибольшей степени влияющие на безопасность продукции (критические контрольные точки)
GMP	Обеспечение безопасности продукции	Перерабатывающие предприятия, сельскохозяйственные организации	Требования и правила производства в разрезе основных элементов технологического процесса	Процессы, определяющие санитарно-гигиенические условия производства
ИСО 22000	Обеспечение безопасности продукции на протяжении пищевой цепи	Все субъекты пищевой цепи, начиная с производителей сырья (сельскохозяйственные организации) и заканчивая организациями розничной торговли	Требования и правила к организации производства, контроль рисков, организация информационных потоков между субъектами пищевой цепи	Элементы процесса производства и реализации продукции, которые в наибольшей степени влияют на ее безопасность на всех этапах пищевой цепи

Таблица 2 – Сравнительная оценка систем управления качеством и безопасностью продукции АПК

Система	Характеристика системы				
	Особенности	Преимущества	Недостатки	Простота (ясность) требований	Степень охвата
GMP	Обеспечение безопасности продукции на основе соблюдения санитарно-гигиенических требований	Минимальность требований	Общий характер требований	Простые	Производственный процесс
ХАССП	Обеспечение безопасности продукции на основе анализа рисков, определения критических контрольных точек и их контроля	Отраслевая система обеспечения безопасности пищевой продукции	Ориентирована на обеспечение только безопасности продукции	Простые	Производственный процесс
ИСО 9000	Системный и процессный подход к управлению качеством	Обеспечение качества и конкурентоспособности продукции	Универсальный характер	Сложные	Все стадии жизненного цикла
ИСО 22000	Интегрированный характер требований (ИСО 9001, ХАССП, программы предва- рительных условий)	Обеспечение безопасности продукции по всей пищевой цепи	Общий характер требований без учета особенностей каждого звена цепи производства	Довольно сложные	Все звенья пищевой цепи

Как показали исследования, наиболее рациональным является применение: сводов правил (GMP, GHP) – как базы для формирования организационных условий, направленных на соблюдение технологии производства, санитарно-гигиенических требований; ХАССП – как системы обеспечения производства безопасной продукции, в том числе и сельскохозяйственной; ИСО 9001 – для обеспечения производства качественной, конкурентоспособной продукции перерабатывающих предприятий; ИСО 22000 – для гарантии безопасности продукции во всей пищевой цепи (в рамках определенной сырьевой зоны перерабатывающего предприятия).

Заключение. В результате исследований выделены два направления в развитии систем управления качеством и безопасностью пищевой продукции – универсальные и специализированные (отраслевые) системы. К первому относятся системы управления качеством ИСО серии 9000, преимущество которых является обеспечение конкурентоспособности производимой продукции на мировом рынке, а недостатком – то, что они не учитывают всех особенностей отрасли. В отраслевые нами включены системы ХАССП, GMP, ИСО 22000, каждая из которых в соответствии с областью задач направлена на реализацию определенных целей. Системы GMP и ХАССП позволяют организовать производство, в наибольшей степени отвечающее реализации принципа предупреждающего контроля, и тем самым минимизируют вероятность производства небезопасной продукции. ИСО 22000 обеспечивают единый подход вовлеченных субъектов хозяйствования к управлению качеством и безопасностью продукции.

Совокупность проанализированных характеристик каждой из систем позволяет утверждать, что производство качественной, конкурентоспособной, безопасной сельскохозяйственной продукции возможно только на основе интегрированного подхода, который заключается в объединении не только основных концептуальных подходов различных систем, но и их целей.

Список литературы

1. Guidelines on HACCP, GMP and GHP for ASEAN Food SMEs: A guide of good practices for the production of food that is safe for human consumption; Experts: Mr. Dr. Richard Bonne [and others]. – Asia: EC–ASEAN Economic Cooperation Programme on Standards, Quality & Conformity Assessment, 2003. – 89 p.
2. HACCP – научный системный подход к управлению безопасностью продукции // Пищевая промышленность. – 2003. – № 4. – С. 13–19.

3. Система GMP – гигиена и санитария в производстве и распространении пищевых продуктов // Пищевая промышленность. – 2003. – № 4. – С. 21–22.

4. Системы качества. Управление качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе анализа рисков и критических контрольных точек. Общие требования: СТБ 1470–2004. – Введ. 01.01.05. – Минск: Госстандарт, 2005. – 20 с.

5. Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи: СТБ ИСО 22000–2006. – Введ. 16.10.06. – Минск: Госстандарт, 2006. – 29 с.

6. Системы менеджмента качества в соответствии с международными стандартами ИСО серии 9000:2000. Рекомендации по применению и построению систем менеджмента качества / Гос. ком. по стандартизации метрологии и сертификации Респ. Беларусь; под ред. В.Н. Корешкова. – Минск: БГИСиС, 2001. – Ч. 1. – 164 с.

7. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь: СТБ ИСО 9000–2006. – Введ. 01.05.07. – Минск: Госстандарт, 2001. – 32 с.

8. Системы менеджмента качества. Требования: СТБ ИСО 9001–2001. – Введ. 01.11.01. – Минск: Госстандарт, 2001. – 28 с.

9. Системы управления качеством и безопасностью продукции на основе анализа рисков и критических контрольных точек: рекомендации по построению и применению / В.Н. Корешков [и др.]; под общ. ред. В.Н. Корешкова. – Минск: Консорциум. Наука. Экономика. Право, 2005. – 176 с.

Информация об авторе

Почтовая Ирина Григорьевна – научный сотрудник сектора качества Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) (+37517) 212-15-51. E-mail: pochira@rambler.ru.

Дата поступления статьи – 6 марта 2012 г.

УДК 639.311:631.16:658.155(476)

**ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ И РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ПРУДОВОГО
РЫБОВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

В.И. РАДЮК, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**MAIN FACTORS AND RESERVES OF ECONOMIC
EFFICIENCY INCREASE OF PRODUCTION OF POND
FISH FARMING IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

V.I. RADYUK, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Экономический результат в прудовом рыбоводстве обусловлен действием многих факторов и условий, применением целенаправленных средств и ресурсов, их органической взаимосвязью и рациональным использованием в производственном процессе. В статье с помощью типологических группировок изучено влияние основных факторов на повышение экономической эффективности производства продукции прудового рыбоводства в республике, а также с помощью интегральных коэффициентов выявлены резервы по рациональному использованию кормов и производственных ресурсов.

The economic result in pond fish farming was due to many factors and conditions, application of purposeful means and resources, their organic interrelation and rational use in production. In the article by using the typological groups the influence of main factors on the economic efficiency of production of pond fish farming in the Republic is examined, as well as with integral coefficients identified reserves of forage management and production resources.

Введение. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы предусматривает опережающий рост производства сельхозпродукции, включая увеличение производства товарной рыбопродукции [1, с. 5]. Значимость товарного рыбоводства в экономике республики подтверждается тем фактом, что рыба – это важнейший источник пищевых, кормовых, технических и медицинских продуктов. Биологические ресурсы гидросферы являются источником, обеспечивающим человечество продуктами питания, и в дальнейшем их роль будет возрастать. Карп на единицу затраченных кормов дает в 2–2,5 раза больший прирост, чем крупный рогатый скот, и в 1,3 раза – чем свиньи. По сравнению с производством

говядины прудовое рыбоводство дает на тонну продукции на 30 % больше съедобной части и на 10 % больше съедобного белка [2, с. 1].

Помимо продовольственного значения рыба служит сырьем для ряда отраслей промышленности. Из отходов рыбной промышленности и сорной рыбы приготавливают рыбную муку, которая является важнейшим составным компонентом для всех комбикормов, используемых в животноводстве. Из рыбного сырья получают медицинский, пищевой, ветеринарный и технический жир. Кожа рыб служит сырьем для пошива элегантных курток и туфлей [3, с. 66].

Прудовое рыбоводство – это отрасль, направленная на разведение быстро растущих видов рыб в специальных прудах или сооружениях (садах) [4, с. 27].

Преимущество рыбоводства перед другими отраслями сельского хозяйства заключается в огромной плодовитости рыб. От одной самки карпа получают 500–600 тыс. и более икринок, из которых уже на следующий год можно вырастить не менее 60 т товарной рыбы [5, с. 17].

Основной объект прудового рыбоводства в Беларуси – карп, на долю которого приходится 75–80 % от общего объема производства выращиваемой рыбы. Доля растительноядных – 15–20 %, лососевых, осетровых, сомовых видов рыб – 0,7 % от объема выращиваемой в республике рыбы [6, с. 4].

Выбор добавочного объекта зависит от его приспособленности к водоему, характера питания, товарных качеств, скорости роста, устойчивости к заболеваниям. Для совместного выращивания с карпом используют растительноядных, хищных и других рыб. К ним относятся: белый амур, белый и пестрый толстолобики, щука, которые являются важными объектами прудового рыбоводства [6, с. 5].

Производство рыбы в Республике Беларусь сосредоточено: в прудовых хозяйствах (производственная мощность которых составляет 19,3 тыс. т); на теплых водах в промышленных хозяйствах (2 тыс. т); в прудах производственных кооперативов, унитарных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств (5 тыс. т); на озерах и водохранилищах (3,7 тыс. т). Всего производственная мощность составляет 30 тыс. т [7, с. 3].

В 2010 г. рыбхозами Беларуси выращено 21 тыс. т прудовой рыбы (на 30 % меньше их производственной мощности), из них 4,8 тыс. т рыбобосадочного материала и 16,2 тыс. т товарной рыбы (на 7 % больше, чем в 2009 г.). В том числе выращено: товарного карпа – 12,8 тыс. т, белого амура и толстолобика – 2,5 тыс. т, карася – 640 т, щуки – 111, осетровых видов рыб – 64,5, сомовых видов рыб – 24 т [8, с. 3]. Однако производство прудовой рыбы в республике убыточно, на каждый вложенный рубль в производство получено 0,2 руб. убытка [9, с. 28].

Повышение экономической эффективности прудового рыбоводства связано с обеспечением роста его рыбопродуктивности, получением продукции высокого качества при экономически обоснованных затратах и рациональном использовании производственных ресурсов.

Все вышесказанное обусловило выбор темы нашего исследования. Целью исследования является обоснование факторов и выявление резервов повышения экономической эффективности производства продукции прудового рыбоводства в Республике Беларусь.

Основная часть. Одними из важнейших объективных факторов, влияющих на эффективность производства прудовой рыбы, является рыбопродуктивность, производственные затраты, расход кормов и затрат труда. Влияние этих факторов на эффективность производства прудовой рыбы рассматривали на базе полносистемных рыбхозов Республики Беларусь с помощью типологических группировок.

Выполнив типологическую группировку на основе классификации рыбхозов по рыбопродуктивности, определены три группы рыбхозов: с низким, средним и высоким уровнями рыбопродуктивности. Исследованием установлено, что с увеличением производственных затрат в 2,3 раза, ростом расхода кормов в 2,6 раза и затрат труда в 1,9 раза в расчете на гектар прудовой площади просматривается тенденция роста рыбопродуктивности в 4,0 раза (табл. 1). Следовательно, темпы роста рыбопродуктивности опережали темпы роста производственных затрат в 1,7 раза, а по расходу кормов – в 1,4 раза в расчете на гектар прудовой площади.

Также установлено, что с увеличением рыбопродуктивности в 4,0 раза, несмотря на сокращение прудовой площади, увеличивается объем рыбопродукции в 2,6 раза, то есть увеличение расхода кормов на гектар прудовой площади вполне оправдано, так как идет весомое увеличение их окупаемости (64,3 %) и при стабильной себестоимости кормов снижается себестоимость производства рыбы (7 %).

Влияние основных факторов на экономическую эффективность производства прудовой рыбы определялось, кроме метода статистических группировок, с помощью корреляционно-регрессивного анализа. В многофакторную модель включили факторы, которые наиболее существенно влияют на уровень рыбопродуктивности: X_1 – производственные затраты в расчете на гектар прудовой площади, млн руб.; X_2 – расход кормов на гектар прудовой площади, ц к. ед.; X_3 – затраты труда на гектар прудовой площади, чел.-ч.

Для аналитического выражения связи результативного признака Y (рыбопродуктивности) с признаками-факторами использовалась

Таблица 1 – Влияние рыбопродуктивности на экономические показатели производства прудовой рыбы

Показатели	Группы хозяйств по рыбопродуктивности, ц/га			III гр. в % к I гр.	В среднем
	I низкая (до 5)	II средняя (от 5 до 10)	III высокая (свыше 10)		
Количество хозяйств в группе	2	7	6	—	—
Рыбопродуктивность, ц/га	2,73	7,59	10,98	402,0	8,66
Приходится в расчете на 1 га прудовой площади:					
производственные затраты, млн руб.	2,03	4,40	4,70	231,8	4,37
кормов, ц к. ед.	11,95	23,88	31,21	261,1	26,68
труда, чел.-ч	81,31	163,49	152,04	187,0	138,4
Прудовая площадь (в среднем по группе), га	2169,5	1380,0	1180,9	54,4	1381,5
Получено общей рыбопродукции (в среднем по группе), т	511	701	1354	264,9	1152,4
Окупаемость кормов продукции, т/т к. ед.	0,211	0,315	0,347	164,3	0,312
Себестоимость 1 т к. ед., тыс. руб.	630,3	639,3	640,1	101,6	639,5
Полная себестоимость 1 т прудовой рыбы, тыс. руб.	7905	8081	7351	93,0	5822
Получено убытка на 1 га прудовой площади, тыс. руб.	-756,3	-1332,1	-592,2	78,3	-959,3

линейная регрессия. После обработки исходных данных на ЭВМ было получено уравнение регрессии следующего вида:

$$Y = 0,06 + 0,23X_1 + 0,27X_2 + 0,001X_3 . \quad (1)$$

Из уравнения (1) видно, что в комплексе наиболее существенное влияние на повышение рыбопродуктивности оказывают такие факторы, как производственные затраты и уровень кормления. Увеличение производственных затрат на 1 млн руб. в расчете на гектар прудовой площади ведет к увеличению рыбопродуктивности на 0,23 ц, а расхода кормов на 1 ц к. ед/га – к росту рыбопродуктивности на 0,27 ц. Влияние затрат труда на гектар прудовой площади несущественно.

Коэффициент множественной корреляции $R=0,74$ отражает достаточно высокую тесноту связи, а коэффициент детерминации $R^2 = 0,56$ показывает, что отобранные факторы на 56 % обуславливают вариацию уровня рыбопродуктивности.

Дальнейшие наши исследования были направлены на выявление резервов повышения эффективности производства прудовой рыбы в рыбоводных предприятиях. Объектами исследования явились полносистемные рыбоводные предприятия II и III рыбоводных зон. Для определения резервов нами были определены ресурсы рыбоводных предприятий (табл. 2) и результаты их работы. Выявление резервов осуществляли следующим образом:

1. Определяли средние показатели ресурсов и результатов работы по полносистемным рыбхозам, находящимся во II рыбоводной зоне, а затем в III (см. табл. 2). Средний показатель ресурса «производственных затрат в расчете на гектар прудовой площади» по рыбхозам II зоны составил 4,8 [(3,97 + 3,57 + 3,76 + 4,99 + 6,02 + 8,19 + 3,1) : 7].

2. Определяли коэффициенты соотношения фактических результатов по каждому рыбхозу от средних данных по группе. По рыбхозу «Волма» производственные затраты в расчете на гектар прудовой площади от средних по группе рыбхозов II зоны составил 0,83 (3,97 : 4,8).

3. Находили интегральные коэффициенты по ресурсам и результатам рыбоводных предприятий по формуле:

$$\bar{k} = \sqrt{k_1 \times k_2 \times \dots \times k_n} , \quad (2)$$

где $\bar{k}$ – интегральный коэффициент по ресурсам (результатам);

k_1, k_2, k_n – коэффициенты отклонения фактических результатов по каждому рыбхозу от средних по группе;

n – число показателей ресурсов (результатов) (в нашем примере шесть показателей).

Таблица 2 – Ресурсы и эффективность их использования в полносистемных рыбхозах республики

Наименование рыбхозов	Производст- венные затра- ты на 1 га прудовой площади, млн руб.	Удельный вес кормов в структуре производст- венных затрат	Затраты труда на 1 га прудо- вой площа- ди, чел.-ч	Расход кормов на 1 га прудо- вой площа- ди, ц к. ед.	Фондово- оужен- ность, млн руб/чел	Энергово- оужен- ность, млн руб/чел	Интеграль- ные коэф- фициенты
II зона							
<i>Ресурсы</i>							
В среднем	4,8	40,3	215,4	28,9	223,1	61,53	—
Волма	3,97	48,8	118,7	35,2	172,1	34,5	—
Коэффициент соотношения	0,83	1,21	0,55	1,22	0,77	0,56	0,81
Красная Слобода	3,57	36,7	62,4	19,9	331,3	31,6	—
Коэффициент соотношения	0,74	0,91	0,29	0,69	1,49	0,51	0,67
Любань	3,76	61,4	80,5	38,6	177,8	20,2	—
Коэффициент соотношения	0,78	1,52	0,37	1,34	0,80	0,33	0,72
Новинки	4,99	41,2	156,5	31,8	223,3	47,6	—
Коэффициент соотношения	1,02	1,02	0,73	1,10	1,00	0,77	0,91
Свислочь	6,02	38,2	172,8	44,5	116,7	58,0	—
Коэффициент соотношения	1,25	0,95	0,80	1,54	0,52	0,94	0,93
Новотукомль	8,19	21,0	275,5	15,9	627,7	183,7	—
Коэффициент соотношения	1,7	0,52	1,28	0,55	2,81	2,99	1,29
Грицево	3,1	32,3	293,3	16,5	85,9	50,0	—
Коэффициент соотношения	0,65	0,80	1,36	0,57	0,39	0,81	0,69

Продолжение таблицы 2

Наименование рыбхозов	Валовая продукция в сопоставимых ценах		Денежная выручка на 1 га прудовой площади, млн руб.	Получено прибыли на 1 га прудовой площади, млн руб.	Производ- ственные затраты на 1 т валово- й про- дукции в сопоста- вимых ценах, млн руб.	Получено прибыли на 1 руб. производ- ственных затрат, млн руб.	Интеграль- ные коэф- фициенты	Коэффи- циент использо- вания ресурсов
	на 1 га прудовой площади, млн руб.	на 1 чел.-ч						
Результаты								
В среднем	58,1	36,1	4,93	-717,1	9,60	-109,3	-	-
Волма	73,6	35,3	5,09	-79,8	3,15	-20,09	-	-
Коэффициент соотношения	1,27	0,98	1,03	0,11	0,33	0,18	0,45	0,555
Красная Слобода	70,6	37,3	2,55	-533,6	5,81	-149,5	-	-
Коэффициент соотношения	1,22	1,03	0,52	0,74	0,61	1,37	0,86	1,284
Любань	79,8	43,4	2,11	-324,8	2,86	-86,5	-	-
Коэффициент соотношения	1,37	1,20	0,43	0,45	0,30	0,79	0,65	0,903
Новики	112,7	45,5	4,95	150,5	4,25	30,13	-	-
Коэффициент соотношения	1,94	1,26	1,00	-0,21	0,44	-0,28	0,63	0,692
Свислочь	39,0	19,9	6,81	-1173	4,85	-194,9	-	-
Коэффициент соотношения	0,67	0,55	1,38	1,64	0,51	1,78	0,95	1,022
Новолукомль	15,7	76	4,13	-3843	15,72	-469,3	-	-
Коэффициент соотношения	0,27	2,11	0,84	5,36	1,64	4,29	1,62	1,256
Грицево	26,8	12,2	2,86	40,0	3,68	12,90	-	-
Коэффициент соотношения	0,46	0,34	0,58	-0,06	0,38	-0,12	0,25	0,362

Наименование рыбхозов	Производст- венные за- траты на 1 га пруд- овой пло- щади, млн руб.	Удельный вес кормов в структуре производст- венных затрат	Затраты труда на 1 га пруд- овой пло- щади, чел.-ч	Расход кормов на 1 га пруд- овой пло- щади, ц к. ед.	Фондово- оужен- ность, млн руб./чел.	Энергово- оужен- ность, млн руб./чел.	Интеграль- ные коэф- фициенты
III зона							
<i>Ресурсы</i>							
В среднем	3,99	36,6	120,8	24,7	207,2	47,45	—
Доктыши	1,64	37,9	58,4	9,6	547,2	40,0	—
Коэффициент соотношения	0,41	1,03	0,48	0,39	2,64	0,84	0,75
Селец	7,58	30,5	77,4	35,1	183,2	33,0	—
Коэффициент соотношения	1,90	0,83	0,64	1,42	0,88	0,70	0,98
Полесье	3,95	37,9	144,0	25,5	101,3	103,7	—
Коэффициент соотношения	0,99	1,03	1,19	1,03	0,49	2,19	1,05
Новоселки	5,54	30,0	107,5	32,1	188,5	10,4	—
Коэффициент соотношения	1,39	0,82	0,89	1,30	0,91	0,22	0,80
Лахва	3,64	51,6	252,1	28,9	177,1	61,7	—
Коэффициент соотношения	0,91	1,41	2,09	1,17	0,85	1,30	1,23
Белое	3,6	31,3	101,8	18,7	163,7	86,3	—
Коэффициент соотношения	0,90	0,85	0,84	0,76	0,79	1,82	0,94
Красная Зорька	3,58	37,3	116,7	33,6	149,2	23,6	—
Коэффициент соотношения	0,90	1,02	0,97	1,36	0,72	0,50	0,87
Тремля	2,41	36,7	108,8	14,3	147,7	20,8	—
Коэффициент соотношения	0,60	1,00	0,90	0,58	0,71	0,44	0,68

Окончание таблицы 2

Наименование рыбхозов	Валовая продукция в сопоставимых ценах		Денежная выручка на 1 га прудовой площади, млн руб.	Получено прибыли на 1 га прудовой площади, млн руб.	Производ- ственные затраты на 1 т валовой продукции в сопостави- мых ценах, млн руб.	Получено прибыли на 1 руб. производ- ственных затрат, млн руб.	Инте- гральные коэффи- циенты	Кoeffи- циент исполь- зования ресурсов
	на 1 га прудовой площади, млн руб.	на 1 чел.-ч						
Результаты								
В среднем	47,32	23,9	2,72	-1083	5,88	-278,4	-	-
Локтыши	54,8	23,3	0,88	-533,5	7,97	-382,9	-	-
Коэффициент соотношения	1,16	0,97	0,32	0,49	1,36	1,38	0,83	1,107
Селец	62,7	29,5	4,61	-2123	5,37	-280,1	-	-
Коэффициент соотношения	1,33	1,23	1,69	1,96	0,91	1,01	1,3	1,327
Полесье	36,1	30,4	3,59	-5,1	4,00	-0,89	-	-
Коэффициент соотношения	0,76	1,27	1,32	0,005	0,68	0,003	0,15	0,143
Новоселки	61,6	30,4	3,59	-1912	4,84	-344,8	-	-
Коэффициент соотношения	1,30	1,27	1,32	1,76	0,82	1,24	1,25	1,563
Ляхва	36,4	17,8	2,37	-1314	4,21	-361,0	-	-
Коэффициент соотношения	0,77	0,74	0,87	1,21	0,72	1,30	0,91	0,740
Белое	48,3	24,2	2,31	-812,3	6,24	-225,5	-	-
Коэффициент соотношения	1,02	1,01	0,85	0,75	1,06	0,81	0,91	0,968
Красная Зорька	40,5	18,9	2,07	-948,9	6,91	-265,3	-	-
Коэффициент соотношения	0,86	0,79	0,76	0,88	1,18	0,95	0,89	1,023
Тремля	38,2	16,5	2,37	-1017	7,47	-366,8	-	-
Коэффициент соотношения	0,81	0,69	0,87	0,94	1,27	1,32	0,95	1,397

По рыбхозу «Волма» интегральный коэффициент по ресурсам составил 0,81 ($\bar{k} = \sqrt[5]{0,83 \times 1,21 \times 0,55 \times 1,22 \times 0,77 \times 0,56} = 0,81$). Аналогичный расчет по результатам работы рыбхоза «Волма» (интегральный коэффициент – 0,45).

4. Определяли коэффициент использования ресурсов в рыболовном предприятии путем деления интегрального коэффициента результатов на интегральный коэффициент ресурсов (см. табл. 2).

По рыбхозу «Волма» коэффициент использования ресурсов составил 0,555 (0,45 : 0,81), то есть ниже 1. Также этот коэффициент ниже единицы в рыбхозах «Любань», «Новинки», «Грицево», «Полесье», «Ляхва», следовательно, в данных рыбхозах имеются резервы по увеличению производства прудовой рыбы.

Дальнейшие наши исследования были направлены на выявление рационального использования в рыбхозах производственных затрат и кормов.

Исследованием установлено, что по рыбхозам II и III зоны резерв составляет 2188 т прудовой рыбы (табл. 3).

Также установлено (табл. 4), что в шести рыбхозах республики расход кормов на гектар прудовой площади ниже, чем по соответствующим группам, следовательно, при фактической окупаемости кормов продукцией в данных рыбхозах имеются резервы повышения объема производства в количестве 2441 т прудовой рыбы.

Таблица 3 – Резервы повышения производства прудовой рыбы за счет повышения эффективности использования производственных затрат в полносистемных рыбхозах республики

Наименование рыбхозов	Производственные затраты на 1 га прудовой площади, млн руб.		Отклонения от среднего	Окупаемость производственных затрат продукцией, т/руб.	Резервы рыбхоза, т/га	Всего ресурсов, т
	в среднем по группе	по рыбхозу				
Волма	5,38	3,97	–1,41	0,311	0,57	1264
Любань	5,38	3,76	–1,62	0,349	0,44	676
Новинки	5,38	4,99	–0,39	0,235	0,09	91
Грицево	5,38	3,1	–2,28	0,272	0,62	93
Итого по II зоне	–	–	–	–	–	2124
Полесье	3,99	3,95	–0,04	0,361	0,01	14
Ляхва	3,99	3,64	–0,35	0,238	0,08	50
Итого по III зоне	–	–	–	–	–	64
Всего по рыбхозам	–	–	–	–	–	2188

Таблица 4 – Резервы производства прудовой рыбы за счет улучшения использования кормов в полносистемных рыбхозах республики

Наименование рыбхозов	Расход кормов на 1 га прудовой площади, ц к. ед.		Откло- нения от средне- го	Окупаемость кормов про- дукцией на 1 га прудовой пло- щади, т/т к. ед.	Резер- вы рыб- хоза, ц/га	Всего ресур- сов, т
	в среднем по группе	по рыб- хозу				
Красная Слобода	28,9	19,9	–9,0	0,306	0,275	689
Грицево	28,9	16,5	–12,4	0,510	0,632	95
Новолукомоль	28,9	15,9	–13,0	0,327	0,425	125
Итого по II зоне	–	–	–	–	–	909
Белое	24,7	18,7	–6,0	0,31	0,186	318
Тремля	24,7	14,3	–10,4	0,224	0,233	313
Локтыши	24,7	9,6	–15,1	0,199	0,300	901
Итого по III зоне	–	–	–	–	–	1532
Всего по рыбхозам	–	–	–	–	–	2441

Общие резервы по полносистемным рыбхозам составляют 4629 т, или 26,8 % от фактического производства рыбы.

Закключение. Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Существенное влияние на повышение рыбопродуктивности оказывают такие факторы, как производственные затраты и уровень кормления. Увеличение производственных затрат на 1 млн руб. в расчете на гектар прудовой площади ведет к увеличению рыбопродуктивности на 0,23 ц, а расхода кормов на 1 ц к. ед/га – к росту рыбопродуктивности на 0,27 ц. Влияние затрат труда на гектар прудовой площади несущественно.

2. Применение интегральных коэффициентов позволяет в комплексе определить необходимые ресурсы и их влияние на результаты работы рыбоводного предприятия.

3. В рыбхозах имеются значительные резервы повышения эффективности производства прудовой рыбы за счет использования производственных затрат и кормов. В целом по рыбхозам II и III зоны резерв за счет производственных затрат составляет 2188 т, а за счет кормов – 2441 т прудовой рыбы, или 26,8 % от фактической рыбопродуктивности.

4. Применение вышеизложенной методики и определение неиспользованных резервов в полносистемных рыбководных предприятиях республики позволяет более аргументировано обосновать возможные

направления использования ресурсов в прудовом рыбоводстве с целью наибольшей их окупаемости.

Список литературы

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы: Указ Президента Республики Беларусь, 1 августа 2011 г., № 342. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby11/republic00/text757.htm>. – Дата доступа: 10.01.2012.
2. Прудовое рыбоводство. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecology-portal.ru/publ/zhivotnye/500676-prudovoe-rybovodstvo.html>. – Дата доступа: 01.01.2012.
3. Прудовая рыба – полезный и ценный продукт питания / Ю.М. Баженов [и др.] // Белорусское сельское хозяйство. – 2010. – № 2. С. 66 – 67.
4. Рыбоводство. Большая советская энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/128848/>. – Дата доступа: 27.02.2012.
5. Практикум по прудовому рыбоводству / под ред. В.Г. Саковской. – М.: Агропромиздат, 1991. – 174 с.
6. Государственная программа развития рыбохозяйственной деятельности на 2011–2015 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 октября 2010 г., № 1453 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
7. Кончиц, В.В. Состояние и перспективы развития рыбного хозяйства Беларуси в условиях перехода к рыночным отношениям / В.В. Кончиц // Европейская аквакультура и кадровое обеспечение отрасли: материалы Междунар. симпозиума, Горки, 2001 / БГСХА. – Горки, 2010. – С. 3–7.
8. Производство и реализация в Республике Беларусь пресноводной рыбы и продуктов ее переработки ч.1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.dompressy.by/ru/press-center/arhiv/press_relizy_arhiv/2010-2011_press_relizy/proizvodstvo-i-realizatsiya-v-respublike-belarus-presnovodnoj-ryby-i-produktov-ee-pererabotki_i_0000000794.html. – Дата доступа: 10.02.2012.
9. Сводный годовой отчет сельскохозяйственных предприятий Минсельхозпрода Республики Беларусь / М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь. – 2010. – С. 28.

Информация об авторе

Радюк Виктор Иванович – кандидат экономических наук, доцент экономического факультета кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-16.

Дата поступления статьи – 6 марта 2012 г.

УДК 005.6:63-021.66

ПРИНЦИПЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

П.В. РАСТОРГУЕВ, кандидат экономических наук, доцент
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

STIMULATION PRINCIPLES OF QUALITY AND SECURITY OF AGRICULTURAL PRODUCTION

P.V. RASTORGUEV, Candidate of Economics, associate professor
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Формирование эффективного механизма стимулирования качества труда и продукции в сельском хозяйстве предполагает четкое определение основных принципов, на которых он должен быть основан. С целью решения данной задачи в статье раскрыта сущность принципов стимулирования производства продукции с высокими потребительскими и технологическими свойствами в сельском хозяйстве, изложены результаты их классификации, включающей основополагающие принципы стимулирования качества, а также частные принципы стимулирования качества труда и продукции.

The formation of the effective motivation mechanism of labour quality and products in agriculture presupposes the accurate definition of main principles on which it should be based. For the decision of the given problem the essence of motivation principles of products with high consumer and technological properties in agriculture as well as results of their classification including basic principles of motivation of quality, and also private principles of motivation of quality of labour and products are defined in the article.

Введение. Экономический механизм мотивации качества и безопасности сельскохозяйственной продукции является одним из основных элементов современного механизма регулирования качества продукции АПК. Комплексный подход к системе управления качеством и безопасностью в АПК требует формирования системы стимулирования как качества труда, так и качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, что в конечном итоге должно обеспечивать производство конкурентоспособной по данным критериям продукции. Необходимость ее формирования на основе комплексного подхода предполагает

совершенствование теоретических и методологических подходов применительно к современным условиям хозяйствования и специфике агропромышленного комплекса республики.

Эффективность механизма стимулирования качества и безопасности труда в сельском хозяйстве во многом зависит от соблюдения принципов, в соответствии с которыми он формируется. Поэтому их определение является одним из важнейших предпосылок формирования соответствующего механизма.

Под принципом понимают основное исходное положение какой-либо теории, учения. Также принцип можно определить как основную особенность устройства какого-либо механизма [1]. Применительно к организационно-экономическому механизму стимулирования под принципами целесообразно понимать определенные условия или правила, которые должны соблюдаться при его создании.

Как показывают исследования, принципы механизма стимулирования качества должны опираться на основные условия, которые следует учитывать при формировании общего механизма стимулирования.

В то же время исследования общетеоретических подходов к формированию механизма мотивации показали, что они не учитывают всех особенностей его объектов, на которые направлены те или иные методы воздействия [2, 3, 4, 5, 6].

Поэтому при определении и конкретизации принципов стимулирования в отношении показателей качества труда и сельскохозяйственной продукции соответствующие дефиниции требуют уточнения и учета как объекта мотивации, так и особенностей аграрной отрасли. Отраслевой аспект требует в первую очередь выработки единых принципов стимулирования качества труда и сельскохозяйственной продукции и только после этого их уточнения с учетом особенностей конкретных объектов и субъектов управления.

Основным объектом научного исследования выступали теоретические основы стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

Предметом исследований являлись теоретические подходы к определению и классификации принципов стимулирования качества, а также особенности их учета при формировании современного механизма формирования и функционирования систем стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции.

В процессе научных исследований в качестве основных методов использовались: монографический, сравнительного анализа, экспертных оценок, абстрактно-логический.

Основная часть. Как показали исследования, к основным принципам стимулирования качества труда в АПК традиционно относят:

- комплексность системы стимулирования качества, которая обеспечивает тесную зависимость оплаты труда от конечного результата, производительности (с точки зрения производства потребительной стоимости), производственных условий и т. д.;
- планомерность, подразумевающая заблаговременное определение периодичности стимулирования, видов вознаграждений и его источников;
- нормативное обеспечение, предполагающее разработку норм стимулирования в зависимости от показателей качества, обеспечивающих максимально возможную связь между качеством и оплатой труда;
- доступность для всех работников информации о размерах, видах, условиях стимулирования качества и уровне достижений [7].

Данная система принципов требует совершенствования. Это связано с рядом причин, основные из которых:

сравнительный анализ принципов мотивации и стимулирования указывает, что на современном этапе уже появилось достаточно много новых действенных подходов к стимулированию эффективной производственной деятельности;

предложенные принципы являются едиными как для механизма стимулирования качества труда, так и продукции. В то же время данные принципы в зависимости от объекта стимулирования могут существенно отличаться или, несмотря на единую формулировку, иметь достаточно существенные различия в толковании;

совершенствование хозяйственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса, дальнейшее развитие производительных сил и производственных отношений предусматривают изменения в системе управления отраслью и необходимость уточнения теоретических и методологических подходов к ее формированию.

В результате проведенных исследований была разработана система принципов стимулирования качества труда и сельскохозяйственной продукции (рис.).

К универсальным принципам стимулирования качества труда и продукции относятся:

- *комплексность механизма стимулирования.* Эффективность механизма стимулирования будет во многом зависеть от того, насколько полно задействованы все стимулы обеспечения высокого уровня мотивации работников. Данный принцип предусматривает определение и активизацию всех методов стимулирования, которые целесообразно

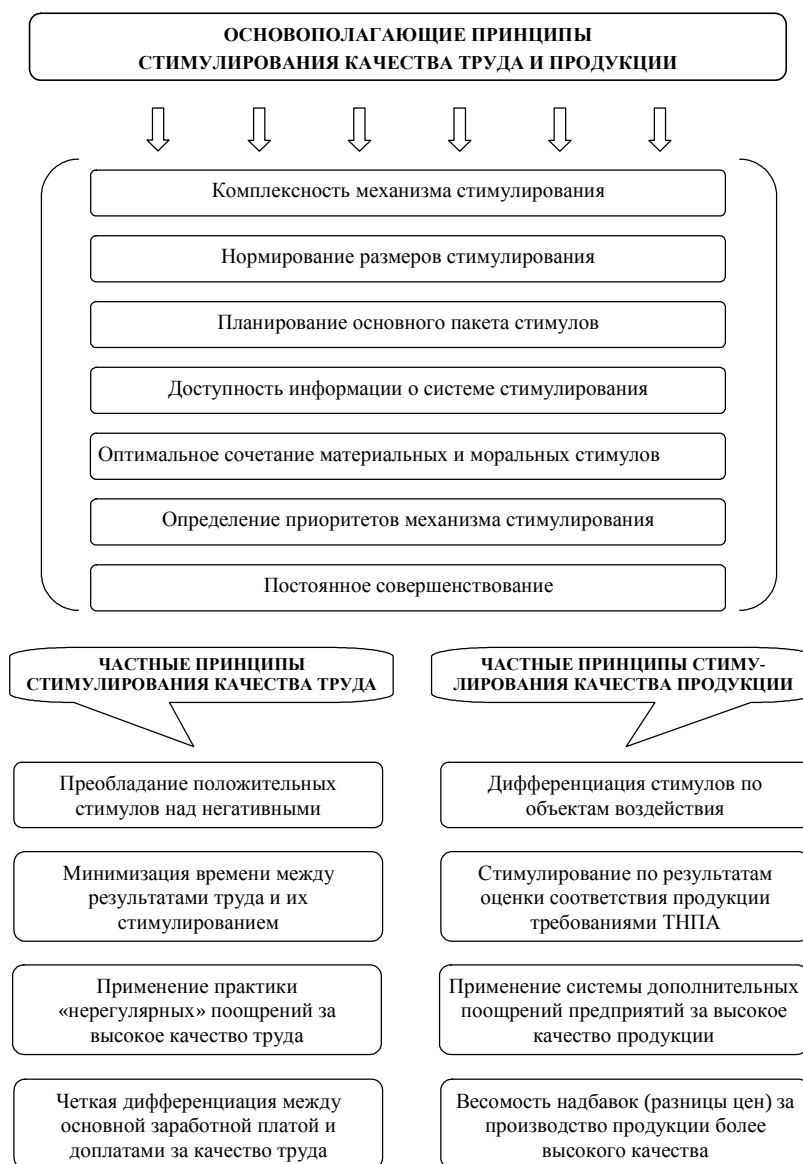


Рисунок – Принципы стимулирования качества труда и продукции в сельском хозяйстве

использовать в конкретной ситуации. В частности, при стимулировании качества целесообразно поощрять не только высокий уровень технологической дисциплины, но и квалификацию работников при подтверждении ее уровня соответствующим качеством труда и т. д. В свою очередь, при формировании цен на сельскохозяйственное сырье в зависимости от его качества следует учитывать все его технологические свойства, которые в конечном итоге будут влиять на формирование потребительской стоимости пищевой продукции;

– *нормирование размеров стимулирования*. Размеры стимулирования должны нормироваться и иметь заранее рассчитанные и обоснованные нормативы. Это связано с тем, что уровень вознаграждения за высокое качество труда (продукции) не должен превышать размер дополнительно полученной прибавочной стоимости, также с необходимостью формирования понятной для работников или предприятий системы дополнительной оплаты за улучшение качества труда (продукции);

– *планирование основного пакета стимулов*. Планирование основного пакета стимулов, а также периодичности соответствующих поощрений позволяет с достаточной степенью достоверности предварительно рассчитать объемы финансовых средств, выделяемых на стимулирование качества труда и продукции. Кроме этого, выполнение данного принципа способствует конкретизации всего комплекса задействованных в каждом конкретном случае методов стимулирования;

– *доступность информации о системе стимулирования*. Данный принцип является обязательным для формирования соответствующей системы информационного обеспечения как работников (в частности, условия поощрения за качество труда), так и предприятий в целом (например, цены в зависимости от качества сельскохозяйственного сырья и продукции). Такой подход позволяет выработать у соответствующего объекта воздействия адекватный уровень мотивации, а наличие обратной связи – определить эффективность предлагаемой системы стимулирования;

– *оптимальное сочетание материальных и моральных стимулов*. Независимо от экономической ситуации и уровня материального поощрения всегда большое значение имеет моральное стимулирование. Под моральным стимулированием следует понимать систему организационно-воспитательных мероприятий, которая поддерживает и укрепляет моральную заинтересованность работников личным вкладом способствовать наиболее эффективному развитию производства. Значительным фактором улучшения качества служит моральное поощрение, признание заслуг с помощью таких традиционных форм стимулирования, как почетные грамоты и т. д. [8]. Ведущие специалисты по управлению

качеством продукции развитых стран (Дж. Харрингтон, К. Исигава и др.) придают большое значение такой системе поощрения, признавая в будущем приоритет данной формы стимулирования [9, 10];

– *определение приоритетов механизма стимулирования*. Принцип комплексности механизма стимулирования не исключает целесообразность выделения в качестве приоритетных тех или иных методов стимулирования. Как правило, выбор приоритетов осуществляется после проведения соответствующего анализа хозяйственной деятельности. Например, при стимулировании качества труда таким приоритетом может быть необходимость усиленной мотивации качества уборки (вследствие значительных сверхнормативных потерь зерна) или качества проведения ветеринарно-санитарных мероприятий при повышении уровня заболеваемости животных. В отношении качества продукции речь может идти о дополнительном стимулировании технологических или потребительских свойств продукции. Это может быть вызвано как экономическими интересами, так и необходимостью улучшения потребительских свойств продуктов питания. Достаточно показательным является опыт Дании, в которой за 10 лет использования новой системы оценки качества свинины, предусматривающей дифференцированную сортировку и соответствующую оплату туш по выходу мышечной ткани, позволили получить однородное по своей массе поголовье свиней с высоким выходом мышечной ткани – 53–65 % в среднем, а также снизить объемы потребления кормов до 2,8 кормовых единиц на 1 кг прироста живой массы [11];

– *постоянное совершенствование*. Любая система стимулирования качества труда и продукции периодически требует совершенствования. Это связано со многими причинами: выработка определенной привычки работников к применяемым стимулам, появление новых приоритетов в области улучшения качества продукции, появление новых возможностей у предприятий, новых знаний в области управления и организации производственной деятельности и т. д.

К частным принципам, которые, как правило, касаются стимулирования качества труда, относятся:

преобладание положительных стимулов над негативными. Необходимость соблюдения данного принципа исходит из психологии человека. Например, у исполнителя высокая заработная плата, но система стимулирования построена, главным образом, на ее уменьшении при снижении качества труда. Альтернативный вариант – наличие основной минимальной заработной платы с ее увеличением при обеспечении соответствующего качества труда. Второй вариант с точки зрения формирования необходимого уровня мотивации будет в любом случае предпочтительней,

даже если в итоге конечная заработная плата в первом варианте окажется выше;

минимизация времени между результатами труда и их стимулированием. Специфика сельскохозяйственного производства, особенно отраслей растениеводства, не всегда позволяет использовать данный принцип в отношении системы стимулирования качества продукции, но это возможно и необходимо делать в отношении стимулирования качества труда. При соблюдении всех технологических нормативов и проявления инициативы по совершенствованию производственного процесса работники должны поощряться как можно быстрее с целью закрепления позитивных мотиваций;

применение практики «нерегулярных» поощрений за высокое качество труда. Данный принцип требует достаточно взвешенного подхода. Связано это с тем, что любая система стимулирования, разработанная на определенный срок, постепенно становится привычной. Поощрения, связанные с какими-либо успехами (например, впервые удельный вес реализованного молока сортом экстра с конкретной молочно-товарной фермы превысил 50 %), благоприятно скажется на степени мотивации работников. Как и любую систему стимулирования практику «нерегулярных» поощрений можно запланировать, определив заранее приоритеты, и выделить определенные финансовые средства на данные цели;

четкая дифференциация между основной заработной платой и доплатами за качество труда. Один из основных принципов стимулирования качества труда заключается в том, что исполнители должны видеть разницу между заработной платой при выполнении своих минимальных обязанностей и доплатой за высокое качество труда и неукоснительное выполнение технологической дисциплины. Например, широко распространенные в сельском хозяйстве надбавки за качество работ, которые, как показывает анализ, автоматически включаются в заработную плату, не выполняют своей первоначальной функции и не стимулируют качество труда.

В свою очередь, к частным принципам стимулирования качества продукции следует отнести:

– дифференциацию стимулов по объектам воздействия. Стимулы, применяемые в отношении качества продукции, целесообразно дифференцировать в соответствии с двумя основными группами показателей: безопасности и показателей, характеризующих потребительские и технологические свойства продукции. Нарушение требований к первой группе показателей влечет за собой возникновение опасности для жизни и здоровья людей. Поэтому выполнение данных требований является

обязательным, а их нарушение – следствием активизации негативных стимулов. Что касается второй группы показателей, то их уровень влияет в конечном итоге на уровень конкурентоспособности продукции. Поэтому улучшение качества сверх минимального установленного уровня должно поощряться;

– стимулирование по результатам оценки соответствия продукции требованиям технических нормативных правовых актов (ТНПА). Если оценка уровня качества труда может базироваться не только на выполнении нормативов, но и экспертной оценке (прогнозируемые последствия предложенных направлений совершенствования технологического процесса, уровень активности и инициативы работников и т. д.), то стимулирование качества продукции должно быть основано на конкретных результатах оценки ее соответствия требованиям действующих на территории республики ТНПА. Как правило, соответствующие документы включают в себя все основополагающие параметры качества и безопасности продукции;

– применение системы дополнительных поощрений предприятий за высокое качество продукции. Данный принцип относится к стимулированию качества продукции со стороны государственных органов управления, перерабатывающих предприятий – потребителей сельскохозяйственного сырья. Связано это с объективной необходимостью дополнительного стимулирования и выделения среди всех предприятий тех, которые добились значительных успехов в области улучшения и устойчивого обеспечения качества продукции. В данном случае, как правило, целесообразно сочетать методы морального и материального стимулирования;

– весомость надбавок (разницы цен) за производство продукции более высокого качества. Улучшение качества продукции, как правило, требует дополнительных затрат, при этом чем выше достигнутый уровень качества продукции на предприятии, тем более сложным и дорогостоящим является процесс его улучшения. Поэтому данный процесс должен поощряться соответствующим повышением уровня цен. При небольшой разнице оплаты за продукцию с различным уровнем качественных параметров у производителей будет отсутствовать какой-либо стимул для дальнейшего повышения качества.

Заключение. Применение предлагаемой системы принципов стимулирования качества труда и продукции в сельском хозяйстве при разработке соответствующего механизма позволит обосновать и определить целесообразность использования тех или иных методов стимулирования качества и безопасности, определить их приоритеты и особенности применения в конкретных условиях хозяйствования.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / редколл.: А.М. Прохоров (гл. ред.) [и др.]. – 3-е изд. – М.: Совет. энцикл.: Плата-Проб, 1975. – Т. 20. – 608 с.
2. Беляцкий, Н.П. Управление персоналом / Н.П. Беляцкий, С.Е. Велеско, П. Ройш // Минск: Интерпрессервис, Экоперспектива, 2002. – 352 с.
3. Белко, И.Л. Мотивационный механизм управления предприятием / И.Л. Белко // Социально-психологические основания оптимизации управления персоналом: материалы III Республ. науч.-практ. интер.-конф., Минск, 26 фев. 2010 г. / Акад. управл. при Президенте Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pas.by/dfiles/000809_251870_belko.doc. – Дата доступа: 24.01.2011.
4. Шапиро, С.А. Мотивация и стимулирование персонала / С.А. Шапиро. – М.: ГроссМедиа, 2005. – 224 с.
5. Филина, Ф.Н. Сущность стимулирования и основные принципы / Ф.Н. Филина // Российск. бухгалтер [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: http://www.rosbuh.ru/article.asp?rba_id=1198. – Дата доступа : 24.01.2011.
6. Ребрин, Ю.И. Управление качеством: учеб. пособие / Ю.И. Ребрин. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. – 174 с.
7. Расторгуев, П.В. Обеспечение качества сельскохозяйственной продукции: основные тенденции и перспективы развития / П.В. Расторгуев // Формирование рыночного механизма хозяйствования в АПК Республики Беларусь: курс лекций для студентов экономических специальностей и слушателей факультета повышения квалификации УО «БГСХА» / А.С. Сайганов [и др.]; под ред. А.С. Сайганова. – Горки: БГСХА, 2008. – С. 241–262.
8. Расторгуев, П.В. Экономические основы повышения качества и конкурентоспособности продукции АПК / П.В. Расторгуев, Л.Ф. Догиль // Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / под ред. П.В. Лециловского, Л.Ф. Догиль, В.С.Тонковича. – Минск: БГЭУ, 2001. – Гл. 1.21. – С. 267–286.
9. Исикава, К. Японские методы управления качеством / К. Исикава. – М.: экономика, 1998. – 215 с.
10. Харрингтон, Дж. Х. Управление качеством в американских корпорациях / Дж. Х. Харрингтон. – М.: Экономика, 1990. – 272 с.
11. Перспективы внедрения прогрессивной системы оценки качества и классификации свиных тул [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.canned.ros-produkt.ru/?page=article&id=200000039>. – Дата доступа: 29.10.2010.

Информация об авторе

Расторгуев Пётр Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, докторант, заведующий сектором качества Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) (+37517) 278-32-20. E-mail: rastorgouev-pv@rambler.ru.

Дата поступления статьи – 15 февраля 2012 г.

УДК 631.158:658.32

**СОСТАВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ФАКТОРЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
МОТИВАЦИИ И СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА
РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ**

Д.В. РЕДЬКО, магистр экономических наук, ассистент

В.Н. РЕДЬКО, кандидат экономических наук, доцент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**COMPONENTS AND FORMATION FACTORS
OF THE ORGANIZATIONAL-ECONOMIC
MECHANISM OF MOTIVATION AND INCENTIVE
OF AGRICULTURAL ORGANIZATION EMPLOYEES**

D.V. REDKO, Master of Economics, assistant

V.N. REDKO, Candidate of Economics, associate professor

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Действующий механизм мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственных организаций, базирующийся на сдельной или повременной оплате, несмотря на различные коррективы в настоящее время уже не в полной мере соответствует современным требованиям инновационного развития отрасли, поскольку недостаточно связан с экономическими итогами и не учитывает разнообразие внешних и внутренних факторов. В статье обоснована концептуальная структурная схема управления организационно-экономическим механизмом мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственных организаций и показано влияние каждого из ее элементов на трудовую активность работников.

The current mechanism of agricultural organizations employees motivation, based on piece-rate or time wage, despite the various amendments, is now no longer fully meets the modern demands of innovative development of the industry, because it is not enough associated with economic outcomes and does not account for a variety of internal and external factors. In the article there is the conceptual block diagram of the control of organizational and economic mechanism of agricultural organizations employees' motivation and the effect each its elements on the labor activity.

Введение. Для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной организации принципиально важно совершенствование организационно-экономического механизма оплаты труда работников. Это связано с тем, что экстенсивные факторы повышения эффективности функционирования отрасли ограничены, и основное внимание следует уделять инновационным интенсивным факторам и, прежде всего, совершенствованию мотивации и стимулирования труда работников.

Несмотря на то, что в последние годы появился ряд публикаций по проблемам мотивации и стимулирования труда работников сельского хозяйства, научная экономическая мысль по-прежнему испытывает дефицит результатов исследований, связанных с теоретическим обоснованием формирования и управления организационно-экономическим механизмом мотивации и стимулирования труда работников аграрного сектора экономики в новых условиях хозяйствования [1, 4, 5, 6, 8]. В результате в практике аграрного менеджмента бессистемно используются отдельные элементы этого механизма, не учитываются их взаимосвязи и взаимозависимости, влияние динамичных факторов внешней и внутренней среды, что не позволяет получить должный комплексный эффект от внедряемых инноваций.

Организационно-экономический механизм мотивации и стимулирования труда представляет собой совокупность элементов, формируемых в результате воздействия субъекта управления на объект управления, обеспечивающих рост материальной заинтересованности как структурных подразделений, так и отдельных работников в достижении общественно-полезных производственных, финансовых, экономических и социальных результатов.

Важнейшим фактором, определяющим формирование организационно-экономического механизма мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственной организации, является стратегия ее развития, ключевой элемент которой – укрепление и развитие трудового потенциала организации.

Основная часть. С точки зрения регулирования управленческого воздействия на работников целесообразно выделить следующие элементы организационно-экономического механизма мотивации и стимулирования труда работников:

- выявление рыночных ставок заработной платы;
- установление минимальной заработной платы;
- обоснование размеров тарифной ставки первого разряда;
- формирование системы тарифных ставок и должностных окладов;

- разработка норм и нормативов по труду;
- обоснование размеров компенсационных и стимулирующих выплат и надбавок;
- обоснование условий и размеров премирования;
- обоснование размеров социальных выплат и льгот;
- выбор форм и систем оплаты труда, расчет расценок за конечные результаты труда (продукцию);
- обоснование условий и размеров натуральной оплаты труда;
- участие в прибылях, собственности и управлении.

Нами разработана структурная схема системы управления организационно-экономическим механизмом мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственной организации, включающая в себя как внешние, так и внутренние факторы (рис.).

Структурные элементы организационно-экономического механизма мотивации и стимулирования труда работников сельскохозяйственной организации должны отражать влияние:

- стратегии развития отрасли;
- стратегии развития организации;
- факторов внешней и внутренней среды;
- системы диагностики и аудита организации оплаты труда.

Особую роль играет стратегия развития организации, которая интегрирует влияние факторов внешней и внутренней среды и определяет политику оплаты труда работников. Необходимо наладить систему стратегического контроллинга, то есть управления оплатой труда по отклонениям от поставленных стратегических целей.

Диагностика и аудит организации оплаты труда работников позволяют сформировать систему управления организационно-экономическим механизмом мотивации и стимулирования труда на основе сопоставления прогнозируемых (плановых) и фактических показателей.

Огромное влияние на политику оплаты труда оказывает общая ситуация в экономике страны и мира. В 90-е годы XX века в Республике Беларусь имели место не только падение объемов производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, но и значительная инфляция. При этом инфляционные процессы носили многофакторный характер, то есть наряду с доминирующей инфляцией издержек имела место инфляция спроса, импортируемая инфляция, а также корректирующая инфляция. Вместе с тем в нашей стране не рост денежной массы приводил к росту цен, а наоборот рост цен определял увеличение денежной массы. Это стало причиной неплатежей и задержек в выплате заработной платы работникам. Сформировавшийся в эти годы диспаритет

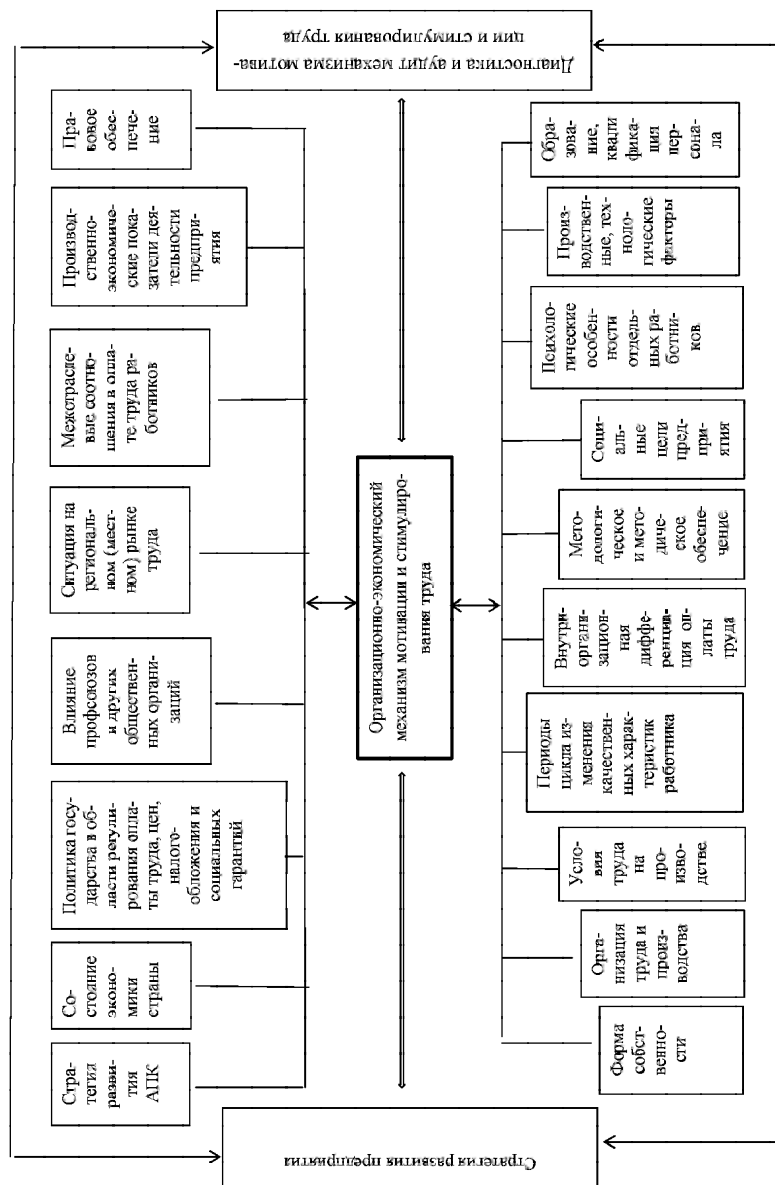


Рисунок – Концептуальная схема управления организации организационно-экономическим механизмом мотивации и стимулирования труда

цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию крайне негативно сказался на уровне доходов сельского населения.

По нашему мнению, оптимальная стратегия развития организации и ее политика в области оплаты должны учитывать возросшую изменчивость экономической среды, переход отрасли на инновационный путь развития, обострение конкуренции на всех сегментах мирового рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, которое обусловлено усилением процессов глобализации.

Для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций к внешним воздействиям следует развивать резервную систему, которая должна включать три основных блока: активный (оценочные резервы и регуляторы по обесценению активов) и два пассивных (уставные и приравненные к ним резервы, а также оценочные резервы по рискам и затратам). Особо следует отметить необходимость формирования фонда для стабилизации денежных выплат работникам.

Политика государства в области регулирования цен, налогообложения, социальных гарантий оказывают непосредственное влияние на организацию оплаты труда работников.

Объединения работодателей в настоящее время оказывают слабое воздействие на политику оплаты труда работников сельскохозяйственных организаций, однако в перспективе их значимость должна резко возрасти.

Политика оплаты труда работников сельского хозяйства обязана формироваться с учетом состояния регионального (местного) рынка труда. Сложившийся на этом рынке баланс спроса и предложения по конкретным категориям работников должен учитываться при установлении уровня заработной платы.

Исследование рынка труда позволяет прогнозировать изменение цены труда, в результате чего предприятия могут устанавливать ставки оплаты по отдельным специальностям и разрядам с учетом состояния регионального (местного) рынка труда.

В развитых странах межотраслевые соотношения в оплате труда работников различных отраслей оказывают существенное влияние на политику оплаты труда, проводимую конкретным предприятием. При этом межотраслевая дифференциация в уровне заработной платы работников определяется, прежде всего, разницей в качественном составе (квалификации) работников, характере, интенсивности и условиях их труда.

В Республике Беларусь значимость ряда факторов несколько иная и велика роль внешних (экзогенных) по отношению к рынку труда факторов. Так, в стране огромное влияние на межотраслевые соотношения

в уровнях оплаты труда работников сельского хозяйства и других отраслей оказывают:

- проводимая государством макроэкономическая и финансовая политика;
- отраслевое лоббирование, ведущее к различной ценовой политике по секторам экономики (диспаритет цен);
- недостаток (ассиметрия) информации по уровню оплаты труда в других отраслях;
- политические, конъюнктурные, случайные факторы.

Для оптимизации межотраслевой дифференциации в оплате труда необходимо:

- установить научно-обоснованные соотношения в оплате труда для работников массовых профессий;
- оптимизировать структуру средств, направляемых на оплату труда, посредством системы налогов и отчислений;
- разработать рекомендации в области тарификации и нормирования труда.

Производственно-экономические и финансовые показатели деятельности организации определяют размер средств, направляемых на оплату труда, премирование работников, участие их в прибылях. Кроме того, выбор состава оценочных показателей критически важен для повышения эффективности формирования и использования фонда оплаты труда в разрезе отдельных структурных подразделений и всего предприятия.

К важнейшим показателям, характеризующим работу сельскохозяйственной организации и влияющим на формирование фонда оплаты труда, следует отнести: общие размеры денежной выручки и прибыли, производительность труда, рентабельность, денежную выручку и прибыль в расчете на балло-гектар сельскохозяйственных угодий и пашни.

Природно-климатические и сезонные факторы должны учитываться при организации оплаты труда работников сельского хозяйства, например, в период проведения особо важных работ (посев, посадка, заготовка кормов, уборка, зимовка скота и др.) Это связано с тем, что изменяются объемы и значимость различных видов работ, а следовательно, их приоритетность для процесса производства продукции.

Правовое обеспечение особенно важно в периоды общественных реформ, реструктуризации предприятий. Именно в динамичных условиях постоянно возникают проблемы, слабо проработанные теорией, но требующие быстрого и эффективного решения.

К важнейшим внутренним факторам, оказывающим влияние на формирование организационно-экономического механизма оплаты труда работников, относятся:

- форма собственности;
- производственные, технологические факторы;
- организация производства;
- условия труда;
- образовательные и квалификационные характеристики работников и стаж работы;
- периоды цикла изменения качественных характеристик работника;
- внутренняя дифференциация уровня оплаты труда;
- состояние и структура внутреннего рынка труда организации;
- научно-методологическое и методическое обеспечение оплаты труда;
- организационная культура;
- психологические особенности групп персонала и отдельных работников.

Важнейшим критерием, характеризующим эффективность механизма мотивации и стимулирования труда, является укрепление трудового потенциала организации, что способствует росту ее конкурентоспособности. Для повышения эффективности действующего механизма мотивации и стимулирования труда необходимо:

- развить модель гибкого (подвижного) тарифа (оклада). Необходимо перейти от последовательного нарастания тарифных ставок к перехлестному методу;
- усилить стимулирующее воздействие на работников переменной составляющей фонда оплаты труда и прежде всего премий, размер которых должен быть поставлен в жесткую зависимость от фактических показателей деятельности;
- формирование систем участия в прибылях;
- расширение области применения инновационных, бестарифных, сдельных, аккордных, хозрасчетных, комбинированных систем оплаты труда;
- совершенствование структуры заработной платы, которая должна различаться для разных категорий работников;
- расширение сферы использования трудовых договоров для различных категорий работников;
- активное использование коллективных форм организации оплаты труда работников.

Заключение. В условиях использования стратегии инновационного развития, снижения затрат и повышения эффективности функционирования отрасли к основным требованиям, влияющим на формирование организационно-экономического механизма оплаты труда работников, относятся:

- адаптация к изменениям общеэкономической ситуации в стране, экономической политике государства, а также законодательства в сфере трудовых отношений;
- конструктивное взаимодействие администрации с объединениями работодателей и профсоюзами;
- организация оплаты труда работников с учетом состояния регионального (местного) рынка труда;
- поддержание эффективной межотраслевой и внутриорганизационной дифференциации заработной платы работников;
- дифференциация условий оплаты труда для различных категорий работников в зависимости от их роли и значимости для организации;
- разделение функций по организации оплаты работников между высшим, средним и низшим звеньями управления.
- отражение при организации стимулирования высшего менеджмента не только достижения текущих оперативных результатов, но и стратегических долгосрочных целей;
- сочетание материального денежного стимулирования с другими видами стимулирования;
- создание системы перспективного развития организации оплаты труда, а также ее диагностики и аудита.

Наиболее эффективен организационно-экономический механизм мотивации и стимулирования труда, опирающийся на общую методологическую и методическую основу, в которой текущее и перспективное состояние всех элементов сбалансировано. Только постоянное, целенаправленное развитие всех его составляющих позволит повысить трудовую активность работников отрасли.

Список литературы

1. Ветлужских, Е.Н. Мотивация и оплата труда. Инструменты. Методики. Практика / Е.Н. Ветлужских. – М.: Альпина, 2011. – 152 с.
2. Волгин, Н.А. Оплата труда и проблемы ее регулирования / Н.А. Волгин, Т.Б. Будаев. – М.: Издательство «Альфа-Пресс». 2006. – 200 с.
3. Долинина, Т.Н. Внутрифирменная политика оплаты труда: экономическое обоснование / Т.Н. Долинина. – Минск: Изд-во Гревцова, 2008. – 320 с.
4. Егоршин, А.П. Мотивация трудовой деятельности / А.П. Егоршин. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 464 с.
5. Микулич, А.В. Механизм мотивации труда в сельском хозяйстве в новых условиях: теория, методология, практика / А.В. Микулич. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2011. – 274 с.
6. Мотивация и стимулирование трудовой деятельности / А.Я. Кибанов [и др.]; под ред. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 524 с.

7. Самоукина, Н.В. Эффективная мотивация персонала при минимальных финансовых затратах / Н.В. Самоукина. – М.: Вершина, 2006. – 224 с.

8. Чижова, Л.С. Инновационная экономика. Занятость, трудовая мотивация, эффективность труда / Л.С. Чижова. – М.: Экономика, 2011 – 432 с.

Информация об авторах

Редько Денис Владимирович – магистр экономических наук, ассистент кафедры ММЭС АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 557-77-45. E-mail: diadel1984@gmail.com.

Редько Владимир Николаевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 695-31-52.

Дата поступления статьи – 22 февраля 2012 г.

УДК 005:658.7

ЭВОЛЮЦИЯ ЛОГИСТИКИ И СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ТОВАРОДВИЖЕНИЕМ

М.Ф. РУДАКОВ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

LOGISTICS EVOLUTION AND SYSTEMS CONTROL OF SAVES PROMOTION

M.F. RUDAKOV, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведено исследование эволюции концептуальных подходов к логистике, представлены исторические примеры ее применения, отражены особенности развития логистики в различные периоды. Особое внимание уделено системам управления товародвижением: описаны особенности функционирования и требования по применению различных систем, представлена экономическая эффективность их применения.

The paper investigates the evolution of the conceptual approaches to logistics, the historical examples of its application are given, the features of the logistics development in different periods are reflected. Particular attention is paid to the merchandise management systems: specific features of the operation and requirements for the application of various systems that are cost-effectiveness of their application.

Введение. За последние десятилетия в сфере товарного обращения ряда стран произошли существенные преобразования. В хозяйственной практике стали использоваться новые методы и технологии доставки товаров, использующие различные концепции управления товародвижением (маркетинговую, производственную, сбытовую и др.). Методы управления товародвижением, базирующиеся на концепции логистики, являются одними из наиболее часто применяемых.

Логистика, зародившаяся первоначально как искусство снабжения армии и управления ее перемещениями, прочно вошла в хозяйственную практику в странах с развитой экономикой. В условиях рыночных отношений материальные ресурсы постоянно приобретаются, а готовая продукция реализуется на рынке. В связи с этим сегодня актуальной является проблема рациональной организации материально-технического снабжения предприятий и выгодного сбыта готовой продукции, то есть эффективной организации движения материальных потоков. С позиций логистики все звенья, участвующие в продвижении материального

потока (транспорт, склады отправителей, промежуточных баз и потребителей, средства связи, кадры) рассматриваются как единая материало-проводящая система. При этом логистика в качестве основного провозглашает принцип минимизации издержек ко всей цепи движения материального потока от пункта отгрузки сырья до потребителя произведенной из этого сырья продукции.

Основная часть. Термин «логистика» происходит от греческого слова «logistikos» – искусство вычислять, рассуждать. В античном мире «логисты» были призваны обеспечивать армию продовольствием и жильем, организовывать транспортировку боеприпасов. В дальнейшем логистика еще более упрочила свои позиции в военном искусстве.

Французский генерал Antoine-Henri Jomini в одной из своих работ использовал термин «логистика», определяя им историческое искусство планирования и проведения маневров, фортификацию и обеспечение армии продовольствием. Он определил военную логику как «мост между экономикой нации и воюющими частями». Войска Наполеона Бонапарта применяли логику при планировании запасов боеприпасов, продовольствия и квартирного обеспечения.

Быстрое развитие технического уровня армии привело к усложнению управления войсками и ведения военных действий, вследствие использования нескольких родов войск, больших расстояний, на которых ведутся сражения и т. д. Все это расширило области применения логики, которая стала производить расчеты, связанные с запросами и возможностями по обеспечению тем или иным видом ресурсов, пространством и временем.

В годы Второй мировой войны принципы логики широко использовались в американской армии, что позволило организовать четкое взаимодействие промышленности, транспорта, тыловых и фронтовых баз снабжения. Это содействовало систематическому и четкому обеспечению американской армии всем необходимым для ведения военных действий.

Такое успешное использование логики в военных целях не могло быть не замеченным. И в 70-х гг. начинается интенсивное проникновение принципов логики в невоенные области экономики. Эволюция развития логики показана на рисунке.

Концепция логики базируется на следующих основных положениях: системность подхода, предполагающая слаженную работу участников материалодвижения; максимальное приспособление технологического и подъемно-транспортного оборудования к конкретным условиям; учет издержек во всей логистической цепи; ориентация на рынок;



Рисунок – Эволюция развития логистики

развитие сервиса и услуг, а также способность логистических систем приспосабливаться к конъюнктуре рынка.

Выделяются три основных периода развития систем движения материальной продукции: дологистический, классической логистики и неологистики. Каждый из указанных периодов характеризуется особыми подходами к организации и управлению движением материальных потоков.

В дологистический период (до 50-х гг.) управление материальными потоками носило фрагментарный характер. При фрагментарном способе управления казалось бы такие глубоко интегрированные сферы деятельности, как транспорт и материально-техническое снабжение рассматривались как две не связанные между собой сферы. При таком способе явно недостаточна была координация действий различных подразделений предприятия, не соблюдалась логическая их последовательность и увязка.

Период классической логистики, начавшейся в начале 60-х гг., характеризуется широким использованием теории «управления физическим

распределением продукции». «Управление физическим распределением продукции было ориентировано главным образом на потоки готовых изделий при их движении через многочисленные звенья распределительной сети. В процесс включались обычно следующие операции: транспортировка; перемещение материалов и готовой продукции в ходе обработки и сбыта; учет и выполнение заказов потребителей; контроль запасов; размещение производственных мощностей и складов. Управленческие функции при таком подходе строятся на основе тесной увязки сбытовых и производственных планов, графиков работы транспорта, связанных с движением готовых изделий в ходе сбытовых операций. Для выполнения таких скоординированных функций на фирмах обычно создается новый отдел управления распределением продукции. Руководитель этого отдела обязан обеспечить заданный уровень обслуживания потребителей, не допуская увеличения расходов на хранение и перемещение готовых изделий, на основе координации действий производственных и сбытовых звеньев» [10, с. 127].

В 80-х гг. логистика вступает в новый период своего развития – неологистику или, как ее еще называют, логистику второго поколения. Этот период характеризуется расширением сферы действия теории компромиссов. Так как ни одна из функциональных зон внутри фирмы, включая и логистику, обычно не располагает достаточными ресурсами и возможностями для того, чтобы «в одиночку» должным образом реагировать на существенные изменения внешних условий и самостоятельно эффективно работать, то для более эффективного реагирования требовались совместные усилия всех структурных подразделений фирмы или предприятия. Необходимо было использовать знания и опыт менеджеров, рассматривающих деятельность фирмы как единое целое. Концептуальный подход к развитию систем логистики, воплощающий эту идею, получил название «комплексный» или «подход на основе всего предприятия». Функции логистики в рамках этого подхода рассматриваются как важнейшая подсистема общefирменной системы. Это означает, что логистические системы должны создаваться и управляться исходя из общей цели – достижения максимальной эффективности работы всей фирмы. Поэтому внимание стало фокусироваться на межфункциональных компромиссах фирмы, включая собственно производственные и другие нелогистические ее подразделения. Критерием такого подхода стала минимизация издержек всего предприятия. Очень часто попытка максимально снизить издержки за счет какого-либо элемента может привести к более высоким общим затратам. Например, низкие издержки на транспортировку грузов могут оказаться дорогостоящим делом

для фирмы в целом, когда транспортное подразделение добивается достижения этой цели, принося в жертву скорость и надежность доставки. Поэтому предложение об изменении одного из видов деятельности необходимо рассматривать в увязке с общей суммой затрат на обращение и производство.

В современной литературе ряд авторов выделяют четвертый этап развития логистики – концепция общей ответственности. Однако данный этап еще концептуально не оформлен.

Эволюция развития логистики сопровождалась развитием концепций управления товародвижением, совершенствованием технической базы, программного обеспечения, что нашло свое отражение в разработке логистических методов (систем) товародвижения.

С технологической точки зрения логистические системы подразделяются на «тянущие» и «толкающие». Основной характеристикой «толкающей» системы является то, что детали, сырье, полуфабрикаты подаются на каждый последующий этап технологической цепочки с предыдущего в строгом соответствии с разработанным заранее графиком. В данной системе решения о размещении и пополнении запасов на складах принимаются централизованно, а стратегия сбыта направлена на формирование товарно-материальных запасов (в розничных, мелко- и крупнооптовых торговых предприятиях) с опережением по отношению к спросу на них.

При применении «тянущей» системы полуфабрикаты, сырье и материалы подаются с предыдущего на последующий технологический этап по мере необходимости, отсутствует заранее разработанный жесткий график перехода деталей с этапа на этап. Решение о пополнении запасов на складах принимается децентрализованно, а стратегия сбыта направлена на опережающее стимулирование спроса на конечную продукцию по отношению к формированию товарно-материальных запасов.

Логистические системы направлены в основном на минимизацию материальных запасов. Ниже представлены основные логистические системы, используемые в экономически развитых странах:

1. МРП (Material Requirements Planning, MRP);
2. МРП-2 (Manufacturing Resources Planning, MRP-2);
3. «Точно в срок» (Just in Time, JIT);
4. «Канбан» (Kanban);
5. ОПТ (Optimised Production Technology, OPT);
6. ДРП (Distribution Requirements Planning, DRP);
7. ДРП-2 (Distribution Resources Planning, DRP-2);
8. ЛРП (Logistic Requirements Planning, LRP).

Рассмотрим подробнее суть и содержание каждой из указанных систем.

Система МРП – система организации производства и материально-технического обеспечения. МРП относится к «толкающим» системам и была разработана в 60-х гг. в США. Массовому распространению МРП способствовало появление в этот период усовершенствованных ЭВМ (IBM-360, IBM-370), способных проводить вычислительные операции по согласованию и оперативной корректировке планов и действий снабженческих, производственных и сбытовых подразделений предприятий в реальном масштабе времени с учетом постоянных изменений. МРП включает в себя план производства (номенклатуру производимой продукции на определенную дату), информацию о материалах (составленный на основе плана производства специфицированный список материалов с указанием расхода их на производство единицы готовой продукции), оперативную информацию о запасах (имеющиеся материальные запасы, заказанные, но не поступившие, сроки их поставок, страховые запасы). На основе математических моделей решается ряд экономических задач, в том числе расчет потребности в сырье и материалах, формирование графика производства и т. п. МРП широко используется в промышленно развитых странах. «В конце 80-х гг. в США ее использовали или предполагали использовать большинство фирм с объемом продаж свыше 15 млн долл. в год, в Великобритании – каждое третье производственное предприятие» [11, с. 110].

Применение МРП требует значительных затрат на подготовку исходных данных и предъявляет высокие требования к их точности и достоверности. При этом ориентация на расчет потребности в сырье и материалах для выполнения производственного плана не учитывает другие факторы производственного процесса. Эти и другие недостатки обусловили необходимость совершенствования МРП. На ее основе была разработана новая система МРП-2. В настоящее время МРП используется в комбинации с отдельными элементами системы «Канбан».

МРП-2 – система организации производства и материально-технического обеспечения. МРП-2, разработанная в начале 80-х гг. в США, включает в себя функции как МРП (планирование потребности в продукции производственно-технического назначения), так и ряд новых функций (проектирование, управление технологическими процессами). Совмещение задач расчета материально-технического обеспечения с задачами прогнозирования, контроля состояния запасов позволяет проводить прогноз потребности в сырье и материалах, дифференцируя их в зависимости от размера и степени приоритетности заказа, анализировать возможные сроки выполнения заказов, рассчитывать уровень стра-

ховых запасов сырья с учетом затрат на его хранение и т. д. «По данным проведенных в США исследований, применение МРП-2 позволяет сократить объем запасов (в среднем на 17 % в стоимостном выражении), уменьшить затраты на закупку сырья (на 7 %), повысить рентабельность производства [11, с. 112].

Система «Точно в срок» – система производства и поставки комплектующих, деталей, материалов к месту потребления или реализации в нужное время в требуемом количестве. Она была разработана в конце 60-х – начале 70-х гг. в Японии фирмой «Тоёта» и представляет собой «тянущую» систему. На практике сложились несколько вариантов системы «Точно в срок»: «Производство одновременно с монтажом», «Закупка одновременно с производством», «Ноль запасов».

Система «Точно в срок» требует проведения большого объема подготовительных работ, структурных изменений, организации и развития долговременных кооперированных связей. Внедрить систему «Точно в срок» удастся далеко не каждой фирме. Однако, «если «Точно в срок» действует в масштабе всей фирмы и применяется также ее основными поставщиками, то обеспечивается ритмичность выпуска готовой продукции и повышается ее качество, резко сокращаются запасы производственные и запасы товарные, что дает возможность фактически освободить часть складских помещений и использовать их для других нужд» (11, с. 195). Основными условиями, необходимыми для внедрения системы «Точно в срок», являются следующие [10, с. 62]:

1. Удобное для технологии территориальное размещение филиалов или ее субподрядчиков;
2. Наличие возможности объединения складского хозяйства субпоставщиков и получателей;
3. Буферизация промежуточной продукции на транспортных средствах;
4. Межведомственное управление поступлением материальных средств;
5. Организация дистанционной передачи данных о потребности и поставках;
6. Объединение систем планирования и управления производством у всех смежных предприятий-участников процесса изготовления конечной продукции.

Система «Канбан» – система организации производства и материально-технического обеспечения, относится к «тянущим» системам. Она позволяет наиболее полно реализовать принцип «точно в срок». Система разработана фирмой Тоёта (Япония) в конце 60-х – начале 70-х гг.

Многие эксперты считают, что успехи японских товаропроизводителей связаны с применением на практике идей и методов системы «Канбан». В настоящее время «Канбан», как в качестве отдельной системы, так и в комбинации с другими системами организации производства (МРП, МРП-2), широко применяется многими промышленными предприятиями США и Западной Европы, в том числе и такими известными фирмами, как «Дженерал моторс» (США), «Рено» (Франция).

Функционирование системы «Канбан» основано на обращении карточек «Канбан» – карточек заказа и карточек отбора. В карточке производственного заказа указывается количество деталей, которое должно быть изготовлено на предшествующем производственном участке, а в карточке отбора – количество деталей, которое должно быть взято на предшествующем участке обработки или изготовления деталей. Использование системы «Канбан» дает возможность уменьшить производственные запасы на 50 %, товарные – на 8 % при значительном ускорении оборачиваемости оборотных средств и повышении качества продукции.

Система ОПТ – система организации производства и снабжения, разработанная израильскими и американскими специалистами. По сути, представляет собой компьютеризированный вариант системы «Канбан». Основной задачей ОПТ является выявление в производстве «критических ресурсов», в качестве которых могут выступать запасы сырья и материалов, оборудование и машины и т. п., и оптимизация их использования производственной системой. Эффективность использования «критических ресурсов» во многом обуславливает эффективность экономической и производственной системы в целом, в то время как оптимизация использования остальных ресурсов («некритических») на развитие системы практически не влияет.

Система ДРП – «толкающая» система управления распределением продукции. Важнейшими функциями ДРП являются:

- планирование производства с использованием прогнозов и данных о фактически поступивших заказах;
- формирование на основе предыдущего этапа графика производства с указанием конкретных дат, количества сырья, материалов, готовой продукции;
- расчет потребности в производственных мощностях и материальных ресурсах под график производства;
- планирование транспортных перевозок.

Система ДРП-2 – второе поколение системы ДРП. Позволяет проводить средне- и долгосрочное прогнозирование планов загрузки производственных мощностей, складов, сбыта продукции.

Система ЛРП – система планирования и контроля входного, внутреннего и выходного материальных потоков на уровне предприятия. Система ЛРП обеспечивает интегрированный подход к управлению запасами сферы обращения, производственными и товарными запасами; прогнозирование спроса на продукцию фирмы, потребности в транспорте; определение оптимальной звенности логистических цепей и т. п.

Рассмотренные выше логистические системы организации товародвижения зачастую являются альтернативными методами реализации философии «своевременного производства». Каждая из систем имеет собственные технологии производства и степень сложности внедрения. Выбор той или иной системы осуществляется в каждой стране по-своему.

Заключение. На современном этапе развития деятельность в области логистики многогранна. Она включает в себя логистику производственных процессов, распределительную, закупочную, информационную, транспортную и др. Каждая из перечисленных сфер экономики в достаточной степени изучена и давно используется в практической деятельности. Поэтому логистика и не является феноменом, совершенно новым чудесным изобретением, применение которого помогает решить все экономические проблемы. Логистика – это, прежде всего, бизнес-концепция, базирующаяся на систематизированном методе вовлечения отдельных взаимосвязанных элементов в единый интегрированный процесс.

Логистика – сравнительно молодая наука как в экономически развитых странах, так и в Республике Беларусь. Для осуществления эффективного применения логистики в экономике республики необходимо учитывать специфику ее развития, имеющийся опыт и особенности национальной экономики.

Список литературы

1. Алесинская, Т.В. Основы логистики. Общие вопросы логистического управления / Т.В. Алесинская – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005. – 121 с.
2. Альбеков, А.У. Логистика коммерции / А.У. Альбеков, В.П. Федько, О.А. Митько. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. – 512 с.
3. Глобальные логистические системы: учеб. пособие / В.И. Сершеев, А.А. Кизим, П.А. Эльяшевич; под общ. ред. В.И. Сергеева. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2001. – 240 с.
4. Гордон, М.П. Логистика товародвижения / М.П. Гордон, С.Б. Карнаухов. – 2-е изд., перераб., доп. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1999. – 208 с.
5. Дегтяренко, В.Н. Основы логистики и маркетинга: учеб. пособие / Дегтяренко, В.Н. – Ростов н/Д: Ростовская государственная академия строительства, 1992. – 128 с.

6. Логистика : учеб. пособие / И.М. Баско, В.А. Вороденя, О.И. Карпеко [и др.] ; под ред. И.И. Полещук. – Минск: БГЭУ, 2007. – 431 с.
7. Логистика: учеб. пособие / под ред. Б.А. Аникина. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 327 с.
8. Миротин, Л.Б. Логистическое администрирование: учеб. пособие / Л.Б. Миротин, А.Б. Чубуков, Ы.Э. Ташбаев. – М.: Изд-во «Экзамен», 2003. – 480 с.
9. Проценко, О.Д. Логистические концепции / О.Д. Проценко // Бизнес и логистика-2002: сб. материалов IV Московского междунар. логистического форума, Москва, 6–9 февр. 2002 г. / Московский автомобильно-дорожный институт (Государственный технический университет). – М.: Дом печати «Столичный Бизнес», 2002. – С. 136–137.
10. Пурлик, В.М. Рынок инвестиционных товаров и логистика / В.М. Пурлик. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1997. – 192 с.
11. Родников, А.Н. Логистика: терминологический словарь / А.Н. Родников. – М.: Экономика, 1995. – 251 с.
12. Сергеев, В.И. Логистика в бизнесе: учебник / В.И. Сергеев. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 608 с.
13. Степанов, В. Экономика ФРГ в логистическом ракурсе / В. Степанов, М. Мальев // Логистика. – 1998. – № 4. – С. 20–21.
14. Управление потоками в логистических системах мировой экономикой / И.А. Еловой, В.И. Похабов, М.М. Колос; под науч. ред. В.Ф. Медведева. – Минск: Право и экономика, 2006. – 266 с. (Серия «Мировая экономика»).

Информация об авторе

Рудаков Михаил Фёдорович – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-16. E-mail: 1-r-m-f@tut.by

Дата поступления статьи – 4 мая 2012 г.

УДК 631.16:005.591.6:631.145(476)

К ВОПРОСУ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В АПК БЕЛАРУСИ

А.М. ТЕТЁРКИНА, кандидат экономических наук
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

TO THE QUESTION OF FINANCIAL MAINTENANCE OF INNOVATIONS IN AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF BELARUS

A.M. TSETSIORKINA, Candidate of Economics
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

В статье раскрыт действующий механизм финансирования инновационной деятельности в АПК Беларуси, проведен его анализ в контексте мирового опыта. Выявлены достоинства и недостатки отечественной практики. Изложены предложения по совершенствованию порядка финансового обеспечения внедрения высокотехнологических производств в аграрную сферу республики: рассмотрены вопросы организации государственно-частных партнерств, возможность использования принципов венчурной индустрии, алгоритм создания и функционирования совместных фондов инновационного финансирования.

In the article the operating mechanism of innovative activity financing in Agroindustrial Complex of Belarus is opened. Its analysis in a context of world experience is carried out. Merits and demerits of domestic practice are revealed. Offers on perfection of an order of financial maintenance of introduction of highly technological manufactures in agrarian sphere of Belarus are stated: questions of the organization of state-private partnership, possibility of use of principles of the venture industry, algorithm of creation and functioning of joint funds of innovative financing are considered.

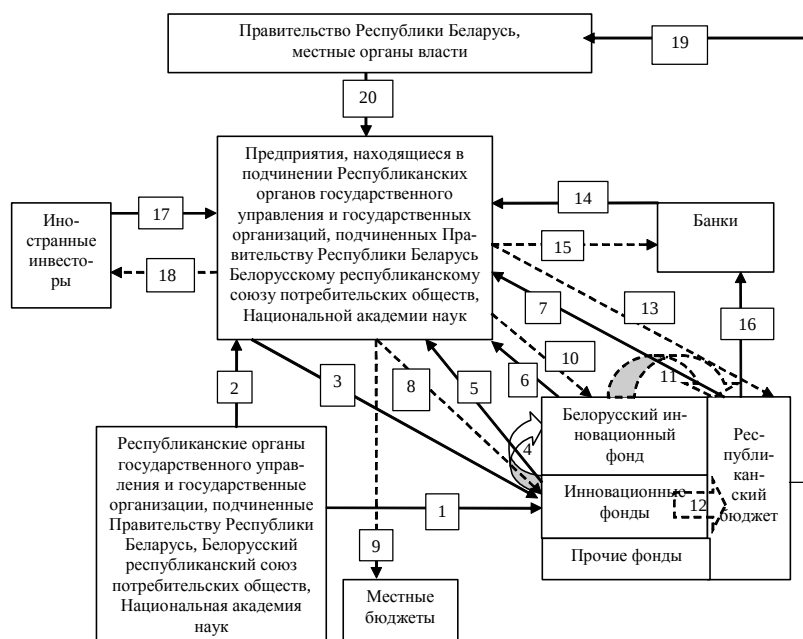
Введение. Главной отличительной чертой современности развитых стран является переход от индустриальной экономики к инновационной, где за основу берется способность субъектов хозяйствования производить и реализовывать высокие технологии, позволяющие решать насущные задачи в развитии общественного производства, в том числе и ее аграрного сектора. В условиях интеграции Республики Беларусь в мировое сообщество данный вопрос важен и для отечественного АПК.

В настоящее время в стране высокими темпами осуществляется техническая модернизация сельского хозяйства, обновляются основные производственные фонды, внедряются современные технологии, что, в свою очередь, способствует формированию базиса национальной продовольственной безопасности. Вместе с тем ситуационный анализ свидетельствует, что спрос на инновации в республике ограничен. Коммерческие решения крупных производителей не всегда совпадают с решением задач государственного масштаба. У заказчиков наблюдается нехватка оборотных средств и отмечается дороговизна заемных ресурсов для внедрения новых технологий. Это обуславливает актуальность вопроса построения каркаса эффективной «проводящей» сети нововведений от науки к производству, прежде всего, в сфере финансового обеспечения.

Основная часть. Функционирование агропромышленного комплекса Беларуси осуществляется в рамках общенациональной стратегии республики, в соответствии с которой со стороны государства оказывается финансовое содействие его инновационному развитию. Широкое распространение получила практика бюджетной поддержки, а также создания благоприятных условий по привлечению кредитных и инвестиционных ресурсов (рис. 1).

В частности, республиканскими органами государственного управления и иными государственными организациями, подчиненными Правительству Республики Беларусь, формируются инновационные фонды. Они создаются за счет отчислений от суммы себестоимости продукции, товаров (работ, услуг) предприятий, находящихся в их подчинении. Норматив данных отчислений устанавливается в законодательном порядке, а их уплата осуществляется на счета по учету средств республиканского и местных бюджетов, которые открыты территориальными органами Министерства финансов [3].

Распорядители инновационных фондов по согласованию с Министерством финансов утверждают бюджетные сметы получателей средств. Отбор работ и мероприятий для включения в эти сметы осуществляется на конкурсной основе с проведением экспертизы. Выделение же средств может быть как на безвозвратной, так и возвратной основе. Первый вариант используется преимущественно при финансировании государственных организаций, а второй – негосударственных. В последнем случае погашение основного долга осуществляется в соответствующий инновационный фонд, из которого они предоставлялись, а проценты за их пользование зачисляются в доход республиканского и местных



1 – формирование инновационных фондов; 2 – доведение информации о нормативах отчисления в инновационные фонды; 3, 4 – обязательные отчисления; 5, 6, 7 – выдача денежных средств на развитие инноваций; 8, 9, 10, 11, 12, 13 – возврат денежных средств, использованных на развитие инноваций, и уплата процентов по ним; 14, 15 – выдача и погашение кредитов и процентов по ним; 16 – компенсация потерь банка; 17, 18 – внешние займы и их погашение; 19 – предоставление средств для выдачи гарантий; 20 – выдача гарантий.

Рисунок 1 – Схема финансирования инноваций АПК Беларуси

бюджетов. При этом альтернативой возврату может служить увеличение доли государства в уставном фонде субъектов хозяйствования.

За счет отчислений из инновационных фондов, величина которых утверждается законом о республиканском бюджете на очередной финансовый год, формируется Белорусский инновационный фонд (Белинфонд). За пользование его средствами начисляются проценты в размере 0,5 ставки рефинансирования Национального банка. Их возврат, а также уплата процентов осуществляются на текущий (расчетный) счет фонда с последующим перечислением в республиканский бюджет. Вместе с тем по решению Государственного комитета по науке и технологиям может быть предоставлена отсрочка погашения займа на срок до двух лет при условии, что общий период использования средств не превысит пять лет [6].

Оказание финансовой поддержки развитию инновационных процессов в республике осуществляется также путем льготного кредитования. В частности, в целях финансирования строительства, реконструкции, технического переоснащения, капитального и текущего ремонта производственных объектов агропромышленного комплекса предусмотрена практика выдачи кредитных ресурсов ОАО «Белагропромбанк» и ОАО «АСБ Беларусбанк». Они предоставляются только организациям, определяемым облисполкомами и Минсельхозпродом сроком на 8 лет, а их погашение начинается через год после ввода производственного объекта в эксплуатацию или завершения его реконструкции. Плата за пользование кредитами, которые были выданы в белорусских рублях, составляет 3 % годовых, а в иностранной валюте – не взимается. В свою очередь государство за счет средств бюджета компенсирует банкам часть процентов: в первом случае в размере ставки рефинансирования Национального банка, во втором – не более 12 % годовых [4].

В целях обеспечения исполнения обязательств по погашению данных кредитов Правительством Республики Беларусь или местными исполнительными и распорядительными органами на безвозмездной основе предоставляются гарантии на основную сумму долга. При этом не учитывается задолженность кредитополучателей по налогам, сборам (пошлинам) и другим обязательным платежам в бюджет, и не принимается во внимание степень выполнения ранее взятых ими обязательств [4].

Для внедрения новых технологий в экономику Беларуси государством созданы благоприятные условия для привлечения иностранных инвестиций. Так, для юридических лиц, реализующих инвестиционные проекты, финансируемые за счет внешних государственных займов и внешних займов, привлеченных под гарантии Правительства Республики Беларусь, предусмотрены следующие льготы:

- если международным договором, межбанковским соглашением, индивидуальным кредитным соглашением либо иным документом, содержащим условия привлечения иностранных инвестиций, предусмотрены специальные требования кредитора к порядку выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), то имеется возможность не проводить конкурсы при закупке импортных товаров;
- освобождение от таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость при ввозе на территорию республики технологического оборудования и запасных частей к нему;
- возмещение из республиканского бюджета денежных средств в размере 50 % от суммы процентных платежей по внешним займам;

– снижение уплаты комиссионного вознаграждения и маржи банкам-агентам, обслуживающим внешние займы, до размера не более 0,2 % годовых от суммы займа [5].

Одним из способов оказания государственной поддержки развитию инновационных процессов в республике является льготное налогообложение. Так, согласно Указу Президента Республики Беларусь от 4 декабря 2008 г. № 662 «О налогообложении высокотехнологичных организаций» определен перечень предприятий, прибыль которых облагается налогом по ставке, уменьшенной на 50 %. К их числу относятся такие субъекты аграрной сферы, как РУП «Минский тракторный завод» и ОАО «Борисовский завод автотракторного электрооборудования». При этом предусмотрено, что средства, высвобождаемые в результате предоставления льготы, должны быть направлены на финансирование технического переоснащения данных организаций [2].

Такой порядок финансирования инноваций дал возможность аграриям страны приобрести современную льноуборочную технику и машинокомплекты, линии по переработке маслосемян рапса, оборудование для переоснащения животноводческих ферм и комплексов, провести реконструкцию и техническое перевооружение птицеводческих предприятий и организаций хлебопродуктов и т. д.

Вместе с тем аграрный сектор республики по-прежнему отстает от ведущих европейских стран по уровню технологий, что обуславливает высокую степень затратности его функционирования. В частности, для производства одной тонны зерновых в условиях большинства хозяйств требуется задействовать 0,4 га пашни и использовать 60 кг топлива, тогда как в странах Западной Европы эти показатели составляют 0,14 га и 24 кг соответственно. Аналогичная ситуация наблюдается и в животноводстве, где для производства одного центнера молока затрачивается 7 чел.-ч, что в 2,5 раза выше, чем в среднем по Евросоюзу.

В данной связи в отечественном АПК назрела объективная необходимость совершенствования механизма финансового обеспечения субъектов и этапов инновационного развития. Распространенная в Беларуси практика субсидирования нововведений требует своего пересмотра и дополнения рыночными подходами. Вместе с тем потребность в обеспечении согласованности национальных, отраслевых и региональных приоритетов развития страны обуславливает необходимость государственного вмешательства [1,7].

Вышеизложенное позволяет утверждать, что наиболее приемлемым способом финансирования инноваций является вариант совместного использования бюджетных средств и частного капитала. Его реализация

возможна путем организации государственно-частного партнерства, которое представляет собой взаимовыгодный альянс между государством и бизнесом. С одной стороны, обеспечивается выполнение инвестиционных проектов, имеющих стратегическое значение для национальной экономики, повышается эффективность использования бюджетных ресурсов и стимулируется предпринимательская активность. С другой – бизнес-сообщества получают поддержку органов власти при осуществлении проектов с невысокой рентабельностью и большими сроками окупаемости, нивелируются недостатки экономического развития, связанные с низким уровнем инфраструктуры и т. д.

В качестве основы данного сотрудничества могут быть использованы принципы венчурной индустрии, которые широко используются в зарубежной практике. Создание венчурных фондов для аграрной сферы в том понимании, в котором они существуют в странах с развитой экономикой, представляется нерациональным. Во-первых, такие структуры формируются, как правило, для участия сразу в нескольких отраслях с целью диверсификации инновационных рисков. Во-вторых, в республике уже имеются инновационные фонды. В данной связи нами предлагается корректировка организации деятельности последних и предусмотрение возможности использования ими венчурных средств. При этом важнейшими детерминантами их функционирования должны быть следующие:

- финансовое обеспечение коммерциализации принципиально новых видов техники, технологии, продуктов, услуг;
- риск инвестирования заранее учитывает возможность потерь финансовых средств;
- долгосрочные вложения на срок 5–10 лет в обмен на получение от реципиента инвестиций какого-либо обеспечения;
- долевое участие частного инвестора в формировании денежного фонда в виде паевого взноса;
- частный инвестор через своих представителей играет активную роль в деятельности денежных фондов, оказывая им различные деловые услуги;
- поэтапное финансирование проектов, когда каждая последующая стадия развития предприятия (проекта) финансируется в зависимости от успеха предыдущей (на основе оценки в контрольных точках) – распределение риска во времени.

Принимая во внимание все вышеуказанные факты, нами предлагается новый механизм финансового обеспечения инновационного развития АПК. Основные его элементы представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные элементы механизма финансового обеспечения высокотехнологических производств в АПК

Основные элементы механизма финансового обеспечения инноваций	Действующий порядок механизма финансового обеспечения инновационного развития в АПК		Предлагаемый порядок механизма финансового обеспечения инновационного развития АПК
	в Беларуси	в мире	
Масштаб финансирования	Отдельные проекты	Многоотраслевой портфель проектов	Отраслевой или в рамках управленческой структуры портфель проектов
Гарантия сохранности средств, инвестируемых в инновационные проекты	Правительственные гарантии	Отсутствие гарантий	Гарантии инновационных фондов
Способ участия инвесторов	Установление плановых параметров развития проекта	Приобретение доли акций	Принятие в залог доли активов предприятия
Обязательства инвестируемого субъекта экономики	Выполнение плановых показателей развития отрасли или предприятия	Обеспечение высоких темпов роста предприятий и инвестируемого капитала	Возврат основного долга и дивидендов
Источники финансирования	Бюджетные средства и ресурсы банков	Ресурсы банковского и парабанковского сектора	Средства частных инвесторов и бюджетные ресурсы
Способ выхода инвестиций из проекта	Погашение кредитов и возврат бюджетных средств	Продажа доли участия на фондовом рынке	Выкуп заложенной доли активов
Роль государства	Распоряжение бюджетными средствами и определение условий выдачи банковских кредитов, контроль за выполнением проектов	Создание благоприятных условий для частного инвестирования косвенными методами регулирования	Стабилизация доходов частных инвесторов (страхование инновационных рисков), принятие участия в управлении проектами

Суть механизма сводится к реализации в определенной последовательности этапов создания и использования совместных фондов инновационного финансирования (СФИФ).

1 этап. На первом этапе органы государственного управления, исполняя обязанности организатора, формируют экспертную комиссию из специалистов, имеющих соответствующие знания и квалификацию, привлекая научных консультантов из тех сфер, куда предполагается направлять средства. Данная комиссия проводит оценку стратегической важности и доходности перспективных проектов. Одобренные включаются в инвестиционный портфель инновационных фондов, распорядителями которых являются соответствующие органы власти.

2 этап. На втором этапе инновационные фонды, беря на себя обязанности венчурных фондов, формируют совместный фонд инновационного финансирования, в котором участвуют сами и аккумулируют ресурсы индивидуальных и институциональных инвесторов.

С целью определения привлекательности сделки для частных инвесторов по вопросам окупаемости и наличия рисков проводится детальный анализ бизнес-плана. Затем инновационными фондами, с учетом своих возможностей финансового участия в проекте, определяются потребности в дополнительных инвестициях и разрабатываются условия их привлечения, которые обеспечили бы инвесторам, во-первых, возмещение инвестируемой суммы; во-вторых, получение выгоды от вложенных денежных средств, компенсирующей неудобства, связанные с временным отказом от их использования в других направлениях.

Данный этап предполагает определение критерия, в соответствии с которым проводится анализ эффективности проекта, а также обоснование его гарантированного уровня и механизма достижения. В качестве варианта может быть разработана шкала прибыльности, размер которой целесообразно поставить в прямую зависимость от ставки по банковским вкладам или ставки рефинансирования, увеличенной на определенный процент, обеспечивающий компенсацию возможных финансовых потерь. При этом инновационные фонды должны взять на себя обязанность нивелирования отрицательных результатов и дать обязательства по выплате инвесторам недостающей разницы между расчетной и фактической прибылью.

3 этап. В дальнейшем совместный фонд инновационного финансирования предоставляет инвестиции предприятиям, внедряющим высокотехнологические производства. Он также может принимать участие в управлении и контроле за ходом реализации проектов, оказывать поддержку по комплексу юридических, финансовых, маркетинговых, научно-технических и других вопросов.

В качестве гарантии сохранности инвестируемых средств следует использовать залог доли активов предприятия. Права залогодержателя могут ограничиться получением дивидендов, либо ему будет предоставлено несколько имущественных или неимущественных прав. Последний вариант предполагает поэтапность действий. Это означает, что между совместным фондом инновационного финансирования и инвестируемым предприятием заключается контракт, в соответствии с которым определяется последовательность перехода прав от залогодателя к залогодержателю.

Сочетание различных комбинаций показателей привлекательности инновационного проекта и перечня прав инвесторов позволяют на данном этапе определить характер участия инвесторов в проекте (табл. 2).

Низкая прибыльность предопределяет необходимость активного вмешательства инвесторов и предполагает отсутствие выплат дивидендов. Если индекс прибыльности находится в пределах 0,8–1, дивиденды следует выплачивать пропорционально сумме отдачи вложенных средств с учетом гарантированной прибыльности. При этом на начальных стадиях внедрения инноваций, когда заранее предусматривается отрицательное накопительное сальдо проекта, характер участия инвесторов может быть пассивным, то есть ограничиваться решением оперативных вопросов. Если неудовлетворительные финансовые показатели наблюдаются на протяжении длительного времени, к залогодержателю может перейти право «активного» участия, расширяющее масштабы его полномочий. В случае превышения индекса прибыльности своего гарантированного уровня разницу целесообразно направлять в инновационный фонд.

4 этап. После реализации проекта наступает период «выхода из бизнеса». Данный этап может быть осуществлен за счет обратного возврата предприятием его заложенной доли активов, выкупа их инвестором

Таблица 2 – Условия участия инвесторов в реализации инвестиционных проектов

Индекс прибыльности	Характер участия инвесторов в проекте	Выплата дивидендов
До 0,8	Активное управление	Отсутствует
0,8–1	Активное или пассивное управление	Пропорционально сумме отдачи вложенных средств и гарантированной прибыльности
Выше 1	Оказание услуг	Согласно гарантированному индексу прибыльности

либо третьей стороной (например, в случае поглощения конкурентами или поставщиками). Совместный фонд инновационного финансирования должен произвести расчет с инвесторами в соответствии с разработанными условиями привлечения инвестиций. Инновационный фонд получает свою долю только после того, как инвесторам будут полностью возмещены суммы их инвестиций и выплачены заранее оговоренные дивиденды.

Целесообразность совместных фондов инновационного финансирования в АПК республики подтверждается следующим:

- не требуется создания новых финансовых структур. Организация СФИФов осуществляется на базе действующих инновационных фондов, что позволяет минимизировать затраты на их формирование;
- увеличиваются масштабы коммерциализации инновационных процессов. В практику развития высокотехнологических производств внедряются принципы рыночной экономики, ориентированные, главным образом, на извлечение прибыли;
- повышается эффективность реализации нововведений. Частные инвесторы заинтересованы в получении выгод, поэтому стремятся содействовать успешному осуществлению инновационных проектов;
- расширяется финансовая база инноваций. Привлечение бизнеса в сферу инновационной деятельности способствует созданию дополнительных источников, а также объемов ее финансового обеспечения;
- появляется возможность сокращения бюджетных расходов на внедрение высокотехнологических производств. Участие государства в фонде (СФИФ) не требует полного финансирования проекта, а определяет ролью гаранта обеспечения определенного уровня окупаемости вложенных инвесторами средств;
- диверсификация риска. Сотрудничество частного капитала и государства позволяет распределить между ними риски финансовых потерь и, тем самым, снизить для каждого возможный размер убытка.

Заключение. В современных условиях финансовое обеспечение инноваций в АПК должно основываться на государственно-частном партнерстве. В силу необходимости достижения национальных приоритетов и концентрации ресурсов на базовых направлениях высокотехнологического развития аграрной сферы оправданы регулирующие и контролирующая функции государства. Однако ограниченность бюджетных средств, а также невозможность органов управления курировать всю инновационную деятельность обуславливают целесообразность привлечения бизнеса. Одним из способов решения данного вопроса может

выступать организация совместных фондов инновационного финансирования, функционирующих на принципах венчурной индустрии. Роль государства, как участника фонда, не должна ограничиваться субсидированием. Его внимание следует направить на создание благоприятных условий для притока частного капитала, а в качестве основного инструментария рекомендуется использовать методы стабилизации доходов инвесторов.

Список литературы

1. Лыч, Г.М. Инновационное развитие сельского хозяйства: постановка проблемы / Г.М. Лыч // Аграрная экономика. – 2011. – № 1. – С. 60–68.
2. О налогообложении высокотехнологичных организаций: Указ Президента Республики Беларусь, 4 декабря 2008 г. № 662 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
3. О некоторых вопросах формирования и использования средств инновационных фондов: Указ Президента Республики Беларусь, 7 декабря 2009 г. № 596 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
4. О некоторых вопросах финансирования строительства объектов агропромышленного комплекса: Указ Президента Республики Беларусь, 14 июня 2010 г. № 303 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
5. О некоторых мерах по реализации инвестиционных проектов, финансируемых за счет внешних государственных займов и внешних займов, привлеченных под гарантии правительства Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь, 21 марта 2008 г. № 168 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
6. О совершенствовании деятельности Белорусского инновационного фонда: Указ Президента Республики Беларусь, 25 марта 2008 г. № 174 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
7. Шелюбская, Н.И. Косвенные методы государственного стимулирования инноваций: Опыт Западной Европы / Н.И. Шелюбская // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 3. – С. 75–80.

Информация об авторе

Тетёркина Алла Михайловна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник сектора финансов Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-11-00. E-mail: teterkina@tut.by.

Дата поступления статьи – 27 февраля 2012 г.

УДК 338.436 (476)

**РАЗВИТИЕ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ
КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР СНИЖЕНИЯ
ДИСПАРИТЕТА ЦЕН**

Д.А. ШПАК, аспирант
Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**COOPERATION AND INTEGRATION DEVELOPMENT
IN AGROINDUSTRIAL COMPLEX AS THE IMPORTANT
FACTOR OF DECREASE IN THE PRICES DISPARITY**

D.A. SHPAK, postgraduate student
The State Enterprise «The Institute of System Researches
in Agroindustrial Complex of NAS of Belarus»

Кооперативно-интеграционные процессы в современных условиях в значительной степени обуславливают повышение результативности экономической деятельности хозяйствующих субъектов. В статье на основании фактических данных конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей Республики Беларусь показано значение кооперации и интеграции в аграрном секторе экономики как важного фактора смягчения диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в отрасли материально-технические ресурсы.

Cooperative and integration processes in modern conditions substantially cause productivity increase of economic activity of management subjects. The value of cooperation and integration in agrarian sector of economy as important factor of mitigation of the prices disparity for agricultural production and material resources consumed in branch is shown on the basis of actual data of concrete agricultural producers of the Republic of Belarus in the article.

Введение. Одной из важнейших проблем переходной экономики является существенное изменение роли экономических рычагов, механизмов и силы их воздействия на предприятия агропромышленного комплекса. В условиях рыночной системы хозяйствования административное воздействие на товаропроизводителей должно сокращаться при одновременном возрастании объемов экономического вмешательства, которое призвано не просто замещать административные рычаги, а обеспечить надежность и управляемость экономических процессов.

В этой связи принципиальное значение приобретают цены на сельскохозяйственную продукцию, устанавливаемые государством. Следует отметить, что государственное регулирование цен на продукцию аграрного сектора в нашей стране в последние годы складывалось далеко не в пользу села, что приводило к финансовым потерям в аграрном секторе и, соответственно, его недоразвитию.

Низкие закупочные цены по механизму экономического воздействия на субъекты хозяйствования схожи с дополнительным налогом на сельскохозяйственных товаропроизводителей, что в конечном счете проявляется в убыточности многих видов деятельности, высоком уровне задолженности организаций аграрного сектора и низких показателях эффективности производства. В этом случае государство как бы неосознанно сдерживает сельскохозяйственное производство; с другой стороны, при помощи субсидий содействует его развитию. Такая противоречивая политика не может быть эффективной и уменьшает прозрачность системы государственного регулирования сельского хозяйства. В таких условиях чрезвычайно сложно определить, сколько товаропроизводители получают от государства за счет различных льгот и преференций и как много теряют от занижения закупочных цен.

Основная часть. На современном этапе развития ценообразование на сельскохозяйственную продукцию должно стать главным регулятором взаимоотношений государства и субъектов хозяйствования аграрной отрасли. В его основу должны быть положены цены, складывающиеся в странах ближнего зарубежья (Украина) и странах-партнерах по Единому экономическому пространству (Россия, Казахстан), не пренебрегая при этом ценами на аграрную продукцию мирового и регионального (в частности, по странам Европейского союза) рынков, поскольку, как известно, наша страна стремится вступить во Всемирную торговую организацию, что подтверждает ее желание строить открытую экономику. При этом устанавливаемый государством на начало каждого года исходный уровень предельных минимальных цен необходимо корректировать в зависимости от роста цен на энергоносители. Только при внедрении в практику такого ценового механизма воздействия государства на аграрный сектор правомерно вести речь о реальной государственной поддержке сельского хозяйства, а также о всевозможных дотациях, субсидиях и преференциях, предоставляемых отрасли государством.

Однако установление гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию с их индексацией на рост цен на энергоносители в долгосрочной перспективе не может быть единственным способом преодоления

диспаритета цен. С этой целью необходимо задействовать факторы и условия, а также реализовать систему мероприятий, способных обеспечить устойчивый рост производительности труда в аграрном секторе экономики. К важнейшим из них можно отнести ускоренный переход агропромышленного производства на инновационный путь развития на основе технического переоснащения отрасли, повсеместного внедрения ресурсосберегающих технологий, развития кооперативно-интеграционных процессов и создания благоприятной рыночной среды на селе, содействующей развитию конкуренции. Всему этому должно способствовать дальнейшее реформирование сельского хозяйства с созданием организационно-правовых форм, обеспечивающих необходимые мотивы эффективного хозяйствования.

За годы реформирования агропромышленного комплекса республики значительно возросла самостоятельность хозяйственной деятельности товаропроизводителей. Рыночные преобразования в корне изменили и расширили взаимодействие конкретных субъектов хозяйствования, отраслей и сфер АПК. Необходимо увязать в единый комплекс производство, заготовку, переработку и реализацию продукции и создать на его базе новый производственно-финансовый механизм, обеспечивающий значительное повышение эффективности всей системы экономических отношений.

В рамках кооперативно-интегрированных структур возможно обеспечить существенное снижение производственных издержек, оперативное реагирование на изменяющуюся рыночную конъюнктуру, повышение уровня использования производственных мощностей и эффективности привлечения трудовых и финансовых ресурсов. Интеграция сокращает зависимость от посредников, решает проблему согласования интересов сельхозпроизводителей, перерабатывающих предприятий и организаций торговли, смягчая разницу между ценами на продукцию сельского хозяйства и розничной ценой продовольствия.

Механизм функционирования кооперативно-интеграционных структур (агрохолдингов, концернов, агрокорпораций, продуктовых компаний, агрофирм, финансово-промышленных групп) способен, прежде всего, снизить и в определенной мере ослабить ценовой диспаритет цен. В этой связи органы регионального управления должны способствовать интеграции предприятий сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, обслуживающих отраслей, вовлекать в этот процесс торговые и кредитные структуры, предприятия сельскохозяйственного машиностроения и химической промышленности посредством включения интегрированных структур в систему госзаказа,

предоставления им определенных льгот по кредитованию и налогообложению.

Наряду с этим необходимо создать конкурентную среду среди поставщиков товаров и услуг для сельскохозяйственных организаций и переработчиков производимой ими продукции в первую очередь путем ликвидации государственных монополий. Это позволит аграрным товаропроизводителям приобретать необходимые для функционирования производственного процесса материально-технические ресурсы, а также реализовывать произведенную продукцию на наиболее выгодных условиях.

Кроме того, важно соблюдать принцип кооперации и на уровне сельскохозяйственных организаций. Особенно это касается товаропроизводителей, имеющих крупные животноводческие комплексы и, в частности, по откорму крупного рогатого скота. С целью наглядной иллюстрации сказанного можно привести конкретный пример, когда благодаря межхозяйственной кооперации за короткий период времени значительно повысилась эффективность производства. Так, по итогам 2011 г. в КСУП «Совхоз «Кормянский» Кормянского района Гомельской области рентабельность выращивания крупного рогатого скота на мясо составила 3,5 %, а по итогам января 2012 г. – повысилась до 18 %, или более чем в 5 раз. На результаты хозяйствования существенное влияние оказали новые подходы к комплектации поголовья имеющегося в анализируемом хозяйстве комплекса по откорму крупного рогатого скота: если ранее это была прерогатива самой сельскохозяйственной организации, то начиная с сентября 2011 г. аграрные товаропроизводители района поставляют на комплекс выращенных в течение шести месяцев бычков с постановочным весом примерно 150 кг. Хозяйства, вступившие в кооперацию, получили конкретные преимущества, прежде всего за счет того, что: во-первых, избавились от непрофильности в ведении животноводческой отрасли и тем самым сосредоточили усилия только на молочном скотоводстве; во-вторых, они получают от КСУП «Совхоз «Кормянский» комбикорма, которые ритмично поступают в счет поставляемого на комплекс молодняка. Свою выгоду в результате такой кооперации имеет и КСУП «Совхоз «Кормянский», получивший возможность приобретения у хозяйств молодняка на более выгодных условиях, удешевляющих в конечном итоге производство. Это объясняется тем, что выращивание молодняка силами самого хозяйства обходится значительно дороже по сравнению с его закупкой у других хозяйств с последующим откормом животных до необходимых весовых кондиций на животноводческом комплексе. Другими словами, при соблюдении принципа

делового партнерства все в одинаковой мере способны получить пользу от участия в межхозяйственной кооперации.

Исследования подтверждают, что к числу эффективно функционирующих сельскохозяйственных организаций относятся хозяйства, располагающие собственными перерабатывающими мощностями и фирменной торговлей. В этом плане показателен опыт функционирования ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский», созданного в 2004 г. в процессе реорганизации Дзержинской бройлерной птицефабрики. На то время ее проектная мощность была рассчитана на выращивание 3,2 млн бройлеров, или 5200 т мяса в год. В октябре 2003 г. птицефабрика была преобразована в открытое акционерное общество с долей государства в уставном фонде 99,2 %, а в 2005 г. общество было реформировано путем присоединения к нему на правах филиалов СПК «Пятигорье», ОАО «Рыбхоз «Хотово» и ОАО «Фанипольагротранс» в ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский». В последующие годы агрокомбинат снова был реорганизован путем присоединения к нему еще ряда сельскохозяйственных организаций Дзержинского района. В настоящее время агрокомбинат соединил в себе сельскохозяйственные филиалы: «Пятигорье», «Правда-Агро», «Фалько-Агро», «Хотово» (рыболовецкое хозяйство), «Негорельский комбинат хлебопродуктов», «Центр экологического туризма». В составе агрокомбината имеется сеть розничной торговли «Фабрика здоровья», включающей 50 магазинов в Минске, Дзержинске, Фаниполе и других городах.

После присоединения к агрокомбинату вышеназванных убыточных организаций в их экономическом состоянии произошли существенные изменения: в первый же год после объединения вышли на безубыточную работу. За период их функционирования в качестве филиалов агрокомбината производство зерна выросло более чем в 3 раза, товарной рыбы – в 2,3 раза, продуктивность дойного стада превысила 6 тыс. кг от коровы. Присоединенные организации работают на принципах самоокупаемости, ведут отдельный учет, сами распоряжаются полученной прибылью. На начало 2010 г. площадь сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных филиалов агрокомбината составляла 14 242 га, в том числе пашни – 10 487 га, поголовье птицы – 1,6 млн гол., КРС – 8802 гол. Парк современных машин насчитывает более 350 единиц.

Внедрение передовых технологий, современного оборудования, высокой культуры производства позволяют агрокомбинату производить почти 20 % всей выпускаемой в республике продукции птицеводства при снижении себестоимости выращивания птицы. Производство в агрокомбинате построено таким образом, что вся цепочка (от производства

кормосмесей для цыплят до их реализации в фирменной сети) имеет замкнутый цикл на безотходной основе.

В качестве примера можно привести также СПК «Агрокомбинат «Снов» – одну из высокоэффективных многоотраслевых сельскохозяйственных организаций в АПК Беларуси, имеющую в своем составе производственные подразделения не только по производству и переработке, но и разветвленную фирменную торговую сеть. Агрокомбинат производит и реализует продукцию только высшего качества, что стало возможным на основе применения передовых технологий и высокопроизводительного оборудования ведущих отечественных и зарубежных производителей во всех отраслях производства, переработки и сбыта сырья и готовых продуктов питания.

По результатам анализа показателей производственно-хозяйственной деятельности СПК «Агрокомбинат «Снов» (табл.) установлено, что наличие собственной переработки и торговой сети дает возможность хозяйству поддерживать высокую рентабельность непосредственно сельскохозяйственного производства, так как вся добавленная стоимость от переработки и реализации продукции остается в распоряжении коллектива. Важно также отметить, что в СПК «Агрокомбинат «Снов», как и в подобных ему хозяйствах, инвестирование производственно-хозяйственной деятельности осуществляется главным образом за счет собственных средств, в результате чего обеспечивается процесс не только простого, но и расширенного воспроизводства.

Заключение. Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что путь развития, предполагающий создание на базе одной крупной и эффективно функционирующей сельскохозяйственной организации своей переработки и фирменной торговли, в принципе приемлем и с точки зрения отраслевой эффективности оправдан. Однако с позиций народно-хозяйственной эффективности он не может быть определяющим, поскольку для его реализации требуются дополнительные крупномасштабные финансовые и материально-технические ресурсы, которыми в настоящее время не располагает ни государство, ни сельскохозяйственные организации. Необходимо принимать во внимание и наличие перерабатывающей промышленности, мощности которой используются далеко не в полной мере.

Поэтому одним из наиболее приемлемых вариантов эффективного развития агропромышленного производства является интеграция и кооперация, которые способны в значительной степени повысить эффективность производства. При этом достигается снижение потерь от диспаритета цен в сельском хозяйстве как сырьевой отрасли.

**Таблица – Производственно-экономические показатели деятельности
СПК «Агрокомбинат «Снов» в 2006–2010 гг.**

Показатели	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
В сфере сельскохозяйственного производства					
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	5 963	5 907	5 892	5 892	5 891
Урожайность, ц/га: зерновых	54,7	66,2	84,9	57,5	66,5
сахарной свеклы	749	765	645	670	597
Валовой сбор, т: зерна	12 570	15 023	19 262	13 043	15 132
сахарной свеклы	37 426	38 267	32 239	33 498	35 792
Поголовье: КРС – всего, гол.	7 502	8 406	9 128	9 409	9 227
в том числе коров	1 975	2 032	2 065	2 065	2 087
свиней, гол.	17 915	22 092	29 807	30 068	23 251
птицы, тыс. гол.	263	275	330	391	367
Производство скота и птицы (привес), т: КРС	1 609	1 901	2 093	2 213	2 260
свиней	5 097	5 923	5 952	6 021	6 330
птицы	4 940	5 085	5 733	6 394	7 390
Производство молока, т	16 131	17 928	18 608	18 946	18 676
Продуктивность животных: удой молока на корову, кг	8 168	8 853	9 029	9 175	8 949
среднесуточный привес, г: КРС	798	817	836	841	867
свиней	581	625	630	630	629
птицы (бройлеры)	51,5	51	50	51,7	55
Производство валовой продукции в сопоставимых ценах, млн руб.	44 982	60 723	78 514	79 608	85 166
Темп роста валовой продукции, %	111	111,1	105,6	101,1	106,9
Потребность в зернофураже для собственного поголовья скота и птицы, тыс. т	23	25	28,1	30,6	29,2
Обеспеченность собственным фуражным зерном, %	62	79	76	49,5	52,6
В сфере переработки продукции					
Произведено готовой продукции в натуральном выражении, т: из мяса птицы	234	243	254	278	297
мяса КРС	445	449	465	471	502
мясных полуфабрикатов	123	148	167	188	206
колбасных изделий	231	363	371	385	401

Окончание таблицы

Показатели	Год				
	2006	2007	2008	2009	2010
комбикорма, т	31 939	33 713	33 977	39 971	43 500
Переработано (произведено) продукции в сопоставимых ценах, млн руб.	10 530	11 468	11 987	12 435	13 675
Темп роста переработки продукции, %	108	109,5	104,3	103,3	110,5
Выход товарной продукции из 1 т переработанного сырья, млн руб.:					
мяса птицы	3,6	4,2	4,6	5,4	6,9
свинины	3,8	4,4	5,0	6,6	7,8
Удельный вес переработанной продукции в собственных цехах (от общего объема производства), %:					
мяса птицы	100	100	100	100	100
свинины	100	100	100	100	100
В сфере торгово-сбытовой деятельности					
Выручка от реализации продукции – всего (без НДС), млрд руб.	87,5	96,5	131,9	143,6	174,4
В том числе от реализации сельскохозяйственной продукции, млрд руб.	59	71,3	94,5	102	131
Удельный вес экспортных поставок в общем объеме реализации, %	0,6	6,2	6,2	8,0	10,3
Реализовано продукции на внутреннем рынке через собственную торговую сеть, млрд руб.	13,6	35,8	46,2	46,9	
Получено прибыли от реализации, млрд руб.	19,8	18,8	24,3	25,3	28,3
Прибыль по конечному финансовому результату (с учетом господдержки), млрд руб.	19,6	20,1	26,7	28	29,2
Рентабельность производства, %	29,1	22,6	22,5	20,9	20,5
Среднесписочная численность работников, чел.	1 405	1 515	1 569	1 606	1 660
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	654	769	894	1 088	1 491

Примечание. Составлено автором по материалам исследований.

Список литературы

1. Бельский, В.И. Экономическая эффективность осуществляемого объединения организаций в агропромышленном комплексе / В.И. Бельский [и др.] // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2010. – № 1. – С. 17–26.
2. Воробьев, В.А. Аграрная политика (проблемы методологии, теории и практики) / В.А. Воробьев, Ю.В. Чеплянский, А.М. Филипцов // Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси. – Минск: ИАЭ НАНБ, 2003. – 252 с.
3. Гусаков, В.Г. Кооперативно-интеграционные отношения в аграрном секторе экономики / В.Г. Гусаков, М.И. Запольский // Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2010. – 295 с.

Информация об авторе

Шпак Дмитрий Александрович – аспирант Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (моб.) (+3758029) 108-01-80.

Дата поступления статьи – 12 марта 2012 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Байннеева П.Т., Хакимова А.А. Приоритеты развития и механизмы управления малым предпринимательством Республики Казахстан	3
Бычков Н.А. Оценка результатов создания и функционирования интегрированных формирований в АПК	13
Горбатовский А.В., Горбатовская О.Н. Специализация сельскохозяйственного производства: теоретические аспекты ...	21
Гридюшко А.Н. К вопросу о собственности на землю	31
Гудков С.В. Современные подходы к экономической сущности агробизнеса	39
Гуща А.В. Анализ современного состояния и перспектив развития семеноводства овощных культур в Могилевской области	47
Жудро М.К., Минина Н.Н. Холдинговая прибыль агропромышленных организаций	55
Жудро В.М. Оценка социально-экономических предпочтений потенциальных специалистов АПК	62
Какора М.И., Руденок Е.Г. Резервы повышения эффективности производства продукции в организациях мясоперерабатывающей промышленности	71
Киреенко Н.В., Никитина И.В. Перспективные направления развития логистической системы в агропродовольственной сфере	82
Колмыков А.В. Установление оптимальных размеров землепользования сельскохозяйственных организаций с комбинированной организационно-производственной структурой	99
Константинов Н.С. Показатели эффективности использования сельскохозяйственных земель	111
Мостенская Т.Н., Федулова И.В. Актуальные проблемы развития рынка молока и молочных продуктов Украины	118
Ниязбекова Р.К., Досмуратова Э.Е. Проблемы и условия становления казахстанского рынка транспортных услуг	128
Пакуш Л.В., Коваль Т.Ю. Развитие птицеводческой отрасли в Республике Беларусь с учетом мировых тенденций	136
Пилипук А.В., Пушаенко С.И. Методические подходы к совершенствованию структуры ассортимента в предприятиях перерабатывающей промышленности АПК	142

Пилипук А.В., Субоч Ф.И., Лопатнюк Л.А.	
Факторы и условия усиления конкурентоспособности предприятий перерабатывающей промышленности на примере организаций молочной отрасли Минской области	156
Почтовая И.Г. Концептуальные основы систем управления качеством и безопасностью продукции АПК	165
Радюк В.И. Основные факторы и резервы повышения экономической эффективности производства продукции прудового рыбоводства в Республике Беларусь	175
Расторгуев П.В. Принципы стимулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции	187
Редько Д.В., Редько В.Н. Составные элементы и факторы формирования организационно-экономического механизма мотивации и тимулирования труда работников сельскохозяйственной организации	196
Рудаков М.Ф. Эволюция логистики и систем управления товародвижением	205
Тетёркина А.М. К вопросу финансирования инноваций в АПК Беларуси	215
Шпак Д.А. Развитие кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе как важный фактор снижения диспаритета цен	226

CONTENTS

Bajneeva P.T., Hakimova A.A. Development priorities and management mechanisms of small entrepreneurship of the Republic of Kazakhstan	3
Bychkov N.A. Creation results and functioning assessment of the integrated formations in Agroindustrial Complex	13
Gorbatovskij A.V., Gorbatovskaya O.N. Agricultural production specialization: theoretical aspects	21
Gridyushko A.N. To the question of land ownership	31
Gudkov S.V. Modern approaches to economic essence of agrobusiness	39
Guscha A.V. Analysis of the current state and prospects of seed farming development of vegetable cultures in the Mogilyov area	47
Zhudro M.K., Minina N.N. Holding profit of the agroindustrial organizations	55
Zhudro V.M. Socio-economic evaluation of preferences of potential specialists of AIC	62
Kakora M.I., Rudenok E.G. Reserves of production efficiency increase of products in the organizations of the meat-processing industry	71
Kireenko N.V., Nikitina I.V. Perspective directions of logistic system development in agrofood sphere	82
Kolmykov A.V. Substantiation of the sizes of the central farmsteads of the agricultural organizations	99
Konstantinov N.S. Efficiency indicators of farmlands use	111
Mostenskaya T.N., Fedulova I.V. Urgent problems of milk market and dairy products development in Ukraine	118
Niyazbekova R.K., Dosmuratova E.E. Formation problems and conditions of Kazakhstan Transport Services Market	128
Pakush L.V., Koval T. Yu. Poultry-farming branch development in the Republic of Belarus taking into account world tendencies	136
Pilipuk A.V., Puschaenko S.I. Methodical approaches to structure range improvement in the enterprises of the processing industry of Agroindustrial Complex	142
Pilipuk A.V., Suboch F.I., Lopatnuk L.A. Strengthening factors and conditions of competitiveness of the enterprises of processing industry on the example of the organizations of dairy branch of the Minsk area	156

Pochtovaya I.G. Conceptual bases of control systems quality and security of production of Agroindustrial Complex	165
Radyk V.I. Main factors and reserves of economic efficiency increase of production of pond fish farming in the Republic of Belarus	175
Rastorguev P.V. Stimulation principles of quality and security of agricultural production	187
Redko D.V., Redko V. N. Components and formation factors of the organizational-economic mechanism of motivation and incentive of agricultural organization employees	196
Rudakov M.F. Logistics evolution and systems control of saves promotion	205
Tsetsiorkina A.M. To the question of financial maintenance of innovations in Agroindustrial Complex of Belarus	215
Shpak D.A. Cooperation and integration development in Agroindustrial Complex as the important factor of decrease in the prices disparity	226

Научное издание

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 1 (14)

Ответственный за выпуск А.М. Каган
Редактор А.К. Шашок
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать 14.05.2012.
Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 14,07. Уч.-изд. л. 13,80. Тираж 100 экз. Заказ 34.
Издатель и полиграфическое исполнение:
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси».
ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, не опубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей. Рецензии, полученные автором статьи самостоятельно, редакционной коллегией не принимаются.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО «БГСХА» необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Публикация статей в сборнике бесплатная.

Требования, предъявляемые к оформлению статей:

- формат А4;
- объем 14 000–16 000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.);
- набор в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 14, через 1,5 интервал, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, резюме, таблицы, а также индексы в формулах набираются 12 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм;
- страницы должны быть пронумерованы. Номера страниц проставляются в верхнем правом углу листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концовых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в сносках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;
- формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;
- список литературы должен содержать не менее 8 и не более 25 источников, оформленный в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;
- ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например: [1, с. 125]);
- фотографии не публикуются.

Структура статьи:

ИНДЕКС УДК.

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ. Название статьи должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ), УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ, МЕСТО РАБОТЫ.

РЕЗЮМЕ (50–100 слов). Должно ясно излагать содержание статьи, указывать на научную новизну.

РЕЗЮМЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

ВВЕДЕНИЕ. Должен быть дан краткий обзор литературы по данной проблеме, указаны не решенные ранее вопросы, сформулирована и обоснована цель работы

и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Должно содержаться описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещаться содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разъяснительными заголовками) и содержать анализ последних публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам. Иллюстрации, формулы, уравнения и сноски, встречающиеся в статье, должны быть пронумерованы в соответствии с порядком цитирования в тексте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Должны быть в сжатом виде сформулированы основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения. При необходимости должны быть также указаны границы применимости полученных результатов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ. Список цитированных источников оформляется в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь к диссертациям. Список располагается в конце текста, ссылки нумеруются согласно порядку цитирования в тексте. Порядковые номера ссылок должны быть написаны внутри квадратных скобок с указанием номера страницы источника (например: [1, с. 125]).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ (АВТОРАХ) – фамилия, имя, отчество автора (авторов) полностью, ученые степень и звание, должность, место работы, информация для контактов (рабочий номер телефона/факса, e-mail (по желанию)).

Перечень документов, предоставляемых в редакционную коллегию сборника:

1. Сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) с просьбой о публикации данной статьи;
2. Рекомендация кафедры или научной лаборатории, где выполнена работа. Подпись заведующего кафедрой должна быть заверена печатью организации;
3. Рекомендация специалиста в соответствующей области (в том числе научного руководителя аспиранта, соискателя), кандидата или доктора наук о возможности опубликования данной статьи (для статей, авторы которых не имеют ученой степени). Подпись лица, рекомендующего статью к публикации, должна быть заверена печатью организации.
4. Заявка на публикацию статьи (заявка должна включать следующую информацию: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны (номер мобильного телефона обязателен), e-mail и почтовый адрес). Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно. Заявка должна быть подписана автором (авторами) статьи и его (их) подпись должна быть заверена печатью организации.
5. Экспертное заключение о возможности публикации статьи в открытой печати. Заключение должно быть подписано руководителем организации, в которой работает (обучается) автор (авторы) статьи, и заверено печатью организации.
6. Письменное подтверждение автора (авторов), что статья не была опубликована или принята к печати другими изданиями. Подпись автора (авторов) статьи должна быть заверена печатью организации.

7. Статья на бумажном носителе в двух экземплярах. На каждой странице статьи должна стоять дата и подпись автора (авторов). На последней странице подпись автора (авторов) должна быть заверена печатью организации.

8. Статья в электронном варианте в виде отдельного файла на CD или DVD дисках. Файл должен быть назван по фамилии автора (авторов) статьи. Файлы на дискетах не принимаются.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4), в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»», УО «БГСХА», ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевская обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-59499.

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

13. Есть ли на Вашем предприятии финансовый отдел? ☐ Да ☐ Нет
 13.1. Укажите штатную численность финансового отдела **£ £ £**, ед.
 13.2. Укажите обеспеченность финансового отдела ПЭВМ **£ £ £** шт./чел.
 13.3. Укажите количество сотрудников финансового отдела или в случае его отсутствия работников Вашего предприятия, занимающихся финансовой деятельностью: всего – ☐ ☐ чел., в т.ч. имеющих ☐ ☐ – высшее образование, ☐ ☐ – высшее экономическое
 14. Обладает ли Ваше предприятие программным обеспечением для учета и анализа финансово-экономической деятельности? ☐ Да ☐ Нет
 15. Есть ли на Вашем предприятии юридический отдел? ☐ Да ☐ Нет
 15.1. Укажите штатную численность юридического отдела **£ £ £**, ед.
 15.2. Укажите обеспеченность юридического отдела ПЭВМ **£ £ £** шт./чел.
 15.3. Укажите количество сотрудников юридического отдела или в случае его отсутствия работников Вашего предприятия, занимающихся юридической деятельностью: всего – ☐ ☐ чел., в т.ч. имеющих ☐ ☐ – высшее образование, ☐ ☐ – высшее юридическое
 16. Обладает ли Ваше предприятие программным обеспечением для оперативного поиска и использования нормативно-правовой информации? ☐ Да ☐ Нет
 17. Укажите количество заключенных договоров на выполнение научно-исследовательских работ (НИР) с внутренними и внешними разработчиками за 2007–2009 годы – ☐ ☐ ☐ штук
 18. Укажите количество заключенных договоров на выполнение опытно-конструкторских работ (ОКР) с внутренними и внешними разработчиками за 2007–2009 годы – ☐ ☐ ☐ шт.
 19. Существует ли возможность подготовки конструкторской и (или) технологической документации на Вашем предприятии? ☐ Да ☐ Нет
 20. Укажите количество патентов и авторских свидетельств, принадлежащих Вашему предприятию или Вашим работникам – ☐ ☐ шт.
 21. Есть ли на Вашем предприятии технолого-конструкторский (ТК) отдел? ☐ Да ☐ Нет
 21.1. Укажите штатную численность ТК отдела **£ £ £**, ед.
 21.2. Укажите обеспеченность ТК отдела ПЭВМ **£ £ £** шт./чел.
 21.3. Укажите количество сотрудников технолого-конструкторского отдела или в случае его отсутствия работников Вашего предприятия, занимающихся технолого-конструкторской деятельностью: всего – ☐ ☐ чел., в т.ч. имеющих ☐ ☐ – высшее образование, ☐ ☐ – высшее техническое
 22. Обладает ли Ваше предприятие программным обеспечением для осуществления технолого-конструкторской деятельности? ☐ Да ☐ Нет
 23. Существуют ли на Вашем предприятии мощности для производства новой продукции или оказания новых услуг? ☐ Да ☐ Нет
 24. Укажите количество сотрудников, отвечающих за сертификацию новой продукции и услуг? ☐ ☐ чел.
 25. Укажите стоимость основных производственных фондов (ОПФ) Вашего предприятия: на 01.01.08 года – ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ млн руб. / на 01.01.09 года – ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ млн руб.
 26. Укажите стоимость основных производственных фондов Вашего предприятия за 2008 год поступивших – ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ млн руб / выбывших – ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ млн руб.
 27. Укажите среднюю годовую списочную численность работников за 2008 год, – ☐ ☐ ☐ ☐ чел.

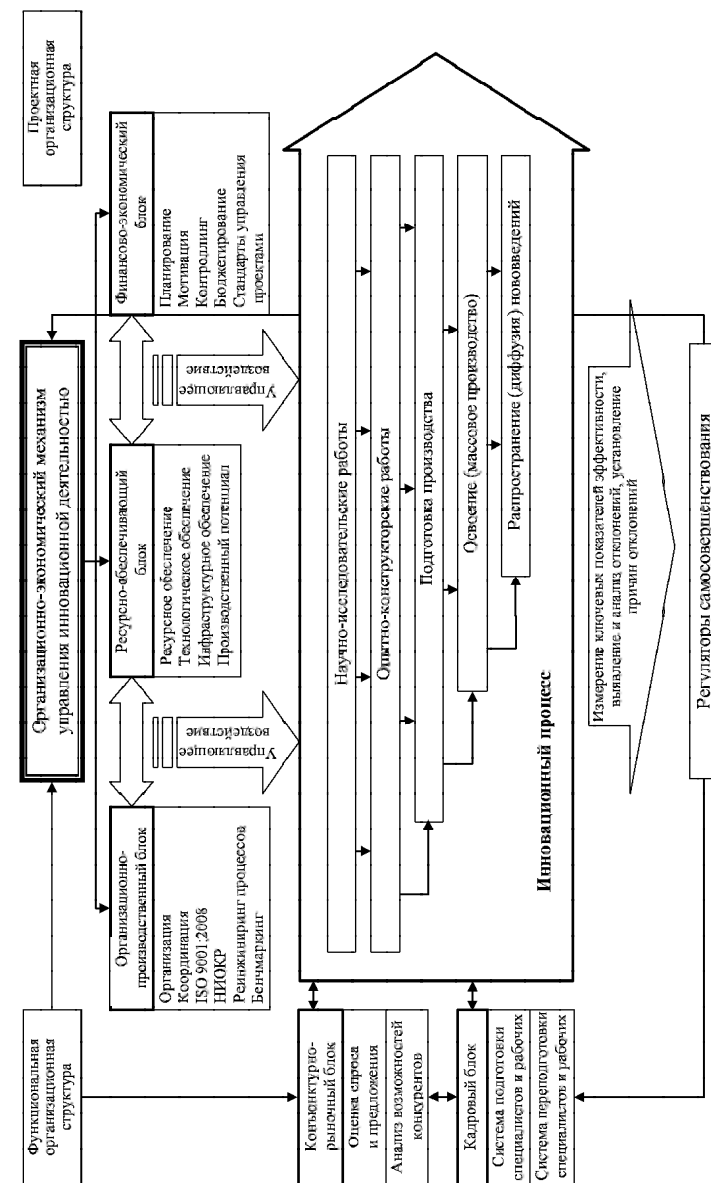


Рис. 1.8. Модель организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью
Примечание. Разработано авторами.

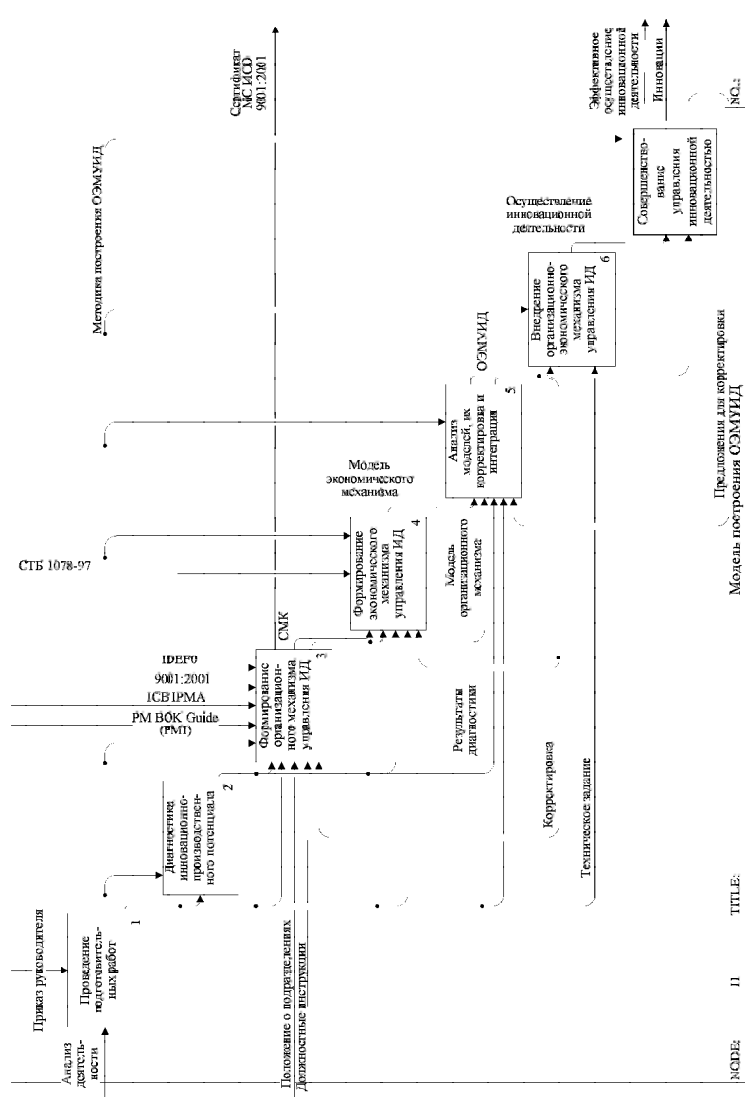


Рис. 1.7. Модель построения ОЭМУИД. Примечание. Разработано авторами.

28. Укажите объем и годовую стоимость произведенной продукции и оказанных услуг Вашего предприятия за 2008 год – видов на сумму – млн руб.

29. Укажите коэффициент текущей ликвидности Вашего предприятия за 2008 год –

30. Укажите коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами Вашего предприятия за 2008 год (ненужный знак зачеркнуть) +/-

31. Укажите коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами за 2008 год –

32. Укажите чистую прибыль (убыток) Вашего предприятия за 2008 год – (ненужный знак зачеркнуть) +/- млн руб.

33. Укажите, насколько загружены мощности Вашего предприятия, – %.

34. Укажите объем и стоимость произведенной инновационной продукции (работ, услуг) в 2008 году:

видов на сумму – млн руб.

35. Укажите объем и стоимость реализованной продукции (услуг) в 2008 году (без налогов и сборов, включаемых в выручку) – видов на сумму – млн руб.

36. Укажите объем и стоимость реализованной инновационной продукции (работ, услуг) в 2008 году (без налогов и сборов, включаемых в выручку): – видов на сумму – млн руб.

37. Укажите затраты на все виды инноваций в 2008 году млн руб.

38. Укажите затраты на технологические инновации в 2008 году млн руб.

39. Укажите среднее время с момента осознания потребности или спроса на новый продукт (услугу) до момента его выпуска (оказания): ☐ до 1 года; ☐ от 1 до 2 лет; ☐ от 3 до 5 лет; ☐ свыше 5 лет

40. Укажите количество инновационных проектов, осуществляемых в 2008 году – шт.

41. Существует ли в сети Интернет веб-сайт Вашего предприятия? ☐ Да ☐ Нет

42. Укажите Фамилию Имя Отчество и контактный телефон ответственного за заполнение анкеты

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ

которых организуется управленческое воздействие на факторы, обеспечивающие эффективность функционирования организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью (рис. 1.6) [173].

Все ресурсы исследуемой системы являются ограниченными в рамках конкретного пространственно-временного интервала. Следствием этого является стремление к их наилучшему (оптимальному) использованию в целях максимизировать результат, если объем ресурсов известен, или минимизировать последний при заранее определенном результате.

Проведенные нами исследования показывают, что система ресурсного потенциала организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью основывается на пяти основных видах ресурсов: материально-технических, природных, информационных, трудовых и финансовых. Кроме того, на предприятии должно существовать эффективное технологическое и инфраструктурное обеспечение,

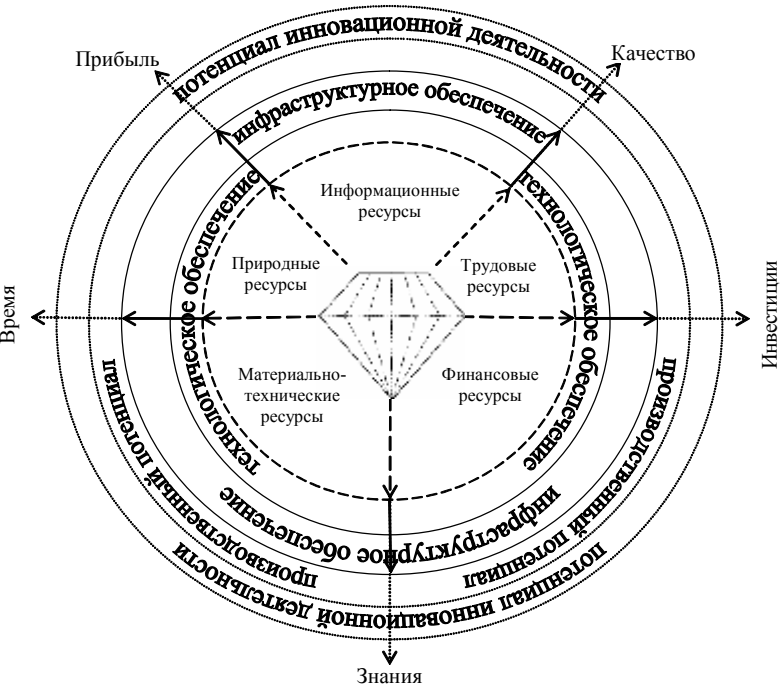


Рис. 1.6. Система ресурсного потенциала ОЗМУИД

Примечание. Разработано авторами.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Предприятие	№ кластера	Код	R_1^d	R_2^d	R_3^d	R_4^d	R^d
ОАО «Славгородрайагропромтехснаб»	4	E	0,0920	0,0000	0,1795	0,1221	0,0984
ОАО «Хотимский райагроснаб»	4	E	0,0000	0,0000	0,1488	0,0253	0,0435
ОАО «Агросервис»	4	E	0,0512	0,0000	0,0970	0,0253	0,0434
ОАО «Чериковрайагропромтехснаб»	4	E	0,0527	0,0000	0,1373	0,0968	0,0717
ОАО «Шкловский агропроект»	5	D	0,4232	0,0000	0,0888	0,4035	0,2289
ОАО «Витебский моторремонтный завод»	1	C	0,2412	0,1771	0,9039	0,6015	0,4809
ОАО «Малоритская райагропромтехника»	5	D	0,1945	0,1771	0,1884	0,3320	0,2230
ОАО «Дрогичинский райагросервис»	4	E	0,3014	0,0000	0,0950	0,0000	0,0991
ОАО «Столинрайагросервис»	5	D	0,4712	0,0000	0,1283	0,3889	0,2471
ОАО «Лунинский райагросервис»	3	C	0,4774	1,0000	0,1438	0,0253	0,4116
ОАО «Кобринрайагросервис»	4	E	0,0881	0,0000	0,0503	0,0000	0,0346
ОАО «Пружанский райагросервис»	4	E	0,3623	0,0000	0,0846	0,0000	0,1117
ОАО «Брестский райагросервис»	5	D	0,5170	0,0000	0,2490	0,7576	0,3809
ОАО «Березовский моторремонтный завод»	1	C	0,3421	0,1771	0,7818	0,4465	0,4369
ОАО «Дрогичинский тракторремонтный завод»	1	B	0,4096	0,5483	0,7932	0,9588	0,6775
ОАО «Ивановский райагросервис»	2	B	0,3190	0,8438	0,3284	1,0000	0,6228
ОАО «Жлобинский агропроект»	4	E	0,1161	0,0000	0,1490	0,0000	0,0663
ОАО «Октябрьрайагросервис»	5	D	0,4365	0,0000	0,1646	0,3992	0,2501
ОАО «Металлоконструкция»	5	D	0,0975	0,1771	0,3181	0,3320	0,2312
ОАО «Калинковичрайагросервис»	5	E	0,1444	0,0000	0,0780	0,5199	0,1856
КАУП «Гомельагрорайтранс»	4	E	0,1783	0,0000	0,0433	0,0000	0,0554
ОАО «Ельскский агропроект»	5	D	0,2691	0,0000	0,1539	0,5596	0,2457

Предприятие	№ кластера	Код	R_f^A	R_2^A	R_3^A	R_4^A	R^A
ОАО «Гомельский райагросервис»	4	D	0,5275	0,0322	0,3151	0,2146	0,2724
ОАО «Гомельэнергоагросервис»	1	C	0,4203	0,3543	0,4213	0,5390	0,4337
ОАО «Воложинская райагропромтехника»	5	D	0,1348	0,0000	0,1756	0,6059	0,2291
ОАО «Агроколломонтаж»	4	E	0,2131	0,0000	0,0156	0,0000	0,0572
ОАО «Моделечненский райагросервис»	5	D	0,4861	0,0000	0,1110	0,5509	0,2870
Несвижский филиал РУПП «Березатара»	5	E	0,1031	0,0000	0,1014	0,3320	0,1341
ОАО «Березинский райагросервис»	4	E	0,3483	0,0000	0,0753	0,0000	0,1059
ОАО «Логойская МТС «Райагросервис»	4	E	0,2091	0,1771	0,0538	0,0000	0,1100
ОАО «Копыльский райагросервис»	4	E	0,3360	0,0000	0,3462	0,0000	0,1706
ОАО «Крупский райагросервис»	5	D	0,5121	0,0000	0,1330	0,5293	0,2936
ОАО «Смолевичский райагросервис»	4	E	0,4730	0,0000	0,0594	0,0000	0,1331
ОАО «Дзержинский моторемонтный завод»	1	D	0,1837	0,1771	0,4383	0,5849	0,3460
ДП «Минийтовский ремзавод»	1	B	0,5025	0,1989	1,0000	0,9588	0,6650
ОАО «Лида-агротехсервис»	4	E	0,3090	0,0000	0,2635	0,0000	0,1431
ОАО «Дятловская сельхозтехника»	1	D	0,2140	0,2255	0,3877	0,7209	0,3870
ДП «Новогрудская сельхозтехника»	4	E	0,1002	0,0000	0,0867	0,0000	0,0467
ОАО «Глубокский агросервис»	5	D	0,7072	0,0000	0,0697	0,3889	0,2914
ОАО «Дубровненский райагросервис»	4	E	0,1620	0,3333	0,0000	0,0253	0,1302
ОАО «Гираспольская ПМК»	4	E	0,2229	0,0000	0,1997	0,0715	0,1235
ОАО «Рассонский агросервис»	4	E	0,0235	0,0000	0,0505	0,0715	0,0364
ОАО «Браславский райагросервис»	5	D	0,4658	0,0000	0,0519	0,6521	0,2925
ОАО «Чашинский агросервис»	4	E	0,1950	0,0000	0,0782	0,0000	0,0683
ОАО «Голочинский райагросервис»	4	E	0,1476	0,2171	0,0524	0,0000	0,1043

Описание таблицы 1.3

Объект	Требования (целевые установки)	Система факторов	Целевые критерии	Методы и подходы
Освоение инноваций	Непрерывное улучшение качества продукции, услуг и технологий	Факторы качества	MAX	Организация Шесть сигм Процесный Проектный Системный Бережливое производство
	Снижение вариативности до уровня 6σ			
Распространение (диффузия)	Продвижение и сбыт инноваций	Факторы прибыли	MAX	Планирование Прогнозирование Контролинг Ситуационный Инвестиционное проектирование Проектный Сетевой
	Корректировка инновационных проектов при изменении условий, влияющих на их эффективность			

Примечание. Разработано авторами.

или открытия, качественно отличающийся от предшествующего аналога и внедренный в производство [121, с. 13].

Данная точка зрения поддерживается Р.А. Фатхутдиновым и А.Г. Ивасенко, которые считают, что конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта и есть инновация [62, с. 31; 254, с. 16].

Аналогичные определения в рамках данного подхода предлагают такие авторы, как Д.И. Кокурин, Н.М. Авсянников, В.С. Балабанов, М.Н. Дудин и Н.В. Лясников [1, с. 12; 11, с. 26; 88, с. 10]. Необходимо отметить, что наиболее лаконичное определение сделали отечественные ученые П.Г. Никитенко, В.А. Гребень, С.Ю. Солодовников, Д.П. Рыбка и С.Л. Черныш: «Инновация – результат креативного интеллектуального труда, направленный на обеспечение прогресса в развитии экономики и общества» [131, с. 86].

Вместе с тем законодательство Беларуси, а также региональный стандарт ГОСТ 31279–2004, принятый Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации государств-участников СНГ и введенный в действие в качестве государственного стандарта Республики Беларусь, определяют инновации (нововведения) как создаваемые (осваиваемые) новые или усовершенствованные технологии, виды товарной продукции или услуг, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или иного характера, способствующие продвижению технологий, товарной продукции и услуг на рынок [56; 66, с. 1]. Кроме того, инновация в соответствии с ГОСТ 31279-2004 является конечным результатом деятельности по реализации нового или усовершенствования реализуемого на рынке продукта, технологического процесса и организационно-технических мероприятий, используемых в практической деятельности [66, с. 1].

Таким образом, проведенные нами исследования существующих подходов к трактовке понятия «инновация» позволяют выделить три их основные группы: а) новая комбинация производственных факторов; б) процесс, в) создаваемые или усовершенствованные конечные результаты. Все это свидетельствует о том, что под базовым понятием инноватики разными авторами понимаются несколько разные объекты (табл. 1.1).

Анализ основных недостатков существующих трактовок понятия «инновация» свидетельствует о необходимости проведения дополнительных исследований по изучению сущности нововведений с целью уточнения их определения. Так, С.Д. Ильенкова, Л.М. Гохберг

2.4. Прочие обязанности

Руководитель проекта:

Р поддерживает производственные ресурсы в рабочем состоянии. обеспечивает и повышает качество продукции;

Р соблюдает сам и контролирует соблюдение подчиненными организационно-распорядительных, нормативно-методических, технологических, планово-бюджетных и прочих внутренних документов;

Р при возникновении ситуаций, не регламентированных внутренней нормативной документацией, принимает решения и/или ставит в известность вышестоящее руководство в рамках своих должностных обязанностей;

Р при обнаружении неисправностей оборудования, техники, зданий незамедлительно информирует руководителя соответствующего обеспечивающего подразделения;

Р в общении с коллегами по работе и контрагентами соблюдает правила деловой этики.

Кроме вышеперечисленных обязанностей, выполняет распоряжения и поручения своих прямых руководителей, а также иные обязанности, предусмотренные внутренними регламентами предприятия.

3. Показатели деятельности

Деятельность руководителя проекта как владельца процесса оценивается по следующим показателям:

№	Показатель	Целевое значение	Целевая дата
1.	Количество успешно осуществленных проектов, шт.	MAX	31 декабря ежегодно
2.	Чистый дисконтированный доход по проектам, руб.	MAX	31 декабря ежегодно
3.	Количество проектов, по которым были сорваны сроки, шт.	MIN	31 декабря ежегодно

4. Права

Руководитель проекта имеет право:

– определять состав, роли, обязанности и полномочия членов рабочей группы;

– требовать от членов рабочей группы выполнения поставленных задач в оговоренные сроки и предоставления отчетов об исполнении согласно Регламенту рабочей группы;

– требовать от других процессных руководителей, обладающих полномочиями для распоряжения ресурсами, необходимыми для выполнения проекта (владельцев процессов), поставленных задач в оговоренные сроки и предоставления отчетов об исполнении согласно утвержденному плану выполнения