

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 1 (12)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоитъ
въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повѣляли
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2011

УДК 338(476)(082)

Журнал (ранее сборник научных трудов «Проблемы экономики») включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Каган А.М. – д-р экон. наук, проф. (УО «БГСХА»)

Редакционная коллегия:

канд. экон. наук, доц. *Рудаков М.Ф.* – ответственный секретарь (УО «БГСХА»);

канд. экон. наук, доц. *Бельский В.И.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);

д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский
государственный университет»);

д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО «БГЭУ»);

д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие
«Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);

д-р экон. наук, проф. *Пакуш Л.В.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);

д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;

д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон.

наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, проф. *Шпак А.П.*; д-р экон. наук,

доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Колеснев В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Редько В.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук,

доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук,

доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон.

наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук,

доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон.

наук, доц. *Старовойтова Н.А.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2011

© Оформление. Государственное предприятие
«Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси», 2011

УДК 338.43:[631.531:635 1/8](476)

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН ОВОЩНЫХ КУЛЬТУР
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Г.И. ГАНУШ, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
А.В. ГУЩА, аспирантка

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**ORGANIZATION-ECONOMIC FACTORS OF
EFFICIENCY INCREASE OF VEGETABLE SEEDS
PRODUCTION IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

G.I. GANUSH, Doctor of Economics, professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»
A.V. GUSCHA, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Выращивание высококачественного посевного материала – одна из важнейших задач овощеводства, так как качество семян в первую очередь определяет эффективность производства овощей. Поэтому развитию селекции и семеноводства овощных культур в нашей стране уделяется большое внимание. Основной проблемой в Республике Беларусь остается импорт семян овощных культур, который составляет 80–85 % от потребности. Для решения данной проблемы страна располагает необходимыми природно-климатическими и другими экономическими условиями, что позволяет снизить импорт семян овощных культур до 15–20 %.

Growing high-quality seeds is one of the major problems of vegetable production, as the quality of seeds primarily determines the efficiency of vegetable production. Therefore, the development of selection and seed production of vegetable crops in our country attracts much attention. The main problem in the Republic of Belarus is the import of vegetable seeds which accounts for 80–85 % of requirements. To solve this problem the country has the necessary climatic and other economic conditions, thus reducing the import of vegetable seeds to 15–20 %.

Введение. Полноценное и эффективное производство продукции овощеводства невозможно без четко налаженной системы обеспечения качественным семенным материалом. Семеноводство – одна из главных составных частей овощеводства. От уровня развития семеноводства зависит валовое производство овощей, их качество и ассортимент.

Основная масса семян (80–85 % потребности) поступает в Республику Беларусь по различным каналам импорта из ближнего и дальнего зарубежья, что не обеспечивает гарантированного и стабильного производства овощей. Завозимые семена в большинстве случаев не относятся к районированным в Беларуси сортам, не обладают должной адаптивностью к почвенно-климатическим условиям республики, нередко имеют низкие посевные качества. С привозными семенами могут завозиться «чужие» болезни и вредители [2, с. 48].

Зарубежные сорта не всегда могут конкурировать с отечественными, поскольку выведены в более мягких климатических условиях. Многие из них не выдерживают резких колебаний температур, более суровых зим, свойственных почвенно-климатическим условиям Беларуси. Сорта белорусской селекции устойчивее к холоду, жаре и их резким колебаниям, однако в отдельных случаях они уступают зарубежным по урожайности [8, с. 18].

Кроме того, ориентация на импортные семена ставит отечественное овощеводство в зависимость от конъюнктуры мирового рынка.

Основная часть. В Беларуси имеются вполне благоприятные природные и экономические условия для обеспечения отрасли овощеводства семенами собственного производства, и импорт в Республику Беларусь семян овощных культур не вызывается объективной необходимостью. Овощные культуры отличаются высоким коэффициентом размножения, поэтому площади под семеноводческими посевами занимают небольшой удельный вес в общей площади возделывания этих культур. Также производство семян овощных культур является высокорентабельным. Прибыль с гектара семенников овощных культур может в 2–3 раза и более превышать прибыль от семеноводческих посевов зерновых культур. Помимо этого производимые в республике семена дешевле для потребителей и характеризуются импортозамещающим и валютозамещающим эффектом [3, с. 13].

Необходимость создания в Республике Беларусь эффективной системы семеноводства овощных культур является как экономической, так и социальной задачей. Однако необходимо учитывать, что производство семян является сложной стадией овощеводства. Оно предъявляет повышенные требования к почвам, климату, относится к более рискованным видам земледельческого труда. По сравнению с выращиванием овощей производство семян требует более квалифицированных специальных знаний и навыков, лучшего обеспечения материальными и финансовыми ресурсами [7, с. 8].

В целях эффективного производства семян овощных культур необходимо большое внимание уделить размещению, специализации и концентрации семеноводства овощных культур.

При размещении производства семян овощных культур на территории Республики Беларусь необходимо учитывать:

- биологические свойства овощных культур;
- особенности получения семян каждой овощной культуры;
- повышенную требовательность семеноводческих посевов к плодородию почв и климату;
- обеспеченность хозяйств специализированной и качественной техникой, квалифицированными специалистами, трудовыми ресурсами;
- наличие соответствующей базы хранения, доработки семян, подготовки их к севу, расфасовки;
- необходимость создания и освоения передовых технологий производства семян;
- организацию на высоком уровне научного обеспечения овощного семеноводства.

Вместе с тем наращивание объемов и повышение эффективности производства семян тесно связано с углублением специализации хозяйств на возделывании отдельных культур и концентрации посевов этих культур до оптимальных размеров [1, с. 123].

На основе природных условий Республики Беларусь возможны следующие основные принципы специализации и концентрации производства семян овощных культур:

1. Удельный вес овощного семеноводства и сопутствующего производства овощей в стоимости товарной продукции специализированного хозяйства должен составлять не менее 27–30 %.

2. Рационально специализировать хозяйства на 2–3 культурах, а всего целесообразно выращивать не более 5 культур с целью получения семян.

3. Оптимизация количества и видов культур в овощном семеноводстве должна способствовать эффективному использованию пашни, правильному чередованию культур, размещению семенников по лучшим предшественникам.

4. Подбирать для овощного семеноводства культуры в хозяйстве следует с учетом продолжительности вегетационного периода, что позволяет последовательно проводить все технологические операции, рационально использовать рабочую силу и технику за счет более равномерной нагрузки по периодам работ.

5. Предусматривать возможность выращивания различных культур по унифицированным технологиям, что позволит одни и те же машины и орудия использовать на посевах нескольких культур, повысить сезонную выработку сельскохозяйственной техники.

6. Целесообразно учитывать возможность эффективного использования капитальных сооружений одновременно для двух-трех культур, что будет способствовать уменьшению амортизационных отчислений на единицу продукции.

7. В странах развитого овощеводства процессы специализации и концентрации в семеноводстве овощных культур осуществляются с учетом более полного использования биоклиматических ресурсов. Так, для семеноводческих фирм США общей тенденцией стало перемещение производства семян овощных культур из восточных и северных регионов в южные и западные, где климатические условия для получения семян более благоприятные. Это дает положительные результаты: увеличивается урожайность, улучшаются посевные качества семян, уменьшается риск повреждений или гибели семеноводческих посевов в период вегетации.

8. К выращиванию семян ряда овощных культур целесообразно привлечь фермеров, владельцев приусадебных участков. Это в первую очередь относится к тем культурам, семеноводство которых ведется преимущественно с использованием ручного труда.

9. Овощеводство характеризуется большим количеством видов и сортов культивируемых растений, что обуславливает разнообразие способов семеноводства. Используются клоны, линии, многолинейные сорта, экотипы и синтетические сорта. Широкое распространение получают гибриды. Все это предопределяет непосредственное участие в семеноводческом процессе селекционеров, технологов и других специалистов.

10. Нарращивание объемов и повышение эффективности производства семян должно быть тесно связано с углублением специализации хозяйств на возделывании отдельных культур и концентрации посевов этих культур до оптимальных размеров. В США, Франции и других странах развитого овощеводства постоянно идет процесс укрупнения семеноводческих фирм, появляются новые фирмы.

11. В состав ряда семеноводческих фирм Западной Европы, США, Японии, Канады входят селекционно-генетические, иммунологические, химические подразделения для обеспечения современного уровня селекции и семеноводства, подготовки семян к севу, их реализации на внутренних и внешних рынках. Наиболее крупные семеноводческие фирмы путем создания филиалов в других странах и заключения контрактов с аналогичными зарубежными фирмами выходят за национальные границы, преобразуются в международные организации. Это позволяет создавать интернациональные производственно-научные и коммерческие формирования, способные выделять крупные инвестиции на комплексные перспективные разработки в генетике, селекции и семеновод-

стве, что повышает конкурентоспособность, экономическую и финансовую стабильность фирм.

Повышение уровня специализации и концентрации создает возможность ускорения научно-технического процесса в семеноводстве, что положительно влияет на повышение урожайности овощных культур, способствует инновационному развитию отрасли овощеводства в целом [4, с. 111].

Производство семян овощных культур целесообразно концентрировать в южных районах республики: Столинском, Малоритском, Пинском. Они должны стать зонами специализированного семеноводства овощных культур. Из числа существующих специализированных хозяйств следовало бы выделить наиболее пригодные для семеноводства овощных культур, определить новые хозяйства, создав сеть специальных хозяйств (10–12), которые смогут обеспечить производство семян в необходимых объемах и ассортименте.

Собственное производство семян и посадочного материала овощных культур необходимо довести до 70 % от потребности. Семена некоторых овощных культур целесообразно ввозить из других стран. Приобретение их за рубежом возможно за счет реализации или обмена семян, выращенных в Республике Беларусь сверх внутренних потребностей [5, с. 9].

Одним из наиболее актуальных вопросов в повышении эффективности семеноводства овощных культур является, по нашему мнению, создание в Республике Беларусь интеграционно-кооперативной структуры рыночного типа. Организационно-управленческой формой данной структуры может быть ассоциация производителей семян овощных культур.

Создание и функционирование ассоциации должно осуществляться на принципах добровольности, самоуправления и хозрасчета. В ассоциацию могут входить все заинтересованные хозяйства и организации независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности (сельхозорганизации, фермеры, индивидуальные огородники, предприятия торговли, транспорта и др.). Предприятия и организации, входящие в ассоциацию, сохраняют хозяйственную самостоятельность и право юридического лица [6, с. 43].

Как добровольное объединение, ассоциация не выступает вышестоящим органом по отношению к входящим в нее самостоятельным субъектам хозяйствования. Она выполняет те функции и обладает теми полномочиями, которые добровольно делегируют ей все участники. В рамках делегированных полномочий ассоциация может заключать договоры, пользоваться кредитами банков, осуществлять импортно-экспортные операции, создавать предприятия по оказанию своим членам

транспортных, юридических, строительных, ремонтных, информационных, консультативных и иных сервисных услуг.

Предлагаемая ассоциация представляет собой более эффективную форму организации обеспечения республики семенами овощных культур. В отличие от объединений, в состав которых сельхозорганизации входят всем хозяйственным комплексом, вследствие чего нередко вопросы производства молока, мяса и другой продукции отодвигают выращивание семян овощных культур на второстепенный план, в ассоциации предприятия и организации интегрируются только по овощному семеноводству. Ассоциация является узкоспециализированной отраслевой организационно-хозяйственной структурой, что выступает важной предпосылкой ее эффективной работы.

Создание ассоциации позволит решить следующие актуальные задачи семеноводства овощных культур в Республике Беларусь:

1. Обеспечить скоординированное взаимодействие всех семеноводческих структур по производству и реализации семян;
2. Осуществлять перспективное планирование производства семян, обеспечивать ими овощеводческие хозяйства и население;
3. Обеспечить развитие маркетинговой деятельности с целью изучения рынка сбыта семян;
4. Повысить уровень научного обеспечения овощного семеноводства на основе применения эффективных технологий производства семян, современных средств механизации, обеспечивающих получение высоких урожаев и качественного семенного материала;
5. Обеспечить возможность централизации финансовых средств и материальных ресурсов.

Заключение. Таким образом, развитие и эффективность семеноводства овощных культур в Республике Беларусь и повышение стабильности производства семян является важной задачей, решение которой позволит повысить эффективность овощеводства республики в целом. В настоящее время общая потребность республики в семенах в значительном объеме удовлетворяется за счет импорта, что является дестабилизирующим фактором устойчивого функционирования отрасли семеноводства. Поэтому необходимо осуществлять переход к более прогрессивной системе обеспечения республики семенами овощных культур, прежде всего, на основе отечественного производства. Правильно налаженное семеноводство, основанное на прогрессивной агротехнике и эффективных способах подготовки семян к севу, обеспечит повышение урожайности овощных культур на 19–24 %.

Список литературы

1. Аутко А.А. Приоритеты современного овощеводства / А.А. Аутко, Г.И. Гануш, Н.Н. Долбик. – Минск: УП «Технопринт», 2003. – 157 с. – С. 117–127.
2. Аутко А.А. Селекции и семеноводству овощных культур в Беларуси – новый уровень / А.А. Аутко // Белорусское сельское хозяйство. – 2009. – № 4. – С. 46–48.
3. Аутко А.А. Система семеноводства овощных культур нуждается в совершенствовании / А.А. Аутко, Г.И. Гануш // Белорусское сельское хозяйство. – 2004. – № 12. – С. 13–15.
4. Гануш Г.І. Арганізацыйна-канамічныя аспекты самазабеспячэння Рэспублікі насеннем агароднінных культур / Г.І. Гануш // Вес. акад. аграр. навук Беларусі. – 1995. – № 3. – С. 109–112.
5. Гануш, Г.И. Методологические принципы обеспечения конкурентоспособности продукции овощеводства / Г.И. Гануш // Овощеводство: сб. науч. трудов / РУП «Институт овощеводства НАН Беларуси»; под науч. ред. А.А. Аутко. – Минск, 2006. – С. 7–10.
6. Гануш Г.И. Приоритеты структурной адаптации овощеводства Республики Беларусь к рынку / Г.И. Гануш // Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. 9–10 сент. 2010 г. / Институт системных исследований; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск, 2011. – С. 39–43.
7. Гануш Г.И. Условия и факторы самообеспечения Беларуси овощной продукцией / Г.И. Гануш // Изв. Акад. аграр. наук Респ. Беларусь. – 1997. – № 2. – С. 7–11.
8. Хлебкович В.Н. Новые сорта – новые возможности / В.Н. Хлебкович // Белорусское сельское хозяйство. – 2011. – № 1. – С. 17–18.

Информация об авторах

Гануш Геннадий Иосифович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и права УО «Белорусский государственный аграрный технический университет». Информация для контактов: тел. (моб.) (+375 29)636-50-15.

Гуца Алла Викторовна – аспирантка кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (дом.) 8 (02233) 6-17-03; тел. (моб.) (+375 25) 975-00-24. E-mail: ala_gushcha@tut.by.

Дата поступления статьи – 16 марта 2011 г.

УДК 631.11:332.142

**ВЛИЯНИЕ РЕСУРСНОГО
ПОТЕНЦИАЛА НА РЕЗУЛЬТАТЫ
ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Е.В. ГОНЧАРОВА, старший преподаватель
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная
академия»,

**EFFECT OF RESOURCE POTENTIAL
ON OPERATING RESULTS OF
AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

E. V. GONCHAROVA, senior teacher
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

*На современном этапе развития
производительных сил результаты
хозяйственной деятельности сель-
хозпредприятий все больше зависят
от масштабов располагаемых ресур-
сов и степени их использования.
Нами сделана попытка определить
оптимальные параметры производ-
ственных ресурсов сельскохозяй-
ственных организаций методом
группировок и статистико-эконо-
мического анализа.*

*At the present stage of development
of productive forces of the operating
results of agricultural enterprises
increasingly depend on the extent of
available resources and their use. We
attempted to determine the optimal
parameters of production resources in
agricultural organizations by groups
and statistical and economic analysis.*

Введение. На современном этапе экономической нестабильности значительные различия сельскохозяйственных организаций в эффективности использования ресурсного потенциала оказывают существенное влияние на финансовые результаты производства. При этом среди группы факторов, присущих экономической природе сельскохозяйственного производства, которые оказывают большое влияние на его развитие, важнейшими являются комплексность и пропорциональность, сбалансированность ресурсного потенциала [1, с. 144].

Цель данной работы – изучение влияния ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций на эффективность производства на различных этапах развития экономики.

В процессе исследования применялись методы: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, сравнения и сопоставления экономических показателей. Теоретической и методоло-

гической основой исследования послужили труды отечественных ученых-экономистов, нормативно-правовые документы, монографии, публикации в научных журналах и других изданиях, данные статистических органов и Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Основная часть. Изменения в системе производственных отношений находят выражение в составе и объеме ресурсов, их соотношении, в характере и особенностях окупаемости. Изучение в этих условиях особенностей использования ресурсного потенциала, влияние его на результаты производства позволяют выявить отличительные особенности этого процесса [2, с. 303].

В хозяйствах Могилевской области несмотря на снижение трудообеспеченности за период 1995–2009 гг. стоимость валовой продукции в расчете на единицу земельной площади увеличивается (табл. 1).

За период 1995–2009 гг. при уменьшении использования трудовых ресурсов в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий на 6,1 %, или 19,6 чел.-ч значительно увеличилась за исследуемый период производительность труда: выход валовой продукции в расчете на человеко-час и гектар сельскохозяйственных угодий увеличился более чем в три раза. При этом окупаемость затрат валовой продукцией практически не изменилась. Однако несмотря на увеличение объемов производства, производительности труда в сельскохозяйственных организациях Могилевской области вследствие непропорционального изменения производственных затрат и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию происходит снижение суммы получаемой прибыли от реализации в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий на 44 %, или 9,71 усл. ден. ед.

За 1995–2009 гг. наблюдается прямая зависимость между уровнем производства валовой продукцией, фондооснащенностью и трудообеспеченностью производства (табл. 2).

В 2009 г. в сравнении с 1995–2005 гг. различия между группами по стоимости валовой продукции в расчете на гектар пашни по фондооснащенности сокращаются: в 1995 г. в организациях четвертой группы она на 57,1 % выше, чем в первой, а в 2009 г. – только на 34,4 %. Однако различие между группами по наличию энергетических мощностей, труда продолжает увеличиваться. Основным резервом повышения эффективности использования основных средств является формирование рациональных соотношений между основными и оборотными фондами. [5, с. 23; 6, с. 3–10]. За исследуемый период изменилось соотношение между основными и оборотными фондами: если в 1995 г. в среднем по выборке оно было равно 1:0,55, то в 2009 г. – 1:0,99. Одновременно за 1995–2009 гг. наблюдается увеличение

Таблица 1 – Влияние использования трудовых ресурсов на результаты производства

Год	Отработано в расчёте на 1 га сельхозугодий, чел.-ч	Произведено валовой продукции, усл. ден. ед.*					Получено прибыли (убытка) от реализации товаров, продукции, работ, услуг, усл. ден. ед.	
		на 1 га сельхозугодий	на 1 усл. ден. ед. ОПФ	на 1 чел.-ч	на 1 усл. ден. ед. ПЗ	на 1 га сельхозугодий		
1995	121,4	226,0	0,36	1,86	0,99	22,04	на 1 чел.-ч	0,18
2000	116,0	162,9	0,05	1,40	1,06	-1,20		-0,01
2005	90,6	400,3	1,9	4,2	1,03	80,8		0,9
2009	101,8	735,6	0,35	7,23	0,97	12,33		0,021
2009 г. в % к 1995 г.	83,9	325,5	97,2	388,7	98,0	55,9		11,7

* Для сопоставления показателей в динамике стоимостные величины взяты в усл. ден. ед. (доллар) с учетом среднегодового курса Национального банка Республики Беларусь.

Таблица 2 – Влияние интенсивности на эффективность использования ресурсного потенциала

Группы хозяйств по уровню продуктивности земли (стоимость ВП/га пашни), 1000 усл. ден. ед.	Приходится в группе на 1 га пашни.						Фондоотдача	Фондоёмкость
	производственных фондов, усл. ден. ед.	из них		энергетические мощности, л.с.	работников сельского хозяйства	затрат труда, чел.-ч		
		основные	оборотные					
1995 г.								
I. До 0,20	387	316,7	70	1,8	0,07	140	0,6	1,9
II. 0,21–0,29	875	687	188	2,4	0,08	167	0,8	2,7
III. 0,30–0,35	513	398	114	5,9	0,10	200	1,7	1,2
IV. 0,36–0,64	769	633	135	7,2	0,11	219	1,7	1,4
В среднем	636	509	127	4,3	0,09	181	1,2	1,8
IV к I, %	198,7	199,9	192,9	400,0	157,1	156,4	283,3	73,7

Окончание таблицы 2

Группы хозяйств по уровню продуктивности земли (стоимость ВП/га пашни), 1000 усл. д. ед.	Приходится в группе на 1 га пашни.							Фондоотдача	Фондоёмкость
	производственных фондов, усл. ден. ед.	из них		энергетические мощности, л.с.	работников сельского хозяйства	затрат труда, чел.-ч			
		основные	оборотные						
2000 г.									
I. До 0,16	388	325	62	2,4	0,05	115	0,6	2,8	
II. 0,16–0,25	709	615	93	3,3	0,07	158	0,5	2,8	
III. 0,25–0,33	653	536	115	4,7	0,08	169	0,5	1,8	
IV. 0,36–0,57	1 215	1 067	148	4,7	0,08	166	0,8	2,3	
В среднем	712	636	104	3,8	0,07	156	0,6	2,4	
IV. к I, %	313,1	328,3	238,7	195,8	160,0	144,3	133,3	82,1	
2005 г.									
I. До 0,50	59	48	11	3,7	0,05	115	0,15	10,55	
II. 0,51–1,00	135	73	62	3,8	0,07	163	0,11	13,69	
III. 1,01–2,00	248	149	99	5,9	0,11	234	0,12	10,5	
IV. Свыше 2,01	485	256	229	16,3	0,31	542	0,07	22,54	
В среднем	232	130	111	7,4	0,07	263	0,13	11,86	
IV к I, %	822,0	533,3	2 081,8	440,5	620,0	471,3	46,7	213,6	
2009 г.									
I. До 0,60	6 424	3 382	3 042	1,7	0,03	74	0,17	18,0	
II. 0,61–0,80	5 722	3 350	2 372	2,7	0,05	110	0,25	4,8	
III. 0,81–1,20	6 832	3 620	3 212	3,5	0,06	143	0,28	3,8	
IV. Свыше 1,21	8 636	4 722	3 914	9,1	0,15	336	0,69	2,4	
В среднем	6 903	3 753	3 708	4,2	0,07	165	0,35	6,7	
IV к I, %	134,4	139,6	128,7	535,3	500,0	454,1	405,9	13,3	

стоимости основных и оборотных фондов, уменьшение энергетических мощностей, численности работников в расчете на один гектар пашни на 2,3 и 22,2 % соответственно. Тенденции изменения интенсивности использования земли с изменением стоимости производственных фондов, энергетических мощностей, трудовых ресурсов в расчете на гектар пашни во всех выделенных группах сохраняются. Однако несмотря на то, что хозяйства четвертой группы всегда имеют превышающие значения рассматриваемых показателей, изменения в различиях между группами, сравнения средних показателей за 1995–2009 гг. свидетельствуют о более высоких темпах прироста стоимости производственных фондов, чем производства валовой продукции: в 2009 г. фондоемкость продукции увеличилась в сравнении с 1995 г. в 3,7 раза. Но если за базы сравнения взять 2005 г., то фондоотдача продукции увеличилась в 2,7 раза, а фондоемкость уменьшилась на 43,5 %.

Изучение особенностей формирования результативных показателей финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций (стоимости валовой и товарной продукции, прибыли), являющихся аккумулярующим показателем использования производственных ресурсов, позволили выявить, в какой мере они соответствуют современным условиям хозяйствования и могут служить основой для рассмотрения эффективности привлекаемых инвестиций [7, с. 9; 8].

Сравнительные данные взаимосвязи показателей за период с 1990 по 2009 г. свидетельствуют о происшедших принципиальных изменениях. На формирование стоимости товарной продукции меньшее влияние стали оказывать основные производственные средства ($r_{yx1}=0,810-0,443$). Влияние оборотных средств ($r_{yx2}=0,763-0,119$) в 2009 г. приблизилось практически к нулю. Объясняется это изменением сложившихся ранее пропорций и закономерностей в экономике каждого предприятия и в целом всего АПК. В данный период наблюдается увеличение влияния стоимости оказанных услуг сторонними организациями ($r_{yx3}=0,540-0,680$), что отражает налаживание выгодных для сельхозпредприятий взаимоотношений с предприятиями агросервиса. Однако к 2009 г. эта зависимость сменилась на крайне слабую и стала меньшей, чем в 1990 г. ($r_{yx4}=0,783-0,338$). Парные коэффициенты корреляции между стоимостью товарной продукции и прочими факторами остались практически неизменными. Важным является установление диаметрально новой взаимосвязи между ресурсами и прибылью, полученной от реализации продукции. Если в 1990 г. имело место положительное влияние учтенных элементов ресурсного потенциала на увеличение результативного показателя ($r_{yx5}=0,320-0,806$), то к 2000 г. оно сменилось крайне слабой или отрицательной зависимостью ($r_{yx5}=-0,034-0,168$), а в 2009 г. несмотря на положительное значение индивидуальное влия-

ние учтенных элементов ресурсного потенциала остается слабым ($r_{yx6}=0,116-0,389$). Одновременно увеличилась сила влияния материального стимулирования работников ($r_{yx7}=0,589-0,805$).

С целью анализа использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей по данным АПК нами построены эконометрические модели формирования стоимости валовой и товарной продукции, прибыли (табл. 3).

Исследования показали, что большинство учтенных в моделях факторов оказывают существенное влияние на формирование результативного показателя. Коэффициенты множественной корреляции, детерминации, критерий Фишера свидетельствуют о значительном влиянии учтенных факторных признаков и статистической значимости моделей. Наибольшее влияние на формирование результативных показателей оказывают плодородие, среднегодовая численность работников, наличие энергетических мощностей.

Анализ особенностей формирования результативных показателей позволил выявить устойчивую тенденцию повышения значимости оплаты

Таблица 3 – Параметры эконометрических моделей формирования стоимости валовой и товарной продукции, прибыли по данным сельскохозяйственных организаций Могилевской области, 2009 г.

Факторы	Параметры модели при формировании		
	стоимости валовой продукции	стоимости товарной продукции	прибыли
У-пересечение	6 990	3 635	1 337
Основные средства, усл. ден. ед.	0,1	0,1	0,02
Сумма начисленной амортизации, усл. ден. ед.	-0,005	-0,15	-0,04
Оборотные средства, усл. ден. ед.	0,12	0,22	0,05
Наличие энергетических мощностей, тыс. л. с.	4,26	29,71	11,47
Среднегодовая численность работников, чел.	46,8	0,44	0,54
Фонд заработной платы работников, усл. ден. ед./чел.	0,85	0,69	0,19
Сельскохозяйственные угодья, га	-0,83	-0,1	0,06
Плодородие, балл	28,51	34,31	1,17
Целевое финансирование из бюджета, усл. ден. ед.	2,02	0,22	-0,14
Множественный коэффициент корреляции (R)	0,88	0,96	0,7
Коэффициент детерминации (D)	0,77	0,92	0,49
Критерий Фишера (F)	52,3	153,86	13,5

труда в улучшении результатов хозяйствования. Это означает, что оплата труда в значительной степени определяет качество и объем выполняемых работ. Отсюда следует, что стимулирование работников является важной предпосылкой интенсификации производства и повышения его эффективности.

В условиях нестабильности экономической ситуации и ограниченности ресурсов важно выявить положительные тенденции в экономике в зависимости от эффективности использования ресурсного потенциала. По данным сравнения расчетных (y_x) и фактических (y_i) значений результативных показателей, рассчитаны коэффициенты эффективности использования ресурсного потенциала (k), на основе которого выделено три группы хозяйств по уровню использования ресурсов:

- 1) $y_i < y_x$ ($k < 1$); 2) $y_i \approx y_x$ ($k \approx 1$); 3) $y_i > y_x$ ($k > 1$).

Выделение трех групп не означает, что в лучшей группе находились только высокорентабельные организации. К лучшей группе принадлежат хозяйства, отличающиеся уровнем использования ресурсов выше среднего. Но если этих ресурсов было недостаточно или качественные характеристики были низкими, то результативные показатели, хотя и находились на уровне выше среднего, по абсолютной величине могли быть невысокими (табл. 4).

Дифференциация хозяйств по группам значительна: в первую и третью группы на протяжении исследуемого периода попадает 33–41 %, и только 22–28 % относятся ко второй. В хозяйствах с более высоким уровнем окупаемости ресурсного потенциала валовой продукцией результативный показатель выше на 20 %, чем в хозяйствах худшей группы, при этом показатели ресурсного потенциала – основные и оборотные средства, энергетические мощности, численность работников ниже показателей первой группы.

Хозяйства первой группы по окупаемости ресурсов прибылью получают на 47 % больше прибыли по сравнению с первой, но показатели ресурсного потенциала незначительно отличаются от соответствующих значений худшей группы и составляют 4–17,5 %. Одновременно наблюдается более высокий уровень заработной платы в расчете на одного работника на 4,9 %, при этом предприятия третьей группы получили финансирования на 10,2 % больше и уровень рентабельности соответственно на 10 п.п. выше, но без учета государственной поддержки уровень убыточности составил (–)8,9 %, что на 1,4 п.п. выше, чем в первой группе.

Заключение. Анализ данных свидетельствует, что значительные различия в эффективности использования ресурсного потенциала в период экономической нестабильности связаны не столько с количественными характеристиками производства, сколько с их внутренним состоянием и особенностями взаимосвязи живого и прошлого труда, с форми-

Таблица 4 – Взаимосвязь уровня использования ресурсного потенциала с основными факторами и результатами производства

<i>Показатели</i>	<i>Уровень использования ресурсного потенциала</i>			<i>Высокий уровень в % к низкому</i>
	<i>низкий ($k < 1$)</i>	<i>средний ($k \approx 1$)</i>	<i>высокий ($k > 1$)</i>	
Коэффициент использования ресурсного потенциала	0,5	1,0	2,2	421,7
Фактическая стоимость валовой продукции, тыс. усл. ден. ед.	2 891	3 372	3 468	120,0
Расчетное значение стоимости валовой продукции, тыс. усл. ден. ед.	3 736	3 426	2 384	63,8
Основные средства, тыс. усл. ден. ед.	13 380	11 220	9 439	70,5
Сумма начисленной амортизации, тыс. усл. ден. ед.	6 005	4 710	3 987	66,4
Наличие оборотных средств, тыс. усл. ден. ед.	1 480	1 660	1 372	92,7
Наличие энергетических мощностей, тыс. л. с.	11,8	10,4	8,8	74,7
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	183	189	154	84,4
Фонд заработной платы работников, усл. ден. ед./чел.	2 560	2 479	2 416	94,4
Сельскохозяйственные угодья, га	5 378	5 530	5 121	95,2
Плодородие, балл	30,2	29,0	28,7	95,0
Прибыль от реализации продукции, тыс. усл. ден. ед.	609	613	756	124,1
Выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, тыс. усл. ден. ед.	1 749	2 226	2 230	127,5
Уровень рентабельности, %	15,8	14,5	16,9	107,3

руемыми новыми производственными отношениями, с проявлением инициативы руководителей и коллективов.

Результаты хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве связаны с природными условиями, поэтому в отдельные годы наблюдаются отклонения в ту или другую сторону, но они не характеризуют основную тенденцию. Если в хозяйствах рост материально-технической базы слабо подкрепляется организационно-экономическими мероприятиями, темпы роста продуктивности более низкие, эффективность использования производственных ресурсов в динамике снижается.

В условиях ограниченности наличия производственных и финансовых ресурсов вложение инвестиций, выделение государством префе-

ренций целесообразно осуществлять с учетом не только рентабельности, прибыльности производства, но и эффективности использования ресурсного потенциала конкретным производителем, в зависимости от его попадания в одну из выделенных групп. Кроме того, показатели лучшей группы могут служить направлением для организаций остальных групп и использоваться руководящими органами как ориентир при принятии управленческих решений по инвестированию и распределению преференций.

Список литературы

1. Щевьев, А.Н. Формирование и использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / Повышение эффективности использования производственного потенциала в сельском хозяйстве: сб. науч. тр. / ВАСХНИЛ. – Новосибирск, 1987. – С. 144–154.
2. Нижников, С.И. Математико-статистический анализ использования ресурсов сельскохозяйственных организаций в условиях адаптации к системе рынка / С.И. Нижников, А.С. Марков / Системный анализ и прогнозирование экономики: сб. науч. статей 5-й Междунар. науч. конф., г. Минск / БГАТУ. – Минск, 2009. – С. 303–307.
3. Беларусь. Производительность и конкурентоспособность сельского хозяйства: влияние государственной поддержки и регулирования рынков. / Доклад №48335–ВУ Отдел сельского хозяйства и развития регионов. Департамент устойчивого развития региона Европы и Центральной Азии Всемирного Банка. – Сентябрь 2009. – 114 с.
4. Уласевич, М. Основные аспекты исследования производительности труда в сельском хозяйстве // Аграрная экономика. – № 12. – 2009. – С. 9–14.
5. Миренкова, Г.В. Эффективность использования основных средств в территориальном объединении агропромышленного комплекса / Г.В. Миренкова, Е.А. Шугаева // Вестник БГСХА. – № 2. – 2005. – С. 22–24.
6. Гусаков, В. К вопросу о научном обеспечении совершенствования экономического механизма / В. Гусаков, В. Бельский // Аграрная экономика. – № 1. – 2008. – С. 218.
7. Гришин, А.Ф. Статистические модели в экономике / А.Ф. Гришин, С.Ф. Котов-Дарти, В.Н. Ягунов. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – 344 с.
8. Леньков, И.И. Концептуальная модель адаптации сельхозорганизаций к рыночной системе хозяйствования / И.И. Леньков // Модельные программы реструктуризации и реформирования АПК: матер. 2-й Междунар. науч. конф. – Ч.1. – Минск, 2003. – С. – 17.

Информация об авторе

Гончарова Екатерина Викторовна – старший преподаватель кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 391-94-13, (раб.) 8(02233) 5-94-38, e-mail: ekvik@tut.by

Дата поступления статьи – 8 апреля 2011 г.

УДК 338.22

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.В. ГУДКОВ, кандидат экономических наук, доцент, докторант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ECONOMIC ESSENCE OF ENTERPRISE ACTIVITY

S.V. GUDKOV, Candidate of Economics, associate professor, postdoctoral student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье исследована сущность предпринимательской деятельности, ее определения и признаки, рассматриваемые авторами в отечественной и зарубежной литературе, выявлены их недостатки и положительные стороны, сформулированы этапы развития современного предпринимательства в Республике Беларусь. На основании полученных результатов уточнены признаки, определение и сущность предпринимательской деятельности.

The essence of enterprise activity, its definition and the attributes, considered by authors in the domestic and foreign literature, revealed their lacks and the positive parties, formulated stages of development of modern business in Belarus, are investigated in the article. Attributes, definition and essence of enterprise activity are specified on the basis of the received results.

Введение. В настоящее время эффективное развитие рыночной экономики невозможно без осуществления предпринимательской деятельности, которая означает рационализацию экономики, повышение конкурентоспособности, избавление от балласта неиспользуемых или плохо эксплуатируемых ресурсов, более полную реализацию главного потенциала общества – человека. По этой причине предпринимательская деятельность является неотъемлемой частью бизнеса, рыночной экономики. В научной литературе встречаются попытки некоторых авторов выявить основные признаки предпринимательской деятельности и на их основании сформулировать ее экономическую сущность [1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11]. Следует отметить, что среди точек зрения отечественных и зарубежных ученых-экономистов не существует единого взгляда на решение данной проблемы. В связи с этим нами предпринята попытка провести исследование предпринимательской деятельности, и на основании полученных результатов сформулировать ее сущность и дать аргументированное определение.

Основная часть. На белорусской земле предпринимательство существует с давних времен. Первыми предпринимателями можно считать мелких торговцев, купцов. Однако развитие предпринимательства в

Беларуси сдерживалось наличием крепостного права. Серьезным историческим этапом развития предпринимательства стала реформа 1861 г., означавшая отмену крепостного права. После нее началось интенсивное строительство железных дорог, реорганизация промышленности, оживление акционерной деятельности, широкое привлечение иностранного капитала, а также появились первые торговые дома и промышленные объекты предпринимательского типа.

Современный этап в развитии предпринимательства в Беларуси начался с принятия ряда нормативных документов и законов СССР: в 1986 г. – постановление «О создании кооперативов по заготовке и переработке вторичных ресурсов и отходов производства», в 1987 г. – постановление «О создании кооперативов по производству товаров народного потребления», в 1987 г. – Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности», в 1988 г. – Закон «О кооперации», в 1990 г. – законы «О предприятиях», «О предпринимательстве», «О собственности», постановление «О малых предприятиях». С этого времени частная собственность и предпринимательская деятельность были восстановлены в своих правах, начали возрождаться такие формы хозяйствования, как подряд, аренда, кооперация. Предпринимательство стало основным компонентом развития рыночной экономики, в которой зарождалась здоровая конкуренция. Конкуренция и предпринимательство стали неотделимыми: без конкуренции нет предпринимательства, а без предпринимательства нет конкуренции. Современный период развития предпринимательской деятельности в Республике Беларусь можно разбить на несколько этапов, каждый из которых представляет собой принятие новых нормативно-правовых документов, направленных на государственное регулирование деятельности субъектов малого предпринимательства. Проведенный анализ научной литературы, принятых нормативно-правовых документов, данных Национального статистического комитета Республики Беларусь позволил установить следующие этапы развития современного предпринимательства в нашей стране (табл. 1).

Несмотря на длительное многовековое развитие предпринимательской идеи до сих пор не сложилось в экономической литературе единого определения сущности предпринимательской деятельности. В связи с этим рассмотрим различные точки зрения отечественных и зарубежных ученых-экономистов по определению категории «предпринимательская деятельность» (табл. 2) с целью определения ее экономической сущности.

Следует отметить, что все вышеприведенные в таблице 2 определения разнообразны, но в целом характеризуют основные признаки предпринимательской деятельности, отличаясь, главным образом, по степени их детализации и уточнения. Для того чтобы полно раскрыть сущ-

Таблица 1 – Этапы развития современного предпринимательства в Республике Беларусь

Этапы развития	Период этапа	Краткая характеристика этапа развития предпринимательства
I. Зарождение	1986–1992 гг.	Перестроенные процессы в экономике Советского Союза – реформирование. Этап становления субъектов предпринимательства в качестве кооперативов, где основой являлся принцип коллективного самоуправления. Изданы законы, открывшие дорогу частному предпринимательству, однако не способствовавшие его дальнейшему развитию. Наблюдается неустойчивость денежно-кредитной системы страны
II. Развитие в условиях инфляции и обесценивания	1992–1995 гг.	Наблюдается незначительный рост субъектов предпринимательства, занимающихся непроизводственной сферой, проявляется их самостоятельность от государственных структур. Предпринимательство функционирует в условиях нормативно-правовой базы, которая не адаптирована к данным субъектам хозяйствования: происходит ужесточение налогового бремени, либерализация цен, увеличение процентных ставок банковского кредита. Высокие темпы инфляции снизили платежеспособность данных субъектов
III. Формирование нормативно-правовой базы	1996–1998 гг.	Происходит формирование законодательства, адаптированного на специфичность малых и средних субъектов хозяйствования, которое в большей степени касается периодического изменения подходов к налогообложению субъектов предпринимательства
IV. Развитие в условиях жесткого государственного контроля	1998–2009 гг.	Деятельность субъектов предпринимательства осуществляется в рамках жесткого государственного регулирования. Происходит рост контролирующих органов, призванных к проведению различного рода проверок и санкций в отношении малых и средних субъектов хозяйствования, уменьшение здоровой предпринимательской инициативы, зарождается идея государственного стимулирования малого предпринимательства
V. Развитие в условиях государственного стимулирования и поддержки	2009 г. – по наше время	Издан ряд нормативно-правовых документов, направленных на развитие малого предпринимательства, снижены процентные ставки по банковским кредитам, уменьшены налоговые ставки, проводится государственные программы по оказанию финансовой помощи. Принята государственная программа поддержки малого предпринимательства в Республике Беларусь. Государственная политика в области развития и поддержки малого предпринимательства направлена на активизацию их производственной, инновационной и инвестиционной деятельности, наращивание экспорта товаров и услуг, производство импортозамещающей продукции, ускоренное развитие сектора малого бизнеса в малых и средних городах страны, сельской местности

Примечание. Разработано автором на основании изучения литературных источников.

Таблица 2 – Точки зрения авторов, встречающиеся в экономической литературе по определению категории «предпринимательская деятельность»

Источник	Определение категории «предпринимательская деятельность»	Недостатки в определении
Большой экономический словарь (автор А.Б. Борисов) [1]	<i>Предпринимательская деятельность (предпринимательство) – инициативная самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [1, с. 551]</i>	Отсутствуют ответственный и организационный характер деятельности
И.П. Буссел [2]	<i>Предпринимательской считается всякая деятельность, преследующая за счет привлечения собственных или заемных средств, или опосредованное участие в такой деятельности путем вложения в дело собственного труда и капитала с целью получения личного дохода, прибыли [2, с. 8].</i>	Отсутствуют самостоятельный, ответственный, рискованный и организационный ее характер
Гражданский кодекс Республики Беларусь [5]; Энциклопедический словарь (автор В.Г. Золототоров) [6]; Словарь современных экономических и правовых терминов (под ред. В.Н. Пимова) [10]	<i>Предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность и направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи вещей, произведенных, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ или оказания услуг, если эти работы или услуги предназначаются для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления [5; 6, с. 407; 10, с. 480]</i>	Отсутствует организационный характер деятельности, имеется громоздкое пояснение каналов получения прибыли

Окончание таблицы 2

Источник	Определение категории «предпринимательская деятельность»	Недостатки в определении
Гражданский кодекс Российской Федерации [11]	<i>Предпринимательская деятельность</i> определяется как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [11, с. 42]	Отсутствуют ответственный и организационный ее характер
Закон Республики Беларусь «О предпринимательстве» [7]	<i>Предпринимательство (предпринимательская деятельность)</i> – это самостоятельная, инициативная деятельность граждан, направленная на получение прибыли (или личного дохода) и осуществляемая от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность (или от имени и под имущественную ответственность юридического лица (предприятия)) [7]	Отсутствует организационный характер деятельности, не указано за счет каких средств осуществляется

ность предпринимательской деятельности, необходимо детально рассмотреть и изучить ее признаки.

Так, помимо приведенных в таблице 2 определений некоторые авторы, рассматривая предпринимательскую деятельность, выделяют ряд характерных ее признаков: В.И. Кушлин и В.П. Чичканов к ним относят самостоятельность, риск, систематическое извлечение прибыли, организованную деятельность и хозяйственность [11, с. 42]; Е.Е. Румянцева выделяет всего три основных ее признака: организованная деятельность, инициирование изменений и денежный доход как цель и критерий успеха [9, с. 453]. По мнению С.С. Вабищевича, к признакам предпринимательской деятельности относятся: самостоятельный характер деятельности, предпринимательский риск, имущественная ответственность, цель деятельности [3, с. 34–36]. Другие ученые, в частности И.П. Бусел, В.Г. Гавриленко, П.Г. Никитенко и Б.А. Райзберг, относят к основным признакам инициативность, самостоятельность, ответственность, динамичность, активный поиск эффективных решений, риск и получение прибыли [2, с. 8; 4, с. 175; 8, с. 29]. В Российской Федерации к основным признакам относят еще и признак государственной регистрации. Таким образом, можно отметить, что мнения ученых совпадают по некоторым общим признакам предпринимательской деятельности, которые являются совершенно верными: самостоятельность, ответственность, риск, цель деятельности и вложение средств для ее осуществления. Данные признаки объясняются следующими обстоятельствами:

1) самостоятельная деятельность. Это связано с тем, что никто не может принудить кого-либо заниматься предпринимательской деятельностью, а также она не имеет руководящего органа, указывающего на то, что и как производить, сколько тратить, кому и по какой цене продавать, как распоряжаться полученной прибылью и т. п. Но предприниматель постоянно находится в зависимости от рынка, от динамики спроса и предложения, от уровня цен, то есть от сложившейся системы товарно-денежных отношений;

2) ответственная деятельность. За принимаемые решения и их результаты субъект деятельности несет полную ответственность (имущественную, юридическую, моральную и др.);

3) рискованная деятельность. Связана с неопределенностями, непредсказуемостью в будущих периодах и появлением аналогичных субъектов-конкурентов. Даже самый тщательный расчет и прогноз не могут устранить фактор непредсказуемости, он является постоянным спутником предпринимательской деятельности;

4) имеет цель деятельности, которая направлена на систематическое получение прибыли (предпринимательского дохода) законным путем.

Максимизация прибыли повышает вероятность успешной работы в условиях конкуренции, обеспечивает дополнительный доход ее участникам, является источником финансирования воспроизводства, которая в итоге создает предпосылки для дальнейшего совершенствования деятельности и повышения ее эффективности;

5) требует вложения средств для ее осуществления, так как без участия капитала, в том числе первоначального (в виде имущества, интеллекта, труда и др.), невозможно совершить какие-либо хозяйственные операции.

По нашему мнению, перечень приведенных признаков является не полным и к ним еще следует добавить организованный и инновационный (новаторский) характер деятельности. Предпринимательская деятельность является организованной, потому что она осуществляется на постоянной основе в различных организационно-правовых формах и не может являться разовой или единичной, так как этот процесс называется сделкой. Инновационный характер связан со стремлением субъекта деятельности к получению чего-то нового, отличного от предыдущего, использованию новых технологий, поиску новых идей, приносящих большую прибыль при определенных затратах.

Необходимо отметить, что в экономической литературе наряду с понятием «предпринимательская деятельность» часто встречается понятие «предпринимательство», которое большинство авторов трактуют одинаково и выделяют точно такие же признаки. Поэтому нами было проведено исследование экономической сущности данного понятия, в результате которого установлено, что основное отличие в данных понятиях заключается в том, что предпринимательская деятельность – это разновидность деятельности, а предпринимательство – это деятельность непосредственно самих ее субъектов.

Заключение. На основании проведенного исследования определено, что *предпринимательская деятельность* – это вид самостоятельной организованной деятельности или участия в ней, направленный на систематическое получение прибыли в условиях риска и ответственности за счет вложения собственных или привлеченных средств; а *предпринимательство* – это самостоятельная инициативная деятельность субъектов с целью получения прибыли, осуществляемая в условиях риска и под их имущественную (юридическую) ответственность. В связи с вышеизложенным можно констатировать, что *сущность предпринимательской деятельности* выражается в осуществлении гражданами на свой риск и свою ответственность деятельности, направленной на создание материальных благ и оказание различных услуг населению,

в пределах, определяемых организационно-правовыми формами хозяйствования с целью получения прибыли в установленном законом порядке.

Список литературы

1. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.
2. Бусел, И.П. Основы предпринимательской деятельности: пособие / И.П. Бусел. – Минск: Государственное учреждение «Учебно-методический центр Минсельхозпрода», 2008. – Ч. 1. – 266 с.
3. Вабищевич, С.С. Предпринимательское (хозяйственное) право Республики Беларусь / С.С. Вабищевич. – 2-е изд., изм. и доп. – Минск: Молодежное, 2003. – 436 с.
4. Гавриленко, В.Г. Экономика. Большой энциклопедический словарь: в 3-х т. / В.Г. Гавриленко, П.Г. Никитенко, Н.И. Ядевич. – Т. 1. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2002. – 798 с.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь: с обзором изменений, внесенных в 2006–2008 гг. / авт. обзора В.С. Каменков. – Минск: Амалфея, 2008. – 736 с.
6. Золотоголов, В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь / В.Г. Золотоголов. – Минск: Интерпрессервис; Книжный дом, 2003. – 720 с.
7. О предпринимательстве: Закон Респ. Беларусь от 28 мая 1991 г. № 813-ХІІ / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/zakon/zakb1473.htm> – Дата доступа: 03.03.2011.
8. Райзберг, Б.А. Словарь современных экономических терминов / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. – 4-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 480 с.
9. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 810 с.
10. Словарь современных экономических и правовых терминов / В.Н. Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова и В.С. Каменкова. – Минск: Амалфея, 2002. – 816 с.
11. Энциклопедический словарь. Современная рыночная экономика. Государственное регулирование экономических процессов / В.И. Кушлин [и др.]; под общ. ред. В.И. Кушлина и В.П. Чичканова. – М.: Изд-во «РАГС», 2004. – 744 с.

Информация об авторе

Гудков Сергей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, докторант кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-94-21. E-mail: gudkou@mail.ru.

Дата поступления статьи – 15 апреля 2011 г.

УДК 330.322

**ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ КАК
ИНСТРУМЕНТ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

М.И. КАКОРА, старший преподаватель кафедры экономики
и организации производства

УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

**INVESTMENT STRATEGY AS THE INSTRUMENT
OF PROSPECTIVE DEVELOPMENT
OF MEAT-PROCESSING ORGANIZATIONS**

M.I. KAKORA, senior teacher of subdepartment of Economics
and Production Organization

The Education Establishment «Mogilev State University
of Food Technologies»

Эффективным инструментом перспективного управления инвестиционной деятельностью организации, подчиненного реализации целей ее общего развития в условиях происходящих изменений макроэкономических показателей, системы государственного регулирования рыночных процессов, конъюнктуры инвестиционного рынка и связанной с этим неопределенностью, выступает инвестиционная стратегия.

Investment strategy proves to be an effective tool for prospective investment management of organizations. It is subordinate to the goals of overall development in the conditions of changing macroeconomic indicators, the system of state regulation of the market processes and the related uncertainties of the investment market.

Введение. На современном этапе все большее число организаций (в том числе и мясоперерабатывающей промышленности) осознают необходимость перспективного управления инвестиционной деятельностью на основе адаптации к общим целям развития организации и изменяющимся условиям внешней инвестиционной среды.

Многие аспекты проблемы формирования инвестиционной стратегии рассматривались в работах отечественных и зарубежных ученых-экономистов: Андрианова А.Ю., Бланка И.А., Карлик А.Е., Ковалева В.В., Разу М.Л. и др. [1, 2, 3, 4, 5, 7].

Однако, несмотря на повышенный интерес к проблеме формирования инвестиционной стратегии, многие аспекты этой сложной проблемы являются недостаточно разработанными. В частности, мало внимания уделяется формированию инвестиционной стратегии на микроуров-

не, в то время как именно он определяет условия развития инвестиционного процесса в отраслях и непосредственно в организациях.

Основная часть. Общая стратегия экономического развития мясоперерабатывающих организаций является исходной предпосылкой для формирования инвестиционной стратегии. По отношению к ней инвестиционная стратегия носит подчиненный характер и должна согласовываться с ней по целям и этапам реализации. Инвестиционная стратегия при этом рассматривается как один из главных факторов обеспечения эффективного развития организации в соответствии с избранной ею общей экономической стратегией.

В зависимости от сферы принятия стратегических решений последние подразделяются на технические, маркетинговые, социальные и управленческие.

Из представленных на рисунке 1 сфер принятия стратегических решений центральное место занимает маркетинговая стратегия, которая, как правило, в значительной степени индуцирует соответствующие стратегии и решения в других сферах – технической, социальной и управленческой.

На сегодняшний день инвестирование маркетинговых программ для мясоперерабатывающих организаций – одно из главных стратегических направлений с целью обеспечения выхода продукции на мировой рынок.

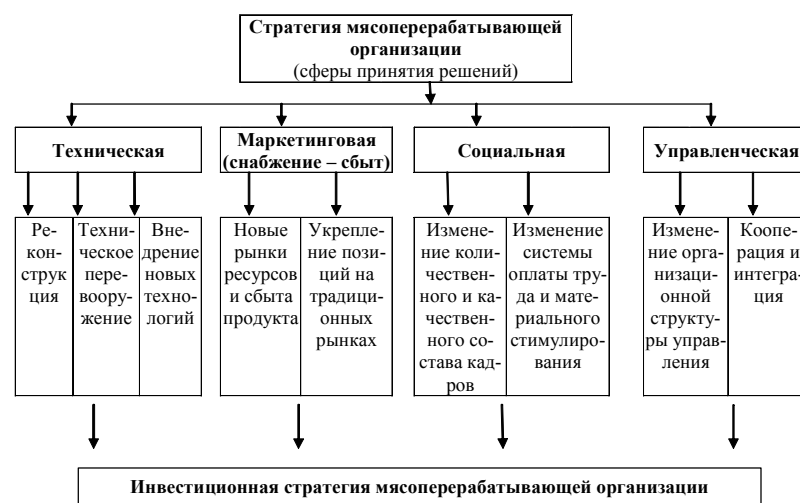


Рисунок 1– Взаимосвязь различных стратегий организации с инвестиционной стратегией

Некоторые факторы в развитии мясоперерабатывающих организаций имеют и стратегическое, и оперативное значение. Например, техническое перевооружение производства и замена устаревшего оборудования. Как правило, техническое переоснащение продиктовано изменением технологического процесса, который направлен на коренное изменение качества выпускаемой продукции.

Во множестве случаев именно инвестирование в новые технологии с техническим перевооружением давало эффект гораздо больший, нежели даже организация системы сбыта продукции. Как правило, изменение технологии производства дает сразу несколько результатов: повышение качества продукции; увеличение рентабельности производства за счет снижения себестоимости. Одновременно внедрение новых технологий нужно рассматривать и как стратегический фактор. Ведь техническое перевооружение организации имеет инновационное значение – чем быстрее производство получит новую технологию и новое оборудование, тем больше остается шансов на внедрение новых инновационных программ, что в итоге позволит получать конкурентоспособную мясную продукцию.

Еще один фактор, имеющий как стратегическое, так и оперативное значение, а также влияющий на перспективу развития мясоперерабатывающих организаций, – это реорганизация управления. В тех организациях, где существуют эффективные менеджерские и маркетинговые службы, относительно небольшие инвестиции и продуманное распределение исполнительных и управленческих функций позволяют предприятиям в два раза повысить эффективность своей работы.

Таким образом, формирование инвестиционной стратегии является важнейшей составной частью общей системы стратегического управления мясоперерабатывающих организаций, играет большую роль в обеспечении их эффективного развития, а также позволяет им реально оценить свои инвестиционные возможности на перспективу.

В свою очередь, процесс формирования инвестиционной стратегии включает несколько этапов (рис. 2).

1. Начальным этапом разработки инвестиционной стратегии организации является *определение общего периода ее формирования*. Для мясоперерабатывающих организаций данный период не может быть слишком длительным и в среднем не может выходить за рамки 3–5 лет. В процессе планирования стратегии необходимо оценить все факторы, оказывающие влияние на перспективу развития мясоперерабатывающей организации и выпуск конкурентоспособной продукции:

– выход продукции организации на мировой рынок (путем инвестирования маркетинговых программ);



Рисунок 2 – Основные этапы процесса разработки инвестиционной стратегии организации

- привлечение инвестиций в инновационную деятельность (путем создания на производстве системы менеджмента нового уровня, способствующего повышению качества выпускаемой продукции);
- создание собственной сырьевой базы;
- реорганизация управления (путем создания программ по структурному и кадровому администрированию) и др.

2. *Формирование стратегических целей* инвестиционной деятельности должно исходить, прежде всего, из системы целей общей стратегии экономического развития. Эти цели могут быть сформированы в виде обеспечения прироста капитала; роста уровня рентабельности инвестиций и суммы дохода от инвестиционной деятельности; изменения пропорций в формах реального и финансового инвестирования; изменения технологической и воспроизводственной структуры капитальных вложений и т. п. При этом формирование стратегических целей инвестиционной деятельности должно увязываться с целями производственно-хозяйственной деятельности мясоперерабатывающих организаций и должно отвечать следующим требованиям:

- во-первых, цели должны быть достижимыми. Так как в основе разработки стратегических инвестиционных целей лежит идеальное пред-

ставление или желаемый образ стратегической инвестиционной позиции организации, их необходимо сознательно ограничивать по критерию реальной достижимости с учетом факторов внешней инвестиционной среды и внутреннего инвестиционного потенциала;

- во-вторых, цели должны быть гибкими. Стратегические цели инвестиционной деятельности организации следует устанавливать таким образом, чтобы они оставляли возможность для их корректировки в соответствии с теми изменениями, которые могут произойти в инвестиционной среде;

- в-третьих, цели должны быть измеримыми. Это означает, что стратегические инвестиционные цели должны быть сформулированы таким образом, чтобы их можно было количественно измерить или оценить, была ли цель достигнута;

- в-четвертых, цели должны быть конкретными. Стратегические инвестиционные цели должны обладать необходимой специфичностью, помогающей однозначно определить, в каком направлении должны осуществляться действия. Цель должна четко фиксировать, что необходимо получить в результате инвестиционной деятельности, в какие сроки ее следует достичь и кто будет ответственным лицом за основные элементы инвестиционного процесса. Чем более конкретна цель, чем яснее намерения и ожидания, связанные с ее достижением, тем легче выразить стратегию ее достижения;

- в-пятых, цели должны быть совместимыми. Совместимость предполагает, что стратегические инвестиционные цели соответствуют миссии организации, ее общей стратегии развития, а также краткосрочным инвестиционным и другим функциональным целям.

3. *Разработка наиболее эффективных путей реализации* стратегических целей инвестиционной деятельности осуществляется по двум направлениям: первое – разработка стратегических направлений инвестиционной деятельности; второе – разработка стратегии формирования инвестиционных ресурсов.

Разработка инвестиционной стратегии организации базируется на результатах стратегического инвестиционного анализа.

Стратегический инвестиционный анализ представляет собой процесс изучения влияния факторов внешней и внутренней среды на результативность осуществления инвестиционной деятельности организации с целью выявления особенностей и возможных направлений ее развития в будущем.

Система основных методов стратегического инвестиционного анализа и область их применения представлены в таблице 1.

SWOT-анализ – это простой в использовании метод, который позволяет быстро оценить стратегическую инвестиционную позицию орга-

Таблица 1 – Система основных методов стратегического инвестиционного анализа и область их применения

<i>Основные методы стратегического инвестиционного анализа</i>	<i>Область применения методов</i>		
	<i>Анализ факторов внешней инвестиционной среды непрямого влияния</i>	<i>Анализ факторов внешней инвестиционной среды непосредственного влияния</i>	<i>Анализ факторов внутренней инвестиционной среды</i>
SWOT-анализ	+	+	+
PEST-анализ	+	–	–
SNW-анализ	–	–	+
Сценарный анализ	+	+	+
Экспертный анализ	+	+	+

низации в основных ее контурах. В процессе анализа факторов инвестиционной среды выявляются внешние благоприятные возможности и угрозы для инвестиционного развития предприятия, которые генерируются на макроуровне. К благоприятным относятся такие возможности, которые обеспечивают возрастание рыночной стоимости организации в процессе ее стратегического инвестиционного развития, а к угрозам – препятствия на пути этого возрастания.

SNW-анализ используется исключительно при анализе факторов внутренней среды организации. Аббревиатура SNW отражает характер позиции организации по исследуемому фактору:

- S – сильная позиция [strenght position];
- N – нейтральная позиция [neutral position];
- W – слабая позиция [weakness position].

Сопоставление SNW-анализа и SWOT-анализа (по характеру оценки влияния отдельных факторов внутренней среды организации) показывает, что система этой оценки в SNW-анализе дополняется нейтральной позицией (сильная и слабая оценка позиции присуща обоим методам). Такой подход позволяет рассматривать нейтральную позицию того или иного фактора, влияющего на инвестиционную деятельность организации, как критерий минимально необходимого стратегического его состояния.

Систему исследуемых факторов внутренней инвестиционной среды каждая организация формирует самостоятельно с учетом специфики своей инвестиционной деятельности. Факторы, которые характеризуют отдельные аспекты инвестиционной деятельности организации, рассматриваются обычно в комплексе и отражают ее инвестиционную политику по тому или иному из этих аспектов.

Учитывая, что часть факторов внешней инвестиционной среды непрямого влияния характеризуется высокой степенью неопределенности развития, а систему исследуемых факторов внутренней инвестиционной среды каждая организация формирует самостоятельно с учетом специфики своей инвестиционной деятельности, система SWOT-анализа, PEST-анализа и SNW-анализа может дополняться оценкой методами сценарного (в вариантах пессимистического, реалистического или оптимистического прогнозов) или экспертного стратегического инвестиционного анализа.

На заключительном этапе стратегического инвестиционного анализа по результатам модели стратегической инвестиционной позиции устанавливаются взаимосвязи между отдельными факторами внешней и внутренней среды. Комбинации влияния отдельных факторов внешней и внутренней инвестиционной среды дают возможность дифференцировать возможные стратегические направления инвестиционного развития организации с учетом его стратегической финансовой позиции.

4. *Конкретизация инвестиционной стратегии* по периодам ее реализации предусматривает установление последовательности и сроков достижения отдельных целей и стратегических задач.

5. *Оценка разработанной инвестиционной стратегии* осуществляется на основе следующих критериев, представленных в таблице 2.

Эффективно разработанная организацией инвестиционная стратегия:

- обеспечивает механизм реализации долгосрочных общих и инвестиционных целей предстоящего экономического и социального развития организации;
- позволяет реально оценить инвестиционные возможности организации;
- позволяет максимально использовать инвестиционный потенциал и активно маневрировать инвестиционными ресурсами;
- обеспечивает возможность быстрой реализации новых перспективных инвестиционных возможностей, которые неизбежно возникают в процессе изменений факторов внешней рыночной инвестиционной среды;
- позволяет прогнозировать возможные варианты развития внешней инвестиционной среды и уменьшить влияние негативных факторов на деятельность организации;
- обеспечивает четкую взаимосвязь стратегического, тактического (текущего) и оперативного управления инвестиционной деятельностью;
- отражает преимущества предприятия в конкурентном окружении;
- определяет соответствующую политику инвестиционной деятельности в рамках реализации наиболее важных стратегических инвестиционных решений [6, с. 43].

Таблица 2 – Основные критерии оценки инвестиционной стратегии организации

<i>Критерий</i>	<i>Характеристика</i>
1. Согласованность инвестиционной стратегии с общей стратегией экономического развития предприятия	Оценивается согласованность целей, направлений и этапов инвестиционной и общеэкономической стратегий предприятия
2. Внутренняя сбалансированность инвестиционной стратегии	Оценивается согласованность и сбалансированность отдельных целей и направлений инвестиционной стратегии между собой
3. Согласованность инвестиционной стратегии с внешней средой	Оценивается соответствие инвестиционной стратегии прогнозируемым изменениям экономического развития, инвестиционного климата и рынка страны
4. Реализуемость инвестиционной стратегии с учетом имеющегося ресурсного потенциала	Оцениваются потенциальные возможности предприятия в формировании его инвестиционных ресурсов, кадровый и технический потенциал предприятия, возможности привлечения внешних ресурсов, в том числе финансовых, технических, технологических, материальных, сырьевых, энергетических и прочих
5. Приемлемость уровня риска, связанного с инвестиционной стратегией	Оцениваются прогнозируемые уровни инвестиционных рисков, их возможных финансовых последствий для предприятия, путей их компенсации
6. Результативность инвестиционной стратегии	Оценивается прогнозируемая эффективность реализации инвестиционной стратегии, включая количественные и качественные показатели

Закключение. Таким образом, разработка инвестиционной стратегии играет большую роль в обеспечении эффективного развития организации, которая заключается в том, что она позволяет реально оценить инвестиционные возможности организации, обеспечить максимальное использование его внутреннего инвестиционного потенциала и возможность активного маневрирования инвестиционными ресурсами.

Список литературы

1. Андрианов, А.Ю. Инвестиции: учебник / А.Ю. Андрианов, С.В. Валдайцев, П.В. Воробьев [и др.]; отв. ред. В.В. Ковалев, В.В. Иванов и В.А. Лялин. – М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. – 2-е изд., перераб. и доп. – 584 с.
2. Бланк, И.А. Инвестиционный менеджмент / И.А. Бланк. – Киев: МП «ИТЕМ» ЛТД, «Юнайтед Лондон Трейд Лимитед», 1995. – 448 с.

3. Какора, М.И. Инвестиционная стратегия как инструмент управления инвестиционной деятельностью организации / М.И. Какора // Техника и технология пищевых производств: тезисы докладов VII Междунар. науч. конф., Могилев, 21–22 мая 2009 г.: в 2 ч. / Могилев. гос. ун-т продовольствия; редкол.: А.В. Акулич [и др.]. – Могилев, 2009. – Ч. 2. – С. 218.
4. Карлик, А.Е. Инвестиционный менеджмент: учебник / А.Е. Карлик, Е.М. Рогова, М.В. Тихонова, Е.А. Таченко. – СПб.: Издательство Вернера Регена, 2008. – 216 с.
5. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности: учебник / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 512 с.
6. Лахметкина, Н.И. Инвестиционная стратегия предприятия: учеб. пособие / Н.И. Лахметкина. – М.: КНОРУС, 2006. – 184 с.
7. Разу, М.Л. Управление программами и проектами: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 8. – М.: «Инфра-М», 1999. – 392 с.
8. Бясов, К.Т. Основные аспекты разработки инвестиционной стратегии организации / К.Т. Бясов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dis.ru/fm/> – Дата доступа 05.02.2011.

Информация об авторе

Какора Марина Ивановна – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 41-57-90.

Дата поступления статьи – 25 апреля 2011 г.

УДК 631.1.017

**ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ И ОСНОВНЫХ
ОТРАСЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
С УЧЕТОМ ОПТИМАЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ**

А.В. КОЛМЫКОВ, кандидат экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**OPTIMISATION OF STRUCTURE AND THE BASIC
BRANCHES OF MANUFACTURES OF THE
AGRICULTURAL ORGANISATIONS TAKING INTO
ACCOUNT THE OPTIMUM SIZES OF LAND TENURE
AND INDUSTRIAL DIVISIONS**

A.V. KALMYKOV, Candidate of Economics
The Education establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведена разработанная экономико-математическая модель оптимизации структуры и основных отраслей производства сельскохозяйственных организаций с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений. Модель апробирована на типичном хозяйстве, в котором определены оптимальная структура и размеры основных отраслей производства. Полученные результаты проанализированы, и установлено значительное повышение эффективности сельскохозяйственного производства исследуемого хозяйства.

In the article the developed economic-mathematical model of optimization of structure and the basic branches of manufacture of the agricultural organizations taking into account the optimum sizes of land tenure and industrial divisions are resulted. The model is approved on a typical economy in which the optimum structure and the sizes of the basic branches of manufacture are defined. The received results substantial increase of efficiency of agricultural production of investigated economy is analyzed and established.

Введение. В условиях инновационного развития агропромышленного комплекса республики существенное значение в повышении эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций имеет оптимизация структуры и основных отраслей производства с учетом установленных оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений.

Выполненные нами исследования показывают, что оптимизация структуры и основных отраслей производства выступает завершающим этапом процесса формирования оптимальных размеров сельскохозяйственных организаций. Оптимизацию производственной структуры сельскохозяйственной организации и внутрихозяйственных подразделений целесообразно осуществлять при помощи экономико-математического и статистического методов [1, 2, 3]. Использовать эти методы целесообразно как при коренной реорганизации сельскохозяйственных предприятий, так и для уточнения их размеров на перспективу. Такие мероприятия позволяют планировать эффективное использование земельных, трудовых и материальных ресурсов, установить оптимальное соотношение развития основных отраслей производства, доводить задания получения продукции до каждого производственного подразделения сельскохозяйственной организации и др.

Целью данной работы является обоснование структуры и основных отраслей производства сельскохозяйственных организаций с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений.

В процессе исследования применялись абстрактно-логический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный и другие методы.

Информационной базой послужили труды отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских и учебных учреждений, данные первичного учета сельскохозяйственных организаций, личные обследования, наблюдения и расчеты автора.

Основная часть. В рыночных условиях хозяйствования сельскохозяйственные организации, имея различную организационно-производственную структуру, функционируют с одним или несколькими внутрихозяйственными производственными подразделениями, каждому из которых необходимо иметь оптимальную структуру производства, обеспечивая эффективную деятельность хозяйства в целом. Ввиду того, что производственные ресурсы, специализация и сочетание отраслей внутрихозяйственных подразделений практически не могут быть одинаковыми, при решении экономико-математической задачи предлагается использовать блочно-диагональную модель, где каждое производственное подразделение представляется отдельным блоком. Общая схема задачи при этом будет выглядеть следующим образом (рис.).

Модель оптимизации структуры и отраслей производства сельскохозяйственных организаций включает столько основных блоков, сколько производственных подразделений функционирует в нем. При этом каждый основной блок представляет собой модель по оптимизации специализации

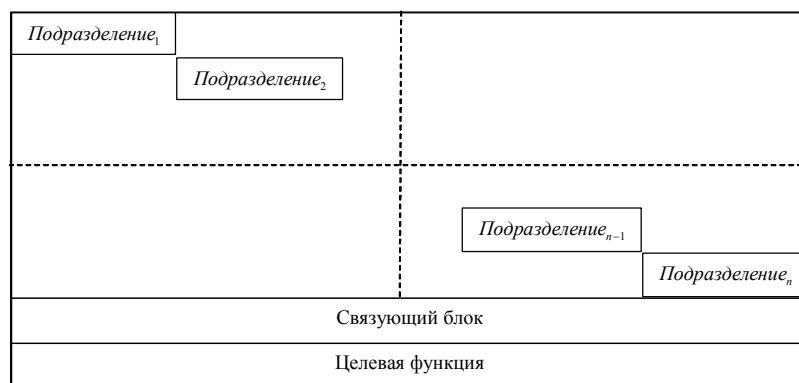


Рисунок – Блок-схема экономико-математической модели
оптимизации структуры и основных отраслей производства
сельскохозяйственной организации

Примечание. Рисунок разработан автором.

и сочетания отраслей производственного подразделения. Для упрощения модели могут быть использованы переменные в агрегированном виде.

Основные блоки модели взаимосвязаны ограничениями связующего блока и целевой функцией

$$F = \sum_{j \in J_0} \sum_{s \in S_0} \sum_{i \in I_4} p_{ij} d_{ijs} x_{js} - \sum_{s \in S_0} \hat{x}_s - \sum_{s \in S_0} \sum_{i \in I_6} \hat{c}_{is} \hat{x}_{is} \rightarrow \max,$$

где x_{js} – расчетный размер отрасли j , производственного подразделения s ;

$\hat{x}_s$ – производственные затраты производственного подразделения s ;

$\hat{x}_{is}$ – кредит, выделенный на приобретение основных производственных фондов вида i в подразделении s ;

p_{ij} – стоимость единицы товарной продукции вида i отрасли j , тыс. руб.

d_{ijs} – выход товарной продукции i с единицы отрасли j , производственного подразделения s ;

$\hat{c}_{is}$ – сумма денежных средств для возмещения единицы кредита, выделенного на приобретение основных производственных фондов вида i , в производственном подразделении s ;

При этом необходимо соблюдать следующие условия ограничений основных блоков по каждому внутрихозяйственному производственному подразделению:

- по используемой площади сельскохозяйственных угодий;
- формируемым размерам отраслей;
- соотношению возделываемых сельскохозяйственных культур, отдельных культур и размеров отраслей производства;
- использованию труда;
- балансу заготавливаемых основных видов кормов;
- потребности в побочных кормах и кормах животного происхождения;
- производству побочных кормов;
- балансу питательных веществ в кормах;
- поголовью молодняка;
- поддержанию бездефицитного баланса гумуса в почве с целью сохранения почвенного плодородия и рационального использования удобрений;
- балансу вносимых минеральных удобрений;
- формированию основных производственных фондов;
- расчету производственных затрат подразделения.

В свою очередь, связующий блок включает следующие ограничения:

- по балансу земельных угодий, то есть сумма площадей сельскохозяйственных угодий производственных подразделений должна равняться оптимальному размеру сельскохозяйственной организации;
- наличию трудовых ресурсов, где сумма потребности трудовых ресурсов в производственных подразделениях не должна превышать общего наличия трудовых ресурсов в хозяйстве с учетом возможной передачи их между подразделениями и привлечением со стороны;
- использованию привлеченного труда, то есть дополнительно привлекаемые трудовые ресурсы не могут превышать, как правило, численности незанятого трудоспособного населения, проживающего на территории данного хозяйства;
- покупке кормов, где количество покупных кормов, не производимых в хозяйстве, не должно превышать установленного лимита;
- покупке удобрений, где количество покупных удобрений, не производимых в хозяйстве, не должно превышать установленного лимита;
- сумме кредита, то есть сумма получаемого кредита должна соответствовать потребности в средствах для приобретения дополнительных основных производственных фондов;
- производству товарной продукции, где сумма выхода товарной продукции за вычетом используемой на корм скоту должна быть не меньше объема договорных поставок.

Также заранее обосновываются оптимальные рационы кормления животных, нормы внесения органических и минеральных удобрений,

удельные затраты труда и обеспеченность основными фондами на гектар посевов сельскохозяйственных культур и голову скота, плановую себестоимость единицы товарной продукции исходя из перспективного развития растениеводства, животноводства и соответствующих нормативов прогрессивных технологий производства [5, 6, 7, 8].

На основе этого устанавливаются оптимальные размеры землепользования организации и производственных подразделений с применением разработанных нами моделей (5.1), (5.6) [1, с. 43–46] и (6.1), (6.6) [1, с. 51–53] в зависимости от организационно-производственной структуры с учетом количества подразделений, конфигурации землепользования, места размещения хозяйственного центра, степени кривизны дорог и сельскохозяйственной освоенности территории.

Целью деятельности сельскохозяйственных организаций и их подразделений в условиях рыночных отношений является получение максимальной прибыли. Поэтому в качестве критерия оптимальности размеров отраслей сельскохозяйственных организаций принят максимум прибыли от реализации товарной продукции.

Практическая апробация модели оптимизации структуры и основных отраслей производства сельскохозяйственной организации с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений выполнена нами на примере типичного хозяйства СПК «Маслаки» Горьковского района Могилевской области. Данное хозяйство молочно-мясного направления, с развитым производством зерновых культур имеет территориальную организационно-производственную структуру управления.

Полученные результаты решения экономико-математической модели оптимизации структуры и основных отраслей производства свидетельствуют, что необходимо полностью задействовать всю площадь сельскохозяйственных угодий организации. При выходе хозяйства на запланированные показатели урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности коров, привесам крупного рогатого скота и свиней, для выполнения плана государственного заказа на продукцию растениеводства и животноводства, а также для получения максимального объема прибыли необходимо существенно изменить структуру посевных площадей (табл. 1).

Проектная структура посевных площадей позволит хозяйству выполнить государственное задание по всем видам товарной продукции и значительно увеличить объем реализации молока, крупного рогатого скота, свиней (табл. 2).

При этом поголовье общественного скота будет обеспечено всеми видами кормов и создан резервный запас в размере 15 % от годовой потребности.

Таблица 1 – Оптимальная структура посевных площадей СПК «Маслаки»

Сельскохозяйственные культуры	Площадь сельскохозяйственных культур по производственным подразделениям, га				По хозяйству, га				Проект в % к факту
	«Маслаки»	«Михайловичи»	«Аникивичи»		Факт	%	Проект	%	
Зерновые	1 218	712	1 096		2 390	44,7	3 026	53,7	127
В том числе:									
озимые									
зерновые	468	257	393		1 000	18,7	1 118	19,8	112
яровые	567	348	555		1 350	25,3	1 470	26,1	109
зерновые									
зернобобовые	183	107	148		40	0,7	438	7,8	1 095
Лен-долгунец	110	–	–		115	2,1	110	2,0	96
Рапс	61	613	–		250	4,7	674	12,0	270
Картофель	20	–	–		–	–	20	0,4	–
Кормовые культуры	621	385	794		2 590	48,5	1 800	31,9	69,5
Итого	2 030	1 710	1 890		5 345	100	5 630	100	105
Озимая рожь на зеленый корм	102	–	95		–	–	197	3,5	–
Пожнивные	140	77	118		–	–	335	6,0	–

Примечание. Рассчитано автором.

Таблица 2 – Реализация продукции в СПК «Маслаки», ц

Продукция	Реализация продукции по производственным подразделениям, ц				По хозяйству, ц		Проект в % к факту
	«Маслаки»	«Михайловичи»	«Аникиовичи»		факт	проект	
Молоко	40 627	8 994	55 420		48 240	105 041	218
КРС (ж. м.)	1 920	1 790	2 690		3 150	6 400	203
Свиньи (ж. м.)	2 700	–	–		100	2 700	2 700
Зерно	12 070	22 928	21 111		43 400	56 109	129
Льногреста	5 027	–	–		3 220	5 027	156
Льносемена	330	–	–		300	330	110
Семена рапса	1 525	15 325	–		1 720	16 850	980

Примечание. Рассчитано автором.

Таблица 3 – Наличие поголовья сельскохозяйственных животных в СПК «Маслаки», гол.

Вид сельскохозяйственных животных	Поголовье сельскохозяйственных животных по производственным подразделениям, гол.				По хозяйству, гол.		Проект в % к факту
	«Маслаки»	«Михайловичи»	«Аниковичи»	По хозяйству, гол.			
				факт	проект		
Коровы	800	200	1 000	1 287	2 000	155	
КРС на откорме	1 000	930	1 400	2 248	3 330	148	
Свиноматки	175	–	–	69	175	254	
Свиньи на выращивании и откорме	2 825	–	–	542	2 825	521	
Лошади	–	–	19	19	19	100	

Примечание. Рассчитано автором.

В период освоения проекта в хозяйстве поголовье скота необходимо также существенно изменить. Так, поголовье коров и крупного рогатого скота на откорме рекомендуется увеличить соответственно до 2 000 и 3 330 гол. Количество свиноматок и свиней на выращивании и откорме также возрастет (табл. 3).

В целом по хозяйству объем товарной продукции возрастет более чем в 2,5 раза, прибыли от реализации будет получено 4 244 млн руб. Оптимизация структуры и основных отраслей производства СПК «Маслаки» позволит выйти предприятию на следующие показатели эффективности функционирования (табл. 4).

Таким образом, оптимизация структуры и основных отраслей производства с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений сельскохозяйственной организации СПК «Маслаки» существенно повысит эффективность хозяйственной деятельности.

Заключение. Проведенные нами исследования позволяют сделать вывод, что большое значение в процессе повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций имеет оптимизация структуры и основных отраслей производства с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений. Для этого нами разработана экономико-математическая модель оптимизации структуры и основных отраслей производства, которая включает: а) оптимизацию размера землепользования сельскохозяйственной организации; б) обоснование размеров производственных подразделений; в) учет согласованности интересов производителей и потребителей, паритетности внутрихозяйственного товарообмена, что обеспечивает снижение удельных внутрихозяйственных транспортных затрат, гибкость организации и эффективность производства на предприятии, по-

Таблица 4 – Экономическая эффективность хозяйственной деятельности СПК «Маслаки», млн руб.

Продукция	Внутрихозяйственные подразделения (проект), млн руб.			По хозяйству, млн руб.	
	«Маслаки»	«Михайловичи»	«Аниковичи»	факт	проект
Прямые материально-денежные затраты	4 155	2 451	4 114	5 742	10 720
Товарная продукция	5 710	3 393	5 861	5 971	14 964
Прибыль от реализации продукции	1 555	942	1 747	229	4 244

Примечание. Рассчитано автором.

звolyет определить объемы производства продукции и необходимые для этого ресурсы с наименьшими годовыми удельными затратами на единицу земельной площади хозяйства.

Список литературы

1. Каган, А.М. Методические рекомендации по формированию оптимальных размеров сельскохозяйственных организаций / А.М. Каган, А.В. Колмыков, А.А. Муравьев. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 76 с.
2. Колеснев, В.И. Экономико-математические методы и модели в практике землеустройства: учеб. пособ. для студентов специальности «Землеустройство» / В.И. Колеснев, И.В. Шафранская. – Горки: Белорус. гос. с.-х. акад., 2006. – 456 с.
3. Леньков, И.И. Экономико-математическое моделирование экономических систем и процессов в сельском хозяйстве / И.И. Леньков. – Минск: Дизайн ПРО, 1997. – 304 с.
4. Ленькова, Р.К. Экономико-математические модели в анализе и планировании АПК: учеб. пособ. для студентов экономических специальностей высших сельскохозяйственных учебных заведений / Р.К. Ленькова. – Горки: БГСХА, 2002. – 87 с.
5. Методические рекомендации по оптимизации структуры посевных площадей и ведению контурно-экологических севооборотов: методические рекомендации / М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, РУП «Белорус. науч. ин-т внедрения новых форм хозяйствования в АПК»; сост.: П.И. Никончик [и др.]. – Минск, 2004. – 28 с.
6. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сборник отраслевых регламентов / Ин-т аграр. экономики НАН Беларуси; рук. разработ.: В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Белорус. наука, 2005. – 460 с.
7. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики; сост.: Я.Н. Бречко, М.Е. Сумонов; ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 709 с.
8. Типовые нормы выработки и расхода топлива на механизированные полевые и транспортные расходы в сельском хозяйстве / Респ. нормат.-исслед. центр М-ва с.-х. и продовольствия Респ. Беларусь; разработ. С.В. Соусь [и др.]. – Барановичи. – 2005. – 202 с.

Информация об авторе

Колмыков Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. 8(02233)5-72-02. E-mail: Alex_2704@mail.ru

Дата поступления статьи – 4 апреля 2011 г.

УДК 63:551.5:631.164.25

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТА
АГРОКЛИМАТИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ПРИ ОЦЕНКЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ**

Н.С. КОНСТАНТИНОВ, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**PERFECTION OF RECORDING OF AGRICULTURAL
CLIMATIC CONDITIONS IN ESTIMATION
OF AGRICULTURAL LANDS**

N.S. KONSTANTINOV, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье приведены результаты анализа взаимосвязи качественной оценки земли и показателей эффективности производства сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь, рассмотрена существующая методика определения качества сельскохозяйственных угодий, исследовано влияние агроклиматических условий на производственные показатели аграрных организаций, проведено сравнение различных климатических зон и округов по производственным характеристикам предприятий. Для совершенствования оценки сельскохозяйственных земель в целях повышения эффективности аграрного сектора экономики обоснована необходимость более точного учета влияния климатических условий.

The article includes analysis of interrelation between land quality and indicators of agricultural production efficiency in organizations of the Republic of Belarus. The existing technique of definition of agricultural land quality is considered. Influence of agricultural climatic conditions on industrial indicators of the agrarian organizations is investigated. Comparison of various climatic zones and districts under industrial characteristics of the enterprises is spent. For perfection of farmlands estimation with a view of development of agrarian sector necessity of more exact account of influence of environmental conditions is proved.

Введение. Основной целью развития аграрного сектора экономики является формирование эффективного, конкурентоспособного, устойчивого производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки в целях удовлетворения спроса внутреннего рынка и увеличения поставок на экспорт. При этом важнейшее значение имеет совершенствование использования земельных ресурсов как главного средства производства в сельском хозяйстве.

Совершенствование земельных отношений предполагает более точную оценку природного потенциала. Только на ее основе возможно построение механизма рационального использования земель, включение их в экономический оборот. В число экономических инструментов управления земельными ресурсами входят стоимостная оценка земель, плата за землю в форме земельного налога, компенсационных и взыскательных платежей и др. [1, с. 5]. Достижение прогресса в данной области требует совершенствования методики расчета соответствующих показателей. При этом в качестве теоретической основы эффективного использования земельных ресурсов должна выступать земельная рента. Однако, как отмечается в отечественных и зарубежных научных изданиях, в последние десятилетия развитие теории в данном направлении встречается с определенными трудностями и осуществляется более медленными темпами, чем того требует практика [1, с. 5; 2].

Основная часть. Наличие рынка земель не означает отсутствия проблем с их оценкой. На практике в зарубежных странах имеющиеся существенные различия в качестве земельных участков относительно вида почв и других характеристик, также как и в Беларуси, обуславливают наличие трудностей с адекватным определением экономических показателей [3]. Недостаток рыночной информации, а также возможные объединения землевладельцев или производителей с целью повлиять на величину платы за землю приводят к существенному отклонению земельных выплат от объективно необходимых [4, с. 27].

Еще одной важной проблемой в зарубежных странах, в частности в США, является переход сельскохозяйственных земель в промышленное использование. Данное явление связано с негативными последствиями для общества, что обуславливает научные исследования в области оценки этих последствий и формирования механизма экономического регулирования данной сферы [5; 6].

Исследования отечественных ученых свидетельствуют о том, что методика оценки земли требует существенного уточнения. В частности, не в полной мере учитывается местоположение земельного участка, которое характеризуется рядом факторов, влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства [7, с. 73].

Согласно законодательству для оценки стоимости объектов гражданских прав в Республике Беларусь предусмотрен ряд методов: индексный, балансового накопления активов на основании данных бухгалтерского учета, рыночный, пересчета валютной стоимости, кадастровой оценки [8, с. 8].

Для оценки земельных участков применяется кадастровый метод. Применение рыночного метода затруднительно. Особенно это касается земель сельскохозяйственного назначения, поскольку для них согласно законодательству предусмотрена только государственная собственность [9].

Кадастровая оценка земель наряду с бонитировкой почв учитывает агроклиматические условия сельхозпроизводства, технологические свойства почв, местоположение земельных участков, сельхозпредприятий по отношению к пунктам реализации продукции и приобретения ресурсов, а также в республиканской системе социальной инфраструктуры. При этом плодородие почв и агроклиматические условия являются одними из самых важных характеристик земельных участков. Они определяют в совокупности качество земли как средства труда [3].

Климатические условия для ведения сельского хозяйства в условиях Беларуси имеют неоднородный характер. Для климата свойственен переход от морского к континентальному. Наблюдаются существенные колебания суммы положительных температур за период роста и развития сельскохозяйственных культур (от 2 100 до 2 500 °С), продолжительности периода вегетации культурных растений, среднегодовой суммы осадков в зависимости от расположения хозяйств на территории республики [10].

Для эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций оценка земель должна, прежде всего, иметь экономический характер, аккумулировать объективные факторы, влияющие на результаты производственной деятельности. Это означает, что если две организации располагают землями с различной кадастровой оценкой, то это должно привести к соответствующим различиям в экономических показателях.

С целью определения тесноты связи земельной оценки с эффективностью использования сельскохозяйственных земель организациями нами были рассчитаны коэффициенты взаимосвязи Пирсона между баллом плодородия сельскохозяйственных земель и некоторыми экономическими показателями хозяйств по данным за 2007–2009 гг. (табл. 1).

Отрицательное значение коэффициента корреляции Пирсона означает обратную зависимость между исследуемыми переменными. Положительное значение свидетельствует о прямой связи.

Более высокий балл плодородия земель предполагает наличие у хозяйства дополнительного преимущества и, следовательно, более высокий уровень производства и его эффективности. Поэтому связь между баллом плодородия и валовой продукцией в расчете на 100 га сельхозугодий, а также между баллом плодородия и прибылью в расчете на 100 га сельхозугодий в идеале должна быть существенной и прямой. Однако на практике этого не наблюдается. Как показали проведенные нами исследования, коэффициенты парной корреляции между данными показателями зачастую имеют отрицательные значения. Коэффициенты корреляции Пирсона, имеющие малые по модулю и отрицательные значения, свидетельствуют о недостаточном соответствии оценки сельскохозяй-

Таблица 1 – Коэффициенты парной корреляции между баллом плодородия сельскохозяйственных земель и экономическими показателями в статистических выборках аграрных организаций различных областей Республики Беларусь

<i>Сельскохозяйственные организации по областям</i>	<i>Количество</i>	<i>Коэффициенты корреляции между баллом плодородия сельскохозяйственных земель и:</i>	
		<i>валовой продукцией в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий</i>	<i>прибылью в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий</i>
Брестская	243	–0,026	0,162
Витебская	274	0,040	0,037
Гомельская	218	–0,091	0,024
Гродненская	180	–0,150	–0,119
Минская	261	0,236	0,232
Могилевская	167	0,366	0,107
Итого	1 343	–	–

Примечание. Таблица составлена на основе авторских расчетов по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за период 2007–2009 гг.

ственных земель реальным явлениям в производственной деятельности организаций.

Исходя из проведенных исследований следует признать, что существующая методика и фактическая оценка сельскохозяйственных земель не в полной мере отражают объективные преимущества предприятий. В связи с этим возникает необходимость поиска путей ее улучшения.

Одним из направлений повышения качества оценки земель является совершенствование механизма учета агроклиматических условий производства.

В существующей системе оценки земель агроклиматические условия учитываются следующим образом. Для участков, обладающих комплексом оптимальных для роста и развития сельскохозяйственных культур условий и факторов, разработана определенная оценочная шкала. Наряду с ней вводятся определенные поправочные коэффициенты на эродированность, завалуненность и другие факторы. В их числе находятся и агроклиматические условия. Исходными данными для оценки агроклиматических условий являются результаты многолетних наблюдений на метеостанциях, расположенных на территории республики [11].

Территорию страны по природно-климатическим условиям принято делить на три зоны: Северную, Центральную и Южную. В каждой зоне выделяется Западный и Восточный округ [12, с. 6]. В таблице 2 представлены данные по влиянию климатических условий на эффектив-

ность использования сельскохозяйственных земель. Расчет производился по данным сельскохозяйственных организаций за период 2007–2009 гг. Климатические округа приведены в порядке возрастания средней прибыли (убытка) в расчете на 100 га сельхозугодий.

Как показывает проведенный нами анализ, эффективность производства в сельскохозяйственных организациях значительно различается в зависимости от климатических условий. Если в условиях округов Северной зоны ведение производства на землях в среднем является убыточным, то в условиях Западного округа Центральной зоны средняя прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий составляет около 9 млн руб. Различия значений экономических показателей по округам и зонам обусловлены наличием в рамках климатических условий ряда факторов, зачастую действующих в противоположных направлениях на продуктивность земель и условия их возделывания. Среди них выделяются биоклиматический потенциал, продолжительность земледельческого периода и континентальность климата. Как известно, первые два фактора характеризуются направленностью изменений с юга на север, а последний – с северо-запада на юго-восток.

Согласно анализу более высокий балл сельхозугодий не всегда соответствует более высоким показателям эффективности производства. Восточный округ Центральной зоны имеет второй по величине показатель оценки земель, однако находится на четвертом месте по размеру прибыли в расчете на 100 га сельхозугодий. Западный округ Северной зоны и Восточный округ Южной зоны в среднем имеют приблизительно одинаковые оценки плодородия, однако показатель прибыли в расчете на 100 га сельхозугодий у них имеет большое различие. Вместе с тем эффективность производства на сельскохозяйственных землях в рамках одного округа в значительной степени обусловлена баллом плодородия.

Дальнейшее изучение комплексного влияния балла плодородия сельскохозяйственных земель и климатических условий на производственные показатели аграрных предприятий проведено нами с помощью корреляционно-регрессионного анализа. При анализе влияния количества балло-гектаров и расположенности организаций относительно климатических зон и округов на валовую продукцию использовалась многофакторная корреляционная модель. Построение модели осуществлялось на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций за период 2007–2009 гг. В результате получено линейное выражение стохастической связи, представленное в формуле

$$Y = 633,774 + 0,028X_1 + 51,546X_2 + 1310,204X_3 + 81,989X_4 + 1000,943X_5 + 775,077X_6,$$

где Y – валовая продукция сельскохозяйственных организаций, млн руб.;

Таблица 2 – Влияние климатических условий на эффективность использования земельных ресурсов

Климатические зоны и округа	Подгруппы по частоте сельскохозяйственных организаций, балл	Количество организаций	Средний балл	Валовая продукция в расчете на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Рентабельность производства, %
Восточный округ Северной зоны	До 25	32	21,3	63,8	-5,6	-7,1
	25–29	37	26,7	90,2	-1,4	-0,5
	30 и выше	12	32,8	111,1	4,8	4,5
	Всего, в среднем	81	25,4	82,6	-2,1	-2,5
Западный округ Северной зоны	До 25	47	22,1	82,7	-2,8	-3,1
	25–29	68	26,8	94,0	-1,4	-1,3
	30 и выше	10	31,1	110,5	0,5	0,0
	Всего, в среднем	125	25,5	91,3	-1,8	-1,8
Восточный округ Центральной зоны	До 25	42	22,2	72,8	-2,4	-2,9
	25–29	157	27,2	119,0	0,2	-1,5
	30 и выше	178	32,9	142,6	3,3	2,7
	Всего, в среднем	377	29,3	124,5	1,3	0,3
Восточный округ Южной зоны	До 25	48	21,9	126,3	3,2	1,8
	25–29	52	26,7	125,5	2,4	1,7
	30 и выше	21	32,7	182,4	9,4	4,0
	Всего, в среднем	121	25,9	136,5	4,1	2,2
Западный округ Южной зоны	До 25	32	22,4	89,9	-2,3	-2,4
	25–29	77	27,3	140,1	2,9	1,3
	30 и выше	61	33,3	180,1	11,5	5,9
	Всего, в среднем	170	28,7	146,5	5,2	2,4

Окончание таблицы 2

Климатические зоны и округа	Подгруппы по качеству сельскохозяйственной продукции, балл	Количество организаций	Средний балл	Валовая продукция в расчете на 100 га сельскохозяйственных земель, млн руб.	Прибыль в расчете на 100 га сельскохозяйственных земель, млн руб.	Рентабельность производства, %
Западный округ Центральной зоны	До 25	26	22,3	113,8	-6,4	-7,7
	25–29	121	27,4	146,2	1,2	-0,7
	30 и выше	259	34,9	225,4	14,3	3,8
	Всего, в среднем	406	32,0	195,7	9,2	1,8
Итого в среднем		1 280	29,1	148,8	4,6	0,9

Примечание. Таблица составлена на основе авторских расчетов по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за период 2007–2009 гг.

X_1 – количество балло-гектаров, имеющееся в распоряжении сельскохозяйственных организаций;

X_2 – индикаторная переменная, обозначающая расположение сельскохозяйственной организации в Западном округе Северной зоны или вне его;

X_3 – индикаторная переменная, обозначающая расположение сельскохозяйственной организации в Западном округе Центральной зоны или вне его;

X_4 – индикаторная переменная, обозначающая расположение сельскохозяйственной организации в Восточном округе Центральной зоны или вне его;

X_5 – индикаторная переменная, обозначающая расположение сельскохозяйственной организации в Западном округе Южной зоны или вне его;

X_6 – индикаторная переменная, обозначающая расположение сельскохозяйственной организации в Восточном округе Южной зоны или вне его;

В модели использовались пять индикаторных переменных, принимающих значения 0 или 1 и обозначающих расположение организаций в границах определенных климатических округов и зон. Данные переменные соответствуют пяти климатическим округам из шести. Они введены для определения дополнительной суммы валовой продукции, которую получают организации относительно тех из них, которые расположены в Восточном округе Северной зоны (в худших климатических условиях). С этой целью индикаторная переменная для данного округа в модели не использовалась.

В таблице 3 приведены расчетные параметры, характеризующие качество модели. Коэффициент множественной корреляции 0,640 свидетельствует о достаточно сильной связи между факторными признаками и результативным. Коэффициент детерминации показывает, что учтенные в уравнении регрессии факторные признаки объясняют значение результативного на 41%. Критерий Фишера намного превосходит критическое значение (2,09) и свидетельствует о статистической значимости данного уравнения. Критерии Стьюдента также значительно превышают критическое значение (1,96) для большинства переменных.

Анализ модели подтверждает результаты, полученные при группировке организаций в пределах климатических зон и округов. Коэффициенты регрессии при индикаторных переменных показывают, что в среднем наибольшую дополнительную сумму валовой продукции по сравнению с хозяйствами Восточного округа Северной зоны получают хозяйства Западного округа центральной зоны – 1310 млн руб. Далее округа следуют в таком же порядке, как представлено в таблице 2.

Закключение. Проведенные исследования позволяют сделать вывод о достаточно низких значениях коэффициента корреляции Пирсона меж-

Таблица 3 – Расчетные параметры модели влияния количества балло-гектаров и климатических условий на формирование стоимости валовой продукции

<i>Параметры</i>	<i>Значения</i>
Количество наблюдений	3 400
Коэффициент корреляции	0,640
Коэффициент детерминации	41,047
Критерий Фишера	393,745
Коэффициенты существенности коэффициентов регрессии (t-статистика):	
количество балло-гектаров (X_1)	44,669
расположенность в Западном округе Северной зоны (X_2)	0,301
расположенность в Западном округе Центральной зоны (X_3)	8,831
расположенность в Восточном округе Центральной зоны (X_4)	0,558
расположенность в Западном округе Южной зоны (X_5)	6,123
расположенность в Восточном округе Южной зоны (X_6)	4,450

Примечание. Таблица составлена на основе авторских расчетов по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь за период 2007–2009 гг.

ду качественной оценкой сельскохозяйственных земель и результатами осуществляемой на них экономической деятельности при их рассмотрении в рамках отдельных областей. Анализ показал, что без достаточной степени учета климатических условий оценка земель не отражает должным образом объективных условий ведения производства для различных организаций. Вместе с тем в пределах сходных климатических условий связь между баллом плодородия сельскохозяйственных земель и эффективностью производства прослеживается достаточно четко. Корреляционно-регрессионный анализ показал существенные сравнительные преимущества сельскохозяйственных организаций, расположенных в более благоприятных климатических условиях. В связи с этим целесообразно полученные результаты использовать для совершенствования определения качественных характеристик сельскохозяйственных земель, а также прогнозных показателей эффективности и уровня производства. Конечной целью при этом является объективная оценка и сравнение результатов хозяйственной деятельности аграрных организаций с учетом различных условий производства.

Список литературы

1. Гусаков, В.Г. Рентные отношения в сельскохозяйственном производстве Беларуси / В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт экономики НАН Беларуси, 2007. – 48 с.
2. Koomen, E. Economic Theory and Land Prices in Land Use Modeling / E. Koomen, J. Buurman // AGILE Conference on Geographic Information Science, Palma (Balearic Islands Spain) April 25th–27th 2002 [Electronic resource]. – 2002. – Mode of

access: http://plone.itc.nl/agile_old/Conference/mallorca2002/proceedings/dia26/Session_2/s2_Koomen.pdf. – Date of access: 16.02.2011.

3. Nehring, R. Land Quality in an International Comparison: It's Importance in Measuring Productivity / R. Nehring, V. E. Ball, V. Breneman // EAAE: European Association of Agricultural Economists [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/24910/1/cp02ne95.pdf>. – Date of access: 16.02.2011.

4. Harris, R. Rent cuts – onus on tenants to prepare// Farmers Weekly. – 1998. – №4. – P. 26–27.

5. Plantinga, J. Agricultural Land Values and the Value of Rights to Future Land Development/ A. Plantinga, D. Miller// Land Economics. – 2001. – № 1. – P. 56–67.

6. Newburn, D. Habitat and Open Space at Risk of Land-Use Conservation: Targeting Strategies for Land Conservation / D. Newburn, P. Berck, A. Merenlender // American Journal of Agricultural Economics. – 2006. – № 88 (1). – P. 28–42.

7. Формирование рыночного механизма хозяйствования в АПК Республики Беларусь: Курс лекций для студентов экономических специальностей и слушателей факультета повышения квалификации УО «БГСХА» / А.С. Сайганов [и др.]; под ред. А.С. Сайганова. – Горки: БГСХА, 2008. – 296 с.

8. Кадастровая оценка земель Республики Беларусь: нормативные документы. – Минск: ИВЦ Минфина, 2007. – 72 с.

9. Кодекс Республики Беларусь о земле от 23 июля 2008 г. № 425–3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2003–2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/WEBNPA/text.asp?RN=Hk0800425#&Article=12>. – Дата доступа: 16.02.2011.

10. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса. / В.Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 2. – 702 с.

11. Об утверждении Методических указаний по кадастровой оценке земель сельхозпредприятий: приказ Государственного комитета по земельным ресурсам, геодезии и картографии Республики Беларусь от 10 марта 1997 г. №13 // Банк законов: информационный портал Беларуси [Электронный ресурс] – 2010. – Режим доступа: http://www.bankzakonov.com/republic_pravo_by_2010/blockd4/rtf-t9b4x8/index.htm. – Дата доступа: 16.02.2011.

12. Отнесение административных районов республики к природно-климатическим зонам: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 окт. 1993 г., № 679 / Рэспубліка. – 1994. – 12 студз. – С. 6.

Информация об авторе

Константинов Николай Сергеевич – аспирант УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 193-96-66, e-mail: konst007@tut.by.

Дата поступления статьи – 23 марта 2011 г.

УДК 339.18:635.9(476)

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК
ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ
ОПТОВОЙ ТОВАРОПРОВОДЯЩЕЙ СЕТИ
(НА ПРИМЕРЕ ОТРАСЛИ ЦВЕТОВОДСТВА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)**

Л.В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор
Е.Н. КАЧАНОВСКАЯ, магистр экономических наук, аспирантка
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**INFORMATION TECHNOLOGIES OF FORMATION
INSTRUMENT OF EFFECTIVE WHOLESALE
COMMODY DISTRIBUTION NETWORK
(ON THE EXAMPLE OF BELARUSIAN
FLORICULTURE)**

L.V. PAKUSH, Doctor of Economics, professor
E.N. KACHANOVSKAYA, Magister of Economics, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассмотрены перспективные направления развития рынка цветов и декоративных растений, основными из которых являются внедрение передовых информационных технологий, а также создание открытого аукциона в электронной форме. Выявлены факторы, сдерживающие внедрение предложенных мероприятий.

The article describes perspective directions of floriculture market development: introduction of advanced information technologies and open auction in electronic form creation. Factors constraining the introduction of the offered measure are revealed.

Введение. Наиболее характерными признаками развитого рынка и особенно сельскохозяйственного являются:

- удовлетворенный спрос и активизация его у потребителей;
- наличие и гибкость системы экономических отношений в цепочке «производство – распределение – потребление»;
- сочетание государственного регулирования и саморегулирования рынка на всех уровнях;
- наличие адекватной условиям рыночных отношений нормативно-правовой базы, опирающейся на комплексную систему правовых, экономических, организационных и административных мер.

Если исходить из учета этих основных признаков, то в Республике Беларусь рынок цветов и декоративных растений как целостная система экономических отношений по всей воспроизводственной цепи «производство – распределение – потребление» отсутствует. Имеются лишь отдельные элементы этой системы, которые пока не позволяют выйти из хаотичности отношений, сложившихся на анализируемом рынке.

Результаты функционирования цветководческих предприятий Беларуси в условиях развития рыночных отношений показывают, что наиболее кризисной областью управления является система распределения продукции. Роль последней, которая за рубежом занимает ключевую позицию в формировании и функционировании цветочного рынка, отечественными производителями явно недооценивается.

Рассматривая в целом систему реализации отечественной цветочно-декоративной продукции в Республике Беларусь, отметим, что данная продукция реализуется по прямым поставкам от производителя к потребителю. Однако прямые связи выгодны и приемлемы лишь тогда, когда производитель находится в некоторой территориальной близости от потребителя. Данный факт является определяющим в планировании сбытовой деятельности отечественных производителей. Так, цветководческие предприятия реализуют выращенную продукцию лишь в радиусе непосредственного расположения предприятия. Промышленное производство цветов в Республики Беларусь сосредоточено в основном в областных и районных центрах. В связи с этим основными потребителями произведенной в стране продукции являются непосредственно жители данных населенных пунктов. Таким образом, остальное население республики не имеет возможности приобретать отечественные цветы, а предприятия–производители в силу ряда причин не могут реализовать всю массу выращенной продукции.

Все вышеперечисленное отражается в периодическом затоваривании, что приводит из-за длительного хранения цветов к потере ими товарного вида и необходимости значительного снижения цен или последующего списания. Таким образом, продукция реализуется, как правило, по ценам ниже их реальной себестоимости. Так, по итогам работы 2009 г. треть предприятий коммунальной формы собственности, специализирующихся на выращивании и реализации цветочно-декоративной продукции, нерентабельны.

Для преодоления выявленных проблем нами предлагается рассмотреть в данной работе возможность внедрения передовых информационных технологий в отрасли цветоводства Республики Беларусь с учетом кардинальных изменений в национальной и мировой экономике за последние десятилетия.

Информационной базой исследования явились данные официальной статистики Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь, нормативно-правовые акты, личные исследования, наблюдения и расчеты авторов.

В качестве методов исследования применялись общелогические приемы познания (анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, аналогия), методы эмпирического и конкретно-экономического анализа.

Основная часть. В настоящее время конкурентоспособность отечественного цветоводства обусловлена уровнем ее технологического развития, способностью воспринимать, создавать и использовать в практической жизни новейшие научные достижения. При этом одним из важнейших факторов, оказывающим влияние на эффективность ведения цветочно-декоративного бизнеса в стране, являются информационные технологии. В связи с этим нами предлагается рассмотреть один из возможных, на наш взгляд, вариантов формирования эффективной товаропроводящей сети в Республике Беларусь. В качестве организационной основы предлагается система виртуального оптового внутреннего рынка, соответствующего тенденциям развития мирового рынка цветов и декоративных растений.

Виртуальный (электронный) оптовый рынок цветочно-декоративной продукции – сфера обращения срезанных цветов, горшечной продукции, рассады, саженцев декоративных деревьев и кустарников, которая включает в себя все финансовые и торговые транзакции, осуществляемые при помощи компьютерных сетей, и бизнес-процессы, связанные с проведением таких транзакций.

Необходимость создания подобного формирования подтверждена рядом концептуальных документов: Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2015 годы, Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы, Стратегия развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года, Директива Президента Республики Беларусь «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» [1, 2, 3, 4] и др. Организационно-правовые основы осуществления электронной оптовой торговли определены следующими нормативно-правовыми актами: Гражданским кодексом Республики Беларусь, Законом Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации», Законом Республики Беларусь «О товарных биржах», Законом Республики Беларусь «О торговле», Законом Республики Беларусь «Об электронном

документе и электронной цифровой подписи», Указом Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах проведения аукционов (конкурсов)», постановлением Совета министров Республики Беларусь «О некоторых мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О товарных биржах», постановлением Совета министров Республики Беларусь «Об оптовой торговле, осуществляемой в форме электронной торговли» [5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12] и др.

Как показывают наши исследования, виртуальный бизнес в сфере оптовой торговли – одно из наиболее перспективных и активно развивающихся направлений электронной коммерции на сегодняшний день. Интернет-платформы дают возможность значительно упростить проведение операций на всех этапах, сделать торговлю более оперативной и прозрачной. Кроме того, веб-коммерция требует относительно малого штата специалистов, ее можно легко масштабировать и вести по всей республике, выводить в другие страны, на общемировой рынок. При этом электронный бизнес подчиняется тем же экономическим законам, что и традиционный, оффлайновый бизнес. Термин «электронный» лишь отражает его технологические особенности. Современные технологии добавляют в реальный бизнес преимущества виртуальной среды: интерактивность, мгновенность реакции, полнота информации и доступность.

На рисунке 1 представлена общая схема функционирования виртуального оптового рынка цветочно-декоративной продукции в Республике Беларусь.

Сфера виртуального оптового рынка включает:

- создание спроса на цветочно-декоративную продукцию;
- взаимодействие между деловыми партнерами;
- деловые операции, связанные с оптовой куплей-продажей товаров;
- предложение послепродажной поддержки и обслуживания клиентов и др. [13, с. 16].

Кроме того, система виртуального оптового рынка в Интернете способствуют индивидуализации отношений между поставщиками и заказчиками, обеспечивая следующие преимущества: гибкость, принципиально новые возможности бизнеса, расширение рынка, гарантия развития предпринимательства, более тесные связи с потребителями и поставщиками, уменьшение времени коммерческого цикла, снижение затрат дистрибуции и др.

При этом необходимым и первоочередным условием формирования эффективного виртуального оптового рынка цветочно-декоративной продукции является развитие инфраструктуры и соответствующего механизма регулирования и контроля, обеспечивающего стабильность оптового рынка.

Таким образом, виртуальный оптовый рынок должен отвечать всем необходимым требованиям, которым подлежит оборот потребитель-

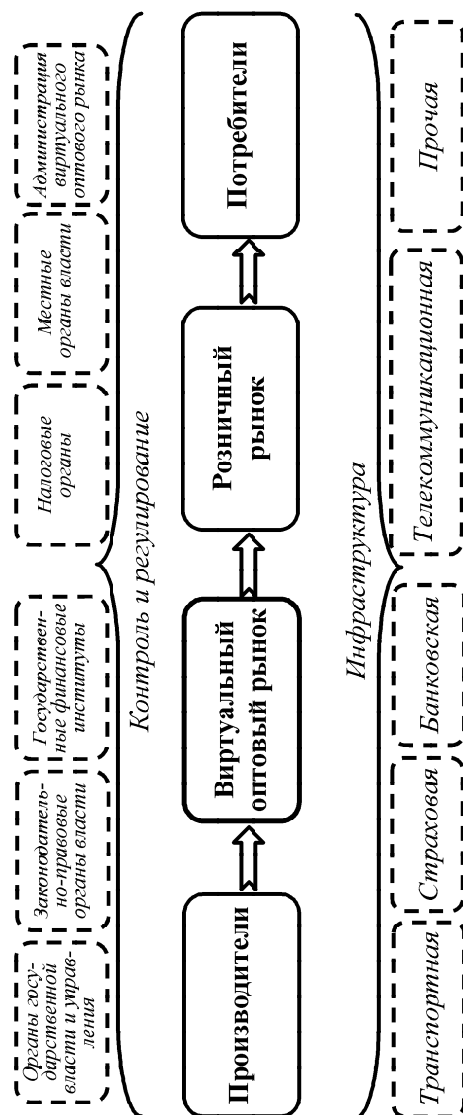


Рисунок 1– Общая схема функционирования виртуального оптового рынка цветочно-декоративной продукции
Примечание. Разработано авторами.

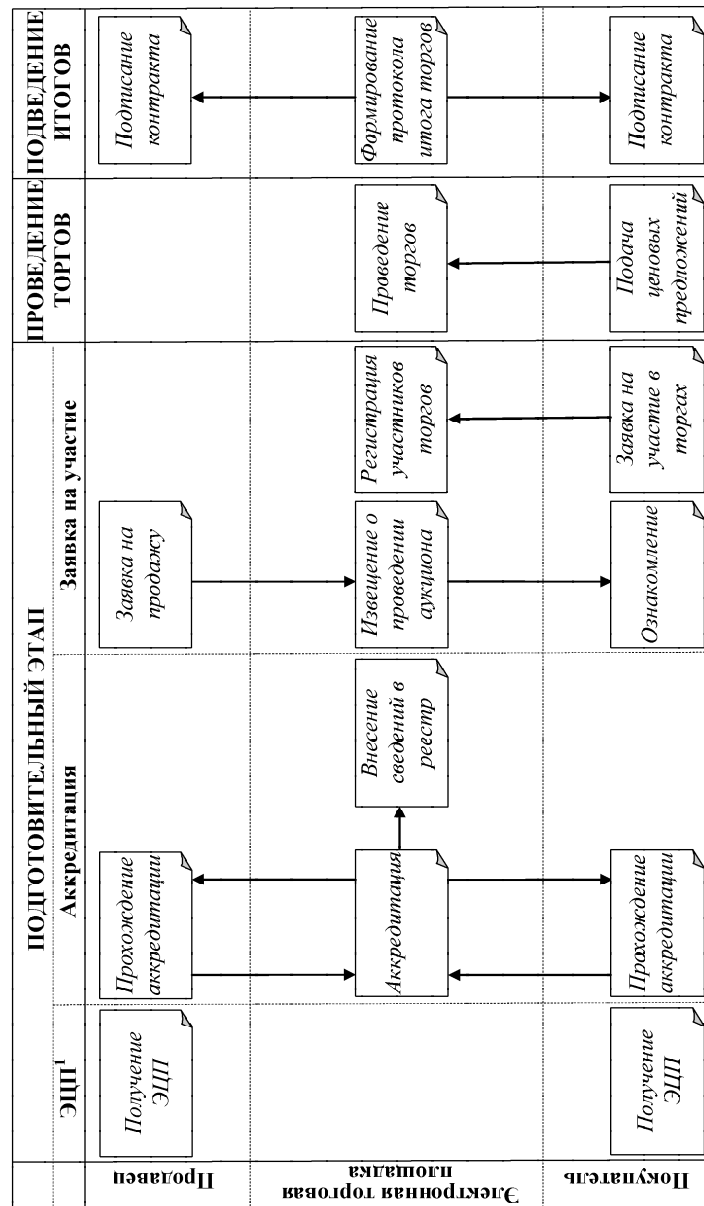


Рисунок 2. – Алгоритм проведения открытого аукциона в электронной форме по реализации цветочно-декоративной продукции

Примечания. Разработано авторами; ¹ЭЦП – электронная цифровая подпись.

кой сельскохозяйственной продукции, и посему должен регулироваться и контролироваться государственными и местными органами власти.

Оптовая виртуальная торговля может проявляться в разнообразных формах. Например, исходя из количественного содержания предмета оптовой торговли она может быть мелкооптовой и крупнооптовой. Если же принимать во внимание процедурные формы оптовой торговли, то наиболее приемлемой, на наш взгляд, является оптовая торговля в форме открытого аукциона в электронной форме (открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет).

Нами разработан алгоритм открытого аукциона в электронной форме, который включает три основных этапа: подготовительный, проведение торгов, подведение итогов (рис. 2).

Рисунок 2 подтверждает тот факт, что открытый аукцион в электронной форме это не столько способ заключения договора (из чего исходит Государственный кодекс Республики Беларусь [5, ст. 417]), сколько субъект, занимающийся (на постоянной основе) деятельностью по сведению контрагентов для заключения между ними сделки по наивысшей цене. Кроме того, это сложный процесс, состоящий из четко регламентированных операций разной степени сложности: получение сертификата открытого ключа электронной цифровой подписи; аккредитация на электронной торговой площадке (предоставление прав на выполнение некоторых действий путем проверки представленных данных и документов); аукционное приглашение (содержит наименование товара, его количество, стартовую цену, шаг торгов, качественные характеристики товара и другие оговоренные условия); аукционные предложения; заключение договора (в форме электронного документа, удостоверенного электронными цифровыми подписями контрагентов сделки).

Эти операции считаются базовыми, позднее при проведении торгов могут быть определены и другие дополнительные операции. При этом каждая из перечисленных выше операций включает в себя:

- некоторое число организаций, выполняющих торговую функцию.
- набор торговых обменов (каждый торговый обмен включает в себя обмен данными между торговыми ролями в форме набора торговых компонентов).

Определены следующие торговые роли.

Участник электронной оптовой торговли (лицо, зарегистрированное в информационной торговой системе):

- покупатель – лицо, которое получает товар и платит за это;
- продавец – лицо, у которого приобретается товар, и которое официально отвечает за его предоставление, извлекая выгоду в результате платежа.

Оператор платежей – субъект, который получает платеж от потребителя в пользу торговой фирмы или физического лица.

Оператор доставки – субъект, который доставляет товар или предоставляет услугу потребителю от торговой фирмы или лица.

Организатор электронной оптовой торговли – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие электронной торговой площадкой и предоставляющие участникам электронной оптовой торговли ряд сопутствующих услуг.

Заметим, что в данной спецификации подразумевается торговая роль, а не конкретная организация, так как любой конкретный субъект торгового процесса может выполнять множество ролей. Например, участник электронной торговли (продавец) может оформлять покупку, принимать платеж, доставлять товар и осуществлять обслуживание покупателя.

Основными особенностями открытого аукциона в электронной форме являются: простота и доступность участия в торгах; удаленный режим работы в системе через Интернет; значение цены (единственный критерий выбора победителя); многократная подача ценовых предложений; анонимная подача ценовых предложений; закрепление юридических обязательств на основе механизма электронной цифровой подписи.

Заключение. В заключении отметим, что развитие виртуального оптового рынка цветочно-декоративной продукции является одним из приоритетных и важных практических шагов в направлении формирования эффективной системы товародвижения. Информационные технологии позволяют выровнять условия ведения бизнеса для крупных и мелких компаний. Кроме того, они обладают огромными потенциальными возможностями для формирования заинтересованного сообщества коммерческих организаций (типа «бизнес-бизнес»), позволяя объединить стратегических партнеров в единую информационную систему, обеспечивающую более оперативный и простой способ совместного ведения бизнеса. Однако, как показывает практика, проникновение информационных технологий и возможность их адаптации к местным условиям ведения бизнеса в Республике Беларусь происходит неравномерно и достаточно сложно. Так, основные проблемы, сдерживающие внедрение предложенных мероприятий, можно разделить на четыре блока: технические, экономические, правовые, психологические.

Технические проблем – отсутствие необходимых достаточно развитых инфраструктур (в первую очередь телекоммуникационных); сравнительная сложность и непривычность технических решений; невысокие качественные характеристики технической базы субъектов рынка.

Экономические проблемы – относительная дороговизна некоторых технических решений; дефицит надежных систем доставки товаров; сложность перевода всего процесса осуществления расчетов в онлайн; отсутствие государственных льгот и преференций предприятиям, внедряющим инструменты электронной торговли.

Правовые проблемы – описанная форма интернет-коммерции наименее урегулирована национальным законодательством; сложности в применении традиционных конструкций и гарантий гражданского права (рассматриваемый нами вид аукционов не совсем соответствует тому понятию торгов, которое содержит в национальном законодательстве; сложности бухгалтерского учета из-за отсутствия бумажных документов [5, ст. 417–419]).

Психологические проблемы – предубеждение белорусского населения в отношении Интернет-технологий; неподготовленность большинства работников (особенно руководства) к использованию новых технологий.

Список литературы

1. Об утверждении Основных направлений социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2015 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 4 нояб. 2006 г., № 1475: с изм. и доп. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=C20601475>. –Дата доступа: 01.03.2011.
2. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы // Рэспубліка. – 2010. – 11 ліст. 2010. – С. 5–8.
3. О Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и плане первоочередных мер по реализации Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 9 августа 2010 г., № 1174 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=C21001174>. –Дата доступа: 25.02.2011.
4. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива Президента Республики Беларусь, 31 дек. 2010, № 4 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=P01000004>. –Дата доступа: 20.02.2011.
5. Гражданский кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобрен Советом Респ. 19 ноября 1998 г.: с изм. и доп. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=HK9800218>. –Дата доступа: 10.01.2011.
6. Об информации, информатизации и защите информации: Закон Респ. Беларусь, 10 нояб. 2008 г., № 455–3 // Нац. правовой интернет-портал Респ.

Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=H10800455>. – Дата доступа: 07.02.2011.

7. О товарных биржах: Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2009 г., № 10–3 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=h10900010>. – Дата доступа: 12.03.2011.

8. О торговле: Закон Респ. Беларусь, 28 июля 2003 г., № 231–3: с изм. и доп. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=H10300231>. – Дата доступа: 10.03.2011.

9. Об электронном документе и электронной цифровой подписи: Закон Респ. Беларусь, 28 дек. 2009 г., № 113–3 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=H10900113>. – Дата доступа: 11.02.2011.

10. О некоторых вопросах проведения аукционов (конкурсов): Указ Президента Республики Беларусь, 5 мая 2009 г., № 232 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=P30900232>. – Дата доступа: 20.02.2011.

11. О некоторых мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О товарных биржах»: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 6 авг. 2009 г., № 1039: с изм. и доп. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=c20901039>. – Дата доступа: 10.03.2011.

12. Об оптовой торговле, осуществляемой в форме электронной торговли: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 19 июля 2007 г., № 924: с изм. и доп. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс] – 2003–2011. – Режим доступа: <http://pravo.by/webnpa/text.asp?RN=C20700924>. – Дата доступа: 10.03.2011.

13. Панышин, Б.Н. Влияние глобализации. Электронная торговля – движущая сила экономической интеграции стран СНГ / Б.Н. Панышин // Электронная торговля в СНГ и восточноевропейских странах: материалы VII Междунар. науч. конф., Минск, 9 ноября 2005 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: Б.Н. Панышин [и др.]. – Минск, 2006. – С. 9–19.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-94-30.

Качановская Екатерина Николаевна – магистр экономических наук, аспирантка кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 525-01-01.

Дата поступления статьи – 15 марта 2011 г.

УДК 664.6:339.727.22/.24

**КОНТРОЛЛИНГ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННЫМИ РЕСУРСАМИ
ХЛЕБОПЕКАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Л.В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор

М.В. ЛЫСЕНКОВА, старший преподаватель

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**CONTROLLING IN THE SYSTEM OF INVESTMENT
RESOURCES MANAGEMENT
OF BAKERY ENTERPRISE**

L.V. PAKUSH, Doctor of Economics, professor

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

M.V. LYSENKOVA, senior teacher

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье определена необходимость, а также разработан механизм внедрения и функционирования системы контроллинга инвестиционных ресурсов на предприятиях хлебопекарной отрасли Республики Беларусь. Основными детерминантами системы контроллинга инвестиционных ресурсов выступили показатели финансовой и инвестиционной деятельности предприятий хлебопекарной отрасли, их плановые и фактические значения, а также анализ отклонений с учетом коэффициента значимости показателя. Разработанная система контроллинга инвестиционных ресурсов апробирована на примере областного объединения хлебопекарной промышленности Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Анализ системы контроллинга инвестиционных ресурсов позволил оценить современное состоя-

In the article the necessity is defined, and also the mechanism of introduction and functioning of controlling system of investment resources at the bakery enterprises of Belarus is developed. As the basic determinants of controlling system of investment resources indicators of financial and investment activity of the bakery enterprises, their planned and actual values and also the analysis of deviations taking into account factor of the importance of an indicator have acted. The developed controlling system of investment resources is approved on an example of regional association of the baking industry of Department on bakeries of the Ministry of Agriculture and the food of Belarus. The analysis of controlling system of investment resources has allowed to estimate a modern condition of development of financial-investment activity of subjects of baking branch and to plan necessary actions for the further perfection of system of acceptance of

ние развития финансово-инвестиционной деятельности субъектов хлебопекарной отрасли и наметить необходимые мероприятия по дальнейшему совершенствованию системы принятия управленческих решений при проведении эффективной инвестиционной политики в отрасли.

administrative decisions at carrying out of an effective investment policy in branch.

Введение. Современное развитие экономики Республики Беларусь требует применения системы эффективных методов планирования и контроля финансово-инвестиционной деятельности предприятий всех отраслей. Проблема проведения комплексного управления и контроля за инвестиционными ресурсами особенно остро стоит в хлебопекарной отрасли. Высокий уровень износа основных производственных фондов, рост кредиторской и дебиторской задолженности, низкие темпы структурной модернизации предприятий хлебопекарной отрасли обусловлены ограниченностью и недостатком инвестиционных ресурсов вследствие отсутствия эффективной стратегии управления и контроля за их формированием и использованием.

Проблемам теории и практики контроллинга как сферы финансового управления посвятили свои труды А.А. Ветров, С.Н. Зайцев, В.А. Ивлев, С.Г. Фальго, Н.Г. Данилочкина, Н.И. Оленев, Т.В. Попова, В.А. Чиканова, Л.Н. Юдина, Г.А. Королева, В.М. Носов, А.М. Карминский, С.А. Николаева, В.Б. Ивашкевич, Е.А. Ананькина, И.В. Бородушко, П.В. Лебедев, С.Н. Петренко, М.Л. Лукашевич и др. [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]. Зарубежные концепции контроллинга представлены исследованиями Э. Майера, Г. Пича, У. Шеффера, Д. Хана, Х. Фольмута, А. Дайле, К. Хомбурга, Р. Манна, К. Друри, Э. Шерма [8, 9].

Контроллинг представляет собой одну из новейших концепций эффективного управления ресурсами предприятия в целях обеспечения его успешного функционирования в стратегической перспективе. По мнению М.К. Жудро, «контроллинг – тотальный, перманентный процесс сбора, обработки и обеспечения предприятий, менеджеров необходимой информацией для синхронизации использования ресурсов предприятия» [10, с. 424].

Таким образом, для обеспечения эффективного управления инвестиционными ресурсами на предприятиях хлебопекарной отрасли первоочередной задачей является своевременный и точный контроллинг инвестиционных ресурсов, который позволит оценить современный уровень эффективности формирования и использования инвестиционных средств и прогнозировать его изменение.

Основная часть. В качестве методов исследования использовались общелогические приемы познания (анализ и синтез, обобщение и аналогия), а также методы финансово-инвестиционной диагностики. Информационную базу исследования составили нормативно-законодательные акты Республики Беларусь и данные статистической отчетности предприятий.

Предлагаемая система контроллинга инвестиционных ресурсов предприятия является синтезом финансового и инвестиционного контроллинга [2, с. 54–58]. Она не ограничивается осуществлением лишь внутреннего контроля за ведением инвестиционной деятельности, а служит эффективной координирующей системой обеспечения взаимосвязи между созданием информационной базы, инвестиционным анализом, планированием и внутренним инвестиционным контролем на предприятии с учетом наиболее выгодных каналов формирования инвестиционных ресурсов (собственных и заемных средств) и оптимального их соотношения.

Осуществление контроллинга инвестиционных ресурсов позволит:

- вести наблюдение за ходом реализации инвестиционных заданий, установленных системой плановых показателей и нормативов;
- измерять степень отклонения фактических результатов инвестиционной деятельности от предусмотренных;
- осуществлять диагностику по степени отклонения в инвестиционной позиции предприятия и темпам его развития;
- разрабатывать оперативные управленческие решения по нормализации инвестиционной деятельности предприятия в соответствии с предусмотренными целями и показателями;
- скорректировать при необходимости отдельные цели и показатели инвестиционной деятельности в связи с изменением внешней и внутренней инвестиционной среды [11].

В условиях современной экономики Республики Беларусь целью контроллинга инвестиционных ресурсов предприятий хлебопекарной отрасли является создание такой системы управления финансовыми средствами, которая способствовала бы эффективному достижению целевых параметров развития предприятия (табл. 1).

В связи с представленной целью контроллинга инвестиционных ресурсов задачами предприятия выступают:

- составление системы исходных данных по финансовой и инвестиционной деятельности;
- координация информации и контроль инвестиционных заявок;
- составление бюджета собственных и заемных инвестиционных ресурсов и планирование средств финансирования;

Таблица 1 – Целевые параметры развития хлебопекарного предприятия

<i>Параметры успеха</i>	<i>Финансовые параметры</i>	<i>Инвестиционные параметры</i>
Величина и структура расходов, величина и структура чистой выручки	Финансовая структура предприятия, структура и объем финансирования	Структура и объем производственных и финансовых инвестиций
Комплексная реконструкция и модернизация производства	Платежеспособность предприятия и ликвидность его активов	Рост стоимости собственных инвестиционных ресурсов
Снижение налоговой нагрузки (особенно в части налогообложения прибыли)	Объем и структура финансовых средств	Привлечение заемных средств на выгодных условиях и в необходимом количестве
Прибыль и рентабельность	Финансовая устойчивость предприятия	Оптимальное соотношение собственных и заемных инвестиционных ресурсов
Рост экономической добавленной стоимости предприятия	Создание стоимости	Рост параметров эффективности использования инвестиционных ресурсов

Примечание. Составлено авторами.

– текущий расчет эффективности управления инвестиционными ресурсами и контроль за использованием средств бюджета.

Система контроллинга инвестиционных ресурсов предприятия должна включать в себя финансовый контроллинг и контроллинг инвестиций и осуществляться на предприятии посредством применения соответствующих методов и инструментов к элементам системы контроллинга, которые приведены на рисунке.

Структурная схема системы контроллинга инвестиционных ресурсов предприятий хлебопекарной отрасли, включающая планируемое и фактическое соотношение показателей финансовой и инвестиционной деятельности предприятия ($X_1...X_n$) и анализ отклонения данных показателей ($X_i - X_j$) с учетом коэффициента значимости (bi), представлена в таблице 2.

В качестве конечного этапа контроллинга инвестиционных ресурсов на хлебопекарных предприятиях можно использовать расчет отклонений фактической величины экономической добавленной стоимости инвестированных ресурсов от прогнозируемой по формуле

$$\Delta EVA = \sum_{i=1}^N EVA_{Pi} - EVA_{Fi}, \quad (1)$$

где ΔEVA – отклонение фактической величины экономической добавленной стоимости от запланированной;

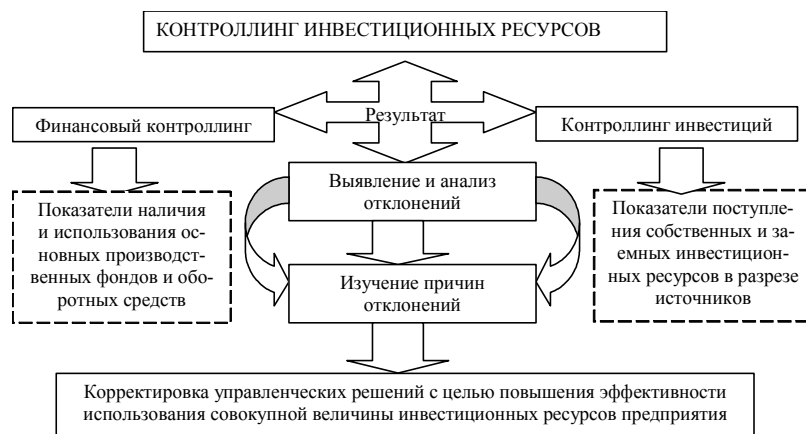


Рисунок – Элементы системы контроллинга инвестиционных ресурсов предприятия

Примечание. Разработано авторами.

Таблица 2 – Система контроллинга инвестиционных ресурсов предприятия

Показатель	Определенный период (месяц, квартал, год)			
	Плановое значение	Фактическое значение	Отклонение (план – факт)	Коэффициент значимости
X_1	X_i	X_j	$X_i - X_j$	b_i
...	...	...	...	...
X_n	X_{ni}	X_{nj}	$X_{ni} - X_{nj}$	b_{ni}

Примечание. Составлено авторами по данным источников [2, 3].

EVA_{Pi} – величина экономической добавленной стоимости, планируемая в i -м подразделении или производстве;

EVA_{Fi} – фактическая величина экономической добавленной стоимости в i -м подразделении или производстве.

Таким образом, могут быть предложены следующие этапы внедрения системы контроллинга инвестиционных ресурсов на хлебопекарном предприятии [11]:

1. *Анализ положительных и отрицательных сторон создания службы контроллинга.* Руководство предприятий хлебопекарной отрасли и, в частности, руководство Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь должно иметь представление о преимуществах данного шага и о сложностях, которые могут при этом возникнуть.

На уровне областного объединения предприятий хлебопекарной промышленности (например, РУПП «Могилевхлебпром») внедрение системы контроллинга дает следующие преимущества:

- получаемая специалистами контроллинга инвестиционных ресурсов информация будет сосредоточена в одном месте – службе контроллинга, что позволит увеличить степень адаптивности системы управления предприятием к изменениям внутренней и внешней среды;

- введение должности инвестиционного контролера (без увеличения штата сотрудников) на уровне филиала позволит «замкнуть» на одно должностное лицо учетную, плановую и контрольную деятельность за формированием и эффективным использованием инвестиционных ресурсов предприятия.

Однако необходимо учитывать и тот факт, что создание службы контроллинга инвестиционных ресурсов на предприятии может привести к некоторым проблемам: трудности с подбором специалистов; необходимость перераспределения отдельных функций в связи с изменениями в организационной структуре управления предприятием; отрицательная реакция членов коллектива, в том числе из-за влияния, которое будет оказывать данная служба на другие подразделения.

2. *Формирование концепции внедрения службы контроллинга инвестиционных ресурсов на предприятии.* Важным условием процесса внедрения является наличие нужного количества финансовых и кадровых ресурсов. Следует принимать во внимание и дополнительные причины необходимости внедрения системы контроллинга: неустойчивость финансовых показателей в определенные периоды времени (прибыль, ликвидность, платежеспособность и др.); нерациональное использование собственных инвестиционных ресурсов; низкий уровень привлечения и эффективности использования заемных ресурсов; отсутствие согласованности целей инвестирования между филиалами и головным предприятием; низкая степень адаптации этих целей к изменениям внутренней и внешней среды предприятия.

3. *Выбор контролируемых показателей.* Для этапа внедрения и использования системы контроллинга инвестиционных ресурсов определены следующие инструменты: методика анализа отклонений плановых показателей от фактических; система планирования собственных инвестиционных ресурсов предприятия с позиции роста экономической добавленной стоимости (EVA); анализ рынка заемных средств и параметров оптимизации их привлечения; система оперативного и стратегического планирования инвестиционной деятельности предприятия; методики расчета эффективности инвестиционной деятельности.

В рамках разработанной системы контроллинга инвестиционных ресурсов предлагается установить допустимое отклонение каждой величины и с целью наибольшей наглядности присвоить ему определенную «цветовую зону» с соответствующим алгоритмом снижения воздействия отклонений на показатель: – «белая зона» – отклонение фактических показателей не более чем на 5–7 % от запланированных (не выделяется цветом);

– «зеленая зона» – отклонение от 8 до 15 %;

– «желтая зона» – отклонение от 16 до 25 %;

– «красная зона» – отклонение более 25 % от запланированного значения.

4. *Непосредственное внедрение системы контроллинга инвестиционных ресурсов в деятельность предприятия.* Основываясь на изучении литературных источников по внедрению и организации системы контроллинга [3, 5, 9], предлагается использовать следующий комплекс показателей по формированию:

1) собственных инвестиционных ресурсов:

$$E^k = F(e_1^k, e_2^k, e_3^k), \quad (2)$$

где E^k – функция формирования собственных инвестиционных ресурсов;

e_1^k – уставный и добавочный капитал;

e_2^k – нераспределенная прибыль;

e_3^k – прочие источники собственных средств;

2) заемных инвестиционных ресурсов:

$$D^k = F(d_1^k, d_2^k, d_3^k), \quad (3)$$

где D^k – функция формирования привлеченных (заемных) инвестиционных ресурсов;

d_1^k – долгосрочные кредиты и займы;

d_2^k – краткосрочные кредиты и займы;

d_3^k – кредиторская задолженность;

3) экономической добавленной стоимости:

$$V^k = F(v_1^k, v_2^k, v_3^k, v_4^k, v_5^k), \quad (4)$$

где V^k – функция изменения EVA;

v_1^k – выручка от реализации продукции;

v_2^k – NOPAT;

v_3^k – инвестированный капитал;

v_4^k – ROIC;

v_5^k – WACC.

Отдельно предлагается учитывать и контролировать изменения также по показателям: основные средства, нематериальные и оборотные активы, к которым относятся запасы, дебиторская задолженность, денежные средства.

5. Анализ эффективности внедрения системы контроллинга инвестиционных ресурсов. Система показателей контроллинга инвестиционных ресурсов РУПП «Могилевхлебпром» представлена в таблице 3.

Проведенный анализ контроллинга инвестиционных ресурсов по РУПП «Могилевхлебпром» позволил выявить в 2008 г. ряд отклонений. Так, в рамках «желтой зоны» находится дебиторская задолженность, изменение по которой составило 20 % (коэффициент значимости – 0,4). Рост данного показателя продиктован несвоевременными расчетами торговых предприятий и индивидуальных предпринимателей за продукцию. При дальнейшем его увеличении будет остро ощущаться нехватка оборотных активов, что окажет отрицательное воздействие на производственно-хозяйственную деятельность предприятия. С целью сокращения уровня дебиторской задолженности следует ежемесячно проводить ее мониторинг, а также в договоре купли-продажи предусмотреть для оптовых крупных потребителей хлебной продукции необходимость уплаты авансовых выплат и остальной суммы долга в течение не более 10 календарных дней.

Следствием роста дебиторской задолженности явилось и сокращение величины оборотных активов на 17 % (коэффициент значимости – 0,6), что также соответствует положению в «желтой зоне».

Увеличение кредиторской задолженности составило 17,1 % (соответствует положению в «желтой зоне», коэффициент значимости – 0,6). Закредитованность предприятия объясняется потребностью в финансовых ресурсах на переоснащение и модернизацию действующего производства. В данном случае необходимо предусмотреть комплекс мероприятий по снижению уровня кредиторской задолженности: установление четкой периодичности выплат по всем видам внутренней кредиторской задолженности; обеспечение контроля за своевременностью начисления и выплаты средств как в разрезе отдельных видов кредиторской задолженности, так и в целом по предприятию.

Критическая ситуация сложилась по величине нераспределенной прибыли (сокращение на 24,5 %, коэффициент значимости – 0,8) и краткосрочных кредитов и займов (увеличение на 25,8%; коэффициент значимости – 0,5), что позволило определить данные показатели в «красную зону». Недостаток собственных инвестиционных ресурсов в результате сокращения уровня нераспределенной прибыли породил рост

Таблица 3 – Система показателей контроллинга инвестиционных ресурсов РУПП «Могилевхлебпром»

Показатели	2008 г.				2011 г.				2012 г.			
	Млн руб.			Коэффициент значимости	Млн руб.			Коэффициент значимости	Млн руб.			
	план	факт	отклонение		план	факт	отклонение		план	факт	отклонение	
Основные средства и нематериальные активы	45 014	46 119	+1 105	0,2	46 329			0,2	46 399			0,2
	45 014	46 119	+1 105	0,8	46 329			0,8	46 399			0,8
	15 810	14 571	-1 239	0,2	18 346			0,2	19 813			0,2
	8 000	9 606,0	+1 606	0,4	12 106			0,4	13 075			0,4
Денежные средства	780	803,0	+23	0,6	997,6			0,6	1 077			0,6
Оборотные активы – всего	30 110	24 980	-5 130	0,6	31 450			0,6	33 966			0,6
Уставной и добавочный капитал	30 300	31 388	+1 088	0,1	31 388			0,1	31 388			0,1
Нераспределенная прибыль	8 950	6 752	-2 198	0,8	8 505,5			0,8	9 186			0,8
Прочие источники собственных средств	470	472	+2	0,6	594,6			0,6	642,1			0,6
Собственный капитал – всего	39 720	38 612	-1 108	0,8	40 488			0,8	41 216			0,8
Долгосрочные кредиты и займы	7 632	7 632	–	0,4	7 932			0,4	8 032			0,4

Показатели	2008 г.				2011 г.				2012 г.			
	Млн руб.			Коэффициент значимости	Млн руб.			Коэффициент значимости	Млн руб.			Коэффициент значимости
	план	факт	отклонение		план	факт	отклонение		план	факт	отклонение	
Долгосрочные обязательства – всего	7 632	7 632	–	0,4	7 932			0,4	8 032			0,4
Краткосрочные кредиты и займы	10 000	1 2 586	+ 2 586	0,5	9 457,6			0,5	9 623			0,5
Кредиторская задолженность	1 3 490	15 804	+2 314	0,6	19 901			0,6	21 493			0,6
Краткосрочные обязательства – всего	23 490	24 855	1 365	0,6	29 359			0,6	31 117			0,6
ROIC	10,5	9,5	2,0	0,2	11,41			0,5	12,12			0,5
WACC	6,81	5,89	0,92	0,3	7,11			0,3	7,43			0,3
EVA	2 064,7	1 669,4	395,3	0,8	2 086			0,8	2 310,91			0,8

Приложение. Разработано и рассчитано авторами.

краткосрочных кредитов и займов, что может привести к повышению уровня закредитованности предприятия. В данных условиях необходимо обратить внимание на производственно-хозяйственную деятельность: изменить или расширить ассортимент продукции, предусмотреть возможности выхода на новые рынки с целью роста выручки от реализации продукции, а следовательно, и прибыли. Это позволит предприятию производить своевременные выплаты по кредитам.

Анализ экономической добавленной стоимости по предприятию выявил отклонения по данному показателю на 19,1 % («желтая зона», коэффициент значимости – 0,8), что явилось следствием высокого уровня кредиторской и дебиторской задолженности и нехватки собственных средств. Выполнение комплекса мероприятий по внедрению системы контроллинга инвестиционных ресурсов позволит предприятию своевременно реагировать на возникающие изменения и обеспечивать планомерный рост экономической добавленной стоимости.

Заключение. В современных условиях финансового кризиса мировой экономики применение системы контроллинга инвестиционных ресурсов на макро- и микроуровне является действенным направлением выхода на устойчивый путь развития экономики за счет эффективного инвестирования.

Таким образом, внедрение на хлебопекарных предприятиях Республики Беларусь системы контроллинга инвестиционных ресурсов будет способствовать повышению эффективности всего процесса управления инвестиционными ресурсами с учетом особенностей их формирования и использования, а также позволит вовремя реагировать на негативные изменения внутренней и внешней среды.

Список литературы

1. Бородушко, И.В. Стратегическое планирование и контроллинг / И.В. Бородушко, Э.К. Васильева. – СПб.: Питер, 2006. – 192 с.
2. Карминский, А.М. Контроллинг в бизнесе. Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях / А.М. Карминский [и др.]. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 256 с.
3. Контроллинг в бизнесе. Методологические и практические основы построения контроллинга в организациях / А.М. Карминский [и др.]. – 2-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 256 с.
4. Контроллинг как инструмент управления предприятием / Е.А. Ананькина [и др.]; под ред. Н.Г. Данилочкиной. – М.: Аудит: ЮНИТИ, 2001. – 279 с.
5. Лебедев, П.В. Контроллинг: теория, методика, практика / П.В. Лебедев. – Минск: ИВЦ Минфина, 2001. – 152 с.

6. Петренко, С.Н. Контроллинг / С.Н. Петренко. – Киев: Эльга: Ника-Центр, 2004. – 327 с.
7. Практика контроллинга / пер. с нем. под ред. и с предисл. М.Л. Лукашевича, Е.Н. Тихоненковой. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 336 с.
8. Концепция контроллинга: управленческий учет. Система отчетности. Бюджетирование / Horvath&Partners: [пер. с нем.]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 269 с.
9. Манн, Р. Контроллинг для начинающих. Система управления прибылью / Р. Манн, Э. Майер; пер. с нем. Ю.Г. Жукова; под ред. и с предисл. В.Б. Ивашкевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 304 с.
10. Жудро, М.К. Экономика организаций АПК: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / М.К. Жудро. – Минск: ИВЦ Минфина, 2010. – 616 с.
11. Лысенкова, М.В. Применение системы контроллинга инвестиций на предприятиях хлебопекарной промышленности / М.В. Лысенкова // Проблемы развития транзитивной экономики: инновационность, устойчивость, глобализация: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22–23 мая 2007 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. – Минск: БГЭУ, 2007. – С. 256–257.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Лысенкова Майя Васильевна – старший преподаватель кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Дата поступления статьи – 7 апреля 2011 г.

УДК 631.16:658.14(476.6)

**БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Л.В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор

Е.А. СОЛОВИЧ, аспирантка

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**BUDGET FINANCING OF AGRICULTURAL
ORGANIZATIONS ACTIVITY OF GRODNO REGION**

L.V. PAKUSH, Doctor of Economics, professor

E.A. SOLOVICH, postgraduate student

The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

Реализация прямых мер в системе государственной поддержки аграрного сектора Беларуси позволяет рассматривать бюджетное субсидирование как источник формирования собственного капитала сельскохозяйственных организаций. В статье рассмотрены динамика, состав и структура источников формирования капитала, определена доля бюджетных средств, выполнена оценка влияния бюджетного субсидирования на финансовые результаты деятельности, а также дана оценка эффективности использования средств целевого финансирования сельскохозяйственными организациями Гродненской области.

Realization of direct measures in system of the state support of agrarian sector of Belarus allows to consider budgetary subsidizing as a source of formation of own capital of the agricultural organizations. In the article the analysis of dynamics and structure of sources of formation of the capital is lead, the share of budgetary funds is certain, the estimation of influence of budgetary subsidizing on financial results of activity is executed, and also the estimation of efficiency of use of target financing means is given by the agricultural organizations of the Grodno region.

Введение. Государственная поддержка аграрного сектора в Беларуси построена на сочетании прямых и косвенных мер содействия. Так, наряду с льготным характером налогообложения, кредитования и страхования сельскохозяйственные товаропроизводители получают и бюджетные средства в рамках целевого финансирования. Данные поступления характеризуются достаточно многоплановым характером предоставления и направляются как на финансирование капитальных вложений, так и текущих расходов.

При этом важно отметить, что для соответствия применяемой системы требованиям ВТО необходима трансформация форм поддержки посредством сокращения объемов прямого бюджетного финансирования в условиях формирования льготной деловой среды и расширения мер так называемой «зеленой корзины», к которым можно отнести проведение научных исследований, обучение и переподготовку кадров, создание консультационных центров и др.

В белорусской учетной практике средства, которые поступают из бюджета на безвозвратной основе, выступают, при реализации принципа их целевого использования, источником пополнения добавочного фонда (в его структуре выделен «фонд государственной помощи») либо отражаются на формировании нераспределенной прибыли отчетного года, так как учитываются в течение года как внереализационные доходы [5]. Следовательно, вышепересмотренные источники оказывают положительное влияние на рост объема собственного капитала и уровень покрытия внешних обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основная часть. В Республике Беларусь согласно Государственной программе возрождения и развития села на 2005–2010 годы [1] объем субсидиарных и дотационных выплат сельскохозяйственным организациям должен был сокращаться в процессе ее реализации. В 2009–2010 годах, с учетом уже произведенной реконструкции и обновления производственных мощностей, а также понижением уровня ценового диспаритета, сельскохозяйственные товаропроизводители должны были сформировать условия, достаточные для запуска компенсационного механизма, который предполагает замещение бюджетных источников финансирования внутренними источниками формирования собственного капитала в условиях уже сформированной льготной среды осуществления сельскохозяйственной деятельности [2].

Динамика объема и структурных изменений финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций Гродненской области, представленная в таблице 1, показывает, что основными источниками финансирования деятельности выступали собственные средства. Доля бюджетного финансирования в 2005–2008 гг. составляла около 10 %, а наибольший объем бюджетного финансирования был предоставлен в 2008 г. – 5,4 трлн руб.

В 2009 г. доля бюджетных средств достаточно резко снизилась и составила только 6 % в структуре источников финансирования. При этом видно, что снижение данного уровня вызвало рост объемов заимствования капитала, доля которого в рассматриваемом периоде увеличилась на 7,8 %, что свидетельствует о формировании определенного уров-

ня дотационной зависимости субъектов и низкой способности к регенерации собственного капитала. Следовательно, в 2009 г. рассматриваемая группа организаций была не способна к запуску компенсационного механизма, который предусматривает переход от бюджетного субсидирования к самофинансированию.

Большая часть поступающих бюджетных средств направляется на покрытие текущих расходов и поддержание инвестиционной деятельности (табл. 2).

В системе государственной поддержки функционирования отрасли сформированы условия, которые позволяют организациям приобретать оборотные активы по сниженным ценам либо через систему оплаты третьим лицом, когда перевод платежа не производит получатель продукции – сельскохозяйственная организация (семена высоких репродукций, родительские формы семян кукурузы, удобрения, автомобильное топливо, комбикорма). На эти цели в 2009 г. организациям Гродненской области было выделено из бюджета 144,7 млрд руб., при этом важно указать на значительное сокращение финансирования данного направления на 55,9 % по отношению к уровню 2008 г. [3].

На фоне резкого сокращения субсидирования текущих расходов наблюдается рост финансирования капитальных вложений на 21,4 % и дотаций к закупочным ценам на 15,2 %.

Надбавки к закупочным ценам в 2005 г. предоставлялись при реализации таких видов продукции, как молоко, КРС, свиньи, птица, яйца и рыба. В 2006 г. данный перечень расширился еще на три товарные позиции: льнотреста, бобовые и фуражные культуры, картофель для промышленной переработки, и дотации предоставлялись на максимальное количество видов сельскохозяйственной продукции (9 видов). В 2007 г. из данной группы исключены птица и рыба, но введена сахарная свекла, а вот в 2008 г. он резко сократился до двух позиций: сахарная свекла и картофель, которые сохранились и в 2009 г. [5]. Из данных таблицы 2 видно, что исключение из перечня продукции животноводства привело к резкому сокращению бюджетного субсидирования в данном направлении.

Бюджетное финансирование является одним из источников финансирования долгосрочных инвестиций, наиболее значительные суммы по данному направлению поступили в 2006 г., когда за счет средств бюджета было покрыто почти 40 % инвестиционных вложений. С 2007 г. наблюдается постепенное снижение долевого участия государства в долгосрочных инвестициях на фоне роста кредитной задолженности перед банками в данной области (табл. 3). В 2009 г. привлеченные на эти цели банковские кредиты в 1,85 раза превысили собственные и бюджетные источники.

Таблица 1 – Динамика финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Источники финансирования	Год									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%	млрд руб.	%
Собственные средства	2 973	60,4	2 283,3	60,0	2 856	61,9	3 070,1	58,3	3 598,6	57,3
Бюджетное финансирование	528,8	10,7	490,6	12,9	431,6	9,4	538,8	10,2	374,8	6,0
Заемный капитал	1 423	28,9	1 030,9	27,1	1 321,5	28,7	1 658,2	31,5	2 299,7	36,7
Итого	4 924,8	100	3 804,8	100	4 609,1	100	5 267,1	100	6 273,1	100

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Таблица 2 – Динамика бюджетного финансирования сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Показатели	Год							Отклонение 2009 г. от 2008 г.	
	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2009	млрд руб.	%
	2005	2006	2007	2008	2009	2009	2009	млрд руб.	%
Всего получено бюджетных средств, млрд руб.:	528,8	490,6	431,6	538,8	374,8	374,8	374,8	-164	-30,4
В том числе:									
на капитальные вложения	100,9	239,2	145,0	132,7	161,1	161,1	161,1	28,4	21,4
возмещение убытков, покрытие разницы в ценах	63,6	44,6	76,1	21,7	25,0	25,0	25,0	3,3	15,2
текущие расходы	150,8	125,9	150,8	327,8	144,7	144,7	144,7	-183,1	-55,9
иные мероприятия	213,5	80,9	59,7	56,6	44	44	44	-12,6	-22,3

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Таблица 3 – Финансирование долгосрочных инвестиций сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Показатели	Год				
	2005	2006	2007	2008	2009
Финансирование долгосрочных инвестиций – всего, млрд руб.	452,4	626,1	540,5	786,3	1067,2
Источники финансирования, млрд руб.:					
собственные средства	158,8	208,4	118,7*	164,3*	174,7*
бюджетное финансирование	99,4	239,9	134,4	118,1	133,6
кредиты банков	183,3	171,0	165,1	357,0	570,5
прочие	10,9	6,8	122	146,9	188,4
Удельный вес бюджетного финансирования в инвестиционных вложениях, %	22,0	38,3	24,9	15,0	12,5

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

*Собственные средства = амортизационные фонды + прибыль (нераспределенная и распределенная).

8 Таблица 4 – Удельные показатели бюджетного финансирования деятельности сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Показатели	Год			
	2005	2006	2007	2008
Исходные данные				
Бюджетное финансирование, млрд руб.	528,8	490,6	431,6	538,8
Из них:				374,8
бюджетные субсидии на покрытие разницы в ценах и тарифах	57,7	41,6	76,1	21,7
компенсационные выплаты	141,7	275,9	108,1	303
				123,8
Выручка от реализации продукции, млрд. руб.	2 281	909,9	1 097	1 484,2
				1
Производственные затраты, млрд руб.	2 101	914,8	1 091	1 360,5
				605,6
Площадь сельхозугодий, тыс. га	1 050	964	971	942,9
				947,3
Расчетные данные				
Бюджетное финансирование на 100 га сельскохозяйственных угодий, млн руб.	50,4	50,9	44,5	57,1
				39,6
Отношение компенсационных выплат к производственным затратам, %	6,7	30,2	9,9	22,3
				7,6
Удельный вес надбавок в выручке, %	2,5	4,6	6,9	1,5
				1,6

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Динамика показателей, представленная в таблице 4, не позволяет нам определить четкую тенденцию роста или снижения бюджетного финансирования отрасли. Так, можно указать, что наиболее высокий уровень государственной поддержки организации имели в 2006 и 2008 г., когда на 100 га сельскохозяйственных угодий сумма предоставленных субсидий составила 50,9 и 57,1 млн руб., а отношение компенсационных выплат к производственным затратам превысило 30 и 22 % соответственно.

В 2009 г. на 100 га сельскохозяйственных угодий Гродненской области в среднем было предоставлено 39,6 млн руб. бюджетных средств, отношение компенсационных выплат к затратам снизилось до 7,6 %, остался фактически на уровне 2008 г. только удельный вес надбавок в выручке от реализации продукции.

Важно отметить, что после снижения удельных показателей в 2007 г. наблюдается резкий рост в 2008 г., который перекрыл не только снижение, но и достигнутый уже уровень. Следовательно, достаточно сложно однозначно трактовать понижение 2009 г., так как оно может смениться резким ростом в последующие годы в результате лоббирования интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях ухудшения результатов деятельности в 2009 г.

Данные, представленные в таблице 5, показывают, что выделение государственных субсидий на покрытие разницы в ценах при реализации молока оказало положительное влияние на финансовые результаты в 2005–2007 гг. и позволило сформировать условия, достаточные для безубыточного функционирования в условиях отмены данной формы субсидирования [4].

При этом полностью противоположная ситуация наблюдается в мясном скотоводстве (табл. 6). В сельскохозяйственных организациях Гродненской области это проблемная отрасль, и предоставление субсидий не оказало положительного влияния на ее развитие. Надбавки к ценам позволяли несколько сократить убытки, но не выступали источником реального финансирования воспроизводственных процессов. То, что отрасль в 2008–2009 гг. не вышла на рентабельную работу свидетельствует о том, что не выработаны качественные критерии оказания поддержки выращивания и откорма КРС.

Надбавки к закупочным ценам на сахарную свеклу привели к положительной коррекции соответствующих финансовых показателей. Из данных таблицы 7 следует, что без данной формы поддержки свекловодство было бы убыточной отраслью. Так, предоставленные субсидии в размере 18,7 млрд руб. покрыли не только убытки (8,9 млрд руб.), но и позволили получить прибыль (9,8 млрд руб.).

Существенное влияние на финансовые результаты деятельности отрасли растениеводства оказывает предоставление компенсационных

84 Таблица 5 – Оценка влияния государственных субсидий на финансовые результаты от реализации молока в сельскохозяйственных организациях Гродненской области

Год	Себестоимость реализованной продукции, млрд руб.	С учетом субсидий на покрытие разницы в ценах				Без учета субсидий на покрытие разницы в ценах			
		млрд руб.		прибыль	рентабельность, %	млрд руб.		прибыль/убыток	рентабельность, %
		выручка	в том числе надбавки			выручка	убыток		
2005	220,8	252,3	33,2	31,5	14,3	219,1	-1,7	-0,8	
2006	231,2	251,6	18,4	20,4	8,8	233,2	2	0,9	
2007	265,1	290,1	26,7	25	9,4	263,4	-1,7	-0,6	
2008	387,2	—	—	—	—	459,2	72	18,6	
2009	422,0	—	—	—	—	443,3	21,3	5,0	

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Таблица 6 – Оценка влияния государственных субсидий на финансовые результаты от реализации КРС на мясо в сельскохозяйственных организациях Гродненской области

Год	Себестоимость реализованной продукции, млрд руб.	С учетом субсидий на покрытие разницы в ценах				Без учета субсидий на покрытие разницы в ценах			
		млрд руб.		прибыль/убыток	рентабельность, %	млрд руб.		прибыль/убыток	рентабельность, %
		выручка	в том числе надбавки			выручка	убыток		
2005	192,8	166,1	16,8	-26,7	-13,8	149,3	-43,5	-22,6	
2006	226,5	181,5	21,8	-45	-19,9	159,7	-66,8	-29,5	
2007	271,1	213,1	23,9	-58	-21,4	189,2	-81,9	-30,2	
2008	302,7	—	—	—	—	240,9	-61,8	-20,4	
2009	411,6	—	—	—	—	322,7	-88,9	-21,6	

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Таблица 7 – Оценка влияния государственных субсидий на финансовые результаты от реализации сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях Гродненской области

Год	Себестоимость реализованной продукции, млрд руб.	С учетом субсидий на покрытие разницы в ценах				Без учета субсидий на покрытие разницы в ценах			
		млрд руб.		рентабельность, %		млрд руб.		рентабельность, %	
		выручка	в том числе надбавки	прибыль		выручка	прибыль/убыток		
2007	87,2	100,8	20,0	13,6	15,6	80,8	-6,4		-7,3
2008	93,8	116,8	21,4	23	24,5	95,4	1,6		1,7
2009	102,9	112,7	18,7	9,8	9,5	94	-8,9		-8,6

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Таблица 8 – Оценка влияния компенсационных выплат на финансовые результаты от реализации продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Гродненской области

Год	Выручка от реализации продукции, млрд руб.	С учетом компенсационных выплат на приобретение удобрений, средств защиты, пестицидов					Без учета компенсационных выплат на приобретение удобрений, средств защиты, пестицидов				
		млрд руб.		рентабельность, %		себестоимость	млрд руб.		рентабельность, %		
		себестоимость	компенсационные выплаты	прибыль	себестоимость		прибыль/убыток	себестоимость	прибыль/убыток		
2005	244,0	210,1	45,0	34	16,1	255,1	-11,1			-4,4	
2006	209,9	202,5	52,9	7,4	3,5	255,4	-45,5			-17,8	
2007	291,2	259,4	80,3	31,8	10,9	339,7	-48,5			-14,3	
2008	430,8	326,8	272,1	104	31,8	598,9	-168,1			-28,1	
2009	422,5	386,0	122,0	36,5	9,5	508	-85,5			-16,8	

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

выплат на удешевление стоимости приобретаемых ресурсов, особенно минеральных удобрений и средств защиты растений (табл. 8).

В 2005–2009 гг. именно данная форма государственной поддержки позволила существенно снизить производственные затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей (на 41,3 %) и обеспечила получение дохода.

Доля бюджетного финансирования в структуре собственного капитала достаточно варьирует в рассматриваемом периоде, и не сформировалось четкой тенденции к ее росту или снижению (табл. 9). Наиболее эффективно капитал сельскохозяйственных организаций, сформированный как за счет бюджета, так и внутренних источников, использовался в 2008 г., когда уровень рентабельности бюджетного финансирования составил 67 %, а собственного капитала – 10 %. В 2009 г. рентабельность собственного капитала снизилась на 7 %, что является следствием снижения уровня прямой бюджетной поддержки и ее окупаемости.

Заключение. В Беларуси в 2005–2009 гг. положительные финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей являются в основном результатом высокого уровня бюджетного финансирования отрасли.

Бюджетные средства выступают основным источником роста собственного капитала, и их предоставление положительно отражается на уровне самофинансирования и покрытия внешних обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В 2009 г. снижение уровня бюджетного финансирования вызвало рост объемов заимствования капитала, что свидетельствует о формировании определенного уровня финансовой зависимости субъектов по отношению к субсидиям и о низкой способности к регенерации собственного капитала в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в сельском хозяйстве пока не сформировались условия, необходимые для запуска компенсационного механизма, который предусматривает переход от бюджетного субсидирования к самофинансированию при оптимальном уровне заимствования капитала.

В связи с этим нами предлагаются следующие направления развития системы государственной поддержки отрасли:

- рассматривать каждый вариант субсидирования с позиции системного подхода как многоуровневый процесс: планирование, предоставление, анализ, контроль;

Таблица 9 – Эффективность использования капитала сельскохозяйственными организациями Гродненской области

Показатели	Год				
	2005	2006	2007	2008	2009
Исходные данные, млрд руб.					
Чистая прибыль	157,9	97,0	150,8	361,2	123,0
Бюджетное финансирование	528,8	490,6	431,6	538,8	374,8
Собственный капитал	3 501,8	2 773,7	3 287,6	3 608,9	3 973,4
Расчетные данные					
Доля бюджетного финансирования в собственном капитале, в долях единицы	0,151	0,177	0,131	0,149	0,094
Рентабельность бюджетного финансирования, %	29,9	19,8	34,9	67,0	32,8
Рентабельности собственного капитала, %	4,51	3,5	4,57	10,0	3,1

Примечание. Разработано авторами на основании данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

– повысить значимость таких уровней процесса, как научное обоснование объема субсидируемых ресурсов и обеспечение достаточного уровня окупаемости бюджетных средств через реализацию мер повышения продуктивности скота и сельскохозяйственных угодий, а также повышения качества продукции;

– ориентировать научные центры на обеспечение качественных параметров обоснования объема ресурсов, аналитических и контрольных процедур и достижения высокого уровня технических и финансовых показателей эффективности деятельности.

Данные рекомендации позволят не только повысить уровень требований к организациям в области обеспечения высокого уровня эффективности использования бюджетных средств, создать предпосылки к росту самофинансирования, но и расширить меры «зеленой корзины», что является критерием соответствия требованиям ВТО по содействию развитию аграрного сектора.

Список литературы

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы: утв. Указом Президента Республики Беларусь от 25 марта 2005 г., № 150 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь: офиц. изд. – 2005. – № 52. – С. 14–52.
2. Гусаков, В.Г. Основные концептуальные подходы перспективной организации сельского хозяйства. // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. – 2008. – № 4. – С. 12–27.
3. Годовая отчетность сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2005–2009 гг.
4. Щербатюк, С.Ю. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного предприятия / С.Ю. Щербатюк // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы X Междунар. науч. практ. конф., г. Гродно. – 2007. – С. 339–340.
5. Национальный Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 5.03.2011.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-94-30.

Солович Елена Анатольевна – аспирантка кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 589-79-56.

Дата поступления статьи – 15 марта 2011 г.

УДК 63-021.66:0056 (476)

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
В БЕЛАРУСИ**

П.В. РАСТОРГУЕВ, кандидат экономических наук, доцент
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

**DEVELOPMENT PROSPECTS
OF QUALITY AND SAFETY MAINTENANCE SYSTEM
OF PRODUCTION IN BELARUS**

P.V. RASTORGUEV, Candidate of Economics, associate professor
The State Enterprise «The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»

Формирование эффективной системы обеспечения качества и безопасности аграрной продукции является одной из наиболее важных функций современного механизма государственного регулирования АПК. В статье определены приоритетные направления совершенствования системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь, рассмотрен комплекс необходимых организационно-экономических мер, реализация которого направлена на решение поставленной задачи.

The formation of the effective system of the quality and safety maintenance system of agricultural product is one of the most important functions of the state regulation mechanism in the Agroindustrial Complex. The main directions of development of the quality and safety maintenance system of agricultural product in the Republic of Belarus are determined in article. The complex of necessary organizational and economic measures is considered.

Введение. В последние годы в Республике Беларусь создана достаточная материально-техническая база, разработана и обновлена документация по нормативно-технологическому обеспечению, соблюдение требований которой позволяет производить качественную продукцию, безопасную для здоровья населения.

В то же время организационно-экономический механизм не в полной мере обеспечивает решение данной проблемы, в результате чего значительно снижен экспортный потенциал. Отсутствие системного управления качеством и безопасностью продукции в сельскохозяйственных организациях стало причиной низких темпов улучшения ее потре-

бительских и технологических свойств. В связи с этим в ближайшие годы требуется обеспечить устойчивое развитие производства аграрной продукции, соответствующей современным требованиям мирового рынка по показателям безопасности и качества.

Основная часть. Предметом исследований являлись современные методы и механизмы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, нормативная правовая документация по стандартизации, содержание и требования которых направлены на обеспечение качества продукции. В качестве основных методов исследований использовались: монографический, сравнительного анализа, экспертных оценок, абстрактно-логический.

Как показали исследования, формирование эффективной системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в республике предполагает реализацию следующих основных направлений ее совершенствования.

1. Формирование системы правового обеспечения, ориентированной на рыночные механизмы регулирования качества и ответственности за безопасность сельскохозяйственной продукции.

В отношении качества и безопасности отдельных видов пищевых продуктов требуется разработка и принятие специальных законодательных актов. Развитие законодательства в области правового обеспечения качества пищевых продуктов сегодня идет по пути принятия специальных законов по основным видам сельскохозяйственной продукции. В частности, совершенствование механизма правового обеспечения безопасности в соответствии с международными требованиями предполагает разработку и ввод в действие технических нормативных правовых актов, регулирующих вопросы обеспечения безопасности таких видов продукции, как молоко и молочная продукция, мясо и мясная продукция и т. д.

Интеграция и создание общего аграрного рынка в рамках постсоветских стран потребуют дальнейшей гармонизации национальных механизмов государственного надзора и контроля качества и безопасности аграрной продукции, ветеринарных и фитосанитарных требований и норм. В области совершенствования правового обеспечения основными направлениями решения данной проблемы являются следующие.

Разработка единого согласованного регламента инспекций и аттестации предприятий – экспортеров аграрной продукции. Необходимо согласовать и утвердить единый и общепризнанный во всех заинтересованных государствах механизм инспекционных проверок условий производства экспортируемой продукции, перечень требований, которые должны

предъявляться предприятиям в соответствии с международными требованиями и рекомендациями Международного Эпизоотического Бюро (МЭБ).

Согласование ветеринарно-санитарных требований и норм стран-участников. Основой при этом должны служить ветеринарно-санитарные требования и нормы, принятые в постсоветских странах. Принятие единых санитарно-ветеринарных норм в рамках Сообщества создаст соответствующую правовую основу и значительно облегчит гармонизацию нормативных документов для аттестаций, проверок при проведении экспортно-импортных операций.

2. Разработка, внедрение и сертификация систем качества и обеспечения безопасности продукции в сельском хозяйстве на основе международных требований.

Общие принципы системы ХАССП и руководства по ее разработке и внедрению изложены в соответствующих международных и отечественных документах по стандартизации [1, 2]. В то же время каждая отрасль имеет свою специфику, которая предполагает необходимость конкретизации имеющихся рекомендаций. Учитывая, что в республике преобладает крупнотоварное сельскохозяйственное производство, необходимо внедрение современных систем управления качеством и безопасностью в сельскохозяйственных предприятиях. Низкие темпы внедрения принципов ХАССП в сельском хозяйстве, в первую очередь, в животноводстве, приводят к высокой степени риска производства продукции с повышенным содержанием вредных веществ и необходимости дополнительного контроля и административного вмешательства со стороны государственных органов управления АПК.

Предварительными условиями, реализация которых необходима для формирования в республике эффективного механизма внедрения и применения системы ХАССП в сельском хозяйстве, являются:

- определение стратегии и разработка плана внедрения системы ХАССП в крупнотоварном сельскохозяйственном производстве;

- разработка методических руководств по внедрению и применению системы ХАССП в отдельных отраслях сельского хозяйства;

- информационное обеспечение процесса разъяснения целей, задач и преимуществ внедрения и применения системы ХАССП;

- создание механизма стимулирования процесса внедрения систем ХАССП в сельскохозяйственном производстве;

- создание пилотных проектов внедрения системы ХАССП при производстве продукции животноводства [3].

3. Создание эффективного механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции на основе договорных критериев предприятий АПК.

В республике действует еще недостаточно эффективная система регулирования взаимоотношений предприятий АПК в области качества сельскохозяйственной продукции. Гарантией производства безопасной продукции с высокими потребительскими свойствами является использование на предприятиях нормативно-технологической документации. Поощрение и содействие ее применению должно обеспечиваться на уровне договорных отношений. Однако, как правило, перерабатывающие предприятия недостаточно активно используют данные возможности.

В связи с этим совершенствование механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции на основе договорных критериев предприятий АПК предполагает, что обязательным приложением к контрактам должно быть описание технологического процесса производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции, выполнение которого, за исключением наступления форс-мажорных обстоятельств (в том числе и неблагоприятных климатических условий), гарантирует производство доброкачественной продукции с высокими потребительскими и технологическими свойствами. Данное приложение должно являться неотъемлемой частью контракта и содержать требования ко всем технологическим операциям, их параметрам и срокам проведения.

Основным документом, лежащим в основе условий договора в отношении технологии производства сельскохозяйственной продукции, должны быть отраслевые регламенты [4], [5].

Все это обеспечит переход сельскохозяйственных организаций и перерабатывающих предприятий на контракты производственного типа.

4. Оптимизация перечня контролируемых показателей качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями мирового рынка и формирования соответствующей системы контроля.

Данная работа предусматривает развитие системы обеспечения качества и безопасности по следующим направлениям.

Гармонизация перечня показателей качества и безопасности для всей продукции, в том числе и реализуемой на внутреннем рынке, в соответствии с требованиями, предъявляемыми в Европейском союзе, странах – потенциальных импортерах отечественной аграрной продукции.

В настоящее время на соответствие требованиям, предъявляемым в странах ЕС, контролируется только продукция животноводства, идущая на экспорт в данный регион [6]. Однако продукция, реализуемая на внутреннем рынке, контролируется на безопасность по традиционным схемам.

В растениеводстве основным документом по проведению контроля безопасности продукции до сих пор является руководящий до-

кумент РД РБ 0215.07-99 МСХП РБ «Порядок осуществления контроля за безопасностью растениеводческой продукции». Настоящий документ определяет общий порядок осуществления контроля содержания в растениеводческой продукции потенциально опасных веществ для здоровья и жизни людей [7]. Необходима актуализация его требований, а также гармонизация с аналогичными требованиями ЕС, других зарубежных стран, в том числе России.

Разработка новых технических нормативных правовых актов по оценке качества продукции. На современном этапе оценка качества отечественной сельскохозяйственной продукции, как основного составляющего элемента ее конкурентоспособности, во многом затруднена вследствие различных показателей, используемых при ранжировании продукции на различные категории качества. Недостаточный уровень гармонизации национальных нормативных документов по стандартизации с международными аналогами не позволяет в полной мере обеспечить защиту интересов сельскохозяйственных производителей на мировом рынке.

5. Создание эффективной системы мотивации производства продукции с высокими потребительскими и технологическими свойствами, безопасной для здоровья человека.

Современный экономический механизм мотивации качества ограничивается, как правило, дифференциацией закупочных и договорных цен в зависимости от качества сырья и продукции и слабо стимулирует процесс улучшения потребительских и технологических свойств.

Дифференциация цен на сельскохозяйственную продукцию и сырье в зависимости от качества требует совершенствования с целью усиления их роли в стимулировании процесса улучшения качества продукции. При дифференциации цен необходимо придерживаться ряда принципов. Основные из них следующие:

при расчете цен на сельскохозяйственное сырье должны учитываться затраты на производство и переработку, а также цена конечной продукции с учетом ее качества, то есть технология переработки сырья;

при закупке продукции, не требующей переработки, при дифференциации цен следует ориентироваться на нормативные затраты на повышение качества сырья;

обязательным является комплексный учет всех качествообразующих факторов, влияющих на качество конечной продукции и объем затрат на переработку;

дифференциация цен на продукцию в зависимости от ее качества с учетом ориентации на потребителя.

При этом на современном этапе фактически остаются незадействованными и должны получить развитие другие методы регулирования (стимулирование внедрения и соблюдения интенсивных технологий производства сельскохозяйственной продукции, поощрение стабильности производства сельскохозяйственной продукции высокого качества и достижений в области обеспечения его качества и т. д.).

6. Формирование комплексного механизма информационной поддержки инновационной деятельности в сельскохозяйственных предприятиях с целью обеспечения качества и безопасности произведенной сельскохозяйственной продукции.

Информационное обеспечение инновационной деятельности предполагает создание системы мониторинга качества и потребительских свойств сельскохозяйственной продукции.

В соответствии с Законом «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека», органы, осуществляющие государственный контроль и надзор в пределах их компетенции обеспечивают и проводят мониторинг в целях определения основных направлений государственной политики в области обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов, охраны здоровья населения, разработки мер по предотвращению поступления в оборот некачественных и опасных для жизни и здоровья человека продовольственного сырья и пищевых продуктов, материалов и изделий [8].

В то же время мониторинг качества аграрной продукции в настоящее время практически не ведется. Это объясняется тем, что ни в законе, ни в каком-либо другом нормативном правовом акте не определены органы государственного управления, ответственные за конкретные направления реализации данной работы.

В связи с этим необходимы централизация и упорядочение работы по проведению мониторинга ее качества и потребительских свойств и принятие соответствующего постановления Совета Министров.

Заключение. Формирование эффективной системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции, отвечающей современным требованиям и гарантирующей устойчивое производство продукции, безопасной для здоровья населения, требует реализации комплекса организационно-экономических мероприятий в рамках следующих направлений:

формирование системы правового обеспечения, ориентированной на рыночные механизмы регулирования качества и ответственности за безопасность сельскохозяйственной продукции;

разработка, внедрение и сертификация систем качества и обеспечения безопасности продукции в сельском хозяйстве;

создание эффективного механизма управления качеством сельскохозяйственной продукции на основе договорных критериев предприятий АПК;

оптимизация перечня контролируемых показателей качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в соответствии с требованиями мирового рынка и формирования соответствующей системы контроля;

создание эффективной системы мотивации производства продукции высокого качества и безопасной для здоровья человека;

формирование комплексного механизма информационной поддержки инновационной деятельности в сельскохозяйственных предприятиях с целью обеспечения качества и безопасности произведенной сельскохозяйственной продукции.

Список литературы

1. Кодекс Алиментариус. Гигиена пищевых продуктов. Базовые тексты / Пер. с англ. – 3-е изд. – М.: Издательство «Весь мир», 2006. – 76 с.
2. Системы качества. Управление качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе анализа рисков и критических контрольных точек. Общие требования: СТБ 1470–2004. – Введ. 30.06.04. – Минск: : Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2004. – 14 с.
3. Методические предложения по использованию системы ХАССП в сельскохозяйственном производстве / П.В. Расторгуев [и др.]; Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2009. – 36 с.
4. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сб. отраслевых регламентов / НАН Беларуси, Ин-т аграрной экономики; разраб. В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Белорус. наука, 2005. – 460 с.
5. Организационно-технологические нормативы производства продукции животноводства и заготовки кормов: сб. отраслевых регламентов / НАН Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграрной экономики; разраб. В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Белорус. наука, 2007. – 283 с.
6. Правила осуществления контроля за содержанием вредных веществ и их остатков в живых животных и продукции животного происхождения при экспорте их в страны Европейского союза / М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь; А.М. Аксенов [и др.]. – Витебск: УО «ВГАВМ», 2006. – 38 с.
7. Порядок осуществления контроля за показателями безопасности растениеводческой продукции: Руководящий документ Министерства сельского хозяйства и продовольствия // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 70. – 8/1666.

8. О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека: Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2003 г. № 217-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 79. – 2/966.

Информация об авторе

Расторгуев Пётр Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором качества Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) +375-17-2783220. E-mail: rastorgouev-pv@rambler.ru.

Дата поступления статьи – 25 апреля 2011 г.

УДК 631.16: 658.152

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

В.А. РОМАНОВ, магистр экономических наук, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

MODERN PROBLEMS OF REVALUATION OF THE BASIC MEANS

V.A. ROMANOV, Master of Economics, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведено исследование нормативных документов, касающихся переоценки основных средств, приведены мнения исследователей по поводу совершенствования методики переоценки основных средств, а также представлены собственные предложения.

The research of the standard documents, basic means concerning revaluation is carried out in the article, opinions of researchers concerning perfection of a technique of revaluation of the basic means are resulted, and also own offers are presented.

Введение. Для своей деятельности организации должны иметь необходимые средства труда и материальные условия, которые являются важнейшим элементом производительных сил и определяют их развитие. Бухгалтерский учет развивается и совершенствуется в соответствии с общепринятыми принципами, которые разработаны национальными, межнациональными и профессиональными международными организациями. Практика показывает, что действующая система бухгалтерского учета основных средств не позволяет получать необходимую на данном этапе информацию об их функционировании и состоянии. Поэтому появилась необходимость в совершенствовании действующей методики учета основных средств.

Основная часть. В начале исследования обратимся к зарубежной учетной практике. Согласно п. 30 Международного стандарта финансовой отчетности 16 «Основные средства» после первоначального признания в качестве актива объект основных средств должен учитываться по его первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения. В соответствии с п. 31 после первоначального признания в качестве актива объект основных средств должен учитываться по переоцененной стоимости, являющейся его спра-

ведливой стоимостью на дату переоценки за вычетом амортизации и убытков от обесценения, накопленных впоследствии. Переоценки должны проводиться достаточно регулярно, чтобы балансовая стоимость существенно не отличалась от справедливой стоимости на отчетную дату [4, с. 168].

Следует также отметить, что в некоторых странах (Испания, Италия) переоценку разрешается проводить лишь в случаях, предусмотренных законодательством. В Великобритании периодичность переоценок определяется самой компанией, во Франции законодательство позволяет отображать в учете переоценку необоротных активов и инвестиций, однако признание прибыли от увеличения стоимости актива сопровождается налогом на прибыль от возникающих доходов, в Швейцарии основные средства должны оцениваться по первоначальной стоимости за вычетом амортизации без права текущей переоценки. Исключение составляют предприятия, накопленные убытки которых превышают половину капитала и обязательных резервов. В этом случае разрешено переоценивать имущество и долю участия до текущей стоимости [5, с. 369].

В Республике Беларусь обязательная переоценка основных средств проводится организациями по решениям Правительства с 1992 года. Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 20 октября 2006 г. № 622 «О вопросах переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования» закреплены следующие методы переоценки:

- прямой оценки – пересчет стоимости объектов имущества в цены на 1 января года, следующего за отчетным, на новые объекты, аналогичные оцениваемым, с использованием документов и материалов, подготовленных организацией, самостоятельно осуществляющей переоценку, или субъектом, занимающимся оценочной деятельностью;

- индексный – пересчет стоимости объектов имущества с использованием коэффициентов изменения их первоначальной и (или) остаточной стоимости на 1 января года, следующего за отчетным, дифференцированных по периодам;

- пересчета валютной стоимости – пересчет стоимости объектов и имущества в иностранной валюте по официальному курсу Национального банка, установленному на 31 декабря текущего года [8].

Решение о переоценке активов в МСФО предлагается принимать руководству компаний самостоятельно. Первые шаги в этом направлении в Беларуси уже определены законодательно. Указом Президента Республики Беларусь от 27 февраля 2009 г. № 116 установлено, что в целях повышения конкурентоспособности товаров, продукции (работ,

услуг) организации вправе не производить переоценку числящихся в бухгалтерском учете основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования на 1 января 2009 г. [6].

Однако переоценка по состоянию на 1 января 2011 г. как и ранее является обязательной при выполнении предусмотренного Указом № 622 критерия – достижение индекса цен производителей промышленной продукции производственно-технического назначения за октябрь к месяцу, предшествующему дате последней переоценки (то есть к декабрю 2009 г.) величины 103 % и более. С учетом того, что указанный индекс за октябрь 2010 г. к декабрю 2009 г. составил 120 %, переоценка на 1 января 2011 г. будет являться обязательной. Постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 5 ноября 2010 г. № 162/131/37 утверждена «Инструкция о порядке переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования» [3].

Основным отличием от предыдущих переоценок 2007–2010 гг. является принятие Президентом Беларуси 30 сентября 2010 г. Указа № 512, которым внесены изменения в Указ от 20 октября 2006 г. № 622 «О вопросах переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования». Документ направлен на сближение национального законодательства в области проведения переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования с международным стандартом финансовой отчетности «Основные средства», предусматривающим необходимость регулярного проведения переоценки основных средств без установления ограничений по методам ее проведения. Отметим, что изменения, предусмотренные Указом № 512, создают условия для более широкого применения методов прямой оценки и пересчета валютной стоимости, в том числе по зданиям, сооружениям, передаточным устройствам, незавершенным строительством объектам, что создает условия для получения наиболее достоверного результата при определении стоимости переоцениваемых объектов, недопущения ее необоснованного роста при применении усредненных групповых индексов переоценки. Указ № 512 вступает в силу с 1 января 2011 г. и распространяет свое действие на переоценки, которые будут проводиться, начиная с 1 января 2011 г. [7].

С нашей точки зрения, предприятия всегда стоят перед трудной проблемой выбора метода переоценки. В условиях перехода страны к экономике рыночного типа предприятия могут быть заинтересованы в увеличении стоимости основных фондов при их переоценке, так как чем

больше стоимость основных фондов, тем больше возможная сумма получаемых кредитов. Если рассматривать проблему оценки основных фондов с точки зрения государственных интересов, то государство, особенно при проведении приватизации, заинтересовано в информации о реальной стоимости фондов, которую можно получить лишь с использованием рыночного подхода к оценке.

В своих работах Ванкевич В.Е. отмечает, что для устранения влияния инфляции на стоимость основных средств в странах с развитой рыночной экономикой существует три основных подхода. Первый состоит в том, что оценка основных средств осуществляется в денежных единицах одинаковой покупательной способности. Этот подход основан на рассмотрении основных средств как инвестируемых денежных средств с учетом покупательной способности денежной единицы. Второй подход основан на переоценке имущества в текущую стоимость по ценам аналогов на момент переоценки по продажным ценам. Третий подход базируется на том, что ценность основных средств состоит не в номинальной стоимости имеющихся зданий и оборудования, а в умении производить конкурентоспособную и прибыльную продукцию, то есть рыночная цена основных средств зависит от величины прибыли [1, с. 40].

Многие исследователи считают, что восстановительная стоимость одного и того же переоцениваемого объекта определяется не реальным обесценением денег, а избранным методом переоценки, поэтому предлагают корректировать коэффициент переоценки с учетом не только обесценения денег [1, с. 41; 2, с. 42–50]. Исходя из этого авторы предлагают различные методики совершенствования переоценки основных средств. Так, Ванкевич В.Е. предлагает в целях устранения этого недостатка корректировать коэффициент для переоценки основных фондов также с учетом срока службы объектов. Расчет коэффициента переоценки целесообразно проводить по формуле

$$K_{\text{пер}} = 1 + \frac{1}{Cp_{\text{ф}}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{пер}}$ – коэффициент переоценки конкретного объекта или группы основных фондов;

$Cp_{\text{ф}}$ – фактический срок службы.

При этом в первый год эксплуатации коэффициент переоценки не устанавливать [1, с. 41].

На наш взгляд, для адекватной переоценки основных средств недостаточно использовать только фактический срок службы объекта, а необходимо также учитывать и срок полезного использования объекта основных средств.

В своих исследованиях Ефимова О.В. предлагает методику корректировки коэффициента переоценки с учетом степени начисленной амортизации:

$$I' = (I-1) - ((I-1) \times A) + 1, \quad (2)$$

где I' – коэффициент переоценки объекта основных средств с учетом процента начисленной амортизации;

I – коэффициент переоценки основных средств, установленный Министерством статистики и анализа Республики Беларусь;

A – индекс начисленной амортизации объекта основных средств на момент переоценки [2, с. 42–50].

Следует отметить, что данная методика при переоценке новых зданий и сооружений будет довольно сильно завышать рыночную их стоимость, а так как пассивная часть фондов занимает большой удельный вес в имуществе предприятия, то стоимость основных средств будет преувеличена.

В целях совершенствования коэффициента переоценки, мы полагаем, что он должен быть одинаков для различных объектов основных средств, однако предлагаем коэффициент, зависящий не только от фактического срока службы, но и от сроков полезного использования, определять по формуле

$$K_{\text{пер}} = \frac{\sqrt{(\text{СПИ} - C_{\text{ф}})}}{\text{СПИ}} + 1. \quad (3)$$

где $K_{\text{пер}}$ – коэффициент переоценки;

СПИ – срок полезного использования, выбранный организацией, лет;

$C_{\text{ф}}$ – фактический срок службы объекта, лет.

Например, для овощехранилища (вне зависимости от сроков службы и сроков полезного использования) Комитетом статистики и анализа Республики Беларусь установлен коэффициент изменения стоимости при проводимой переоценке на 01.01.2011 г. к декабрю 2009 г., который составляет 1,1921. Срок полезного использования равен 29 годам, фактический срок службы – 18 лет. По предложенной формуле коэффициент переоценки составит

$$K_{\text{пер}} = \frac{\sqrt{(29-18)}}{29} + 1 = 1,11437. \quad (4)$$

На наш взгляд, полностью износившиеся основные средства не должны переоцениваться, так как они перенесли свою стоимость в виде амортизационных отчислений на изготавливаемую продукцию. Также не

следует переоценивать основные средства, находящиеся в запасе, на консервации, в стадии модернизации. Предложенная формула обеспечивает взаимосвязь коэффициента переоценки со сроками полезного использования и сроками службы основных средств. По мере увеличения срока службы объекта коэффициент переоценки будет уменьшаться. Рассмотрим в таблице восстановительную стоимость объектов основных средств на конец 2010 г. по данным РУП «Учхоз БГСХА» Горецкого района Могилевской области согласно действующей методике и предлагаемого нами варианта.

На основании исследований, проведенных по данным объекта, можно сделать вывод, что восстановительная стоимость, рассчитанная согласно разработанной нами методике по большинству объектов ниже, чем по действующей методике. Особенно это касается объектов, имеющих большой срок полезного использования. По некоторым объектам основных средств наблюдается превышение восстановительной стоимости. Однако, если учесть тот факт, что пассивная часть основных средств, занимает наибольшее место в структуре основных средств предприятия и характеризуется высокой степенью изношенности, следует признать предложенный вариант приемлемым для отражения реальной стоимости объектов основных средств и применимым к использованию на практике. Следует также отметить, что определение реальной стоимости основных средств необходимо в первую очередь при проведении сделок купли-продажи имущественных комплексов, так как с точки зрения бухгалтерского учета увеличение чистых активов при завышении стоимости основных средств не происходит. Завышение стоимости основных средств приводит также и к росту суммы амортизационных отчислений, что ведет к необоснованному росту себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Закключение. Обобщая вышеизложенное, следует сделать вывод, что проведение переоценки основных средств в настоящее время является важным элементом в учетной работе организации. Необходимо согласиться с необходимостью переоценки и проведения ее более простым – индексным методом, так как на современном этапе развития экономики говорить о добровольном характере переоценки пока рано. Однако в то же время считаем целесообразным в сочетании с индексным методом применять и прямой метод оценки, которому должна следовать любая организация хотя бы раз в 5 лет. Это необходимо для того, чтобы привести стоимость основных средств к сопоставимому виду. В связи с этим следует согласиться с точкой зрения тех ученых, которые являются сторонниками необходимости переоценки, что восстановительная стоимость одного и того же переоценивае-

Таблица – Расчет восстановительной стоимости объектов основных средств при проведении их переоценки по данным РУП «Учхоз БГСХА» Горецкого района на 01.01.2011 г.

Объект основных средств	Дата ввода в эксплуатацию	Срок полезной эксплуатации, лет	Фактический срок службы, лет	Восстановительная стоимость до переоценки, млн руб.	Коэффициент переоценки		Восстановительная стоимость, рассчитанная		Изменение восстановительной стоимости	
					согласно действующей методике	согласно предположительной вариации	по действующей методике	согласно предположительной методике	сумма, млн руб.	%
Коровник	04.1976	40	35	206,23	1,1921	1,0559	245,85	217,76	28,09	11,4
Овощехранилище	12.1992	29	18	4,24	1,1921	1,1144	5,05	4,72	0,33	6,5
Водонапорная башня	12.1991	20	19	7,41	1,1921	1,05	8,83	7,78	1,05	11,9
Сети водоснабжения	12.2009	59	1	325,25	1,2287	1,1291	399,63	367,23	32,40	8,1
Трактор МТЗ-82-1	05.2002	11	9	4,87	1,1337	1,1286	5,52	5,50	0,03	0,5
Опрыскиватель «Колумбия АД-18»	05.2003	6	8	12,02	1,1129	1	13,38	12,02	1,36	10,1
Комбайн свеклоуборочный КСН-6	09.2008	7	2	11,59	1,1129	1,3194	12,90	15,29	-2,39	-18,6
Кормораздатчик КРФ-10	11.2007	5	3	12,48	1,1213	1,2828	13,99	16,01	-2,02	-14,4
Автомобиль УАЗ-22069-033	01.2004	8	7	6,38	1,149	1,125	7,33	7,18	0,15	2,1
Компьютер	09.2008	10	6	1,3	1,1349	1,2	1,48	1,56	-0,08	-5,7
Итого	—	—	—	—	—	—	713,97	655,05	58,91	

мого объекта определяется не реальным обесценением денег, а избранным методом переоценки, поэтому предлагаем корректировать коэффициент переоценки с учетом не только обесценения денег, а с учетом сроков полезного использования и фактического срока службы [1, с. 41; 2, с. 42–50].

Список литературы

1. Ванкевич, В.Е. Совершенствование переоценки основных средств и методики ее учета / В.Е. Ванкевич // Финансы. Учет. Аудит. – 2005. – сентябрь. – С. 40–44.
2. Ефимова, О. Совершенствование механизма оценки и учета восстановительной стоимости объектов основных средств / О. Ефимова // Национальный бухгалтерский учет. – 2004. – № 12. – С. 42–50.
3. Инструкция о порядке переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования, утвержденная Постановлением Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 5 ноября 2010 г. № 162/131/37.
4. Международные стандарты финансовой отчетности. – Москва: Аскери-АССА, 2008. – 1100 с.
5. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет в зарубежных странах / Я.В. Соколов. – Москва: Проспект Велби, 2005. – 659 с.
6. О некоторых вопросах переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования: Указ Президента Республики Беларусь от 27 фев. 2009 г. № 116 // Режим доступа: <http://www.lawbelarus.com>. – Дата доступа: 15. 01. 2011 г.
7. О внесении изменений в Указ Президента Республики Беларусь от 20 октября 2006 г. № 622: Указ Президента Республики Беларусь от 30 сент. 2010 г. № 512 // Режим доступа: <http://www.lawbelarus.com>. – Дата доступа: 15.01.2011 г.
8. О вопросах переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования: Указ Президента Республики Беларусь от 20 окт. 2006 г. № 622 // Советская Белоруссия. – 24 октября. – 2006.

Информация об авторе

Романов Вадим Александрович – магистр экономических наук, аспирант кафедры бухгалтерского учета в отраслях АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529)747-59-90. E-mail: vadim21041985@mail.ru.

Дата поступления статьи – 20 апреля 2011 г.

УДК: 633.521

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА
ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ
ЛЬНОВОДСТВА В БЕЛАРУСИ**

А.П. СВЯТОГОР, кандидат экономических наук, доцент

В.В. ШВАРАЦКИЙ, научный сотрудник

Государственное предприятие «Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси»

**ECONOMIC ANALYSIS AND CAPABILITY
ASSESSMENT OF FLAX BREEDING DEVELOPMENT
IN BELARUS**

A.P. SVAYTOGOR, Candidate of Economics, leading research assistant

V.V. SHVARATSKIY, research assistant

The State Enterprise «The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»

Дальнейшее развитие агропромышленного комплекса предусматривает повышение эффективности каждой из составляющих его отраслей на основе применения средств адаптивной интенсификации, внедрения инновационных и ресурсосберегающих технологий. Опыт работы отдельных хозяйств и проведенный экономический анализ состояния отрасли льноводства позволяют определить основные направления получения оптимальных результатов в этой сфере деятельности.

Further development of Agroindustrial Complex leads to the effectiveness increase of each components of its branches on the basis of the application of adaptive means of intensification, innovation and resources saving technologies. Experience of individual farms and held economic analysis of the flax breeding allow determining the main directions of optimal results in this field.

Введение. Повышение эффективности – одна из самых актуальных проблем обеспечения динамичного развития сельского хозяйства, всех его составляющих отраслей. Это главное условие и средство ликвидации сложившейся убыточности ряда из них, производства конкурентоспособной продукции, укрепления экономики хозяйств.

Поскольку Беларусь стремится интегрироваться в международное рыночное хозяйство, то и агропромышленное производство должно соответствовать всем требованиям рыночных отношений, быть высокоорганизованным, базироваться на технике и технологиях, обеспечивающих производство продукции с высокой долей инновационной составляющей. При

этом важно всемерно укреплять экономику субъектов хозяйствования, повышать окупаемость затрачиваемых ими ресурсов.

Сельское хозяйство страны должно стать на путь адаптивной интенсификации, позволяющий наиболее рационально использовать производительные силы природы, созданный и приумножаемый экономический потенциал, все задействованные в производственном процессе средства, факторы и ресурсы. По оценкам ученых-аграриев, конкурентоспособным сельское хозяйство может быть лишь тогда, когда оно развивается на основе адаптивной интенсификации, оптимальной концентрации и специализации, высокой культуры производства с применением новейших экономических энергосберегающих технологий, соответствующих региональным особенностям хозяйствования, в максимальной мере учитывающих потребности рынка.

Производство льнопродукции – одно из традиционных и экономически важных направлений в развитии сельского хозяйства Беларуси, поставляющее перерабатывающей промышленности сырье для выработки льноволокна, текстильных изделий и растительного масла.

Основная часть. По данным РО «Белагросервис», на начало 2010 г. в республике насчитывалось 222 субъекта, занимающихся выращиванием льна, в том числе 47 льнозаводов, 6 крестьянских (фермерских) хозяйств и 11 льносемстанций. В 2009 г. общая площадь льна-долгунца составила 68 тыс. га (табл. 1).

В прошлом столетии посевные площади льна в Беларуси в 3–4 раза превышали современные размеры: в 1965 г. – 282 тыс. га, в 1970 – 261 и в 1985 г. – 200 тыс. га. Однако вследствие экстенсивного выращивания культуры выход льнопродукции был крайне низким, находился в пределах 1,3–4,0 ц/га волокна и лишь в 90-е годы (в некоторые из них) он повышался до 5,9–7,2 ц/га.

С учетом сложившейся практики развития льноводства, его экономики, процесс осуществляемой здесь интенсификации целесообразно рассматривать на примере сельхозорганизаций с многолетним опытом выращивания культуры льна.

В последние годы льноводство таких сельхозорганизаций все больше интенсифицируется. За 10 лет вложения материально-денежных средств в расчете на 1 га посева увеличились почти в 7–8 раз (с 259,8 тыс. руб. до 1735,9–2078,6 тыс. руб.), внесение минеральных удобрений – со 127 до 244–284 кг д. в/га; значительно повысилась заработная плата работников – с 2,5 до 24,6–28,0 тыс. руб/чел.-день. (табл. 2).

В результате в 2009 г. в масштабе всей совокупности сельхозорганизаций Минсельхозпрода получено по 28,6 ц/га льносоломки (в 2008 г. – 30,2 ц/га), или

Таблица 1 – Динамика посевных площадей и производства льноволокна в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Показатели	Год								
	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009		
Посевная площадь льна-долгунца, тыс. га	149,2	81,4	77,7	74,2	69,3	79,7	67,6		
Урожайность льносеялки, ц/га*	17,8	22,8	27,1	17,5	23,0	30,2	28,6		
В том числе в пересчете на волокно	4,6	4,8	6,9	4,4	5,9	7,8	7,2		
Валовой сбор льноволокна, тыс. т	52,2	37,1	49,5	28,9	38,7	60,5	46,5		
Средний номер заготавливаемой льногресты, №	0,63	0,82	0,96	0,70	0,82	0,95	0,87		
В том числе льнозаводами	—	—	1,01	0,76	0,86	0,98	0,91		

* По данным сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрора Республики Беларусь.

Таблица 2 – Уровни интенсификации отрасли льноводства в сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрора Республики Беларусь

Показатели	Год								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009			
Посевная площадь льна, тыс. га	76,6	36,9	27,5	23,6	25,7	19,8			
Материально-денежные затраты в расчете на 1 га посевной площади, тыс. руб.	259,8	1 041,6	1 053,4	1 298,4	1 735,9	2 078,6			
В том числе: на оплату труда	39,3	128,2	112,2	131,2	170,4	178,9			
удобрения и средства защиты	26,4	174,7	196,5	207,0	291,5	405,9			
содержание основных средств	29,6	104,3	114,3	162,5	236,2	155,0			
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг д. в.	155	217	236	210	244	284			
Прямые затраты труда на 1 га, чел.-ч	125,1	87,3	70,5	68,6	55,4	51,0			
Оплата труда 1 чел.-дня, тыс. руб.	2,5	11,8	12,7	15,3	24,6	28,0			

на 25–32 % больше факта 2000 г. (табл. 3). При этом в сопоставлении с 2000 г. посевы льна уменьшились на 16,5 % (с 81,4 до 68,0 тыс. га), а валовое производство льноволокна увеличилось почти в 1,3 раза (с 37,1 до 47,0 тыс. т); по отношению к 1990 г. посевы сократились в 2,2 раза, а объем производства волокна – лишь на 20 % (52,2 до 47,0 тыс. т).

Вместе с тем льноводство остается самой убыточной для сельскохозяйственных организаций отраслью в растениеводстве, а доля отрасли в специализации хозяйств снижается. Пока субъекты хозяйствования не вышли на нормативные показатели урожайности и требуемую номерность тресты, позволяющие вырабатывать высококачественное волокно, себестоимость значительно выше складывающихся среднереализационных цен. В 2009 г., например, себестоимость 1 т тресты превышала среднереализационную цену на 65 %, в 2006 г. – в 3,6 раза, в 2007 г. – в 1,9 раза. Данная ситуация свидетельствует о том, что ведомственные и государственные структуры управления недостаточно контролируют издержки производства, не учитывают объективных условий формирования себестоимости льнопродукции при установлении закупочных цен. Применяемая ныне в хозяйствах технология приготовления товарной тресты влечет за собой 1,5–2-кратное увеличение затрат, которые действующими закупочными ценами не окупаются.

По нашим оценкам, именно недостаточные темпы роста урожайности льносоломки, низкое качество заготавливаемой тресты и волокна, увеличение себестоимости продукции и несоответствие реализационных цен являются основными причинами убыточности отрасли. Рентабельность тресты в худшие годы производства составляла (минус) 48,2–73,5 %, в 2008–2009 гг. она оказалась с отрицательным значением 15,5 и 37,6 %. При этом заметим, что современное экономическое состояние льноводства существенно контрастирует с временным периодом 1990–2000 гг., когда отрасль для сельхозорганизаций была рентабельной (с учетом госдотаций) и составляла: в 1990 г. – 24,0 %; 1991 – 109,2 и в 2000 г. – 24,4 %.

В 2009 г. в республике насчитывалось лишь 18,7 % сельхозорганизаций, в которых льноводство было прибыльным. Это хозяйства с качеством пахотных земель в 31,5–37,1 баллов, затрачивающие в расчете на 1 га посевов льна 883–1 143 тыс. руб. В данной совокупности хозяйств эффективность льноводства характеризуется рентабельностью тресты 4,8–60,5 %, а всей льнопродукции – 4,6–45,3 % (табл. 4).

В качестве примера эффективного развития льноводства целесообразно привести сельскохозяйственное предприятие ОАО «Новая жизнь» Несвижского района (балл пашни – 44,1). В 2008–2009 гг. со 105 га посевной площади здесь собрано по 53,3–58,7 ц/га льносоломки и 7,9–8,4 ц/га

Таблица 3 – Результативность отрасли льноводства в сельскохозяйственных системах
Минсельхозпрод Республики Беларусь

Показатели	Год							
	2000	2005	2006	2007	2008	2009		
Льносемена: урожайность, ц/га	2,1	2,5	1,7	2,3	2,7	1,6		
прямые затраты труда, чел.-ч/ц	9,69	6,50	9,42	6,88	4,38	7,88		
себестоимость производства, тыс. руб/т	163	605	1 045	942	879	1356		
цена реализации, тыс. руб/т	248	547	565	597	815	870		
рентабельность, %	55,7	1,7	-29,1	-34,9	-1,8	-14,3		
Льносоломка: урожайность, ц/га	22,8	27,1	17,5	23,0	30,2	28,6		
прямые затраты труда, чел.-ч/ц	2,14	0,94	1,26	0,88	0,64	0,66		
себестоимость производства, тыс. руб/т	40	133	199	194	201	271		
Льнотреста: прямые затраты труда, чел.-ч/ц	3,20	2,08	2,29	1,87	1,00	0,85		
себестоимость производства, тыс. руб/т	76	236	348	353	366	469		
цена реализации, тыс. руб/т	99	154	96	182	304	284		
рентабельность, %	21,7	-37,2	-73,5	-48,2	-15,5	-37,6		
Лен (в целом): товарная продукция, млн руб.	15 460	16 336	5 360	8 947	20 509	15 223		
доля в составе отраслей сельского хозяйства (раст.+жив.), %	4,8	1,7	0,6	0,7	1,0	0,7		
в том числе в расчете на 1 га, тыс. руб.	202	442	195	379	799	769		
прибыль – всего, млн руб.	3 030	-7 082	-10 367	-7 717	-3 307	-7 981		
в том числе в расчете на 1 га, тыс. руб.	40	-192	-377	-327	-129	-403		
рентабельность, %	24,4	-30,2	-65,9	-46,3	-13,9	-34,4		

Таблица 4 – Экономическое состояние отрасли льноводства в сельскохозяйственных организациях, 2009 г.

Группы хозяйств рентабельности льнотрестей, %	Хозяйств в группе		Урожай- ность со- ломки, ц/га	Балл плодо- родия пашни	Площадь посевов льна	Удельный вес посевов льна в структуре посевов, %	Затраты на про- дукцию в расчете на 1 га посевов		Удельный вес льна в структуре товарной продукции, %	
	количе- ство	%					трус. руб.	чел.-ч	растениевод- ства	всего хозяй- ства
До -20,1	133	68,9	25,4	31,2	105	3,2	19,9	1 020	3,4	0,9
-20,0...-0,1	24	12,4	35,3	31,7	102	2,9	22,6	1 028	6,3	1,6
0,0...10,0	21	10,9	34,3	32,5	95	2,7	25,0	883	4,9	1,5
10,1...20,0	4	2,1	37,7	33,4	100	3,2	17,5	1 143	8,5	1,6
20,1...40,0	5	2,6	41,9	31,5	114	2,9	36,7	1 028	8,8	2,5
Свыше 40,0	6	3,1	42,7	37,1	103	5,5	12,9	955	7,2	2,7
По совокупности	193	100,0	28,7	31,6	104	3,1	20,9	1 008	4,4	1,2

Продолжение таблицы 4

Группы хозяйств рентабельности льнотрестей, %	Себестоимость, тыс. руб/т			Цена реализации, тыс. руб/т		Прибыль от реализации в расчете на 1 га посевов, тыс. руб.		Уровень рентабельности, %		
	семян	соломки	тресты	тресты	семян	всего	в том числе тресты	тресты	семян	всего
До -20,1	1 690,8	303,7	520,8	218,4	857,6	-610,2	-569,1	-56,4	-26,5	-52,3
-20,0...-0,1	768,0	251,2	394,0	352,2	784,2	-142,8	-135,4	-11,8	-4,7	-10,9
0,0...10,0	982,1	209,7	361,9	384,6	848,1	51,9	48,4	4,8	2,7	4,6
10,1...20,0	1 600,0	223,8	310,9	363,5	736,8	142,5	137,5	14,2	7,7	13,8
20,1...40,0	522,5	206,8	330,3	440,8	907,9	353,1	332,2	29,9	9,5	26,5
Свыше 40,0	1 209,2	134,2	268,5	456,1	1 328,9	543,5	537,1	60,5	2,1	45,3
По совокупности	1 384,4	270,7	457,6	282,0	870,0	-408,3	-380,0	-37,1	-17,7	-34,5

семян, произведено льнотресты себестоимостью 178 и 260 тыс. руб/т при средней цене реализации соответственно 392 и 460 тыс. руб/т. Рентабельность льноводства составила 55,9 и 69,8 %, в том числе реализации тресты – 82,8 и 64,3 %.

При этом в 2009 г. получено прибыли 132 млн руб., в том числе от реализации тресты – 81 млн руб. Совокупные материально-денежные вложения в расчете на 1 га посева, включая выращивание льна, уборку урожая и приготовление тресты, составили в 2008 г. – 2095 тыс. руб. и в 2009 г. – 2819 тыс. руб., что в 2,4 раза больше среднереспубликанских затрат. Значительно выше стимулируется труд работников в льноводстве: в 2008 г. выплачено по 68,8 тыс. руб. в расчете на один отработанный человеко-день в льноводстве, в 2009 г. – по 34,0 тыс. руб. (против 24,6 и 28,0 тыс. руб. в среднем по льносеющим сельскохозяйственным организациям).

К сожалению, таких сельхозорганизаций в республике единицы. И тем более важно воспользоваться результатами, достигнутыми ими, организовав всестороннее изучение и распространение опыта по всем направлениям технологии и экономики выращивания льна, приготовления тресты, использования трудовых ресурсов, технических средств в целях повышения производительности труда и эффективности развития отрасли.

Учитывая экономическое и социальное значение льнопродукции, прежде всего, волокна и вырабатываемых из него текстильных изделий – тканей, одежды и т. п., в настоящее время в Беларуси по существу сформирован льняной подкомплекс, состоящий из льносеющих хозяйств, льнозаводов и Оршанского льнокомбината. Льноводство определено как одно из приоритетных направлений развития не только аграрного сектора, но и всего народнохозяйственного комплекса страны.

Мерой дальнейшей интенсификации и развития льноводства, обеспечения достаточных для переработки ресурсов сырья являются созданные при льнозаводах механизированные звенья (отряды) по выращиванию и уборке льна, в функции которых входит: выполнение всего комплекса организационных и технико-технологических решений, внедрение новейших инноваций, обеспечение эффективного использования ресурсов, повышение качества продукции и ее рентабельности.

В 2008–2009 гг. льнозаводы возделывали лен на 2/3 от всей его посевной площади в республике – на 52,8 и 45,2 тыс. га соответственно. При этом в среднем на один льнозавод приходилось 1078 и 922 га посевов (на одно товарное сельскохозяйственное предприятие – около 120 га). Соответственно льнозаводами было выработано 42,2 и 33,4 тыс. т волокна (69,8 и 71,1 % от общего объема). Как показал анализ, льнозаводы обеспечивают

на 8–10 % больше выхода волокна с единицы площади. В 2008–2009 гг. – 8,2 и 7,9 ц/га при среднем по сельхозорганизациям – 7,6 и 7,2 ц/га. В то же время себестоимость сырья на льнозаводах более высокая. В 2008–2009 гг. 1 т льнотресты обошлась им в 439–585 тыс. руб. (в сельхозорганизациях – 365 и 469 тыс. руб.), или на 20–25 % выше.

Основная причина более высокой себестоимости на льнозаводах – низкий выход продукции с единицы площади, низкое ее качество (по тресте примерно равное, как и у сельхозорганизаций, различие в номерности – +0,03–0,04 ед.). При более высоком уровне технической оснащенности – выше затраты на содержание основных средств, на льнозаводах также выше и зарплата работников. Однако несоблюдение технологических регламентов выполнения производственных операций снижает окупаемость вложений средств и труда.

Убытки от реализации продукции (работ и услуг) льнозаводов в 2008 г. составили 21,5 млрд руб., рентабельность по реализации – (минус) 22,5 %. Снижение отпускных цен на льноволокно, поставляемого в счет госзаказа для нужд Оршанского льнокомбината (с 1 июля 2009 г. на 50 %; до 1115 тыс. руб/т), существенно ухудшило финансовое состояние предприятий льняного подкомплекса. При сложившейся себестоимости 1 т волокна (условного номера 10) за 8 месяцев 2009 г. – 7300 тыс. руб., рентабельность за указанный период оказалась на уровне (минус) 24 %. Совокупный объем убытков 9,3 млрд руб. Количество убыточных льнозаводов в сравнении с соответствующим периодом 2008 г. возросло с 27 до 31.

Как показывает экономический анализ, льноводство в сельхозорганизациях и в мехотрядах льнозаводов может и должно быть рентабельным при обеспечении ими оптимальных значений урожайности льносоломки в пределах 50–60 ц/га (12–15 ц льноволокна), семян – 6–8 ц/га и заготовки тресты средним номером не ниже 1,0–1,25, с прямыми затратами труда на 1 ц льносоломки не более 0,16–0,18 чел.-ч и на 1 ц льнотресты – 0,20–0,25 чел.-ч. При этом себестоимость льнопродукции (тресты, семян) не должна превышать 80 % значений устанавливаемых закупочных цен.

В соответствии с разработанным Минсельхозпродом и НАН Беларуси проектом Комплексного плана развития льняной отрасли на 2011–2015 гг. в масштабе республики предусматривается: ежегодно в прогнозный период производить по 60 тыс. т льноволокна с получением урожайности волокна на начальном этапе (2011–2013 гг.) – 9–11 ц/га; в 2014–2015 гг. – 12 ц/га; при постепенном сокращении посевных площадей с 65 до 50 тыс. га заготавливать тресту средним номером 1,5.

Повышение эффективности льноводства, выход на оптимальные показатели качества и прогнозные параметры производства продук-

ции требуют мобилизации имеющихся в аграрном секторе и льноводческом подкомплексе резервов, привлечения дополнительных инвестиций в интенсификацию отрасли, внедрение в льносеющих хозяйствах и на льнозаводах новейших технологий и решений, способных обеспечить нормативную окупаемость затрат, достаточные накопления.

Обобщение достижений науки, практики льносеющих хозяйств и мехотрядов льнозаводов свидетельствует, что резервы повышения экономичности отрасли есть на всех этапах получения сырья и конечной продукции. На хозяйственном уровне это, прежде всего, резервы соблюдения технологических регламентов, в широком понимании – обеспечение высокого качества выполняемых работ, всего производственного процесса. По данным РУП «Институт льна», вследствие использования старых сортов теряется 10–15 % урожая льна, по причине низкого качества подготовки почвы, неблагоприятного предшественника – 2 ц/га волокна, нарушений технологий защиты растений – 1 ц, поздних сроков тербления льна – 1,2 ц, несоблюдения оптимальных сроков подъема тресты – 1,6 ц волокна.

Бесспорно, что потери льнопродукции, ее высокая себестоимость обусловлены слабой технической оснащенностью льносеющих хозяйств и подразделений льнозаводов (по оценкам специалистов износ составляет 75–85 %). В качестве позитивного решения, которое призвано кардинально изменить сложившуюся ситуацию с механизацией в льноводстве, следует указать на разработанную в республике на 2011–2015 гг. Концепцию системы машин. Ее цель – существенно повысить уровень механизации и эффективность отрасли.

Заключение. Эффективность льноводческой отрасли неразрывно связана со сферой переработки сырья. Только в условиях оснащения льнозаводов высокопроизводительным оборудованием, новейшими технологиями возможен выпуск высококачественной продукции, нормативная окупаемость затрачиваемых средств и обеспечение необходимых накоплений для расширенного воспроизводства.

Решение вопроса повышения экономичности отрасли, увеличения производства качественного сырья и конечной продукции льноволокна требует ускорения модернизации действующих льнозаводов на основе применения высокопроизводительных отечественных и зарубежных технологических линий (возможно создание новых моделей заводов) позволяющих выпускать до 40–50 % длинного волокна номером 12–15 единиц с окупаемыми затратами на уровне не менее 20–25 %.

Список литературы

1. Конкурентность и эффективность льняного подкомплекса Беларуси: система мер / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2010. – № 4. – С. 27–35.
2. Льняной комплекс: причины убыточности и механизм повышения эффективности / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2010. – № 5. – С. 35–39.
3. Сайганов, А.С. Современное состояние развития механизированных отрядов при льнозаводах и основные направления повышения эффективности их функционирования / А.С. Сайганов, П.А. Дроздов, Д.П. Аникевич // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2005. – № 4. – С. 25–33.
4. Ильина, З.М., Рынок льна / Рынки продуктов и сельскохозяйственного сырья: монография // З.М. Ильина, Н.Н. Батова; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси, 2004. – С. 84–109.
5. Ильина, З.М. Батова, Н.Н., Перевозников, В.Н. Рынок продовольствия и сырья: 10. Лен: монография / З.М. Ильина, Н.Н. Батова, В.Н. Перевозников; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Центр аграрной экономики Института экономики НАН Беларуси, 2005. – 107 с.
6. Батова, Н.Н. Механизм совершенствования взаимоотношений в льняной отрасли / Н.Н. Батова // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2006. – № 5. – С. 10–12.
7. Тинякова, Л.А. Оценка эффективности возделывания и переработки льна в Беларуси / Л.А. Тинякова // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2006. – № 5. – С. 77–79.
8. Гридюшко, А.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма управления льняной отраслью Республики Беларусь / А.Н. Гридюшко, Ю.А. Ходянков // Известия Армянского государственного аграрного университета. – 2006. – № 1. – С. 41–44.

Информация об авторах

Святогор Аркадий Петрович – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора экономики животноводства Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-21-10.

Шварацкий Валерий Викторович – научный сотрудник сектора экономики животноводства Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-21-10.

Дата поступления статьи – 20 апреля 2011 г.

УДК 339.727.22/24:657.474

**МЕХАНИЗМ ЧАСТИЧНОЙ БЮДЖЕТНОЙ
КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ НА РЕАЛИЗАЦИЮ
СТРАТЕГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ**

И.А. ТРЕТЬЯКОВА, научный сотрудник

Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

**MECHANISM OF PARTIAL BUDGETARY
COMPENSATION OF EXPENDITURES FOR
FULFILLMENT OF STRATEGICALLY SIGNIFICANT
INVESTMENT PROJECTS**

I. A. TRETYAKOVA, research assistant

The State Enterprise «The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»

В современных условиях функционирования АПК Беларуси важное значение приобретает проблема активизации инвестирования экономически целесообразного агропромышленного производства. В статье обоснована актуальность и изложен концептуальный подход адаптации механизма частичной компенсации инвестиционных затрат, в частности, по результатам проведенных исследований обоснованы объект, величина и база исчисления компенсационных выплат в белорусской практике государственной поддержки стратегически целесообразных инвестиционных проектов. Раскрыта сущность принципа субсидиарности применительно к предмету нашего исследования.

The semantic aspect of the urgency in connection with modern requirements of investment activization of economically expedient agroindustrial production is proved. The conceptual adaptation approach of the mechanism of partial budgetary compensation of investment expenses is shown. In particular the object, size and the calculation base of compensatory payments in Belarusian practice of state support to strategically expedient investment projects are proved. The essence of the subsidiarity principle with reference of our research is revealed.

Введение. Механизмы государственной поддержки инвестиционных процессов в АПК достаточно широко представлены в современных исследованиях отечественных и зарубежных экономистов. Тем не менее с учетом того, что инвестиционный процесс хозяйственной структуры характеризуется динамизмом, тенденцией к изменению, необходимо

совершенствование государственного регулирования инвестиционной деятельности, ориентированной на эффективное развитие агропромышленного комплекса Беларуси.

В качестве методов исследования использовались общелогические приемы познания (абстрагирование, анализ, аналогия, обобщение, синтез), сравнение, аналитический метод. Материалами исследования послужили публикации отечественных и зарубежных авторов по проблемам повышения эффективности государственной поддержки инвестиционных процессов в АПК.

Основная часть. В современных условиях развития Беларуси актуальное значение придается выявлению механизмов совершенствования сложившейся к настоящему времени практики государственной поддержки инвестиционных процессов, в том числе и в агропромышленном секторе национальной экономики [3, с. 9; 5, с. 32; 8, с. 69].

Исследования, проводимые в данной области, показывают, что для обеспечения экономической целесообразности дальнейшего инвестирования АПК республики, необходимо изменить критерии обоснованности финансирования агропромышленных субъектов хозяйствования.

Стимулирование достижения валовых показателей, что имело важное значение на предшествующих этапах развития АПК, утратило свою актуальность и не способствует повышению эффективности хозяйствования в аграрной сфере национальной экономики, когда приоритет отдается производству продукции не экономически наиболее целесообразной, а дающей большие объемы [7, с. 5; 2, с. 61].

В этой связи создающийся дефицит ресурсов, востребованных на цели инвестирования, необходимого для обеспечения устойчивого конкурентоспособного развития агропромышленных субъектов хозяйствования, как правило, покрывается в определенной мере за счет бюджетных средств. Вместе с тем ввиду ограниченности государственных средств считаем, что их необходимо направлять, главным образом, на инвестирование экономически целесообразного агропромышленного производства, которое в данном контексте следует характеризовать как ориентированное не только на обеспечение нормативной окупаемости инвестиций, но и достижение высокорентабельного производства конкурентоспособной продукции с учетом потребительского спроса.

В этой связи повышается актуальность совершенствования действующего механизма государственной поддержки инвестиционных процессов посредством выделения централизованных инвестиционных ресурсов из средств республиканского бюджета, которое осуществляется в

условиях, когда инвестор, выступающий в качестве инициатора инвестиционного проекта, вкладывает собственные средства в размере не менее 20 % от общего объема инвестиционных средств, необходимых для реализации проекта. При этом величина непосредственно государственной поддержки определяется в зависимости от категории проекта и устанавливается решением Президента Республики Беларусь. Критерии классификации инвестиционных проектов по категориям определяются Правительством Республики Беларусь [4, с. 31].

В существующей практике государственной поддержки инвестиционных процессов посредством выделения ресурсов из средств республиканского бюджета предусмотрено четыре классификационных категории инвестиционных проектов:

- 1) категория А – проекты, обеспечивающие производство конкурентоспособной продукции при условии защищенности ее патентами на приобретение как в Республике Беларусь, так и в других государствах;
- 2) категория Б – проекты, обеспечивающие производство экспортных товаров несырьевых отраслей, имеющих спрос на внешнем рынке, при условии, что доля поставки на экспорт составляет не менее 30 % от объема реализуемой продукции;
- 3) категория В – проекты, обеспечивающие производство импортозамещающей продукции с уровнем цен не менее чем на 30 % ниже импортируемой;
- 4) категория Г – проекты, обеспечивающие производство продукции, пользующейся спросом на внутреннем рынке.

При этом размер непосредственно государственной поддержки посредством предоставления возвратных бюджетных средств составляет 50 % для проектов категории А, 40 – категории Б, 30 – категории В и 20 % – категории Г. Максимальный срок пользования этими ресурсами составляет пять лет [1, с. 320].

Оценка существующих критериев выделения приведенных выше категорий инвестиционных проектов позволяет утверждать, что в сложившейся практике государственного регулирования инвестиционных процессов по мере выделения централизованных ресурсов соблюдается один из важнейших принципов эффективности реализации инвестиционной стратегии развития экономической системы, сущность которого проявляется в том, что более рискованным инвестиционным проектам оказывается большее поощрение, в частности, объем предоставляемых ресурсов из средств республиканского бюджета.

Вместе с тем на основании проведенных исследований установлено, что в условиях активизации инвестирования экономически целесооб-

разного агропромышленного производства, в рамках государственной поддержки существующего перечня категорий стратегически значимых инвестиционных проектов, очевидна необходимость придания перво-степенного значения критерию рентабельности. Это, в свою очередь, предопределяет актуальность адаптации механизма частичной компенсации инвестиционных затрат на реализацию экономически оправданных (рентабельных) проектов в отечественной практике.

Суть данного механизма, широко распространенного в странах Европейского союза, заключается в том, что субъекту хозяйствования после реализации инвестиционного проекта за счет собственных или заемных средств компенсируется государством часть затрат, но только в том случае, если практически доказана эффективность функционирования объекта инвестирования.

В условиях социально ориентированной рыночной экономики актуальной представляется необходимость разработки концептуального подхода адаптации приведенного механизма в национальной практике. В связи с этим помимо инвестиционных проектов, соответствующих рассмотренным выше категориям, как объекта адаптации данного механизма, необходимо рассмотреть порядок определения величины и базы компенсационных выплат.

В целях придания соответствующей привлекательности инвестиционным проектам, адекватной степени их рискованности, в качестве величины исчисления компенсационных выплат нами рассматривается уровень 50 % от суммы предоставляемых централизованных средств в зависимости от категории инвестиционного проекта. Следовательно, для проектов, относимых к категории «А», величина компенсируемой части, составляющая 50 % от суммы предоставляемых бюджетных средств, равнозначна 25 % стоимости реализованного экономически оправданного инвестиционного проекта. Для проектов категорий «Б» и «В» компенсационная величина составит соответственно 20 и 15 % стоимости инвестиционных проектов.

При этом по отношению к первым трем категориям проектов («А», «Б», «В»), как более рискованным, в качестве базы для исчисления соответствующего процента (величины) компенсационных выплат нами предлагается рассматривать полную стоимость реализованного и экономически оправданного инвестиционного проекта.

По проектам, относимым к категории «Г», за базу исчисления 10 %-й величины компенсационных выплат считаем, что будет целесообразно принять сумму непосредственно собственных средств субъекта хозяйствования, привлеченных на реализацию инвестиционного проекта.

В данном случае предусматривается, что величина компенсации инвестиционных затрат, пропорциональная используемой сумме собственных средств субъекта хозяйствования, вложенных в проект, служит предпосылкой активизации формирования внутреннего инвестиционного потенциала агропромышленных товаропроизводителей, что можно обеспечить посредством реализации следующих направлений.

Во-первых, это осуществление рентабельного агропромышленного производства, посредством задействования внутренних резервов повышения эффективности хозяйствования, представленных наиболее экономически выгодными организационными и технологическими подходами, способствующими увеличению прибыли, как первостепенного внутреннего источника инвестиционных ресурсов. Во-вторых, это рациональное использование прежде всего по назначению амортизационных отчислений. В-третьих, это средства, высвобожденные в результате выявления и реализации потенциально не сбалансированного (неиспользуемого ни в настоящее время, ни в перспективе согласно выбранной стратегии устойчивого конкурентоспособного развития) ресурсного потенциала субъекта хозяйствования.

Таким образом, считаем, что в условиях адаптации по мере реализации механизма частичной бюджетной компенсации инвестиционных затрат, актуализируется принцип субсидиарности [6, с. 432]. Применительно к предмету нашего исследования сущность данного принципа проявляется в том, что государство, определяя рамочные правовые и экономические условия, не оказывая при этом негативного воздействия на рыночную среду, осуществляет инвестирование в целях дальнейшего самоинвестирования агропромышленных субъектов хозяйствования. В качестве пояснения отметим, что при данном инвестировании, ориентированном главным образом на развитие экономически целесообразного агропромышленного производства, предполагается увеличение амортизационных отчислений и прибыли для формирования инвестиционных ресурсов, предназначенных для осуществления реинвестирования в дальнейшем, как правило, по мере перехода экономики на новый уровень технологического уклада.

Заключение. На основании проведенных исследований можно утверждать, что по мере реализации механизма частичной компенсации инвестиционных затрат, с учетом предложенного концептуального подхода его адаптации к отечественной практике, повысится привлекательность инвестиционных проектов, включаемых в классификационный перечень государственной поддержки за счет централизованных инвес-

тиционных ресурсов. Практическая реализация данных проектов обуславливает увеличение объемов экономически целесообразного агропромышленного производства. При этом у агропромышленных субъектов хозяйствования, осуществляющих подобные инвестиционные проекты, повышаются возможности для дальнейшего перехода на самофинансирование хозяйственной деятельности, достижения устойчивого конкурентоспособного производства и обеспечения на этой основе эффективного развития.

Список литературы

1. Головачев, А.С. Экономика предприятия: уч. пособ. / А.С. Головачев. – Минск: Выш. школа, 2008. – 464 с.
2. Гусаков, В.Г. Производительность и конкурентоспособность сельского хозяйства Беларуси: анализ и перспективы // Белорусский экономический журнал. – 2010. – № 1. – С. 61–72.
3. Гусаков, В.Г. Сельское хозяйство Беларуси: факторы и перспективы устойчивого развития / В.Г. Гусаков // Развитие АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности: материалы Междунар. науч. конф., Минск, 9–10 сент. 2010 г. / Ин-т системных исследований; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск, 2011. – С. 7–14.
4. Инвестиционный кодекс Республики Беларусь: текст Кодекса по состоянию на 5 апреля 2006 г. / Республика Беларусь. Кодекс. – Минск: Амалфея, 2006. – 83 с.
5. Кукреш, Л. Концепция Государственной программы укрепления аграрной экономики и развития социальной сферы села на 2011–2015 годы (проект) // Аграрная экономика. – 2010. – № 3. – С. 32–42.
6. Национальная экономика Беларуси: учебник // под ред. В.Н. Шимова. – Минск: БГЭУ, 2006. – 751 с.
7. Шапиро, С.Б. В новый год – с новыми задачами / С.Б. Шапиро // Белорусское сельское хозяйство. – 2010. – № 1. – С. 4–9.
8. Шапиро, С.Б. Село набирает силу / С.Б. Шапиро // Экономика Беларуси. – 2010. – № 1. – С. 68–72.

Информация об авторе

Третьякова Инна Анатольевна – научный сотрудник Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (025) 951-11-89.

Дата поступления статьи – 7 апреля 2011 г.

УДК 631.145:664:339.137

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ НА
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

Н.А. ТРИГУБ, магистр экономических наук, аспирантка
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**CURRENT TRENDS OF COMPETITIVENESS
INCREASE OF PRODUCTION AT THE PROCESSING
ENTERPRISES OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX**

N.A. TRIGUB, Master of Economics, postgraduate student
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье рассмотрены современные тенденции повышения конкурентоспособности молочной продукции ОАО «Оршанский молочный комбинат». Установлено, что как на обследуемом объекте, так и на других молокоперерабатывающих предприятиях Витебской области наблюдается неустойчивое финансовое состояние. Вместе с тем прослеживается устойчивая тенденция повышения качества выпускаемой продукции, что обеспечивает снижение ее себестоимости и повышение конкурентоспособности.

The article examines current trends of competitiveness increase of dairy production on OJSC «Orshanskij dairy industrial complex». We have identified that at the researched enterprise and other dairy enterprises in Vitebsk area financial condition are unsustainable. At the same time, we note the sustainable trend of improving the quality of its products, that provides decreasing of its cost price and improving the competitiveness.

Введение. Следует подчеркнуть, что одним из важнейших свойств конкурентоспособности является ее динамизм, то есть изменение во времени. Поэтому для того чтобы успешно конкурировать на рынке, предприятиям необходимо постоянно оценивать свое финансовое состояние среди многочисленных конкурентов, а также непрерывно следить за повышением конкурентоспособности своей продукции.

Изучение показывает, что главными составляющими конкурентоспособности товара являются его качество и цена. При этом качество продукции перерабатывающих предприятий во многом зависит от качества поступающего на переработку сырья. В последнее время требования к качеству молока в республике значительно повысились. Так, был введен новый сорт молока «экстра», а также исключен такой сорт

молока, как «несортное», что дает возможность отечественным предприятиям приблизиться к западноевропейским стандартам. Вместе с тем заметим, что цена во многом обусловлена себестоимостью произведенной продукции. Следовательно, более конкурентоспособная продукция будет у тех предприятий, где ее себестоимость окажется значительно ниже.

Целью проведенного исследования является оценка тенденций повышения конкурентоспособности продукции ОАО «Оршанский молочный комбинат».

Основная часть. Государственное объединение «Витебский концерн «Мясо-молочные продукты» включает 8 подведомственных предприятий молочной промышленности и 4 – мясной промышленности Витебской области, которые являются ведущими в молочной и мясной промышленности. Они не раз завоевывали награды в национальном конкурсе «Продукт года», представляли Республику Беларусь на международных выставках.

Что касается молочной переработки, то она представлена следующими предприятиями: ОАО «Верхнедвинский маслосырзавод», ОАО «Молоко» г. Витебск, ОАО «Глубокский молочноконсервный комбинат», ОАО «Лепельский молочноконсервный комбинат», ОАО «Оршанский молочный комбинат», ОАО «Оршасырзавод», ОАО «Полоцкий молочный комбинат», ОАО «Поставский молочный завод».

Необходимо отметить, что предприятия молочной промышленности Витебской области выпускают продукцию под торговыми марками «Ян Сыродел», «Ульянка», «Фабрика молочного вкуса», «Лепелька», «Дедушкин горлачик», «Сырный двор», «Сказка в ладошке», «Молочное раздолье», «Поставы-городок».

Изучение показало, что в целом белорусская молочная промышленность обладает существенным экспортным потенциалом. Среди поставщиков молочных продуктов на экспорт представлены производители сухого молока, заводы, которые специализируются на выпуске молочных консервов, цельномолочной продукции, твердых сыров.

Однако мировой экономический кризис нанес серьезный удар по молочному рынку, в результате которого экспортные цены на молочную продукцию упали, что привело к убыточной работе молочной отрасли в 2008–2009 гг. В сложившихся условиях молочная отрасль Витебской области в 2008 г. работала с чистым убытком в размере более 41 млрд руб., а в 2009 г. – в размере более 87 млрд руб.

Анализ платежеспособности предприятий, входящих в состав ГО «Витебский концерн «Мясо-молочные продукты», показал, что данные

предприятия являются неплатежеспособными. В то же время предприятия не являются устойчиво неплатежеспособными и могут выполнить принятые на себя финансовые обязательства после реализации своих активов.

Углубленный анализ финансовых результатов от реализации продукции молокоперерабатывающих предприятий Витебской области свидетельствует, что за период с 2007 по 2009 г. прибыль приносила реализация таких видов продукции, как сыры плавленые, мороженое, творог нежирный, заменитель цельного молока, а также молочные консервы. Причем в динамике по этим видам продукции, за исключением молочных консервов, прослеживается тенденция увеличения прибыли. Наряду с этим положительная динамика в получении прибыли от реализации прослеживается по цельному молоку, кисломолочной продукции, сливкам, сметане, жирным сыркам и сырковой массе, а также по жирному и полужирному творогу.

Вместе с тем сливочное масло приносит производителям огромные убытки, а также ухудшает в целом эффективность всей молочной отрасли. Так, в 2009 г. убыток от реализации сливочного масла составил более 70 % от общего убытка по отрасли. Кроме того, реализация сыров жирных, цельного сухого молока, сухого обрат и сухой пахты также стала убыточной.

Обследуемый объект – Оршанский молочный завод – был введен в эксплуатацию в 1939 г. Головное предприятие ОАО «Оршанский молочный комбинат» расположено в северной части города Орши. Занимаемая площадь составляет 4,44 га. На данном предприятии вырабатывается около 70 наименований продукции: масло животное, сыры жирные, широкий ассортимент цельномолочной продукции, нежирная продукция, майонез, мороженое, казеин технический, сухое обезжиренное молоко (СОМ), заменитель цельного молока (ЗЦМ) и др.

В настоящее время ОАО «Оршанский молочный комбинат» перерабатывает более 110 тыс. т молока в год. Предприятие достигает 100 %-го использования производственных мощностей при изготовлении казеина, ЗЦМ, масла, сыра жирного. В 2010 г. при производстве цельномолочной продукции использование мощностей достигало 66 %.

Необходимо отметить, что на внутренний рынок поступает 49 % произведенной продукции, в том числе 32 % реализуется на рынке Витебской области. Около половины произведенной продукции идет на экспорт. Среди продукции, в большей степени ориентированной на экспорт, можно назвать казеин, масло, СЦМ, СОМ и полутвердые сыры. Большая часть экспортируемой продукции поступает на рынок Российской Федерации (38 %).

Следует подчеркнуть, что стоимостные показатели являются одной из важнейших характеристик конкурентоспособности продукции. Так как себестоимость произведенной продукции во многом определяет цену ее реализации, то нами был проведен анализ темпов роста себестоимости молочной продукции за период с 2007 по 2009 г. Поскольку с начала 2009 г. постановлением Совета Министров Республики Беларусь были снижены закупочные цены на молоко на 10 %, то, как результат, в 2009 г. по сравнению с 2008 г. наблюдалось снижение себестоимости некоторых видов продукции (масло животное, сухое обезжиренное молоко, казеин).

В таблице 1 представлена сравнительная динамика себестоимости продукции молокоперерабатывающих предприятий Витебской области в среднем и динамика себестоимости продукции ОАО «Оршанский молочный комбинат». Из таблицы видно, что за период с 2007 по 2009 г. наибольшие темпы роста себестоимости наблюдаются по таким наименованиям продукции, как масло животное и сыр жирный, а наименьшие темпы роста себестоимости отмечаются по весовому творогу 9 %-й жирности и казеину. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. наблюдается снижение себестоимости некоторых видов продукции (масло животное, сухое обезжиренное молоко, казеин).

Необходимо отметить, что рост себестоимости продукции на ОАО «Оршанский молочный комбинат» по сравнению с предприятиями Витебской области идет более низкими темпами. Данное обстоятельство говорит о том, что обследуемое предприятие имеет возможность успешно конкурировать на рынке молочной продукции.

Как уже отмечалось, качество продукции является важнейшей составляющей в формировании ее конкурентоспособности. В этой связи вкус и польза каждого вида молочного изделия во многом зависят от качества сырья, поступающего на переработку.

Сырьевая зона ОАО «Оршанский молочный комбинат» включает в себя 61 хозяйство: 23 хозяйства Оршанского района, 1 – Толочинского, 18 – Дубровенского, 19 хозяйств Сенненского района.

Данные, приведенные в таблице 2, показывают, что за период с 2007 по 2010 г. количество принятого на переработку физическим весом молока возросло на 40,4 %. По сравнению с 2009 г. количество принятого молока сократилось на 2 %. За анализируемый период рост поступившего на переработку молока в пересчете на базисную жирность составил 36,5 %. Причем по сравнению с 2009 г. количество принятого молока в пересчете на базисную жирность сократилось на 3 %.

Изучение показало, что в последнее время требования к качеству молока постоянно повышаются. Так, постановлением Государственного комитета по

Таблица 1 – Анализ темпов роста полной себестоимости молочной продукции, произведенной в Витебской области за 2007–2009 гг., %

Продукция	В среднем по Витебской области		На ОАО «Оршанский молочный комбинат»		Отклонение от среднего (+/-), п.п.	
	2009 г. в % к 2007 г.	2009 г. в % к 2008 г.	2009 г. в % к 2007 г.	2009 г. в % к 2008 г.	2009 г. в % к 2007 г.	2009 г. в % к 2008 г.
Творог весовой 9 %-й жирности	131,2	108,4	—	—	—	—
Творог весовой нежирный	147,7	100,4	—	—	—	—
Консервы молочные	138,9	106,4	—	—	—	—
Сыр жирный	148,7	103,5	144,6	102,6	-4,1	-0,9
Молоко в полиэтиленовом пакете жирностью 3,2 %	147,9	106,8	137,7	101,7	-10,2	-5,1
Масло животное	150,6	97,1	144,5	94,8	-6,1	-2,3
Молоко сухое цельное	145,2	105,9	—	—	—	—
Сметана	146,4	103,5	145,1	102,3	-1,3	-1,2
Сухое обезжиренное молоко	144,5	98,1	—	99,8	—	+1,7
Казеин	131,7	91,4	129,5	91,4	-2,2	0

Примечание. Рассчитано по данным годовых отчетов молокоперерабатывающих предприятий Витебской области за 2007–2009 гг.

Таблица 2 – Анализ качественных показателей молочного сырья, поступающего на ОАО «Оршанский молочный комбинат» в течение 2007–2010 гг.

Показатели	Год										2010 г. в % к 2009 г.
	2007		2008		2009		2010		2010 г. в % к 2007 г.		
	m	%	m	%	m	%	m	%			
Принято молока физического веса	30 601	92,5	37 456	91,3	43 845	94,2	42 969	95,1	140,4	98,0	
В пересчете на базисную жирность	33 096	100	41 047	100	46 558	100	45 164	100	136,5	97,0	
Массовая доля белка, %	3,01	—	3,02	—	3,04	—	3,04	—	101,0	100,0	
В том числе по сортам: экстра	—	—	2 104	5,1	4 806	10,3	9 179	20,3	—	191,0	
высший	15 395	46,5	21 352	52,0	23 468	50,4	25 170	55,7	163,5	107,3	
первый	11 339	34,3	14 158	34,5	14 937	32,1	9 443	20,9	83,3	63,2	
второй	5 186	15,7	3 433	8,4	3 347	7,2	1 372	3,0	26,5	41,0	
несортное	1 176	3,6	—	—	—	—	—	—	—	—	
Возвращено молока физического веса	118	0,4	119	0,3	444	1,0	211	0,5	178,8	47,5	
В том числе по антибиотикам	118	0,4	119	0,3	305	0,7	100	0,2	84,7	32,8	
Принято молока базисной жирности: по кислотности, °Т:											
16–18	28 771	86,9	37 899	92,3	43 532	93,5	43 976	97,4	152,8	101,0	
19	2 354	7,1	1 693	4,1	1 866	4,0	467	1,0	19,8	25,0	
20	1 293	3,9	1 455	3,5	1 160	2,5	721	1,6	55,8	62,2	
21 и выше	678	2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	

Окончание таблицы 2

Показатели	Год										2010 г. в % к 2009 г.	2010 г. в % к 2007 г.
	2007		2008		2009		2010					
	т	%	т	%	т	%	т	%				
по степени чистоты:												
	1 группа	30 607	92,5	39 687	96,7	45 507	97,7	44 844	99,3		146,5	98,5
	2 группа	2 483	7,5	1 360	3,3	1 051	2,3	320	0,7		12,9	30,4
3 группа	6	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
по бакобсеменности: до 100 тыс/г												
		—	—	2191	5,3	4808	10,3	9266	20,5		—	192,7
	высший класс	16 666	50,4	22 668	55,2	27 376	58,8	26 783	59,3		160,7	97,8
1 класс	15 635	47,2	16 188	39,4	14 374	30,9	9 115	20,2		58,3	63,4	
2 класс	790	2,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3 класс	5	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
по плотности: 1,026 и ниже												
		504	1,5	—	—	—	—	—	—		—	—
	1,027	15 138	45,7	14 980	36,5	13 249	28,5	7 516	16,6		49,6	56,7
1,028	17 445	52,7	25 910	63,1	32 395	69,6	36 636	81,1		210,0	113,1	
1,029	2	0,01	157	0,4	900	1,9	987	2,2		49 350	109,7	
1,03	7	0,02	—	—	14	0,03	25	0,1		357,1	178,6	
по температуре, °C: от 0 до 10												
		18 072	54,6	27 215	66,3	36 597	78,6	37 661	83,4		208,4	102,9
	10–15	6 676	20,2	6 390	15,6	5 810	12,5	4 182	9,3		62,6	72,0
свыше 15	8 348	25,2	7 442	18,1	4 151	8,9	3 321	7,4		39,8	80,0	

Примечание. Расчитано автором по данным предприятия.

стандартизации Республики Беларусь от 29 января 2009 г. № 5 «Об утверждении, введении в действие и изменении технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации» [3] была увеличена базисная норма массовой доли жира молока с 3,4 до 3,6 %. Как показали расчеты, удельный вес физического молока в молоке, пересчитанном на базисную жирность на ОАО «Оршанский молочный комбинат» за 2007–2010 гг., увеличился с 92,5 до 95,1 %. Данное обстоятельство не стоит расценивать как снижение массовой доли жира, а следовательно, ухудшение качества поступающего сырья. В целом за период с 2007 по 2010 г. наблюдается увеличение массовой доли белка в молоке на 1 %.

На рисунке 1 представлена динамика объема поступления молочного сырья на ОАО «Оршанский молочный комбинат» за период с 2007 по 2010 г. Как видно, поступление молока на заводы имеет тенденцию к росту. Наибольший пик поступления отмечен в 2009 г.

Необходимо отметить, что с 1 января 2008 г. вступило в действие изменение №1 в СТБ 1598 – 2006 «Молоко коровье. Требования при закупках» [1]. В соответствии с ним был введен новый сорт молока «экстра», который максимально приближен к западноевропейским стандартам. Вместе с тем был исключен такой сорт молока, как «несортное». В этой связи главная задача ныне заключается в увеличении производства молока сорта «экстра», которое в основном используется при выпуске сыров – основного экспортируемого молочного продукта. В январе – феврале 2011 г. в республике удельный вес молока сорта «экстра» в структуре сортности достиг 26,3 % [2]. Что касается молока второго сорта, то сегодня вообще стоит вопрос об его отмене при производстве [6].

На рисунке 2 приведены структурные изменения сортов молока, поступающего на ОАО «Оршанский молочный комбинат». Как видно, за период с 2007 по 2010 г. произошло заметное улучшение сортового состава молока. Так, в 2010 г. доля молока высшего сорта и сорта «экстра» составила 76 %. В целом с 2008 по 2010 г. доля полученного молока сортом «экстра» выросла в 4 раза, а также с 2007 по 2010 г. увеличилось поступление молока высшим сортом на 63,5 %. Доля же молока, поступившего первым и вторым сортом, сократилась соответственно на 16,7 и 73,5 %.

Необходимо особо подчеркнуть, что за 2007–2010 гг. на 78,8 % возросло количество возвращенного молока сельскохозяйственным организациям. При этом главной причиной возврата молока является наличие в его составе антибиотиков.

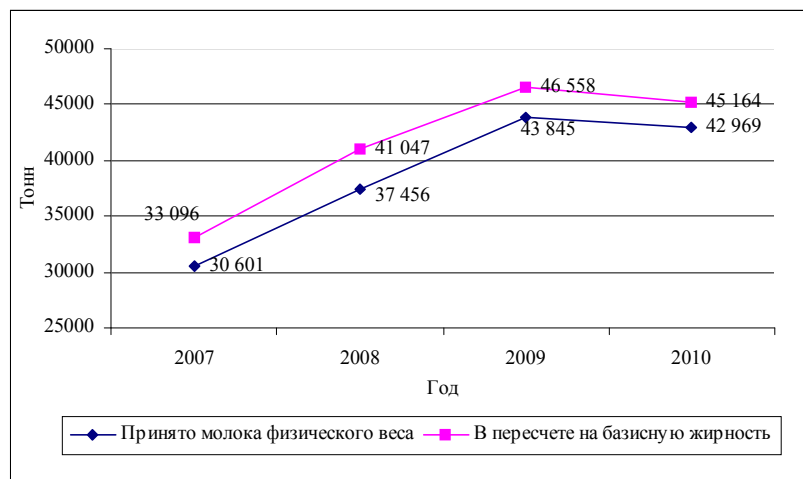


Рисунок 1 – Динамика объема поступления молочного сырья на ОАО «Оршанский молочный комбинат» в течение 2007–2010 гг., т

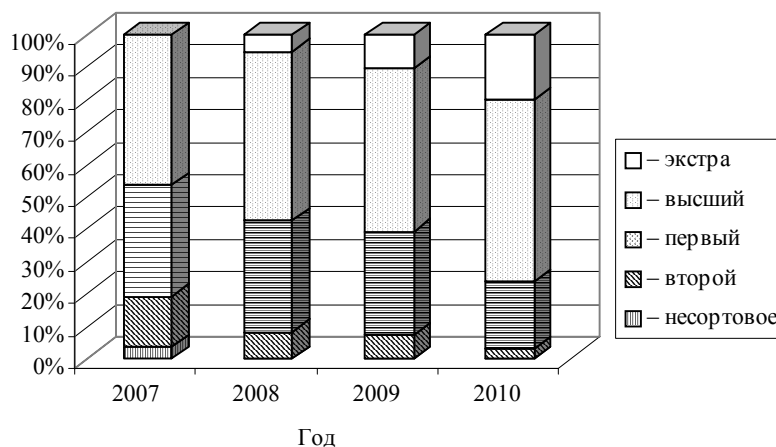


Рисунок 2 – Анализ структурных изменений сортов поступающего молочного сырья на ОАО «Оршанский молочный комбинат» в течение 2007–2010 гг.

Известно, что титруемая кислотность молока характеризует свежесть продукта, которая у отдельных животных может изменяться в довольно широких пределах. Она зависит от рационов кормления, породы, возраста, индивидуальных особенностей животного, лактационного периода и т. д. Титруемая кислотность свежесвыдоенного молока в среднем составляет 16–18 °Т [8, с. 37]. За анализируемый период на обследуемом

объекте количество поступившего молока с такой кислотностью увеличилось на 52,8 %.

Характерным является и тот факт, что по степени чистоты поступающего сырья также наблюдается положительная динамика. Так, количество полученного молока 1 группы здесь выросло на 46,5%.

Важным показателем качества поступающего на переработку молока является бактериальная обсемененность, характеризующая количество микроорганизмов в 1 см³ молока. В молоке могут содержаться бактерии, дрожжи и плесневые грибки. Они попадают в молоко при доении из внешней среды. Повышенная бактериальная обсемененность есть результат несоблюдения правил гигиены при производстве молока и его хранении, которая значительно повышается при мастите у коров. Поэтому очень важно применять современные охлаждающие установки, поддерживающие температуру молока не выше 4 °С, так как в этих условиях сохраняется фермент молока, способный подавлять рост бактерий [7].

В соответствии с действующими стандартами в 1 см³ молока сорта «экстра» должно содержаться до 100 тыс. микроорганизмов. Как показывает практика, фактически с 2008 по 2010 г. наблюдается рост поступления молока такого качества более чем в 4 раза. В целом за 2007–2010 гг. увеличилось поступление молока высшим классом по бактериальной обсемененности на 60,7 %.

Плотность молока представляет собой показатель, по которому судят о натуральности продукта. Плотность нормального молока должна изменяться в диапазоне 1 027–1 032 кг/м³ [5, с. 20]. Чем больше в молоке содержится белков, сахара и минеральных веществ, тем выше его плотность, чем больше жира, тем плотность ниже. Ненормально низкая плотность указывает на разбавление молока водой, а сравнительно высокая – на добавку обраты или поднятие сливок. На ОАО «Оршанский молочный комбинат» большая часть молока поступает плотностью 1 028 кг/м³, что соответствует допустимому пределу.

Что касается температуры молока, то она при приемке не должна превышать 10 °С [4]. В 2010 г. этому условию соответствовало 83,4 % поступившего молока. В динамике за 2007–2010 гг. прослеживается устойчивая тенденция снижения доли молока, поступающего выше 10 °С.

Большое значение при оценке качества поступающего молока на переработку также имеет такой показатель, как аномальное молоко, что означает маститное молоко. Высокое содержание соматических клеток в молоке значительно снижает качественные показатели готовой продукции, ограничивает возможности для расширения ассортимента.

Таблица 3 – Анализ содержания соматических клеток в молочном сырье, поступающем на ОАО «Оршанский молочный комбинат» в течение 2007–2010 гг.

Показатели	Год									
	2007		2008		2009		2010		2010 г. к 2007 г. %	2010 г. к 2009 г. %
	т	%	т	%	т	%	т	%		
Проверено на аномальное молоко – всего	3 987	100	7 271	100	10 500	100	9 634	100	241,6	91,8
До 300 тыс. соматических клеток	0	0	2 200	30,2	0	0	3 000	31,1	–	–
300–500 тыс. соматических клеток	3 969	99,5	4 964	68,3	10 305	98,1	6 314	65,5	159,1	61,3
Свыше 500 тыс. соматических клеток	18	0,5	107	1,5	195	1,9	320	3,3	1 777,8	164,1

Примечание. Рассчитано автором по данным предприятия.

Если молоко, поступающее на переработку, будет иметь соматическую нагрузку более 500 тыс. в 1 мл и микробную нагрузку, превышающую 300, а чаще 500 тыс. микробных клеток в 1 мл, то из него невозможно выработать качественную продукцию, даже применяя самые современные фильтры очистки. В результате ухудшается питательная ценность молочных продуктов, сокращаются сроки их реализации, нарушается качественная структура белка.

Из приведенных данных в таблице 3 видно, что за период с 2007 по 2010 г. количество проверенного на наличие соматических клеток молока выросло в 2,4 раза. В структуре проверенного сырья в 2010 г. доля молока с содержанием до 300 тыс. соматических клеток составляла 31,1 %. Основная же часть сырья содержит 300–500 тыс. соматических клеток. Доля выявления низкокачественного сырья с содержанием соматических клеток свыше 500 тыс. за исследуемый период выросла в 6,6 раза.

Таким образом, проведенные исследования показали, что качество поступающего на переработку молочного сырья на ОАО «Оршанский молочный комбинат» за 2007–2010 гг. значительно улучшилось, что создает предпосылки для повышения конкурентоспособности продукции данного предприятия.

Заключение. Установлено, что в настоящее время на молокоперерабатывающих предприятиях Витебской области наблюдается неустойчивое финансовое состояние, являющееся следствием возникшего и продолжавшегося длительный период мирового экономического кризиса.

Анализ себестоимости основных видов молочной продукции за 2007–2009 гг. показал, что наибольшие темпы ее роста наблюдаются по таким наименованиям продукции, как масло животное и сыр жирный, а наименьшие – по весовому творогу 9 %-й жирности и казеину. В целом темпы роста себестоимости продукции ОАО «Оршанский молочный комбинат» несколько ниже, чем в среднем по Витебской области. При этом основным преимуществом здесь является низкая цена, что обеспечивает повышение конкурентоспособности продукции.

Что касается качества поступающего на переработку молока на ОАО «Оршанский молочный комбинат», то за исследуемый период оно значительно улучшилось. В этой связи за 2008–2010 гг. доля полученного молока сортом «экстра» выросла в 4 раза, а в 2010 г. удельный вес молока высшего сорта и сорта «экстра» составил 76 %.

Список литературы

1. Молоко коровье. Требования при закупках: Изменение №1 СТБ 1598–2006. – Введ. 01.01.08. – Минск: Межгос. совет по стандартизации, метрологии и сертификации: Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2008. – 21 с.

2. Молочная отрасль: мировые тенденции и перспективы экспорта. – [Электронный ресурс]. – 2011. – 26 мая. – Режим доступа: http://www.export.by/ru/?act=news&mode=view&id=32131&utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter. – Дата доступа: 27.05.2011.

3. Об утверждении, введении в действие и изменении технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации: постановление Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 29.01.2009 г. № 5. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravoby.info/docum09/part02/akt02478.htm>. – Дата доступа: 10.03.2011.

4. Об утверждении Ветеринарно-санитарных правил для организаций, осуществляющих приемку молока, производство, хранение и реализацию молочных продуктов: постановление Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 21.12.2009 г. № 82. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.iso14000.by/library/low/industry/860.htm. – Дата доступа: 27.05.2011.

5. Пастухова, З.М. Промышленная переработка молока / З.М. Пастухова: учеб. пособие. – Минск: Ураджай, 1994. – 207 с. – С. 19–25.

6. Покало, А. Дело вкуса/ А. Покало // Народная газета. – [Электронный ресурс]. – 2010. – 16 июн. – Режим доступа: http://ng.by/ru/issues?art_id=47249.html. – Дата доступа: 27.05.2011.

7. Сидоров, М.Е. Качество молока/ М.Е. Сидоров. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://udmconsult.ru/stat/livestock-farming/moloko.html>. – Дата доступа: 25.03.2011.

8. Шалыгина, А.М. Общая технология молока и молочных продуктов / А.М. Шалыгина, Л.В. Калинина. – М.: КолосС, 2004. – С. 36–43.

Информация об авторе

Тригуб Наталья Александровна – магистр экономических наук, аспирантка кафедры организации производства в АПК, УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (моб.) (8029) 847-05-11. E-mail: ratammahata@tut.by.

Дата поступления статьи – 21 апреля 2011 г.

УДК 63 (4)

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО
АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СТРАНАХ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

А.В. ХОМЕНЧУК, научный сотрудник

Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»

**DEVELOPMENT TENDENCIES OF ORGANIC
AGRARIAN PRODUCTION
IN EUROPEAN UNION COUNTRIES**

A.V. HOMENCHUK, research assistant

The State Enterprise «The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus»

Целью данной публикации является научный анализ ситуации в органическом секторе на территории Европейского союза, сложившейся в последние годы. В статье обобщены данные о количестве земель органического сельского хозяйства и их доле в общей площади сельскохозяйственных угодий стран ЕС, рассмотрен видовой состав сельскохозяйственных угодий и приведена структура посевных площадей органического аграрного производства, а также представлена информация о численности производителей, занятых органическим производством, о средних размерах сельскохозяйственных предприятий данного направления сельского хозяйства и об основных тенденциях перерабатывающей промышленности органического сектора.

The purpose of the given publication is the scientific analysis of the situation in organic sector in the territory of the European Union which has developed for last years. In the article the data about quantity of the lands of organic agriculture and their dale in a total area of agricultural grounds of the EU countries is generalized, the specific structure of agricultural grounds is considered and the structure of areas under crops of organic agrarian manufacture is resulted, and also the information about number of the manufacturers occupied with organic manufacture, on the average sizes of the agricultural enterprises of the given direction of agriculture and on the basic tendencies of process industry of organic sector is presented.

Введение. Органическая (экологическая, натуральная, биологическая) продукция сегодня удерживает прочные позиции на мировых рынках. Несмотря на незначительную величину доли продаж экологической продукции в общем объеме рынка продовольствия, рост показателей товарооборота, ежегодное увеличение размеров посевных площадей и количества производителей, а также демонстрация достаточно высоких

темпов роста во время экономического кризиса позволяет прогнозировать положительную динамику развития данного направления в ближайшее десятилетие. Потребительский спрос на органическую продукцию устойчив и сконцентрирован, главным образом, в Северной Америке и Европе. Увеличение численности потребителей, придающих значение качеству продовольствия, сделало мировыми лидерами по товарообороту органической продукции большинство государств ЕС: Германия (5 850 млн EUR), Франция (2 591 млн EUR), Великобритания (2 494 млн EUR) и Италия (1 970 млн EUR). В соответствии с этим общий рынок стран ЕС, с численностью населения 499,7 млн чел. (ЕС-27 на начало 2009 г.), представляется привлекательным рынком сбыта для любого производителя органической продукции. Однако для победы в борьбе за европейского потребителя необходимо иметь четкое представление о состоянии и тенденциях развития органического сектора на территории ЕС.

В качестве методов исследования использовались: общелогические приемы познания (анализ, синтез, обобщение); сравнение и системный анализ; экономико-статистический метод. Информационной основой исследований послужили базы данных статистической службы ЕС.

Основная часть. В странах ЕС число площадей, занятых органическим сельскохозяйственным производством, оценивается в 7 539 763 га по итогам 2008 г. [4]. Следует отметить, что увеличение числа площадей органического сельского хозяйства на 7,4 % в 2008 г. по сравнению с 2007 г. иллюстрирует позитивные тенденции в развитии органического сектора. К странам, располагающим наибольшей площадью земель органического сельского хозяйства на территории ЕС, можно отнести Испанию (1 129 844 га), Италию (1 002 414), Германию (907 786), Великобританию (737 631) и Францию (580 956 га) (рис. 1).

Незначительными размерами площадей для ведения органического сельскохозяйственного производства в масштабах ЕС характеризуются следующие государства: Мальта, Кипр, Люксембург, Болгария и Словения. В целом по региону наблюдается устойчивая тенденция к росту числа площадей органического агропроизводства. Кроме того, Испания, Болгария, Словакия, Греция, Великобритания продемонстрировали в 2008 г. рост земель органического сектора более 10 %. Италия, бессменный лидер в развитии органического сельского хозяйства в течение нескольких последних лет, наоборот, показала рекордное снижение – 12,9 % [3].

Что касается доли, которую занимают земли органического сельскохозяйственного производства в составе сельскохозяйственных угодий страны, то лидерами, как правило, становятся небольшие по территории

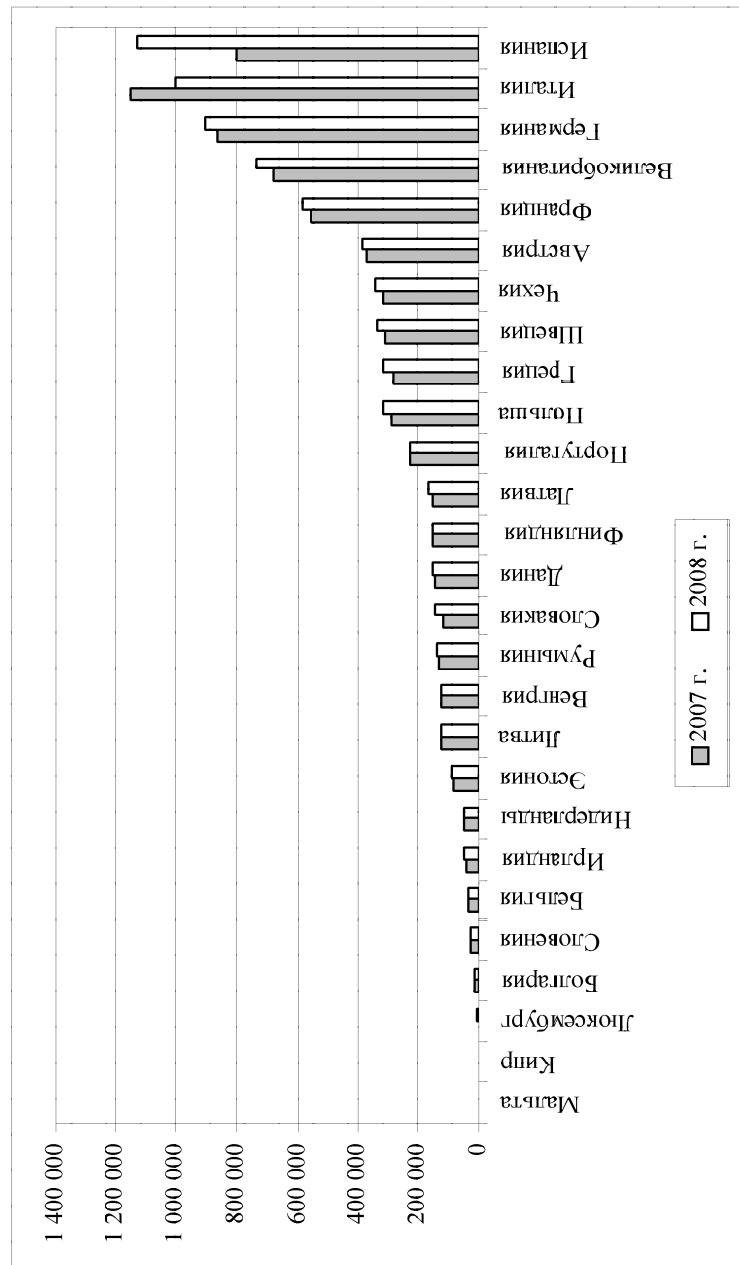


Рисунок 1 – Площади земель, занятых органическим сельским хозяйством, в странах ЕС в 2007 и 2008 г., га

государства. В 2008 г. в ЕС рейтинг возглавили Австрия (15,9 %), Швеция (10,8), Эстония (9,6), Латвия (9,1), Чехия (8,0 %). В Италии в 2008 г. наблюдалось снижение доли земель органического сельского хозяйства в общей площади сельскохозяйственных угодий с 9,0 % в 2007 г. до 7,9 %. Рекордное увеличение данного показателя было зафиксировано в Испании с 3,2 % в 2007 г. до 4,5 % в 2008 г. (рис. 2) [5].

Группировка стран ЕС по доле органических земель в общей площади сельскохозяйственных угодий показывает, что в большинстве стран (40,7 %) доля органических земель не превышает 3 %. Отнести к группе стран, имеющих от 3 до 7 % органических земель в общей площади сельскохозяйственных угодий, можно 9 государств ЕС (33,3 %); от 7 до 10 % – 5 государств (18,5 %); а более 10 % – лишь 2 государства (7,4 %).

Анализируя видовой состав органических сельскохозяйственных угодий в целом по миру, следует акцентировать внимание на том факте, что наибольшую долю (62 %) составляют пастбища и луга [2, с. 53]. Необходимость достаточно низкой плотности поголовья скота в условиях его содержания на пастбищах или других природных угодьях диктуется стандартами органического животноводства с целью предотвращения деградации почвы и чрезмерного выпаса [1, с. 41]. На пашню приходится 18,7 % земель, 5,6 % – занято многолетними насаждениями. Наиболее популярными среди культур, возделываемых на пашне, являются: зерновые, полевые кормовые культуры, бобовые, овощи и технические культуры. Многолетние насаждения в основном представлены такими культурами, как кофе, маслины, орехи, какао, виноград [2, с. 53].

Большинство стран-членов ЕС, подтверждая мировые тенденции, располагают небольшими площадями многолетних насаждений (менее 5 % от общей площади земель органического сельского хозяйства). Однако есть государства, где доля многолетних насаждений в общей площади земель, занятых органическим агропроизводством, составляет от 10 до 20 %: Болгария, Дания, Греция, Польша и Португалия. В Испании и Италии их доля выше 20 %. А лидерами в этом рейтинге являются Кипр и Мальта, соответственно 41 и 80 % земель органического сельского хозяйства которых заняты преимущественно оливковыми деревьями.

В 10 государствах ЕС более 50 % земель органического сельского хозяйства составляют пахотные земли, в 15 странах большую долю (более 50 %) занимают луга и пастбища. К примеру, пахотные земли органического сельского хозяйства Финляндии составляют 98 % от всех земель данного вида сельскохозяйственной практики, в то время как Чехия (92 %), Ирландия (96) и Словения (89 %) лидируют по доле пастбищ в составе угодий, занятых органическим сельскохозяйственным производством [5].

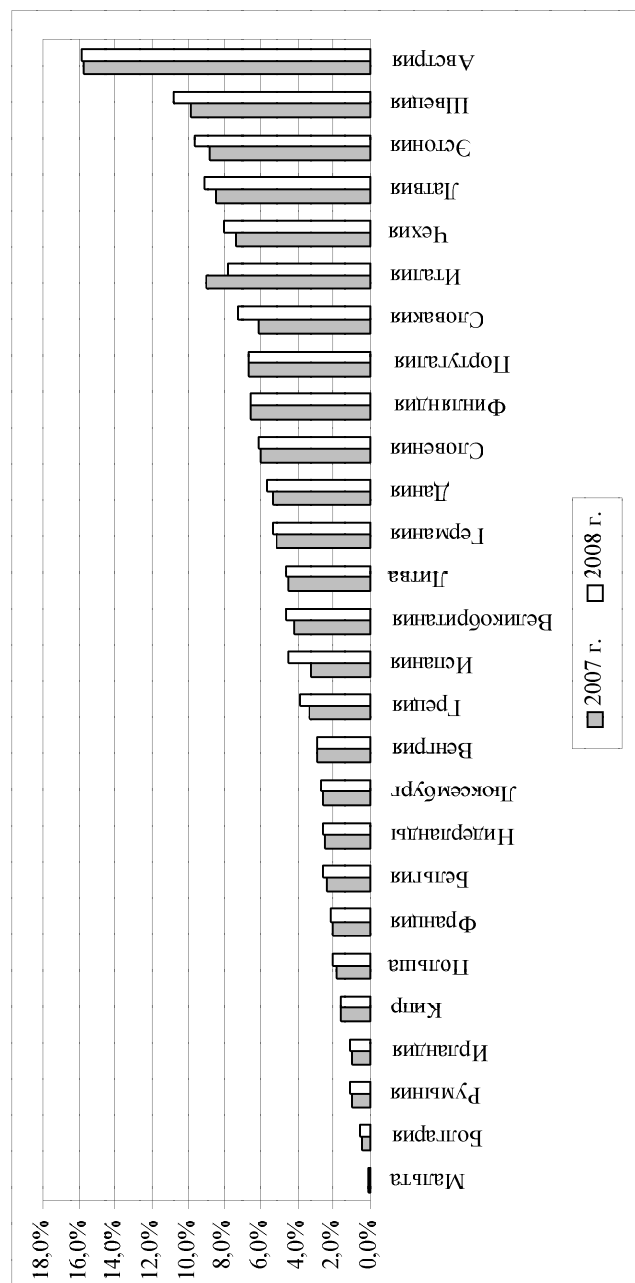


Рисунок 2 – Доля земель органического сельского хозяйства общей площади сельскохозяйственных угодий в динамике (2007–2008 гг.), %

Наиболее популярными культурами для возделывания органическим способом являются зерновые и кормовые культуры. В органическом сельскохозяйственном производстве Литвы доля земель под зерновыми составляет 79 %, в Португалии – 74,7, в Румынии – 66,8 %. Это самые высокие показатели в ЕС. Наибольшей долей земель органического сельского хозяйства для возделывания кормовых культур отличаются Латвия (67,2 %), Эстония (65,7), Швеция (57,7 %). Лидером по доле земель, занятых в производстве технических культур органическим способом, является Болгария (67,8 %), органических овощей и фруктов – Мальта (50,0), Нидерланды (35,2) и Ирландия (26,7 %) (табл. 1).

Сегодня в мировое органическое сельскохозяйственное производство вовлечено 1 380 556 производителей. Из них 197 283 производителей работают в соответствии с принципами органического сельского хозяйства в ЕС. Анализ в разрезе стран позволяет выделить группу с наибольшей численностью производителей органической продукции в ЕС: Италия (44 371), Греция (24 057), Испания (21 291), Австрия (19 961), Германия (19 813) [4].

По сравнению с 2007 г. в 2008 г. в ЕС наблюдалось увеличение численности производителей, работающих в органическом секторе, на 9,5 %. Наибольший прирост в Чехии – на 40,2 %. В таких государствах, как Дания, Италия, Литва, Румыния, Финляндия и Великобритания было зафиксировано снижение данного показателя от 0,9 % в Литве до 13,4 % в Румынии.

Доля органических производителей в общей численности сельскохозяйственных производителей в целом по ЕС за период с 2005 по 2007 г. увеличилась лишь незначительно (с 1,2 до 1,3 %). В 2007 г. этот показатель в таких странах, как Болгария, Румыния, Мальта, Венгрия, Кипр, Словакия, Польша, Португалия, Ирландия не превышал 1 %, в то время как в Дании, Германии, Эстонии и Финляндии он зарегистрирован на уровне выше 5 %. Лидером является Австрия – 12,1 % [5].

Средний размер предприятия, работающего по принципам органического сельского хозяйства, в ЕС в 2007 г. составлял 37 га, в то время как средний размер традиционного сельскохозяйственного предприятия 13 га. Наиболее значимые отличия в средних размерах хозяйств в зависимости от способов производства были отмечены в Чехии (233 га для органических хозяйств в сравнении с 89 га для традиционных сельскохозяйственных предприятий) и Словакии (421 и 28 га соответственно). Одной из возможных причин такого значительного отличия может быть использование в органическом сельскохозяйственном производстве экстенсивных методов возделывания [3].

Таблица 1 – Структура посевных площадей по видам органических сельскохозяйственных культур в странах ЕС в 2008 г. (в % от всей площади) [3]

Страна	Размер посевных площадей, га	Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур, %				
		зерновые	технические культуры	свежие овощи	кормовые культуры	другие культуры
Австрия	149 110	55,3	3,9	1,6	30,4	8,9
Бельгия	9 807	30,0	1,0	5,0	54,0	10,0
Болгария	2 151	8,6	67,8	10,0	7,0	6,6
Великобритания	175 380	27,2	0,4	8,4	56,8	7,2
Венгрия	41 336	54,0	16,0	3,2	22,0	4,7
Германия	–	–	–	–	–	–
Греция	88 046	44,8	4,8	3,2	47,1	0,1
Дания	112 675	36,7	0,4	1,6	56,9	4,4
Ирландия	1 500	72,7	0,7	26,7	0,0	0,0
Испания	230 646	54,6	3,6	3,2	29,0	9,6
Италия	430 293	45,8	3,2	6,2	39,1	5,7
Кипр	685	41,6	2,6	1,6	0,0	54,2
Латвия	92 243	29,0	1,0	0,3	67,2	2,5
Литва	67 485	79,0	2,1	0,1	1,0	17,7
Люксембург	1 172	44,2	0,6	1,0	42,3	11,9
Мальта	4	0,0	25,0	50,0	25,0	0,0
Нидерланды	11 713	49,8	2,7	35,2	0,0	12,2
Польша	63 905	63,3	2,3	5,0	24,2	5,3
Португалия	51 433	74,7	0,1	1,9	23,3	0,0
Румыния	37 882	66,8	26,9	0,4	4,3	1,6
Словакия	32 452	35,4	5,9	0,6	54,3	3,9
Словения	2 189	33,4	2,6	4,1	56,6	3,3
Финляндия	114 350	34,8	1,9	0,3	57,4	5,6
Франция	247 238	33,9	7,2	3,3	46,9	8,7
Чехия	17 788	57,1	3,0	1,7	30,6	7,7
Швеция	184 727	33,5	1,5	0,4	57,7	6,9
Эстония	29 186	31,7	1,4	0,2	65,7	0,8

Анализ статистических данных за 2008 г. по органическому животноводству показывает, что наиболее популярными являются следующие направления: выращивание крупного рогатого скота, свиней и овец. В Австрии, к примеру, 25,7 % всей численности овец было выращено в хозяйствах, работающих в соответствии с принципами органического производства, в отношении крупного рогатого скота этот показатель приближается к 18 %. Это самые высокие показатели на территории ЕС. Эстония лидирует по выра-

щиванию органическим способом овец – 47,3 % от общей численности. Что касается выращивания свиней органическим способом, то в большинстве государств ЕС их доля в общей численности не превышает 1%. Развитие направлений органического животноводства существенно отличается по странам ЕС в зависимости от специализации. К примеру, Румыния и Финляндия в 2008 г. показали рекордное увеличение поголовья овец, выращиваемых в органических хозяйствах (на 103,0 и 88,1 % соответственно), в то время как Польша, Швеция и Великобритания демонстрируют высокие темпы роста в увеличении поголовья крупного рогатого скота (31,7, 28,9 и 27,6 % соответственно). В Греции было зафиксировано существенное падение численности поголовья крупного рогатого

Таблица 2 – Численность основных видов скота органического животноводства в странах ЕС в 2008 г. (голов; процент изменения к предыдущему году) [3]

Страна	Численность основных видов скота, гол.			Процентное изменение к предыдущему году		
	КРС	свиньи	овцы	КРС	свиньи	овцы
Австрия	352 781	67 238	85 607	3,1	-2,7	1,8
Бельгия	43 026	11 863	11 276	13,5	3,7	-11,1
Болгария	470	0	2 471	19,0	0,0	46,2
Великобритания	319 587	71 229	1 178 306	27,6	41,2	36,5
Венгрия	17 746	6 820	11 826	3,3	18,8	–
Германия	–	–	–	–	–	–
Греция	20 254	60 918	316 243	-19,3	-69,0	-26,7
Дания	141 896	182 449	13 394	–	–	–
Ирландия	33 200	1 200	35 000	14,5	20,0	-7,9
Испания	101 248	17 076	345 491	18,3	10,4	58,7
Италия	216 476	34 014	1 007 605	-11,3	26,5	17,2
Кипр	–	–	–	–	–	–
Латвия	41 153	6 072	13 831	-18,6	-0,3	-10,6
Литва	22 665	279	12 777	13,5	1,5	21,2
Люксембург	–	–	–	–	–	–
Мальта	–	–	–	–	–	–
Нидерланды	44 117	76 846	14 082	9,9	36,1	13,5
Польша	44 030	18 307	23 163	31,7	-31,4	-21,2
Португалия	–	–	–	–	–	–
Румыния	7 567	416	121 175	8,3	-64,6	103,0
Словакия	30 433	237	77 318	5,2	-24,0	-11,7
Словения	18 174	2 543	36 107	3,9	7,2	4,6
Финляндия	28 574	2 245	13 635	12,0	9,5	881
Франция	123 742	4 724	128 524	2,9	-3,3	-0,4
Чехия	151 723	1 569	64 559	10,4	-14,9	9,5
Швеция	141 825	32 187	57 091	28,9	31,5	32,8
Эстония	16 131	252	29 494	17,1	-1,6	30,4

скота, количества овец и свиней, выращиваемых органическими хозяйствами. В Латвии также наблюдаются негативные тенденции развития этих трех направлений (табл. 2) [3].

Среди направлений перерабатывающей промышленности органического сектора в ЕС выделяют: переработку и консервирование мяса, а также производство мясной продукции; производство растительных и животных жиров/ масел; производство молочной продукции; зерноперерабатывающее производство и изготовление крахмалов, изготовление кормов, изготовление кондитерских изделий, производство чая, кофе, шоколада, сахара и т. д. Численность производителей, работающих в органическом секторе по этим направлениям, существенно отличается по странам ЕС (табл. 3).

Великобритания является лидером по числу производителей, занятых в переработке мяса и производстве мясной продукции, Италия – в переработке овощей и фруктов, производстве растительных и животных жиров или масел, молочной продукции и напитков, а также зерноперерабатывающего производства [3]. В целом по ЕС наибольшее число производителей занято в следующих направлениях перерабатывающей промышленности: переработка овощей и фруктов (20,1 %), переработка мяса и производство мясной продукции (11,9 %), производство растительных и животных жиров/масел (10,6), производство молочной продукции (6,2) и напитков (5,0 %) [7; 8].

Заключение. Проведенное исследование, направленное на изучение состояния органического сектора в странах ЕС, позволяет утверждать, что его развитие характеризуется следующими тенденциями:

- устойчивый рост площади земель, занятых органическим сельскохозяйственным производством (7 539 763 га по итогам 2008 г., что больше на 7,4 % по сравнению с 2007 г.);
- рост числа производителей органической продукции (197 283 по итогам 2008 г., что выше на 9,5 % по сравнению с аналогичным показателем 2007 г.);
- высокая доля пастбищ и лугов в структуре сельскохозяйственных угодий, занятых органическим производством;
- устойчивая положительная динамика спроса на органическую продукцию.

Для производителей Республики Беларусь развивающийся рынок органической продукции может открыть ряд возможностей: расширение товарного ассортимента, выход на новый развивающийся и высокодоходный сегмент рынка, предложение уникальной отечественной продукции, а в перспективном направлении – прохождение международной сертификации и упрощение выхода на емкий европейский рынок органических продуктов.

Таблица 3 – Численность производителей по основным направлениям перерабатывающей промышленности органического сектора, 2008 г. [3]

<i>Страна</i>	<i>Мясо/ мясные продукты</i>	<i>Фрукты/ овощи</i>	<i>Растительные и животные жиры/ масла</i>	<i>Молочная продукция</i>	<i>Зернообрабатывающее производство, крахмалы</i>	<i>Другие пищевые продукты</i>	<i>Напитки</i>	<i>Производство кормов</i>	<i>Всего</i>
Австрия	318	145	–	117	71	–	–	56	707
Бельгия	43	74	9	44	32	247	17	4	470
Болгария	1	16	7	3	0	10	1	0	38
Великобритания	650	797	39	212	79	1842	194	62	2 033
Венгрия	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Германия	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Греция	72	304	801	74	27	457	214	56	2 005
Дания	53	38	5	36	20	122	29	3	306
Ирландия	33	85	0	5	9	91	3	1	227
Испания	220	520	297	67	49	865	359	38	2 415
Италия	308	1 277	835	333	353	1 871	903	75	2 807
Кипр	–	–	11	–	–	–	3	–	14
Латвия	3	2	–	5	1	4	–	–	15
Литва	3	3	1	5	6	10	0	3	31
Люксембург	4	6	1	2	4	18	1	3	39
Мальта	0	0	3	0	0	0	1	0	4
Нидерланды	138	307	57	101	94	571	60	48	1 376
Польша	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Португалия	12	33	23	–	–	2	3	2	75
Румыния	0	29	2	9	–	24	2	0	66
Словакия	5	10	2	7	12	35	3	2	76
Словения	10	18	3	5	1	20	–	1	58
Финляндия	33	83	4	15	40	52	0	16	243
Франция	391	253	50	180	167	372	248	134	1 795
Чехия	72	37	1	31	17	96	69	4	327
Швеция	71	68	18	25	31	116	16	11	356
Эстония	2	9	1	2	9	8	0	0	31

Список литературы

1. Кодекс Алиментариус. Органические продукты / пер. с англ.: ФАО, ВОЗ – М.: Издательство «Весь мир», 2006. – 72 с.
2. Позняк, С.С. Экологическое земледелие: монография / С.С. Позняк, Ч.А. Романовский; под общ. ред. С.С. Позняка. – Минск: МГЭУ им. А.Д. Сахарова, 2009. – 327 с.

3. Area under organic farming increased by 7,4 % between 2007 and 2008 in the EU-27 [Electronic resource]. – Eurostat. – 2010. – Mode of access: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-10-010/EN/KS-SF-10-010-EN.PDF. – Date of access: 17.06.2010.
4. Date on organic agriculture 2008 [Electronic resource]. – 2010 – FiBL & IFOAM: Global organic agriculture statistics. – Mode of access: <http://www.organic-world.net/fileadmin/documents/data-sheets-public/1-1-global-development-by-country-ha-percent-ex5-2010.xls>. – Date of access: 20.05.2010.
5. European Organic Farming Statistics. Organic agricultural land, share of total agricultural land, producers [Electronic resource]. – Research Institute of Organic Agriculture FiBL, 2010. – Mode of access: <http://www.organic-world.net/statistics-europe-production.html>. – Date of access: 12.06.2010.
6. Sahota, A. The global market for food and drink / A. Sahota // Organic Monitor [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: http://www.organic-world.net/fileadmin/documents_organicworld/yearbook/yearbook-2010/sahota-21010-market.pdf. Date of access: 24.08.2010.
7. Schaaack, D. Organic area and Sales in Europe 2008 [Electronic resource] / BioFach Nuremberg/ – 20.02.2010. – Mode of access: <http://www.organic-world.net/fileadmin/documents/Common-contents/publications/schaack-2010-biofach.pdf>. Date of access: 18.05.2010.
8. Willer, H., Klicher, L.: The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2009: Summary – [Electronic resource] Mode of access: <http://www.organic-world.net>. Date of access: 20.04.2009.

Информация об авторе

Хоменчук Анастасия Вячеславовна – научный сотрудник Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (044) 777-28-29.

Дата поступления статьи – 25 марта 2011 г.

УДК: 636.08:519.862.6

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

И.В. ШАФРАНСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

ECONOMETRIC ANALYSIS OF RESOURCES USAGE IN LIVESTOCK SECTOR

I.V. SHAFRANSKAYA, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment «Belarusian State Agricultural Academy»

В статье проведен анализ формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства сельскохозяйственных организаций республики за 2007–2009 гг. с помощью производственных функций. Кроме того, изучены тенденции влияния совокупного капитала и труда на формирование конечных результатов отрасли, установлены величины предельной и средней производительности ресурсов за анализируемый период, рассмотрены особенности использования ресурсов в животноводстве в разрезе областей страны, выделены две группы сельскохозяйственных предприятий с разной эффективностью использования ресурсов в животноводстве, выявлено, что увеличение производства продукции животноводства наиболее эффективно происходит за счет роста труда.

In article the analysis of formation of gain level from production realization of livestock sector of the agricultural organizations of the republic for 2007–2009 by means of production functions is carried out. The influence tendencies of the cumulative capital and work on formation of end results of branch are studied. Sizes of limiting and average productivity of resources for the analyzed period are established. The features of resources usage in livestock sector in areas of the country are considered. Two groups of the agricultural enterprises with different efficiency of resources usage livestock sector most effectively occurs at the expense of work growth.

Введение. В условиях рыночной экономики коллектив любого предприятия заинтересован в рациональном использовании ресурсов, формировании высококорентабельного и устойчивого сельскохозяйственного производства. В такой ситуации изучение особенностей формирования себестоимости за ряд лет позволит понять происходящие изменения, которые могут быть использованы для прогнозирования издержек производства продукции. В результате чего сельскохозяйственные организа-

ции смогут обосновать перспективные направления производственной политики, обеспечить конкурентоспособность выпускаемой продукции.

Основная часть. Из вышеизложенного вытекает необходимость количественной оценки факторов производства, влияющих на формирование результата. Для этого целесообразно использовать производственную функцию и провести двухэтапную схему корреляционного анализа [7, с. 136; 1, с. 206].

Большинство исследователей считают, что для построения степенной производственной функции целесообразно взять такие основные ресурсы, как труд и капитал [8, с. 619; 3, с. 297]. Для снижения вариации информации изучаемые показатели, на наш взгляд, целесообразно разделить на 100 га сельскохозяйственных угодий. Исходя из вышеизложенного, производственная функция формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства имеет следующий вид:

$$y_x = a_0 x_1^{a_1} x_2^{a_2}, \quad (1)$$

где y_x – уровень выручки от реализации продукции животноводства, млн руб./100 га;

x_1 – уровень стоимости совокупного капитала, млн руб./100 га;

x_2 – затраты труда в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. чел.-ч.

Для выяснения особенностей формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства и анализа изменения производственных факторов, апробация производственной функции была произведена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций республики за 2007–2009 гг.

При этом стоимость капитала определялась как сумма стоимости основных фондов и стоимости оборотных фондов, умноженных на корректировочный коэффициент [6, с. 146]:

$$k_i = a_2 / a_1, \quad (2)$$

где a_1 и a_2 – коэффициенты регрессии линейных однофакторных моделей:

$$\begin{array}{ll} 2007 \text{ г.} & y_x = -736,734 + 1,117x_1 \quad y_x = -600,028 + 0,368x_2 \end{array} \quad (3)$$

$$\begin{array}{ll} 2008 \text{ г.} & y_x = -948,446 + 1,078x_1 \quad y_x = -601,469 + 0,422x_2 \end{array} \quad (4)$$

$$\begin{array}{ll} 2009 \text{ г.} & y_x = -1447,23 + 1,126x_1 \quad y_x = -1273,31 + 0,514x_2, \end{array} \quad (5)$$

где y_x – полная себестоимость продукции животноводства сельскохозяйственных организаций, млн руб.;

x_1 – стоимость оборотных фондов отрасли, млн руб.;

x_2 – стоимость основных фондов отрасли, млн руб.

Производственные функции, описывающие формирование уровня выручки от реализации продукции животноводства от учтенных факторов, имеют вид:

$$2007 \text{ г.} \quad y_x = 0,377x_1^{0,272}x_2^{1,094} \quad (6)$$

$$2008 \text{ г.} \quad y_x = 0,656x_1^{0,317}x_2^{1,001} \quad (7)$$

$$2009 \text{ г.} \quad y_x = 0,589x_1^{0,379}x_2^{0,901} \quad (8)$$

Производственные функции имеют устойчивые характеристики (табл. 1), что свидетельствует об адекватном описании моделируемого процесса [4, с. 56–59]. Коэффициент множественной корреляции, значение которого за анализируемые годы равно 0,765–0,785, отражает тесную взаимосвязь между результативным и факторными показателями (см. табл. 1). Коэффициент детерминации свидетельствует, что учтенные в модели факторы объясняют вариацию результативного показателя на 58,5–61,6 %. По расчетным значениям коэффициентов Фишера, превышающих их табличные значения, можно говорить о высокой эффективности полученных производственных функций.

Значения характеристик производственных функций свидетельствуют, что их можно использовать для количественного анализа [2, с. 141–164; 9, с. 106–110].

Таблица 1 – Расчетные характеристики производственных функций формирования выручки от реализации продукции животноводства

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Коэффициенты регрессии:			
свободный член, a_0	0,377	0,656	0,589
капитал, a_1	0,272	0,317	0,379
труд, a_2	1,094	1,001	0,901
Коэффициент множественной корреляции, R	0,765	0,782	0,785
Коэффициент детерминации, D	58,5	61,1	61,6
Критерий Фишера, F	1 025,5	1 026,3	976,9
Количество наблюдений	1 456	1 308	1 220
t-статистика Стьюдента, t_{aj} :			
свободный член, t_{a0}	3,928	6,417	5,699
капитал, t_{a1}	13,716	14,999	17,977
труд, t_{a2}	32,717	30,627	26,790

При изучении результативных систем производства возникает вопрос об эффективности преобразования факторов в продукт. Используя полученные производственные функции, было произведено вычисление предельных и средних продуктов труда и капитала животноводства сельскохозяйственных организаций страны за 2007–2009 гг.

Средний продукт i -го фактора определяется отношением количества произведенного продукта y к количеству затраченного фактора x_i за период времени [8, с. 624]:

$$Ay_{xi} = f(x_1, x_2, \dots, x_n) / x_i. \quad (9)$$

Предельный продукт фактора x_i представляет собой дополнительный продукт, произведенный сельскохозяйственной организацией при затратах дополнительной единицы фактора x_i [8, с. 624; 3, с. 305]:

$$My_{xi} = \delta f(x_1, x_2, \dots, x_n) / \delta x_i. \quad (10)$$

Средний частичный продукт – это объем производства, полученный за счет использования единицы определенного ресурса. Данный показатель ($A'y_{xi}$) рассчитывается по формуле [6, с. 148]:

$$A'y_{xi} = (\beta_i / \sum \beta_i) (f(x_1, x_2, \dots, x_n) / x_i), \quad (11)$$

где β_i – β -коэффициент, характеризующий степень влияния i -го факторного показателя на результативный (табл. 2).

Анализ данных таблицы 2 показывает, что за анализируемый период наблюдается устойчивая тенденция роста среднего продукта труда и капитала. Максимальный их уровень был достигнут в 2009 г. Предельная норма технического замещения капитала трудом, определяемая путем деления предельного продукта труда на предельный

Таблица 2 – Предельный и средний продукты ресурсов животноводства

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Продукт капитала, тыс. руб./чел.-ч			
Средний продукт	0,717	0,766	0,773
Предельный продукт	0,195	0,243	0,293
Средний частичный продукт	0,212	0,252	0,310
Продукт труда, руб./руб.			
Средний продукт	2,098	2,341	2,418
Предельный продукт	2,295	2,343	2,179
Средний частичный продукт	1,478	1,572	1,448

продукт капитала, изменяется в пределах 7,4–11,8 единиц труда на единицу капитала.

Значимость отдельных факторов в формировании результата можно определить с помощью коэффициентов эластичности, которые показывают, что наибольшее влияние на формирование выручки от реализации продукции животноводства оказывают затраты труда (см. табл. 1). Увеличение затрат труда на 1 % приводит к увеличению выручки от реализации продукции животноводства на 0,901–1,094 %, а рост капитала на 1 % приводит к росту результативного показателя на 0,272–0,379 %. Следует отметить, что сумма значений коэффициентов эластичности больше единицы (1,280–1,366), то есть за анализируемый период выручка от реализации продукции животноводства увеличивалась более высокими темпами, чем происходил рост объема вводимых факторов производства.

Для выяснения причин различной окупаемости ресурсов в животноводстве, определения значений факторов, обеспечивающих сбалансированность и более высокую окупаемость ресурсов, на базе использования производственной функции формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства по данным информации 2009 г. была построена группировка (табл. 3).

Сельскохозяйственные предприятия второй группы в 2009 г. получили в 2,4 раза больше выручки от реализации продукции животноводства. Однако ресурсы хозяйств этой группы выше на 10,9–89,7 %. Производительность труда работников животноводства в лучше работающих предприятиях выше на 76,1 %, их материальное поощрение теснее увязано с результатами производства. Так, оплата труда в молочном и мясном скотоводстве выше на 25,3 и 16,4 % соответственно. Доля кормов в структуре производственных затрат животноводства в хозяйствах 2 группы выше на 4,5 п. п., что свидетельствует об экономии других статей затрат. Увеличение продуктивности сельхозугодий на 10,7 %, рост качества кормов позволил хозяйствам 2 группы повысить продуктивность коров и молодняка КРС соответственно на 22,1 и 14,0 %. Сокращение расхода кормов на 1 ц продукции позволили хозяйствам 2 группы снизить себестоимость продукции. Следует отметить, что отрасль животноводства в 2009 г. в хозяйствах 2 группы была прибыльной, а в хуже работающих хозяйствах убыток составил 10,9 млн руб./100 га сельскохозяйственных угодий.

Для количественной оценки выявленных тенденций формирования показателей по информации выделенных групп за 2007–2009 гг. были построены производственные функции формирования уровня выруч-

Таблица 3 – Экономические показатели отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях с различным уровнем использования ресурсов за 2009 г.

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2-й группы в % к 1-й
	до 100	свыше 100		
Эффективность использования ресурсов, %	92,7	107,9	100,0	—
Количество хозяйств в группе	627	593	610	—
Приходится на 100 га сельхозугодий:				
выручки от реализации продукции, млн руб.	59,8	144,4	109,6	241,5
основных производственных фондов, млн руб.	254,6	282,4	269,0	110,9
производственных затрат без амортизации, млн руб.	85,8	162,8	125,7	189,7
условного поголовья скота, гол.	38,0	65,1	54,0	171,3
прибыли (+), убытка (–), млн руб.	–10,9	3,6	–3,4	—
Отработано в животноводстве, тыс. чел.-ч.	285,5	350,1	316,9	122,6
Производительность труда в животноводстве, тыс. руб./чел.-ч	10,9	19,2	14,9	176,1
Оплата труда в молочном скотоводстве, тыс. руб./чел.-ч	4,19	5,25	4,71	125,3
Оплата труда в мясном скотоводстве, тыс. руб./чел.-ч	4,22	4,91	4,58	116,4
Удельный вес в производственных затратах животноводства, %:				
оплаты труда с начислениями	23,8	19,6	21,0	–4,2
кормов	53,7	58,2	56,7	4,5
Выход кормов на 100 га балло-гектаров с.-х. угодий, ц к. ед.	377,3	417,5	396,8	110,7
Урожайность зерновых культур, ц/га	32,9	39,4	36,0	119,8
Среднегодовой удой, ц	40,8	49,8	45,1	122,1
Среднесуточный привес молодняка КРС, г	518,7	591,4	554,1	114,0

Окончание таблицы 3

Показатели	Эффективность использования ресурсов, %		В среднем по совокупности	Данные 2-й группы в % к 1-й
	до 100	свыше 100		
Расход кормов на 1 ц продукции, ц к. ед.: молока	1,38	1,23	1,30	89,1
прироста живой массы КРС	14,83	12,87	13,88	86,8
Удельный вес покупных кормов в стоимости кормов, %	20,6	42,0	35,6	21,4
Удельный вес концентратов в рационе, %:				
коров	24,7	26,1	25,5	1,4
молодняка КРС	15,8	17,2	16,7	1,4
Себестоимость 1 ц к. ед., тыс. руб.	27,8	38,2	34,2	137,4
Себестоимость 1 ц к. ед. покупных кормов, тыс. руб.	52,7	72,8	68,1	138,1
Себестоимость 1 ц продукции, тыс. руб.: молока	63,5	60,4	62,0	95,1
прироста живой массы КРС	763,8	633,3	700,4	82,9
Уровень рентабельности (убыточности) животноводства, %	-16,0	2,3	-3,0	18,3
молока	0,4	8,9	5,4	8,5
прироста живой массы КРС	-36,9	-19,3	-25,5	17,6
Уровень рентабельности (убыточности) (всего), %	-10,7	3,5	-0,9	14,2

ки от реализации продукции животноводства в зависимости от затрат труда в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и уровня стоимости совокупного капитала (табл. 4 и 5).

Анализ данных таблиц 4 и 5 свидетельствует о возрастающей роли совокупного капитала в формировании выручки от реализации продукции животноводства лучше работающих сельскохозяйственных предприятий. Так, влияние совокупного капитала в формировании результативного показателя в этих хозяйствах в 2,1–2,4 раза выше по сравнению с хуже работающими предприятиями.

Устойчивые статистические характеристики производственных функций позволяют использовать их для целей экономического анализа (табл. 6 и 7).

Следует отметить рост среднего и предельного продуктов труда и капитала как за анализируемый период, так и в хозяйствах 2-й группы по сравнению с хуже работающими предприятиями. Так, средние продукты труда и капитала в лучше работающих предприятиях выше в 1,2 раза, чем в хозяйствах 1-й группы, а предельные продукты труда и капитала выше соответственно в 1,1 и 2,5–2,8 раза, что свидетельствует о более рациональной сбалансированности и эффективном использовании ресурсов в лучше работающих хозяйствах.

Предлагаемая методика позволяет аргументировано обосновать возможные направления использования ресурсов в животноводстве в разрезе областей. Производственные функции, описывающие формирова-

Таблица 4 – Расчетные характеристики производственных функций формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства с низким уровнем использования ресурсов

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Коэффициенты регрессии:			
свободный член, a_0	0,524	0,860	1,145
капитал, a_1	0,187	0,210	0,218
труд, a_2	1,068	1,036	0,917
Коэффициент множественной корреляции, R	0,863	0,875	0,877
Коэффициент детерминации, D	74,5	76,6	76,9
Критерий Фишера, F	1 125,3	1 113,6	1 037,7
Количество наблюдений	773	682	627
t-статистика Стьюдента, t_{aj} :			
свободный член, t_{a0}	6,049	8,797	12,227
капитал, t_{a1}	11,328	11,218	11,942
труд, t_{a2}	40,110	39,260	35,729

Таблица 5 – Расчетные характеристики производственных функций формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства с высоким уровнем использования ресурсов

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Коэффициенты регрессии:			
свободный член, a_0	0,131	0,357	0,287
капитал, a_1	0,398	0,447	0,514
труд, a_2	1,083	0,976	0,840
Коэффициент множественной корреляции, R	0,915	0,922	0,920
Коэффициент детерминации, D	83,7	85,0	84,6
Критерий Фишера, F	1 747,8	1 768,9	1 622,9
Количество наблюдений	683	626	593
t-статистика Стьюдента, t_{aj} :			
свободный член, t_{a0}	3,022	4,228	3,340
капитал, t_{a1}	22,242	23,994	28,029
труд, t_{a2}	34,839	32,182	26,582

Таблица 6 – Предельный и средний продукты ресурсов животноводства с низким уровнем использования ресурсов

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Продукт капитала, тыс. руб/чел.-ч			
Средний продукт	0,650	0,708	0,714
Предельный продукт	0,122	0,149	0,156
Средний частичный продукт	0,143	0,157	0,179
Продукт труда, руб/руб.			
Средний продукт	1,905	2,153	2,243
Предельный продукт	2,035	2,231	2,057
Средний частичный продукт	1,486	1,676	1,679

Таблица 7 – Предельный и средний продукты ресурсов животноводства с высоким уровнем использования ресурсов

Показатели	Год		
	2007	2008	2009
Продукт капитала, тыс. руб/чел.-ч			
Средний продукт	0,794	0,832	0,835
Предельный продукт	0,316	0,372	0,429
Средний частичный продукт	0,309	0,355	0,442
Продукт труда, руб/руб.			
Средний продукт	2,320	2,550	2,602
Предельный продукт	2,513	2,489	2,186
Средний частичный продукт	1,416	1,461	1,224

ние уровня выручки от реализации продукции животноводства в 2009 г. от уровня стоимости совокупного капитала (x_1 , млн руб.) и затрат труда в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (x_2 , тыс. чел.-ч) имеют вид:

$$\text{Брестская область} \quad y_x = 0,661x_1^{0,401}x_2^{0,815} \quad (12)$$

$$\text{Витебская область} \quad y_x = 0,656x_1^{0,345}x_2^{0,862} \quad (13)$$

$$\text{Гомельская область} \quad y_x = 0,871x_1^{0,332}x_2^{0,859} \quad (14)$$

$$\text{Гродненская область} \quad y_x = 0,897x_1^{0,498}x_2^{0,489} \quad (15)$$

$$\text{Минская область} \quad y_x = 0,155x_1^{0,366}x_2^{1,156} \quad (16)$$

$$\text{Могилевская область} \quad y_x = 0,613x_1^{0,414}x_2^{0,795} \quad (17)$$

Производственные функции имеют устойчивые характеристики, что свидетельствует об адекватном описании моделируемого процесса (табл. 8).

Расчетные значения анализируемых характеристик, превышающих их табличные значения, свидетельствуют о высокой эффективности получен-

Таблица 8 – Расчетные характеристики производственных функций формирования уровня выручки от реализации продукции животноводства в разрезе областей

Показатели	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Грод- ненская	Мин- ская	Могилевская
Коэффициенты регрессии:						
свободный член, a_0	0,661	0,656	0,871	0,897	0,155	0,613
капитал, a_1	0,401	0,345	0,332	0,498	0,366	0,414
труд, a_2	0,815	0,862	0,859	0,489	1,156	0,795
Коэффициент множественной корреляции, R	0,760	0,764	0,759	0,729	0,809	0,821
Коэффициент детерминации, D	57,8	58,4	57,6	53,2	65,5	67,4
Критерий Фишера, F	152,6	172,6	115,5	90,2	231,6	165,0
Количество наблюдений	226	249	173	162	247	163
t-статистика Стьюдента, t_{aj} :						
свободный член, t_{a0}	2,414	2,896	3,499	3,201	2,652	2,781
капитал, t_{a1}	7,527	7,200	6,881	8,670	7,722	9,241
труд, t_{a2}	10,583	10,791	9,653	4,457	14,043	10,945

ных производственных функций и возможности их использования для вычисления предельных и средних продуктов труда и капитала животноводства сельскохозяйственных организаций областей республики за 2009 г. (табл. 9).

Анализ данных таблицы 9 показывает, что наибольшее значение среднего и предельного продуктов капитала наблюдается в животноводстве Гродненской области, а наименьшее – в Витебской. Максимальный уровень среднего продукта труда был достигнут в 2009 г. в отрасли животноводства Могилевской области, а наибольший уровень предельного продукта труда – в Минской. Наименьшее значение предельной нормы технического замещения капитала трудом – в животноводстве Гродненской области (3,0 единиц труда на единицу капитала), а наибольшее – в Минской (8,9 единиц труда на единицу капитала).

Анализ коэффициентов эластичности подтверждает вышеизложенное: наибольшее влияние на формирование уровня выручки от реализации продукции животноводства оказывают затраты труда в животноводстве Минской области, а затраты совокупного капитала – в Гродненской (табл. 8).

Таблица 9 – Предельный и средний продукты ресурсов животноводства в разрезе областей

Показатели	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Грод- ненская	Мин- ская	Могилевская
Продукт капитала, тыс. руб/ чел.-ч						
Средний продукт	0,783	0,731	0,743	0,819	0,802	0,795
Предельный продукт	0,314	0,252	0,247	0,408	0,294	0,329
Средний частичный продукт	0,325	0,292	0,309	0,541	0,284	0,364
Продукт труда, руб/руб.						
Средний продукт	2,391	2,363	2,512	2,506	2,270	2,612
Предельный продукт	1,949	2,037	2,158	1,225	2,624	2,077
Средний частичный продукт	1,399	1,418	1,468	0,849	1,465	1,415

Заключение. Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. Увеличение выручки от реализации продукции животноводства в современных условиях наиболее эффективно происходит за счет роста затрат труда, так как рост данного фактора производства на 1 % приводит к росту результативного показателя на 0,901–1,094 %.

2. Суммарное значение коэффициентов эластичности за 2007–2009 гг. (1,280–1,366) свидетельствует, что расширение масштабов производства

в животноводстве дает положительный эффект и позволяет более эффективно преобразовывать факторы производства в конечную продукцию.

3. Коэффициенты эластичности производственных функций, построенных по информации работы животноводства с разным уровнем использования ресурсов, свидетельствуют о возрастающей роли и более высокой окупаемости совокупного капитала в животноводстве лучших работающих сельскохозяйственных предприятий (в 2,1–2,4 раза выше по сравнению с хуже работающими хозяйствами).

4. Сравнение величин среднего и предельного продуктов труда и капитала в хозяйствах с различным уровнем эффективности использования ресурсов и в разрезе областей позволяет аргументировано обосновывать распределение денежных средств в отрасль животноводства страны.

5. Применение вышеизложенной методики в анализе работы сельскохозяйственных предприятий, основанной на двухэтапной схеме корреляционного анализа, позволяет определить возможные направления использования ресурсов в животноводстве с целью наибольшей их окупаемости.

Список литературы

1. Бородич, С.А. Эконометрика: учеб. пособие / С.А. Бородич. – Минск: Новое знание, 2004. – 2-е изд., испр. – 416 с.
2. Валентинов В.А. Эконометрика: учебник / В.А. Валентинов. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2009. – 2-е изд. – 448 с.
3. Кац, М. Микроэкономика / М. Кац, Х. Роузен; пер. с англ. И. Пустовалова [и др.]. – Минск: Новое знание, 2004. – 828 с.
4. Колеснев, В.И. Практикум по экономико-математическим методам и моделям: учеб. пособие. – Горки: БГСХА, 2005. – 252 с.
5. Шафранская, И.В. Методика экономических исследований / И.В. Шафранская. – Горки, 2007. – 204 с.
6. Шафранская, И.В. Использование метода предельных величин в анализе ресурсов в животноводстве / И.В. Шафранская // Проблемы экономики: сб. науч. трудов / БГСХА, Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2010. – Выпуск 2(11). – С. 144–153.
7. Эконометрика : учебник / под ред. И.И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 2-е изд., перераб. и доп. – 576 с.
8. Экономико-математическое моделирование: учеб. для студентов вузов / под общ. ред. И.Н. Дрогобыцкого. – М.: «Экзамен», 2004. – 800 с.
9. Экономико-математические методы и модели: учеб. пособие / С.Ф. Миксюк, В.Н. Комков, И.В. Белько [и др.]; под общ. ред. С.Ф. Миксюк, В.Н. Комкова. – Минск: БГЭУ, 2006. – 219 с.

Информация об авторе

Шафранская Ирина Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-34.

Дата поступления статьи – 11 марта 2011 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Гануш Г.И., Гуца А.В. Организационно-экономические факторы повышения эффективности производства семян овощных культур в Республике Беларусь	3
Гончарова Е.В. Влияние ресурсного потенциала на результаты производственной деятельности сельскохозяйственных организаций	10
Гудков С.В. Экономическая сущность предпринимательской деятельности	19
Какора М.И. Инвестиционная стратегия как инструмент перспективного развития мясоперерабатывающих организаций	27
Колмыков А.В. Оптимизация структуры и основных отраслей производства сельскохозяйственных организаций с учетом оптимальных размеров землепользования и производственных подразделений	36
Константинов Н.С. Совершенствование учета агроклиматических условий при оценке сельскохозяйственных земель	45
Пакуш Л.В., Качановская Е.Н. Информационные технологии как инструмент формирования эффективной оптовой товаропроводящей сети (на примере отрасли цветоводства Республики Беларусь)	55
Пакуш Л.В., Лысенкова М.В. Контроллинг в системе управления инвестиционными ресурсами хлебопекарного предприятия	65
Пакуш Л.В., Солович Е.А. Бюджетное финансирование деятельности сельскохозяйственных организаций Гродненской области	77
Расторгуев П.В. Перспективы развития системы обеспечения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции в Беларуси	89
Романов В.А. Современные проблемы переоценки основных средств	97
Святогор А.П., Шварацкий В.В. Экономический анализ и оценка возможностей эффективного развития льноводства в Беларуси	105

Третьякова И.А. Механизм частичной бюджетной компенсации затрат на реализацию стратегически значимых инвестиционных проектов	115
Тригуб Н.А. Современные тенденции повышения конкурентоспособности продукции на перерабатывающих предприятиях АПК	121
Хоменчук А.В. Тенденции развития органического аграрного производства в странах европейского союза	134
Шафранская И.В. Эконометрический анализ использования ресурсов в животноводстве	145

CONTENT

Ganush G.I. Guscha A.V. Organization-economic factors of efficiency increase of vegetable seeds production in the Republic of Belarus	3
Goncharova E.V. Effect of resource potential on operating results of agricultural organizations	10
Gudkov S.V. Economic essence of enterprise activity	19
Kakora M.I. Investment strategy as the instrument of prospective development of meat-processing organizations	27
Kalmykov A.V. Optimisation of structure and the basic branches of manufactures of the agricultural organisations taking into account the optimum sizes of land tenure and industrial divisions	36
Konstantinov N.S. Perfection of recording of agricultural climatic conditions in estimation of agricultural lands	45
Pakush L.V., Kachanovskaya E.N. Information technologies of formation instrument of effective wholesale commodity distribution network (on the example of belarusian floriculture)	55
Pakush L.V., Lysenkova M.V. Controlling in the system of investment resources management of bakery enterprise	65
Pakush L.V., Solovich E.A. Budget financing of agricultural organizations activity of Grodno region	77
Rastorguev P.V. Development prospects of quality and safety maintenance system of production in Belarus	89
Romanov V.A. Modern problems of revaluation of the basic means	97
Svaytogor A.P., Shvaratskij V.V. Economic analysis and capability assessment of flax breeding development in Belarus	105
Tretyakova I.A. Mechanism of partial budgetary compensation of expenditures for fulfillment of strategically significant investment projects	115

Trigub N.A. Current trends of competitiveness increase of production at the processing enterprises of Agroindustrial Complex	121
Homenchuk A.V. Development tendencies of organic agrarian production in European union countries	134
Shafranskaya I.V. Econometric analysis of resources usage in livestock sector	145

Научное издание

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 1 (12)

Ответственный за выпуск А.М. Каган
Редактор А.К. Шашок
Компьютерная верстка Е.А. Филипченко

Подписано в печать 15.07.2011.
Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 9,53. Уч.-изд. л. 9,55. Тираж 100 экз. Заказ 36.

Издатель и полиграфическое исполнение:
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси».
ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008.
ЛП № 02330/0150416 от 04.09.2008.
Ул. Казинца, 103, 220108, Минск.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, не опубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей. Рецензии, полученные автором статьи самостоятельно, редакционной коллегией не принимаются.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО «БГСХА» необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Публикация статей в сборнике бесплатная.

Требования, предъявляемые к оформлению статей:

- формат А4;
- объем 14 000–16 000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.);
- набор в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 14, через 1,5 интервал, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, резюме, таблицы, а также индексы в формулах набираются 12 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм;
- страницы должны быть пронумерованы. Номера страниц проставляются в верхнем правом углу листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концовых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в сносках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;
- формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;
- список литературы должен содержать не менее 8 и не более 25 источников, оформленный в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;
- ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например: [1, с. 125]);
- фотографии не публикуются.

Структура статьи:

ИНДЕКС УДК.

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ. Название статьи должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ), УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ, МЕСТО РАБОТЫ.

РЕЗЮМЕ (50–100 слов). Должно ясно излагать содержание статьи, указывать на научную новизну.

РЕЗЮМЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

ВВЕДЕНИЕ. Должен быть дан краткий обзор литературы по данной проблеме, указаны не решенные ранее вопросы, сформулирована и обоснована цель работы

и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Должно содержаться описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещаться содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разъяснительными заголовками) и содержать анализ последних публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам. Иллюстрации, формулы, уравнения и сноски, встречающиеся в статье, должны быть пронумерованы в соответствии с порядком цитирования в тексте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Должны быть в сжатом виде сформулированы основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения. При необходимости должны быть также указаны границы применимости полученных результатов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ. Список цитированных источников оформляется в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь к диссертациям. Список располагается в конце текста, ссылки нумеруются согласно порядку цитирования в тексте. Порядковые номера ссылок должны быть написаны внутри квадратных скобок с указанием номера страницы источника (например: [1, с. 125]).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ (АВТОРАХ) – фамилия, имя, отчество автора (авторов) полностью, ученые степень и звание, должность, место работы, информация для контактов (рабочий номер телефона/факса, e-mail (по желанию)).

Перечень документов, предоставляемых в редакционную коллегию сборника:

1. Сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) с просьбой о публикации данной статьи;
2. Рекомендация кафедры или научной лаборатории, где выполнена работа. Подпись заведующего кафедрой должна быть заверена печатью организации;
3. Рекомендация специалиста в соответствующей области (в том числе научного руководителя аспиранта, соискателя), кандидата или доктора наук о возможности опубликования данной статьи (для статей, авторы которых не имеют ученой степени). Подпись лица, рекомендующего статью к публикации, должна быть заверена печатью организации.
4. Заявка на публикацию статьи (заявка должна включать следующую информацию: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны (номер мобильного телефона обязателен), e-mail и почтовый адрес). Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно. Заявка должна быть подписана автором (авторами) статьи и его (их) подпись должна быть заверена печатью организации.
5. Экспертное заключение о возможности публикации статьи в открытой печати. Заключение должно быть подписано руководителем организации, в которой работает (обучается) автор (авторы) статьи, и заверено печатью организации.
6. Письменное подтверждение автора (авторов), что статья не была опубликована или принята к печати другими изданиями. Подпись автора (авторов) статьи должна быть заверена печатью организации.

7. Статья на бумажном носителе в двух экземплярах. На каждой странице статьи должна стоять дата и подпись автора (авторов). На последней странице подпись автора (авторов) должна быть заверена печатью организации.

8. Статья в электронном варианте в виде отдельного файла на CD или DVD дисках. Файл должен быть назван по фамилии автора (авторов) статьи. Файлы на дискетах не принимаются.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4), в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: Деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в сборник научных трудов «Проблемы экономики»», УО «БГСХА», ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевская обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-59499

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).