

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

Сборник научных трудов

Основан в 2005 году

Выпуск 1 (10)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоитъ
въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повѣляли
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2009

УДК 338(476)(082)

Сборник «Проблемы экономики» является периодическим изданием (выходит 2 раза в год), включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Редакционная коллегия:

д-р экон. наук, проф. *Каган А.М.* – главный редактор (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Рудаков М.Ф.* – ответственный секретарь (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Бельский В.И.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский государственный университет»);
д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО «БГЭУ»);
д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук *Пакуш Л.В.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;
д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон. наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, проф. *Шпак А.П.*; д-р экон. наук, доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук, доц. *Колеснев В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Редько В.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук, доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон. наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П.В.*; канд. экон. наук, доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон. наук, доц. *Старовойтова Н.А.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

© Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2010
© Оформление. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010

УДК 334:631.115.11

**МЕХАНИЗМ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ
С ЛИЧНЫМИ ПОДСОБНЫМИ ХОЗЯЙСТВАМИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

А.А. ГОНЧАРОВ, старший преподаватель
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE MECHANISM TO ORGANIZATION OF THE
EFFECTIVE RELATIONS ENTERPRISE CONSUMER
COOPERATION WITH PERSONAL SUBSIDIARY
FACILITIES OF THE RURAL POPULATION**

A.A. GONCHAROV, senior teacher
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

В статье рассматривается формирование и функционирование экономического механизма взаимоотношений организаций потребительской кооперации и личных подсобных хозяйств сельского населения. Интегрирующей составляющей разработанной модели механизма является процессный подход, методология которого характеризует деятельность организации как совокупности бизнес-процессов. Предлагаемый механизм будет способствовать более устойчивому развитию районных потребительских обществ и ЛПХ сельских жителей.

Shaping and operating the economic mechanism of the relations organization consumer cooperation and personal subsidiary facilities of the rural population is considered in the article. Integrating forming designed models of the mechanism is procession approach which methodology characterizes activity to organizations as collections business-processes. The proposed mechanism will promote the more firm development district consumer society and personal subsidiary facilities rural inhabitants.

Введение. В результате проводимой в Беларуси аграрной реформы произошли значительные социально-экономические изменения. В республике утвердилось многоукладное сельское хозяйство, многообразие форм собственности на средства производства. При этом созданы условия для оптимизации землевладения и землепользования, введена частная собственность на землю, формируется действенный механизм государственного регулирования агропромышленного комплекса, идет

технико-технологическое переоснащение его, развивается интеграция и кооперация субъектов хозяйствования.

Таким образом, сформирована новая социально-экономическая структура агропромышленного производства на основе сочетания ориентированных на рынок частных индивидуальных и коллективных организационно-правовых форм. Совершенствуется процесс интеграции личных подсобных хозяйств сельских жителей и организаций потребительской кооперации, формируется сеть оптовых продовольственных рынков, изменяется характер управления агробизнесом, повысилась финансовая ответственность за его результаты. Полагаем, что эти и другие преобразования способствовали повышению самостоятельности и ответственности хозяйствующих субъектов, развитию частной инициативы и предпринимательства.

Теоретической и методологической основой исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых, личные исследования и расчеты автора. В основу разработки и изложения материала положены экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экономико-математический и другие методы.

Основная часть. В настоящее время, несмотря на значительную роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности страны, в большинстве районных потребительских обществ отсутствует научно обоснованная организационная структура и не используются экономические методы управления взаимоотношениями организаций потребительской кооперации (ОПК) с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ). Для решения сложившейся проблемы необходимы разработка и внедрение экономического механизма взаимодействия (ЭМВ) организаций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения, действие которого будет направлено на увеличение объемов производства, товарности и качества их продукции и услуг, диверсификацию, повышение эффективности хозяйственной деятельности.

В зависимости от сложившихся условий взаимодействие между организациями потребительской кооперации и владельцами ЛПХ может осуществляться в широких диапазонах – от создания благоприятных условий закупок излишков продукции подсобных хозяйств населения до стимулирования производства в них различных видов товарной продукции в необходимых объемах [1, с. 121].

Разнообразие возможных способов взаимодействия организаций потребительской кооперации с ЛПХ населения предопределяет исполь-

зование различных форм экономических отношений между ними, базирующихся на сочетании интересов сторон.

Экономический механизм должен способствовать адаптации организаций к изменчивому рынку продовольствия и обеспечивать гибкость и подвижность, отвечающие соответствующим производственно-экономическим условиям рынка, а также улучшению качества продукции, услуг и технологий, обеспечению постоянного совершенствования логистических маршрутов товаропотоков с целью сокращения времени доставки ресурсов и товаров за счет повышения скорости их прохождения, применения систем бюджетного планирования закупок сельскохозяйственной продукции и реализации товаров, ресурсов и услуг, а также контроля и анализа затрат, позволяющих проводить корректировку при изменении условий, влияющих на их эффективность, с целью получения планируемой прибыли.

В основу разработанной нами модели ЭМВ организаций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения положены подходы процессного, системного, проектного управления, которые таким образом выгодно отличают ее от существующих аналогов.

Проведенные нами исследования позволили разработать алгоритм функционирования экономического механизма взаимоотношений ОПК с личными подсобными хозяйствами сельских жителей, который можно представить в виде определенной последовательности этапов, начиная от определения необходимого количества сельскохозяйственной продукции и сырья в ЛПХ сельского населения под потребность розничных магазинов, предприятий общественного питания и цехов переработки райпо, а также оптовой продажи на внутреннем и внешних рынках и заканчивая определением экономической эффективности взаимоотношений организаций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельских жителей (рис. 1).

Следует отметить, что построение модели экономического механизма взаимодействия организаций потребкооперации с ЛПХ сельского населения осуществлено на основе системного подхода с использованием двух основных концепций:

1. Бережливое производство (Lean Manufacturing) – максимально оптимальная организация производства, где исключены или сведены к минимуму операции, действия и состояния, не создающие дополнительной потребительской ценности. В первую очередь данное производство направлено на выявление и сокращение потерь в процессах, тем самым увеличивая его скорость и эффективность [3, с. 61].

2. Шесть сигм (Six Sigma) – основывается на циклах Шухарта – Деминга PDC(S)A, характеризуется цикличностью и введением изменений и улучшений в любой бизнес–процесс. При этом выделяются два вида циклов:

первый – DMAIC (Define "определяй" – Measure "измеряй" – Analyze "анализируй" – Improve "улучшай" – Control "управляй");

второй – DMADV (Define "определяй" – Measure "измеряй" – Analyze "анализируй" – Design "разрабатывай" – Verify "проверяй"). Цикл DMAIC применен нами для совершенствования уже существующих процессов, не соответствующих требованиям потребителя, тогда как цикл DMADV – при создании новой продукции или нового процесса [3, с. 52].

Изучение показало, что применение проектного подхода является наиболее эффективной формой для построения экономического механизма взаимодействия ОПК с личными подсобными хозяйствами сельского населения, поэтому в его основу нами положена методология управления проектами.

Кроме того, при построении модели нами предусмотрено использование таких инструментов, как бенчмаркинг, бюджетирование и контроллинг.

Проведенные нами исследования позволили определить целевые установки сформированной модели ЭМВ организаций потребительской кооперации с ЛПХ сельских жителей и выявить методы их достижения (табл. 1).

Интегрирующей составляющей разработанной нами модели ЭМВ организаций потребкооперации с личными подсобными хозяйствами сельских жителей является процессный подход, методология которого характеризует длительность организации как совокупности бизнес-процессов. При этом каждый из бизнес-процессов представляет собой последовательность действий и решений, направленных на достижение определенной цели. Важно подчеркнуть и то, что процессный подход ориентирует к построению всего менеджмента на основе управления бизнес-процессом и их моделирования взамен решения отдельных функциональных задач.

Причем в настоящее время международные требования серии ИСО 9001–2000 сделали процессный подход необходимой нормой.

Исходя из вышеизложенного в основу формирования экономического механизма взаимодействия организаций потребительской кооперации с ЛПХ сельских жителей нами положен процессный подход. Все этапы его построения представлены в виде моделей второго и последующих уровней с более детальным описанием (рис. 2).

Отсюда можно заключить, что действенная работа сформированной нами модели экономического механизма взаимодействия органи-

Таблица 1 – Целевые установки экономического механизма взаимодействия организаций потребительской кооперации с ЛПХ сельского населения

Объект	Требования к организации (целевые установки)	Блок экономического механизма взаимодействия ОПК с ЛПХ населения	Критерий оптимальности	Методы
1	2	3	4	5
1. Определение потребности в сельскохозяйственной продукции и сырье от ЛПХ сельских жителей	Применение системы перспективного и текущего планирования. Составление бюджетов по видам сельскохозяйственной продукции	Финансово-экономический, ресурсное обеспечение, организационно-экономический, маркетинговый, внешнеэкономический	Максимальное обеспечение потребности потребителей и пайщиков	Социологический, бюджетирование, прогнозирование, расчетно-конструктивный, экономико-математический
2. Производство сельскохозяйственной продукции в ЛПХ сельских жителей	Использование современных адаптивных технологий производства	Организационно-производственный, технико-технологический, инфраструктурное и информационное обеспечение	Максимальное обеспечение потребности владельцев ЛПХ и получение прибыли	Интенсификация и диверсификация производства, бережливое производство
3. Обеспечение ресурсами и оказание услуг ЛПХ сельских жителей	Обеспечение семенами сельскохозяйственных культур, средствами защиты растений и животных с учетом спроса	Организационно-экономический, внешнеэкономический, маркетинговый, финансово-экономический, информационное обеспечение	Максимальное обеспечение потребностей, минимум затрат	Маркетинговые исследования, прогнозирование, бюджетирование, экономико-математический
4. Выбор рациональных решений для финансирования инноваций и внедрения их в производство	Выбор проектов и эффективное распределение инвестиций	Финансово-экономический, технико-технологический, инфраструктурное и социальное обеспечение	Максимум прибыли	Инвестиционное проектирование, бюджетирование, контроллинг, шесть сигм
5. Закупка сельскохозяйственной продукции и сырья в ЛПХ сельских жителей	Полное обеспечение потребностей потребителей, пайщиков и цехов райпо в сельскохозяйственной продукции	Финансово-экономический, маркетинговый, социальное обеспечение, внешнеэкономический, законодательно-нормативный	Максимальное обеспечение потребностей потребителей и пайщиков, получение прибыли	Бюджетирование, контроллинг, маркетинговые исследования

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5
6. Закупка от населения дикорастущих грибов, ягод черники, голубики, клюквы и др.	Обеспечение потребностей потребителей, пайщиков и перерабатывающей промышленности	Организационно-экономический, финансово-экономический, внешнеэкономический, маркетинговый	Максимальное обеспечение потребностей потребителей и пайщиков, получение прибыли	Бюджетирование, контроллинг, маркетинговые исследования
7. Анализ существующего спроса и предложения сельскохозяйственной продукции на рынке, возможностей конкурентов	Способность адаптироваться к конъюнктуре рынка	Маркетинговый, законодательно-нормативный, финансово-экономический, информационного обеспечения	Максимум прибыли	Специализация, интенсификация, бюджетирование, контроллинг, маркетинговые исследования, бенчмаркинг
8. Переработка в цехах потребительской кооперации и получение готовой продукции	Выпуск качественной, конкурентоспособной продукции для удовлетворения спроса потребителей и пайщиков	Маркетинговый, организационно-производственный, технико-технологический, инфраструктурного и информационного обеспечения	Максимум прибыли	Интенсификация, диверсификация производства, бюджетирование, контроллинг, бережливое производство
9. Осуществление инвестиций (инноваций) в модернизацию перерабатывающих цехов и торговой сети райпо	Выбор проектов и эффективное распределение инвестиций	Организационно-производственный, финансово-экономический, технико-технологический, инфраструктурного и социального обеспечения	Максимум прибыли	Экономико-математический, расчетно-конструктивный, статистико-экономический, контроллинг
10. Реализация продукции, поступающей от ЛПХ населения, в розничных предприятиях райпо, а также оптовая продажа на внутреннем и внешнем рынках	Ориентация на потребителей с обеспечением продукции и услугами на основе его требований	Маркетинговый, организационно-производственный, финансово-экономический, внешнеэкономический, инновационный, ресурсно-сервисный	Максимум прибыли	Специализация и централизация, бюджетирование, расчетно-конструктивный, контроллинг
11. Оптимизация логистических маршрутов по доставке реализуемых ресурсов, товаров и закупаемой продукции в ЛПХ сельских жителей	Сокращение времени доставки товаров, ресурсов, закупаемой продукции	Ресурсно-сервисный, организационно-производственный, финансово-экономический, законодательно-нормативный	Минимум затрат	Расчетно-конструктивный, статистико-экономический, экономико-математический

Примечание. Разработано автором.

Рисунок 2 – Модель построения экономического механизма взаимодействия ОПК с ЛПХ сельского населения

Примечание. Разработано автором.

заций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения будет осуществляться с использованием методов, подходов и решений соответствующих всем критериям современного менеджмента, что свидетельствует о ее самодостаточности.

Концептуальная схема модели такого механизма и его составляющих приведена на рисунке 3.

Необходимо отметить, что составляющими модели экономического механизма взаимодействия организаций потребительской кооперации с ЛПХ сельских жителей являются: организационно-производственный, финансово-экономический, законодательно-нормативный, внешнеэкономический, маркетинговый, инновационный и ресурсно-сервисные блоки.

Проведенные исследования позволяют предложить различные варианты организации взаимоотношений предприятий потребительской кооперации с ЛПХ сельских жителей, которые различаются прежде всего принципами распределения затрат райпо и владельца личного подсобного хозяйства по выращиванию и реализации продукции ЛПХ и полной их учета.

Важно отметить, что разработанный нами экономический механизм взаимодействия организаций потребкооперации и личных подсобных хозяйств включает:

- организацию взаимосвязей райпо и ЛПХ населения по обеспечению условий производства и реализации продукции подсобных хозяйств сельских жителей, сроки и объемы поставки кормов и молодняка скота (поросят), реализации произведенной продукции;
- договор как организационную форму взаимосвязей;
- ценовой механизм как основу экономических отношений;
- механизм увязки интересов районного потребительского общества и ЛПХ сельских жителей.

Вариант 1. Рекомендуется для закупки организациями потребительской кооперации молока, овощей, другой продукции в личных подсобных хозяйствах сельского населения небольшими партиями, многократно в течение установленного периода.

Организационной основой включения владельца ЛПХ в интеграционные отношения с райпо является договор, который разрабатывается на основании положения. Для данного варианта взаимодействия райпо с владельцами ЛПХ нами разработан и предлагается к использованию договор о закупке продукции личного подсобного хозяйства.

Следует отметить, что данный договор должен стать гарантией получения райпо определенного количества сельскохозяйственной продукции и сырья, а для владельца ЛПХ – гарантией реализации излишков

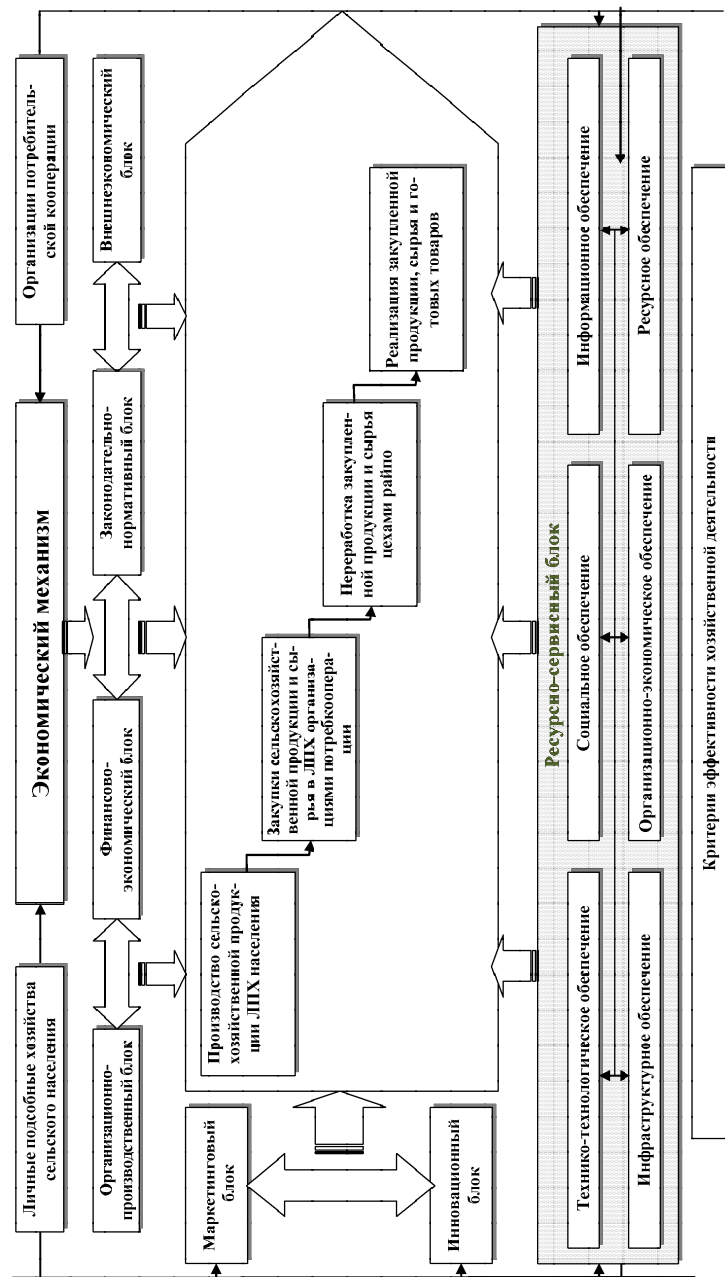


Рисунок 3 – Модель и составляющие экономического механизма взаимодействия ОПК с ЛПХ сельского населения
Примечание. Разработано автором.

произведенной продукции на приемлемых для обеих сторон условиях. При этом закупаемая в личных подсобных хозяйствах продукция будет оцениваться по договорным ценам на момент заключения договора.

Райпо рассчитывается за закупаемую продукцию наличными или с частичным привлечением готовой продукции своих перерабатывающих цехов, оцениваемой по ценам производства или приобретения (если в качестве расчетного средства используются закупаемые райпо продукты и товары).

Необходимо подчеркнуть, что на райпо возлагается ответственность за организацию работы с подсобными хозяйствами сельских жителей (заключение договоров, обеспечение их ресурсами, ветеринарное, техническое и другое обслуживание). Часть этих функций может быть возложена на центры кооперативных участков, которые расположены в агрогородках.

При этом экономическую основу интеграции составит ценовой механизм реализации интересов владельцев подсобных хозяйств и районного потребительства через цену на продукцию личных подворий и ресурсы, предоставляемые потребительским обществом (комбикорма, молодняк скота, посадочный материал, стройматериалы и другие услуги). Выполненные исследования показывают, что при этом могут быть использованы рыночные цены, гибкие (договорные), разноуровневые цены (одни – на продукцию по договору, другие – сверх него). Вместе с тем в условиях рыночного хозяйствования было бы естественным использовать в качестве регулятора именно рыночные цены. Однако не все зависит от колебания спроса и предложения на продукцию ЛПХ, а, скажем, и от того, за счет каких источников обеспечиваются они необходимыми ресурсами. Отсюда можно заключить, что рыночные цены не всегда могут выполнять эти функции.

Кроме того, товары, имеющиеся в сельских магазинах районного потребительского общества в широком ассортименте, сдатчики смогут брать на протяжении всего месяца по ведомости, тем самым решая еще одну проблему в торговле – ускорение оборачиваемости товаров.

Вариант 2. Рекомендуется использовать для стимулирования производства в личных подсобных хозяйствах сельского населения необходимых районному потребительскому обществу видов продукции. Для этого варианта взаимоотношений райпо с владельцами подсобных хозяйств нами разработан и предлагается к использованию договор о производстве и реализации продукции личного подсобного хозяйства отдельно на растениеводческую и животноводческую продукцию. Данный договор предусматривает обеспечение необходимыми ресурсами и услугами для производства продукции в ЛПХ сельского населения и гарантирует ее закупку райпо.

При этом нами предусмотрено, что ресурсы выделяются районным потребительским обществом как в виде аванса под производство и реализацию продукции, так и в момент приемки продукции.

Следует отметить, что расчет за продукцию по данному договору предусматривается проводить с учетом стоимости полученных владельцами личных подсобных хозяйств ресурсов и услуг и приобретенной готовой продукции цехов райпо или других товаров. Остаток стоимости реализуемой ЛПХ продукции будет оплачиваться наличными деньгами.

Нами предлагается в этом варианте использовать такой вид расчетов со сдатчиками сельскохозяйственной продукции, как кредит. Необходимо подчеркнуть, что владелец подсобного хозяйства сможет в любой момент приобрести в кредит нужный ему товар (сельхозинвентарь, сложнорыбовую технику и др.) с условием последующей его оплаты сдаваемой сельскохозяйственной продукцией, без взимания процентов райпо.

Кроме того, авансирование райпо сможет осуществлять при производстве владельцем личных подсобных хозяйств по договору необходимой сельскохозяйственной продукции и сырья.

Надо отметить, что экономический интерес владельцев ЛПХ, равно как и райпо, в механизме экономических отношений реализуется также через цену на ресурсы товарного кредита.

Проведенные исследования показывают, что в условиях недостатка денежных средств такие варианты экономических отношений, которые не требуют наличных денег и позволяют получать авансом (в счет заработной платы) или в кредит по льготным ценам корма, молодняк скота и другие ресурсы и рассчитываться за них произведенной продукцией, становятся очень выгодными, практически единственными возможными для ЛПХ сельского населения и для райпо, так как позволяют продолжать производство, включая при этом другие механизмы реализации интересов.

Вариант 3. Рекомендуется использовать при заключении договоров на переработку в цехах райпо крупных партий сельскохозяйственной продукции одного личного подсобного хозяйства. Для данного варианта взаимодействия районного потребительского общества с владельцами ЛПХ нами разработан и предлагается к использованию договор на переработку давальческого сырья и реализацию продукции личного подсобного хозяйства. Данный договор предусматривает для владельца ЛПХ не только оплату сырья, но и дополнительный доход от реализации готовой продукции, цена которой выше стоимости сырья. Для райпо в этом случае снижается налогообложение на готовую продукцию, так как она не является его собственностью.

Следует подчеркнуть, что в современных условиях для реализации интересов может быть использован механизм распределения произведенной продукции ЛПХ в соответствии с долей затрат на ее производство самим владельцем подсобного хозяйства и райпо в виде товарного кредита.

Так, если на выращивание 5 голов свиней владельцу ЛПХ выделено 5 поросят в счет зарплаты по цене 50 % себестоимости, это значит, что другая половина себестоимости останется в затратах райпо в качестве товарного кредита. Вместе с тем затраты на выращивание свиней нами предлагается распределять между потребительским обществом и владельцем ЛПХ в равной пропорции. То же самое с комбикормами и другими услугами. Следовательно, механизм реализации интересов владельцев ЛПХ и райпо должен осуществляться как через цену, так и через распределение продукции.

Важно отметить, что механизм увязки интересов владельца ЛПХ и районного потребительского общества должен быть основан на соизмерении и выравнивании доходности от вложенных средств (табл. 2). При этом необходимо учитывать долговременные интересы субъектов интеграции.

Проведенные нами исследования позволили установить, какой удельный вес в затратах на выращивании переданных по договору поросят несет райпо, обеспечивая владельцев ЛПХ на льготных условиях ресурсами (кормами, молодняком скота и др.). Причем затраты распределились в соотношении 53,6 к 46,4 %, то есть 53,6 % – затраты владельцев подсобных хозяйств в виде ресурсов в счет зарплаты за выращивание

Таблица 2 – Расчет условий и результатов выращивания поросят в ЛПХ сельского населения

<i>Показатели</i>	<i>ЛПХ (50 %)</i>	<i>Горецкое райпо (50 %)</i>	<i>Итого</i>
Затраты на молодняк 5 голов поросят, (5×120 тыс. руб.)	300	300	600
Затраты на комбикорма (3,25×0,430 т), тыс. руб.	698,8	698,8	1397,6
Затраты на транспорт и ветеринарное обслуживание (8 %)	–	79,9	79,9
Итого, тыс. руб.	998,8	1078,7	2077,5
Оплата труда (25%)	249,7	–	249,7
Всего затрат, тыс. руб.	1248,5	1078,7	2327,2
Распределение затрат, %	53,6	46,4	100
Распределение продукции, кг	375,2	324,8	700
Цена продукции (выручка), тыс. руб.	1613,4	1396,6	3010
Доход от реализации, тыс. руб.	364,9	317,9	682,8
Рентабельность, %	29,2	29,47	29,33

Примечание. Расчет выполнен автором.

скота, а 46,4 % – затраты райпо на предоставление в кредит 5 поросят и 3,25 т комбикорма по цене 50 % от их себестоимости.

Необходимо подчеркнуть, что размер затрат и их структура в каждом конкретном случае могут быть различными в зависимости от объемов и цены предоставляемых хозяйствам населения ресурсов. При этом надо исходить из того, что в соответствии с распределением затрат осуществляется деление произведенной по договору продукции. В данном расчете выращенного мяса 53,6 % – собственность владельца ЛПХ, а 46,4 % – должно быть реализовано в качестве возмещения затрат райпо по предоставленному товарному кредиту.

Второй подход выполненных нами расчетов предоставления товарного кредита предусматривает использование гибкого ценового механизма на продукцию ЛПХ, сдаваемую по договору. Причем в расчеты с владельцами ЛПХ нами закладывается более низкий по отношению к рыночному уровень цен на его продукцию, сдаваемую в счет возмещения затрат райпо. При этом разница между рыночной и договорной ценой должна составлять размер компенсационных выплат и оставаться в счет погашения его затрат на данные цели. Отметим, что остальную сельскохозяйственную продукцию сверх этого количества (если владелец ЛПХ сочтет это необходимым) перерабатывающий цех райпо будет закупать по полной рыночной цене.

Важно отметить и то, что при сдаче только обязательной части продукции в цех переработки райпо (в счет возмещения затрат) убыток владельца ЛПХ составит 930,6 тыс. руб. (317,9–1248,5), а если продаст всю выращенную продукцию – общий доход достигнет 682,8 тыс. руб. (табл. 3).

Исследования показывают, что для более полного учета интересов районного потребительского общества в увеличении производства свинины следует использовать третий подход взаимоотношений, в котором предусматривается возмещение затрат по процентам за кредит, предоставляемый владельцу ЛПХ на уровне средней процентной ставки банковского кредита (15%). В данном случае плата процентов за кредит нами рассматривается как затраты райпо, которые должны быть ему компенсированы при сдаче владельцем ЛПХ своей продукции. Рентабельность личного подсобного хозяйства в этой связи несколько уменьшится по сравнению со вторым подходом (табл. 4).

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод, что наиболее приемлемым для ЛПХ является второй подход третьего варианта, поскольку он включает дополнительные стимулы к труду, реализация которых достигается в большей мере владельцу личного подсобного хозяйства. Одновременно для районного потребительского общества

Таблица 3 – Примерный расчет результатов взаимоотношений ЛПХ и райпо по второму подходу (при сдаче всей продукции в цех переработки по рыночным ценам)

<i>Показатели</i>	<i>ЛПХ</i>	<i>Горецкое райпо</i>
Затраты на 5 голов свиней, тыс. руб.	1248,5	1078,7
Распределение затрат, %	53,6	46,4
Распределение продукции, кг	375,2	324,8
Оценка продукции, тыс. руб.: в объеме договора по сниженным ценам (324,8×4300–1078,7)	317,9	–
в объеме сверх договора по рыночным ценам (375,2×4300)	1613,4	–
Итого, тыс. руб.	1931,2	–
Прямые выплаты райпо на возмещение его затрат на услуги ЛПХ, тыс. руб.	–	1078,7
Доход от реализации продукции, тыс. руб. (1931,3–1248,5)	682,7	–
Рентабельность, %	54,69	–

Примечание. Расчет выполнен автором.

Таблица 4 – Результативность договора на условиях 15 %-й ставки банковского кредита

<i>Показатели</i>	<i>ЛПХ</i>	<i>Горецкое райпо</i>
Затраты на 5 голов свиней– всего, тыс. руб.	1248,5	1078,7
Плата за кредит, тыс. руб. (15%)	–	161,8
Итого затрат, тыс. руб.	1248,5	1240,5
Распределение затрат, %	50,2	49,8
Распределение продукции, кг	351,4	348,6
Выручка от продажи продукции по договору (4300×348,6) –1240,5), тыс. руб.	258,5	–
Выручка от продажи продукции сверх договора (351,4×4300), тыс. руб.	1511	–
Прямые выплаты райпо на возмещение его затрат на услуги ЛПХ, тыс. руб.	–	1240,5
Выручка – всего, включая компенсационные выплаты, тыс. руб.	1769,5	1240,5
Доход от реализации продукции, тыс. руб. (1769,5–1248,5)	521	161,8
Рентабельность, %	41,7	15

Примечание. Расчет выполнен автором.

с экономической стороны наиболее выгодны первый и третий подходы третьего варианта.

Договорная основа предлагаемых нами вариантов взаимоотношений позволит воздействовать на результаты выполнения обязательств как владельцев личных подсобных хозяйств, так и райпо.

Заключение. Таким образом, в процессе разработки механизма организации действенных взаимоотношений организаций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения нами получены следующие результаты:

1. Разработана схема модели экономического механизма взаимоотношений организаций потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения. Каждый из блоков этого механизма имеет свои экономические рычаги и стимулы воздействия на процесс производства сельскохозяйственной продукции, закупки, переработки и реализации готовых товаров, которые выражены в виде форм и методов хозяйствования, приведенных в определенную систему. При этом целевые установки сформированной модели экономического механизма взаимодействия ОПК с ЛПХ и установленные методы их достижения позволяют снизить вариабельность в управленческих и производственных процессах, а также обеспечат требуемое качество и высокую эффективность производства.

2. Разработан алгоритм модели экономического механизма взаимодействия ОПК с ЛПХ сельских жителей, который включает методические подходы, решения и этапы выполнения работ по формированию и функционированию ЭМВ организаций потребкооперации и личных подсобных хозяйств. Интегрирующей составляющей разработанной модели является процессный подход, методология которого характеризует деятельность организации, как совокупности бизнес-процессов. При этом каждый из бизнес-процессов представляет собой последовательность действий и решений, направленных на достижение определенной цели. Процессный подход ориентирует к построению всего менеджмента на основе управления бизнес-процессом и их моделирования взамен решения отдельных функциональных задач.

Литература

1. Гончаров, А.А. Система экономических взаимоотношений личных подсобных хозяйств сельских жителей с организациями потребительской кооперации / А.А. Гончаров // Устойчивое локальное развитие. Инструменты для поддержки: *Materialy miedzynar. konf. nauk.* – Szczecin, 2009. – Т. 4. – S.119–131.

2. Гончаров, А.А. Механизм повышения эффективности взаимоотношений личных подсобных хозяйств сельских жителей с организациями потребительской кооперации / А.А.Гончаров // Аграрная экономика. – 2010. – № 1. – С. 26–35.
3. Джордж Л. Майкл. Бережливое производство + шесть сигм: Комбинируя качество шести сигм со скоростью бережливого производства / Майкл Л. Джордж; пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 360 с
4. Экономические проблемы адаптации аграрно-промышленного комплекса к условиям рыночной системы хозяйствования: вопросы теории и методологии; редкол.: Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 234 с.
5. Экономическое состояние и меры финансового оздоровления организаций агропромышленного комплекса / В.И. Бельский [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 260 с.

Информация об авторе

Гончаров Андрей Александрович – старший преподаватель кафедры агробизнеса УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия".
Информация для контактов: тел. (моб.) +375 29 335-21-87; honcharov@ tut.by

Дата поступления статьи – 13 мая 2010 г.

УДК 631.151.2

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ
УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

А.В. ГОРБАТОВСКИЙ, заведующий сектором
О.Н. ГОРБАТОВСКАЯ, научный сотрудник
Государственное предприятие "Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси"

**THE THEORETICAL ASPECTS IN THE CURRENT
CONTEXT OF MANAGEMENT**

A.V. GORBATOVSKIY, head of the sector
O.N. GORBATOVSKAYA, research assistance
The State Enterprise "Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus"

Эффективное функционирование сельского хозяйства не может основываться на прежних условиях – недостаточной технической оснащенности, низкой производительности машин и орудий и использовании экстенсивных методов. В связи с этим актуальной становится дальнейшая активизация процессов интенсификации как основного средства и направления повышения эффективности функционирования аграрной отрасли. Главной целью данного процесса является увеличение производства продукции и улучшение ее качества для более полного удовлетворения растущих потребностей населения.

Effective functioning of agriculture cannot be based on former conditions – insufficient technical equipment, low car productivity and tools and use of extensive methods. In this connection there is a further activization of intensification processes as basic means and direction of efficiency increase of functioning of agrarian branch. An overall objective of the given process is the increase in production and improvement of its quality for fuller satisfaction of growing requirements of the population.

Введение. Развитие экономики аграрного сектора до недавнего времени было связано преимущественно с использованием экстенсивных методов. Вместе с тем недостаточная техническая оснащенность сельского хозяйства, низкая производительность машин и орудий и т.д. не являются основой для его эффективного функционирования на прежних условиях. Поэтому дальнейшая активизация процессов интенсификации как основного средства и направления повышения эффективности функционирования аграрной отрасли становится актуальной.

Как массовое и устойчивое явление интенсификация сельского хозяйства возникла в Западной Европе и США ближе к середине XIX в. Она проявилась в увеличении доз вносимых удобрений, прежде всего минеральных. Разрабатывались новые сельскохозяйственные орудия, призванные повысить производительность труда. Большое внимание уделялось селекции и семеноводству. Для данного периода характерно было бурное развитие промышленности и начало научно-технической революции. Интенсификация в сельском хозяйстве позволила высвободить избыточную рабочую силу для нужд промышленности. Научно-техническая революция, в свою очередь, способствовала дальнейшей интенсификации сельского хозяйства. Результатом последовательной интенсификации сельскохозяйственного производства за минувшие полтора столетия явилось увеличение продуктивности в земледелии и животноводстве в 3–4 раза.

Теоретические вопросы интенсификации широко рассмотрены в трудах К. Маркса и В.И. Ленина. К. Маркс определил понятие интенсификации и суть различий между экстенсивной и интенсивной формой воспроизводства, дал научное понятие плодородия почв, исследовал сущность и движение дифференциальной ренты. Были раскрыты основные закономерности интенсивного развития земледелия применительно к капиталистической системе хозяйствования, а также определены главные показатели и приемы исследования интенсификации, установлена связь интенсификации с научно-техническим прогрессом [6,12]. Наибольший расцвет теории интенсификации на основе взглядов К. Маркса и В.И. Ленина пришелся на период с 1960-х по 80-е годы в СССР, воплощение которой в практику позволило добиться устойчивого роста производительности труда и продуктивности основных отраслей сельского хозяйства.

Основная часть. В экономической литературе уделяется много внимания проблеме интенсификации сельского хозяйства. Исследования показали, что многие авторы сводят интенсификацию производства к концепции, согласно которой критерием усиления интенсивного характера экономики является рост производительности труда, — одна из наиболее теоретически разработанных в настоящее время. Сторонники этой точки зрения связывают классификацию типов воспроизводства с личным фактором, и в зависимости от того, происходит увеличение занятых или же повышается производительность их труда, производство относят преимущественно к экстенсивному или интенсивному типу. При этом доля интенсивных факторов в увеличении выпуска продукции обыч-

но определяется как доля прироста национального дохода за счет роста производительности труда.

По мнению В.В. Милосердова, интенсификация – это усиление действия факторов производства материальных благ (живого труда, орудий и средств труда, материалов, топлива, энергии), лучшее использование сил и свойств природы, потенциала общественного труда. Интенсификация должна рассматриваться как социально-экономический процесс, обеспечивающий получение с каждого гектара земли, каждой головы скота наибольшего количества высококачественной продукции в расчете на суммарную величину всех факторов производства [8,9].

Объектом интенсификации является не производство вообще, а факторы производства. Процесс интенсификации, по существу, заключается в усилении действия этих факторов, в усилении их использования. При этом факторы производства следует отличать от факторов самой интенсификации. Последние – это научно-технический прогресс, улучшение использования производственных фондов, совершенствование системы организации и управления производством, структурные изменения, повышение квалификации кадров и уровня дееспособности рабочей силы, рациональное размещение и специализация. Все это суммируется в повышении производительности труда, эффективности общественного производства. Интенсификация производства, как процесс в развитии общественного производства, основывается на применении все более эффективных средств производства и более совершенных форм организации труда и технологических процессов в соответствии с достижениями научно-технического прогресса, внедрения инноваций.

Интенсификация производства осуществляется на базе изменений технического и органического строения производства, роста фондовооруженности и производительности труда, лучшего использования основных производственных фондов, сдвигов в квалификационной структуре рабочей силы, экономии природных ресурсов на всех стадиях их использования [13].

Количественное наращивание используемых ресурсов при неизменной или слегка модифицированной технической базе характеризует экстенсивный путь развития экономики. Для него типичны массовое строительство новых предприятий, расширение парка машин и оборудования, создание все новых рабочих мест, а главное – неизменная или растущая ресурсоемкость. Интенсификация же означает качественное изменение факторов производства – применение более эффективных орудий и предметов труда, более совершенных форм его организации, новых технологий, обеспечивающих наибольший выход конечной продук-

ции в расчете на единицу совокупных ресурсов. Преимущественно интенсивный тип расширенного воспроизводства означает преобладание экономии одних ресурсов над дополнительным расходом других.

Необходимо отметить, что разделение типа воспроизводства на экстенсивный и интенсивный в какой-то мере условно, так как в чистом виде почти не существует ни тот, ни другой, а реальный ход экономического развития представляет собой ту или иную комбинацию, поэтому говорят о преимущественно экстенсивном или интенсивном типе воспроизводства. На определенную условность выделения интенсивного и экстенсивного типов производства указывает и то обстоятельство, что с течением времени то, что раньше без всякого сомнения нужно было отнести к интенсификации производства, в настоящее время уже относится к экстенсивным факторам.

Основу интенсификации производства согласно концепции на основе роста производительности труда составляет все возрастающая роль экономии накопленного овеществленного труда. В этой связи выделяют три формы интенсивного воспроизводства, характеризующиеся различными сочетаниями ресурсов и возможностей их заменяемости, а также эффективностью этой замены: фондоемкая, фондосберегающая, нейтральная (рис. 1).

Приведенная выше градация трех форм интенсивного расширенного воспроизводства является отражением реальных изменений в соотношении затрат живого и овеществленного труда в процессе интенсификации производства. Неодинаковыми получаются и результаты в зависимости от того, в каких сочетаниях применяются эти три формы.

Исследования показали, что изменение производительности труда, материалоемкости, фондоотдачи, капиталоемкости и других показателей определяет изменение уровня интенсификации производства, причем каждый из этих показателей в определенной мере характеризует уровень интенсивного использования различных элементов производства. Лишь комплексно они позволяют судить о преимущественно экстенсивном или интенсивном типе воспроизводства.

В научной литературе различают типы, формы интенсификации производства. Выделяется количественная и качественная формы интенсификации [10]. Для первой формы характерно лучшее использование существующих ресурсов, для второй – качественное их совершенствование, что является непосредственным выражением и результатом НТП.

Причем эти формы взаимосвязаны и чередуются в своем действии: качественная – подготавливает простор для действия количественной формы; количественная – обуславливает через какой-то промежуток времени необходимость нового наступления качественной формы.

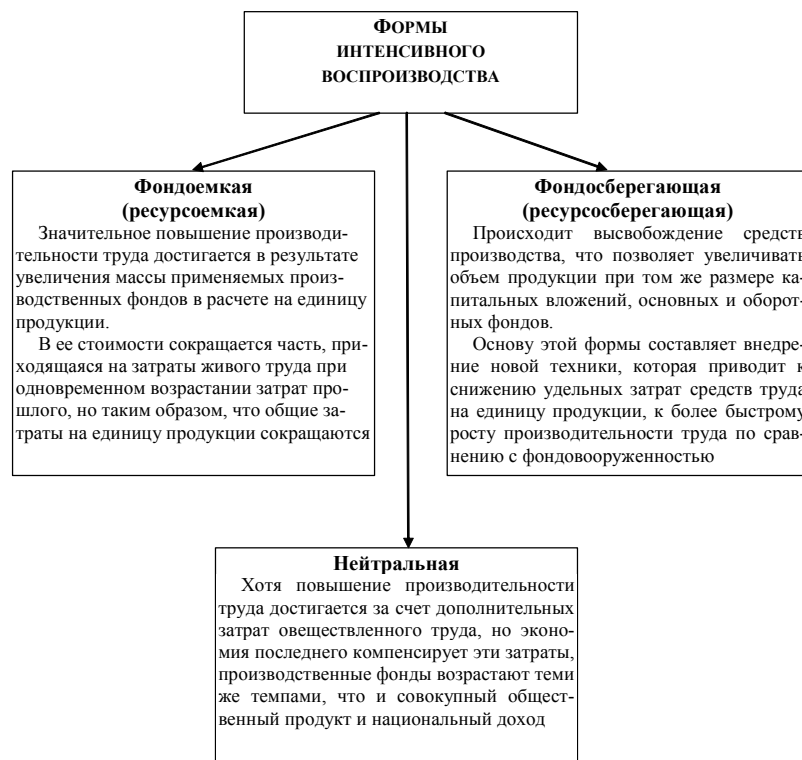


Рисунок 1 – Формы интенсивного воспроизводства
Примечание. Рисунок составлен авторами на основании собственных исследований.

Следовательно, существуют два возможных определения преимущественно интенсивного типа воспроизводства: более узкое, которое отождествляет его с качественной формой интенсификации, и более широкое, которое включает и качественную, и количественную формы.

Как показывают наши исследования, необходимо отличать интенсификацию от интенсивности производства. Интенсификация как увеличение напряженности производства представляет собой процесс расширенного воспроизводства, а интенсивность как напряжение и высокая производительность – степень, уровень развития самого процесса расширенного воспроизводства, интенсификации (рис. 2) [1].

Рассмотрение интенсификации в данном случае предполагает расчленение ее не только по стадиям воспроизводственного процесса (про-

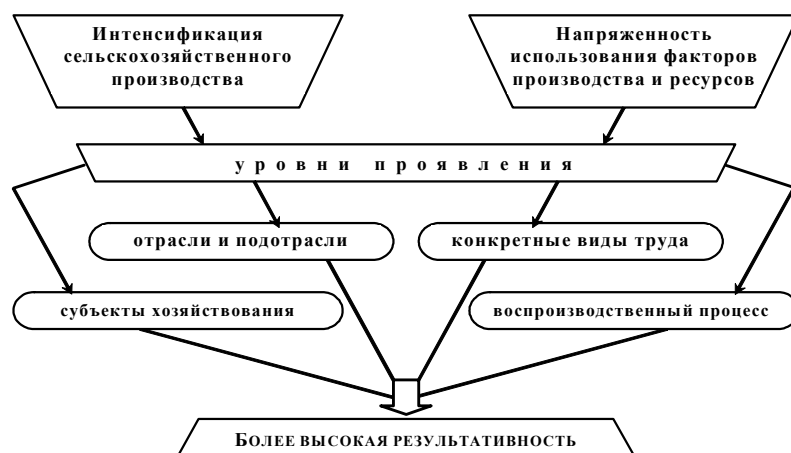


Рисунок 2 – Интенсификация сельскохозяйственного производства и ее структурные элементы

Примечание. Рисунок составлен авторами на основании собственных исследований.

изводство, распределение, обмен, потребление), но и по элементам внутри каждой стадии. Такой методологический подход обуславливается тем, что конечная цель интенсификации общественного производства – рост его эффекта – выступает итоговым результатом эффективности каждой из стадий воспроизводства. Так, абсолютная величина эффективности непосредственного производства, темпы ее возрастания, динамизм предопределяются степенью рациональности создания необходимых предпосылок производства – формирования ресурсного потенциала, в том числе, обновляемостью основных производственных фондов, результативностью их использования. Это дает основание утверждать, что интенсификация производства в организации, в отрасли, регионе, комплексе взаимосвязанных отраслей складывается из соразмерной интенсификации каждой стадии производственного процесса, необходимой сбалансированности уровней и темпов их интенсивного развития. Интенсификация проявляется в конкретных видах деятельности, в той или иной стадии производственного процесса. Конечный результат производства выступает итогом интенсификации распределения произведенного продукта на стадиях обмена.

Таким образом, при интенсификации производства предполагается применение эффективных средств и факторов производства для получения более продуктивного результата и экономического эффекта в расчете на единицу ресурсного потенциала на основе достижений науки. В

этой связи, говоря о применении более эффективных средств производства как о признаке интенсификации, целесообразно разграничивать понятия "эффективность" и "интенсификация" как взаимосвязанные, но разные категории. Дополнительные вложения на одну и ту же земельную площадь, которые являются сутью интенсификации, не являются самоцелью. Они направлены на увеличение объема производства продукции с каждого гектара земли, повышение ее качества, ускорение окупаемости производственных затрат, рост производительности труда и снижение себестоимости продукции. Процесс интенсификации, как правило, значительно повышает экономическую эффективность сельскохозяйственного производства.

По своему экономическому содержанию, по мнению современных белорусских ученых В.Г. Гусакова, Е.И. Дерезы, А.П. Святогора, и др., интенсификация сельскохозяйственного производства проявляется в увеличении вложений материально-финансовых средств и труда в расчете на единицу земельной площади или голову скота, птицы. При этом ее экономическая значимость возрастает с повышением качества используемых машин и орудий, технологий, материально-вещественных средств, породного высокопродуктивного скота и т. д. [2, 5, 4].

Для большинства субъектов хозяйствования Беларуси, испытывающих дефицит материальных и финансовых ресурсов, повышение их окупаемости является важнейшим условием и источником осуществления интенсификации и в целом расширенного воспроизводства. С другой стороны, только на основе интенсификации и рационального использования ресурсов (сельскохозяйственных угодий, рабочей силы, продуктивного скота и т. п.) и затрачиваемых средств возможно существенное повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства, его отраслей.

Установлено, что в условиях Беларуси при проведении интенсификации целесообразно использовать дифференцированный подход, так как на ее результативность влияют зональные различия, в том числе природного характера. Интенсификация осуществляется также в условиях сезонности производства, когда рабочий период не совпадает с периодом производства. Это ограничивает возможности отрасли, эффективного использования основных производственных и оборотных фондов, трудовых ресурсов.

Интенсификация производства тесно связана с научно-техническим прогрессом. Развитие производства на базе новой техники выступает основой, важнейшим средством его интенсификации, но не сводится к последнему, так как производство может работать интенсивнее и при той же

технике (увеличение коэффициента сменности, сокращение простоев и т. д.). В то же время внедрение инноваций становится наиболее актуальным в рамках дальнейшей интенсификации производства. Переход на инновационный путь развития характеризуется тем, что нововведения все больше становятся востребованными не только отдельными хозяйствующими субъектами, но и всем национальным хозяйственным комплексом с формированием национальной инновационной системы, способной придать ускоренное развитие экономики [11, 7]. Интенсификация в данных условиях предусматривает не только получение некоторой части наукоемкой и конкурентоспособной продукции для поставки на внутренний и внешний рынки, но и сквозное технико-технологическое переоснащение всех ведущих отраслей и предприятий новейшими техническими средствами [3].

Заключение. Таким образом, независимо от того происходит ли количественное увеличение использования ресурса или происходит экономия ресурса на единицу выпуска продукции интенсификацию можно определить как реализацию мероприятий, имеющих своим результатом экономию стоимости совокупности применяемых ресурсов. При этом необходимо учитывать специфические условия в сельском хозяйстве, в полной мере использовать достижения научно-технического прогресса и внедрение инновационных технологий в процессы производства высококачественной конкурентоспособной продукции.

Литература

1. Апальков, И.Е. Экономика, организация и планирование сельскохозяйственного производства / И.Е. Апальков, А.С. Смирнов. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Колос, 1980. – 576 с. – С. 123–125, 127–132.
2. Горбатовский, А.В. Эффективные направления интенсификации отраслей животноводства и кормопроизводства / А.В. Горбатовский // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2006. – № 3. – С. 11–16.
3. Гусаков, В. Какой должна быть инфраструктура и стратегия инновационной экономики / В. Гусаков // Наука и инновации. – 2006. – № 7. – С. 38–42.
4. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энциклопедический справочник / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 576 с. – С. 162–163, 339–352.
5. Гусаков, В.Г. Сущность, средства и факторы интенсификации сельского хозяйства / В.Г. Гусаков, А.П. Святогор // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. 2005. – № 2. – С. 5–15.
6. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1973. – Т. 27. – 644 с. – С. 155–168.
7. Лыч, Г. Инновационная экономика: реальность или миф? / Г. Лыч // Директор. – 2006. – № 2. – С. 24–27.

8. Милосердов, В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК / В.В. Милосердов. – М.: Агропромиздат, 1990. – 296 с. – С. 219–237.
9. Новый экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Ин-т новой экономики, 2006. – 1088 с. – С. 285.
10. Павлов, К.В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды / К.В. Павлов. – М.: Магистр, 2007. – 270 с. – С. 11–20, 28–35.
11. Сайганов, А. Инновационное развитие АПК Беларуси как важнейшее условие повышения его эффективности / А. Сайганов // Задачи и перспективы АПК в контексте Программы возрождения и развития села: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., 28–29 сент. 2006 г. / под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2006. – 158 с. – С. 31–33.
12. Сурков, И.М. АПК в условиях перехода к рынку: интенсификация сельского хозяйства / И.М. Сурков. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1994. – 132 с. – С. 5–18.
13. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А.М. Румянцев. – М.: Изд-во "Советская энциклопедия", 1975. – Т. 2. – Индивидуальное производство – Мюрдаль. – 560 с. – С. 38–41.

Информация об авторах

Горбатовский Александр Викторович – заведующий сектором экономики отраслей сельского хозяйства Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-14-01.

Горбатовская Оксана Николаевна – научный сотрудник Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-21-10.

Дата поступления статьи – 7 мая 2010 г.

УДК 331.108.53

**НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ Ф. ТЕЙЛОРА И ИХ
ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ СИСТЕМ
МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА**

П.В. ГУЩА, магистр экономических наук, аспирант
С.А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE F. TAYLOR'S SCIENTIFIC DISPOSITIONS
AND THEIR INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT
OF LABOUR SYSTEM OF MATERIAL
ENCOURAGEMENT**

P.V. GUSCHA, Master of Economics, postgraduate student
S.A. KONSTANTINOV, Doctor of Economics
The Educational Establishment "Belorussian State Agricultural Academy "

Существующие системы материального стимулирования в сельском хозяйстве предусматривают стимулирование работников в увеличении объемов производства продукции. В качестве же основной цели любой системы материального стимулирования в настоящее время должна лежать эффективность производства, а не выполнение валовых показателей. В статье проведен анализ научных положений системы материального стимулирования Ф. Тейлора и возможность ее применения в современных условиях.

The existing material stimulation systems in agriculture provide for workers stimulation in volume increase of output production. The production efficiency should be considered as the main aim of any material stimulation system instead of fulfillment of gross measures. The author analyzed the F. Taylor's scientific positions of system of material encouragement and the possibility of its use in modern conditions.

Введение. Не совсем правильная интерпретация творческого наследия Ф. Тейлора, как и других классиков научного менеджмента начала XX в., характерно для многих современных специалистов Республики Беларусь, Российской Федерации и других стран СНГ в области материального стимулирования.

Большинство авторов, которые исследуют проблемы материального стимулирования труда, давая исторический обзор данной проблемы, избегают использовать в полной мере традиционный инструмент науки –

анализ первоисточника. Это приводит к искажению представления об эволюции систем материального стимулирования и порождает многочисленные заблуждения. Устранение данных заблуждений, уточнение неверно понятых или намеренно искаженных концепций важно для лучшего понимания теории материального стимулирования и основных направлений ее эволюции. Благодаря этому будет возможно разработать такие принципиальные подходы в области стимулирования труда, которые позволят достигнуть производительности труда работников сельского хозяйства и эффективности производства сельскохозяйственной продукции совершенно нового, качественного уровня.

Основная часть. Обобщение основных положений менеджмента как науки началось лишь с середины XX в. В менеджменте получили свое развитие идеи, взятые из теории управления, психологии, социологии и др. Общепринято выделять шесть основных школ менеджмента:

1. Классическая (традиционная) школа управления или рационалистическая, основоположником которой был Ф. Тейлор. Представителями этой школы были такие известные ученые, как Х. Эмерсон, Г. Гант, Г. Форд, Дж. Муни, Э. Брэгг, М. Вебер, Р. Шелтон и др.

2. Административно-функциональная школа. Создателем этой школы считается Г. Файоль. Представителями данной школы рассматривались основные принципы менеджмента, функции управления, исследовались процессный подход к управлению, построение организаций, централизация и децентрализация власти, мотивация труда и стабильность кадров, разделение труда, власть и ответственность, справедливость оплаты, контроль работы. Среди представителей этой школы можно также назвать Л. Гьюлика и Р. Урвика, Г. Кунтса, Ч. Бернарда.

Изучая вопросы эффективности труда, построения продуктивно работающих организаций, некоторые исследователи понимали, что резервы для этого следует искать не только в методологиях и технологиях управления, но и в самом человеке. Постепенно стала формироваться "школа человеческих отношений". В конце 50-х годов прошлого века некоторые представители "школы человеческих отношений" выделились в школу "поведенческих наук" (бихевиористскую школу), изучающую не методы налаживания межличностных отношений, а самого человека.

3. Школа "человеческих отношений". Исторически это была третья школа, у ее истоков стояли Г. Мюнстерберг, М. Фоллетт, Э. Мэйо. Последователи этой школы (А. Райс, Г. Саймон, Д. Мак-Грегор, А. Маслоу, Р. Лайкерт, Р. Акофф и др.) исходили из того, что непосредственными мотивами деятельности людей лишь частично служат потребности, удов-

летворяемые с помощью денег. При благоприятном морально-психологическом климате люди очень отзывчивы на заботу со стороны руководства, удовлетворены своим положением, и, если им создать соответствующие условия, они автоматически будут трудиться более производительно.

4. Школа социальных систем. Она возникла под воздействием концепций структурно-функционального анализа, развиваемых Т. Парсоном, Р. Мертоном, а также общей теории систем Л. Бергаланфи и А. Раппопорта.

5. Эмпирическая школа управления. В нее вошли Р. Дэйвис, Л. Эппли, Э. Петерсен, Э. Плоумен, А. Коуэл, А. Свенсон, Т. Левитт, П. Друкер и др.

6. Новая школа управления. Ее основателями являются Л. Бергаланфи, С. Бир, Е. Арноф, В. Леонтьев и др. [6, с. 37–38, 58, 71, 85, 225, 238, 258].

Наибольший интерес представляют научные концепции в области материального стимулирования труда, выдвинутые Ф. Тейлором и его последователями.

Научной группой Ф. Тейлора были созданы методы: графического планирования (Г. Гантт); пооперационного нормирования, отработанные во многих отраслях; основные методы повышения производительности при сокращении усилий. Но главной заслугой Ф. Тейлора является то, что он создал менеджмент как науку. До него не было понятий "научный менеджмент", "научная организация труда" и основных принципов управления предприятиями [8].

Систему Ф. Тейлора В.И. Ленин назвал "научной системой выжимания пота", что, после анализа первоисточника, не соответствует действительности [1, с. 18]. Революционная идея Тейлора заключалась в том, что повышать производительность научным методом можно также путем одновременного сокращения издержек и усилий. Поэтому на предприятиях, использующих научную организацию труда, не только возможно, но и следует ввести "премию за производительность", то есть заработную плату, превышающую среднюю на рынке труда.

В результате применения системы материального стимулирования, разработанной Ф. Тейлором, рабочие действительно стали прилично зарабатывать, откладывать средства, брать кредиты.

Этих фактов не мог не видеть В.И. Ленин. Работы Ф. Тейлора издавались в России с 1909 г., а методы его стали популярными. В.И. Ленин писал, что система Ф. Тейлора соединяет в себе "утонченное зверство буржуазной эксплуатации" и содержит ряд богатейших научных завоеваний [1, с. 19; 2, с. 370].

Объясним существующие заблуждения по поводу системы Ф. Тейлора на примере каменщика. Ф. Тейлор провел анализ каждого движения рабочего-каменщика и устранил все лишние движения. Он сокра-

тил количество движений с восемнадцати до пяти. Он также задал стандартное положение каменщика относительно возводимой стены, бадьи с цементом и стопки кирпичей и даже определил точное положение, которое должна занимать каждая из ног каменщика. И, таким образом, освободил каменщика от необходимости делать шаг или два по направлению к куче кирпичей и обратно каждый раз, как он укладывает один кирпич [3, с. 33–35]. В то время в США имели место огромные потери труда (в Республике Беларусь в наше время наблюдается такая же ситуация) вследствие только того, что каменщик должен был сгибать свое тело вниз и снова разгибать его вверх каждый раз, как он клал в стену всего лишь один кирпич. Одно только это движение каменщик проделывает около одной тысячи раз в день.

По расчетам Ф. Тейлора на операцию по укладке одного кирпича каменщик должен тратить не более одиннадцати секунд. На данный момент в Республике Беларусь практически во всех отраслях народного хозяйства имеет место такая ситуация, когда работник трудится нерационально, непроизводительно, растрчивает большую часть своих усилий впустую, теряет время и устает непропорционально полученному результату.

В начале XX в. каменщики, работавшие на предприятии согласно системе Ф. Тейлора, производили за то же время в тринадцать раз больше чем каменщики, работавшие на обычных предприятиях. И зарабатывали при более легком, но одновременно гораздо более производительном труде на 35 % больше, чем обычный средний каменщик [3, с. 37–42].

Именно благодаря Ф. Тейлору рабочие в США стали зарабатывать значительно больше. Ф. Тейлор выступал против того, что каждый работник мог, руководствуясь личным опытом, использовать те или иные приемы работы по своему усмотрению. Подобная хаотичность приводила к массовому браку и снижению производительности. Ф. Тейлор ввел технологические стандарты и запретил самоуправство менеджеров. В настоящее время в сельском хозяйстве Республики Беларусь наблюдается негативная ситуация, когда экономисты в хозяйствах вместо того чтобы постоянно рассчитывать научно обоснованные нормы выработки или обслуживания, их обновлять, совершенствовать методику их расчета, осуществляют нормирование труда на основе личного опыта либо другим ненаучным методом. Нередки случаи, когда нормы обслуживания в молочном скотоводстве на протяжении ряда лет не пересчитывались, а если и пересчитывались, то с нарушением методики их расчета. Все это приводит к тому, что работники не заинтересованы в совершенствовании своих трудовых приемов и операций.

В трудах Ф. Тейлора большое место уделяется критике сдельной оплаты труда. Ф. Тейлор был первым менеджером, который разработал иную систему стимулирования – "поурочную", которая качественно отличается и от сдельной оплаты труда, и от повременной.

Рассмотрим простой пример, на основе которого Ф. Тейлор описывал существенные недостатки простой сдельной оплаты труда.

На основании исследований Ф. Тейлора процесса производства деталей на металлообрабатывающих станках им был сделан вывод о количестве факторов (всего он их определил в количестве двенадцати штук), которые влияют на производительность работников и качество их работы:

- качество обрабатываемого металла;
- диаметр обрабатываемого предмета;
- глубина резания;
- толщина стружки;
- эластичность изделия и резца в отношении дрожания при работе;
- форма профиля режущей кромки резца, а также величина угла резания и угла резца;
- химический состав стали, из которой изготавливаются резцы и их термическая обработка;
- охлаждение резца струей воды или другими средствами;
- продолжительность резания; давление стружки на резец;
- пределы изменения скорости и подачи, допустимые станком;
- усилия для резания и подачи, возможные для станка.

Ф. Тейлор определил, что работника невозможно эффективно стимулировать к повышению производительности труда только за счет увеличения сдельных расценок, тогда как любое изменение даже нескольких из вышеперечисленных факторов могло изменять производительность труда в несколько раз [5, с. 38–42].

В бывшем СССР перевыполнение норм производства являлось обязанностью каждого работника. Возникает вопрос, а как были рассчитаны эти нормы, как учитывалась научная организация трудового процесса при их расчете. Ф. Тейлор перевыполнять нормы прямо запрещал. При корректно установленных нормах стимулировать к перевыполнению – это значит заранее допускать ошибки при их расчете, допускать существующее несовершенство технологии производства, увеличивать износ машин и оборудования, увеличивать физическую и моральную эксплуатацию работников.

Для советских предприятий планы определяли от фактически достигнутого уровня, а потом, в случае перевыполнения планов, работникам вновь повышали планы и так далее. Вследствие чего работники не были

заинтересованы в действительно интенсивном труде. Поэтому производительность труда была низкой, а реальное внедрение технических изобретений (несмотря на наличие планов и по этому показателю) всячески блокировалось. Все это привело к отсталости реального сектора экономики СССР. Именно эти отрицательные последствия сдельной оплаты труда постоянно описывал Ф. Тейлор, критикуя ее использование.

Отличительной особенностью системы Ф. Тейлора являлось повышение производительности труда при сокращении усилий.

В соответствии с системой Ф. Тейлора научным способом организованный процесс работы сам приводит к наилучшему результату. Высокая (выше средней) производительность задается правильным технологическим процессом, то есть спроектированным таким образом, чтобы производительность росла при сокращении интенсивности труда работника.

За счет технических изобретений и хорошего менеджмента требования к интенсивности труда работников сокращаются, а их производительность возрастает многократно. И вот за то, что на таком предприятии производительность существенно выше средней, рабочие на нем тоже получают заработную плату выше средней для работников данной квалификации на рынке труда данного региона.

Превышение зарплаты эффективного работника над средней названа Тейлором "премией за производительность". Ф.И. Тейлор справедливо рассудил, что настоящей премией работником будет пониматься только то, что выше среднего уровня и только при условии, если производительность труда существенно превышает среднюю (так как в противном случае инфляция данную премию нивелирует) [4, с. 154–165]. Однако на современном этапе в научных трудах это не учитывается [7].

Заключение. Как видим, введенная Тейлором "премия за производительность" не имеет отношения к схеме "больше сделал – больше получил". Работа организуется так, что сделать "меньше" нельзя, а сделать больше – можно. И поэтому либо работник много зарабатывает, либо просто не работает.

Таким образом, значение вклада Ф. Тейлора в развитие систем материального стимулирования является недооцененным. Новые разработки в сфере материального стимулирования обязательно должны учитывать научные положения Ф. Тейлора.

Литература

1. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 23: "Научная" система выжимания пота. – С. 18–19.

2. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 24: Система Тейлора – порабощение человека машиной. – С. 369–371.
3. Тейлор, Ф. Административно-техническая организация промышленных предприятий / Ф. Тейлор; пер. под ред. А.В. Панкина и Л.А. Левенстерна. – М.: Изд-во инженера Л.А. Левенстерна, 1918. – 195 с.
4. Тейлор, Ф. Тейлор о тейлоризме / Ф. Тейлор ; пер. с англ. под ред. Э.К. Дрезена. – М.: "Техника управления", 1931. – 196 с.
5. Тейлор, Ф. Усовершенствованная система сдельной платы / Ф. Тейлор; пер. под ред. А.В. Панкина и Л.А. Левенстерна. – СПб.: Изд-во инженера Л.А. Левенстерна, 1914. – 63 с.
6. Шелдрейк, Дж. Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации / Дж. Шелдрейк ; пер. с англ. под ред. В.А. Спивака. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
7. Югай, А.М. Экономические отношения и мотивация труда в сельском хозяйстве (теория и практика) / А.М. Югай. – М.: Изд-во МСХА, 2002. – 582 с.
8. Drucker, P.F. Peter Drucker on the profession of management / P.F. Drucker // GoogleBook [Electronic resource]. – The Harvard Business Review book series, 1998. – Mode of access : http://books.google.com/books?id=l7IDKUnOA_8C&dq=Peter+Drucker+on+the+Profession+of+Management&printsec=frontcover&source=bn&hl=ru&ei=hsyrS57jC4aimwPog_ndDw&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=4&ved=0CB0Q6AEwAw#v=onepage&q=&f=false. – Date of access : 17.12.2009.

Информация об авторах

Гуца Павел Васильевич – магистр экономических наук, аспирант кафедры экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (дом.) 8(02233) 6-17-03; тел. (моб.) +375 25 975-00-21. E-mail: paul_fastest@tut.by.

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-93-93. E-mail: skonst@tut.by.

Дата поступления статьи – 31 марта 2010 г.

УДК 331.108.53:[631.16:658.155]:636.22/.28.084(476.4)

**АНАЛИЗ СИСТЕМЫ МАТЕРИАЛЬНОГО
СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В МОЛОЧНОМ
СКОТОВОДСТВЕ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ**

П.В. ГУЩА, магистр экономических наук, аспирант
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE SYSTEM ANALYSIS OF MATERIAL INCENTIVE
OF PRODUCTION EFFICIENCY IN DAIRY CATTLE
BREEDING IN THE MOGILYOV REGION**

P.V. GUSCHA, Master of Economics, postgraduate student
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

Для достижения высокого уровня эффективности производства в сельском хозяйстве Республики Беларусь необходимо существенно усовершенствовать систему материального стимулирования труда работников. Основной целью стимулирования должен быть конечный результат – прибыльность и рентабельность. В статье анализируется современное состояние системы материального стимулирования экономической эффективности производства в молочном скотоводстве Могилевской области, а также произведен расчет оптимального уровня среднегодовой оплаты труда работников молочного скотоводства.

For achievement of high level of production efficiency in Belorussian Agriculture it is necessary to improve essentially system of material stimulation of work. The stimulation main objective should be the end result – profitableness and profitability. In the article the current state of system of material stimulation economic efficiency of production in dairy cattle breeding of the Mogilyov region is analyzed and the calculation of an optimum level of a mid-annual wages of workers in dairy cattle breeding is also made.

Введение. На современном этапе развития сельского хозяйства Республики Беларусь, в условиях резких колебаний цен на энергоносители, важнейшая задача, которая стоит перед страной, – это максимальное повышение эффективности производства оптимального объема сельскохозяйственной продукции [1, с. 64; 4, с. 4; 4, с. 8]. Одним из направлений, ориентированных на достижение этой цели, является оптимизация и совершенствование системы материального и морального стимулирования труда работников сельского хозяйства.

На основе многочисленных исследований отечественных и зарубежных экономистов был сделан однозначный и неоспоримый вывод о высо-

ком влиянии такого фактора, как труд в формировании эффективности сельскохозяйственного производства. Достижение максимальной отдачи от трудовых ресурсов, повышение производительности труда работников в данном контексте невозможно без формирования и эффективного функционирования системы материального стимулирования труда [3, с. 14].

Существующие системы материального стимулирования труда в молочном скотоводстве на подавляющем большинстве предприятий ориентированы на однообразное увеличение объемов производства молока без учета главных критериев эффективности – прибыльности и рентабельности. Усиление заинтересованности работников в конечных результатах своего труда призвано существенным образом изменить данную ситуацию [8, с. 46].

В настоящее время происходит очень медленный переход от существующих и устаревших систем материального стимулирования труда к системам, ориентированным на повышение экономической эффективности производства, но есть исключения. Например, в СПК "Овсянка" Горьковского района в молочном скотоводстве система материального стимулирования работников основана на индивидуальных коэффициентах, стимулирующих работников снижать затраты на производство молока. Доход работников поставлен в прямую зависимость не только от валового производства молока и его качества, но и от расхода кормов, электроэнергии, воды и других ресурсов, неэффективное использование которых снижает экономическую эффективность производства молока [2, с. 3]. В результате внедрения таких систем стимулирования труда работник заинтересован в повышении конечных результатов своей деятельности, что позволит ему значительно увеличить свой доход.

Именно повышение заинтересованности работников в конечных результатах своего труда позволит значительно повысить эффективность производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Отрасль животноводства в целом и молочное скотоводство в частности оказывают значительное влияние на конечный результат деятельности всего сельского хозяйства. Совершенствование системы материального стимулирования экономической эффективности производства в молочном скотоводстве позволит повысить эффективность производимой продукции.

Основная часть. Оплата труда работников, занятых в животноводстве, производится по расценкам или нормативам за полученную продукцию. При этом могут использоваться следующие варианты: расценки за продукцию с выплатой дополнительной оплаты и премий; прогрессивно-возрастающие расценки; часть валового производства продукции (норматив) в пересчете по фактической цене реализации или же

в натуре для тех сельскохозяйственных предприятий, где ощущается острый недостаток денежных средств на выплату заработной платы; бестарифные системы оплаты труда, включающие использование коэффициентов трудового участия работников. Заработок работников молочного скотоводства состоит, в основном, из оплаты за полученную продукцию и обслуживаемое поголовье, премий в результате подведения итогов работы по периодам года и за год в целом.

При расчете расценок в животноводстве учитываются условия содержания животных, технология, продуктивность, в соответствии с которыми определяется норма закрепления поголовья и размер доплаты за продукцию [7, 153–154].

Как вытекает из вышеизложенного, стимулирование труда работников молочного скотоводства в большинстве организаций направлено не на стимулирование повышения эффективности производства молока, а на стимулирование увеличения объемов производства молока для выполнения валовых показателей. Данная ситуация негативно сказывается на финансовом состоянии сельскохозяйственных предприятий, увеличиваются объемы производства заранее убыточного молока, что совершенно неприемлемо в современных рыночных условиях.

В рамках существующих в настоящее время в сельском хозяйстве Республики Беларусь систем стимулирования труда мы проанализировали удельный вес оплаты труда в себестоимости молока, размер среднегодовой оплаты труда оператора машинного доения и размер прибыли от реализации молока в расчете на корову (табл. 1, 2).

Исходя из данных таблицы 1 можно отметить, что удельный вес оплаты труда работников молочного скотоводства в себестоимости 1 ц молока в 2008 г. в Могилевской области сложился на уровне от 21,3 % в Кировском районе до 31,3 % в Осиповичском. Данный показатель в 2008 г. в сравнении с 2006 г. в целом по области и в большинстве районов имел тенденцию к снижению. Так, в 2008 г. его значение в целом по области составило 25,5 %, хотя в 2006 г. – 27,3 %. Данный факт обусловлен увеличением удельного веса затрат на корма в структуре себестоимости производства 1 ц молока, а также опережающими темпами увеличения материальных затрат по другим статьям по сравнению с затратами на оплату труда. Наибольший рост удельного веса оплаты труда в себестоимости 1 ц молока в 2008 г. по сравнению с 2006 г. наблюдался в Кричевском районе (рост на 4,3 п.п.), наибольшее снижение – в Бобруйском (на 5,9 п.п.).

Следует отметить, что среднегодовая оплата труда оператора машинного доения в Могилевской области в 2008 г. сложилась на уровне 2690 долл. США,

Таблица 1 – Удельный вес оплаты труда работников молочного скотоводства в себестоимости 1 ц молока в районах Могилевской области, %

Район	Год			2008 г. к 2006 г. (±п.п.)
	2006	2007	2008	
Могилевский	24,6	24,0	26,6	+2,0
Бельничский	27,2	25,0	23,6	-3,6
Бобруйский	27,8	24,0	21,9	-5,9
Быховский	28,8	28,3	26,0	-2,8
Глусский	25,4	27,4	22,9	-2,5
Горецкий	27,4	26,6	25,5	-1,9
Дрибинский	26,7	24,3	24,6	-2,1
Кировский	22,6	20,5	21,3	-1,3
Климовичский	20,7	20,3	23,4	+2,7
Кличевский	28,3	26,8	28,5	+0,2
Костюковичский	27,4	28,8	26,0	-1,4
Краснопольский	26,5	28,5	26,0	-0,5
Кричевский	25,9	29,0	30,2	+4,3
Круглянский	25,4	27,8	25,8	+0,4
Мстиславльский	31,2	30,3	29,4	-1,8
Осиповичский	32,4	27,5	31,3	-1,1
Славгородский	28,7	27,1	27,5	-1,2
Хотимский	34,1	29,6	30,8	-3,3
Чаусский	28,8	32,7	25,6	-3,2
Чериковский	29,4	27,6	26,3	-3,1
Шкловский	24,7	22,7	21,8	-2,9
По области	27,3	26,1	25,5	-1,8

Примечание. Рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилевской области за 2006–2008 гг.

что на 54,2 % больше уровня 2006 г. Наибольший размер оплаты труда операторов машинного доения наблюдается в Шкловском районе – 3454,6 долл. США, наименьший – в Краснопольском – 2101,5 долл. США. За исследуемый период наибольшего прироста в оплате труда достигли хозяйства Костюковичского района – почти в два раза, наименьший прирост – в хозяйствах Осиповичского – на 29,6 %. Следует отметить, что, несмотря на достаточно высокие темпы увеличения оплаты труда операторов машинного доения, удельный вес оплаты труда в себестоимости 1 ц молока постоянно снижается. Это вызвано опережающими темпами роста затрат на производство молока по другим статьям.

Проанализируем экономическую эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Могилевской области. В таблице 3 представлены данные о размере и динамике прибыли от реализации молока в расчете на корову по районам Могилевской области.

Как неоднократно подчеркивал Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, достижение рекордов по валовому производству не

Таблица 2 – Среднегодовая оплата труда оператора машинного доения в районах Могилевской области, долл. США

Район	Год			2008 г. в % к 2006 г.
	2006	2007	2008	
Могилевский	1962,2	2473,7	2979,2	151,8
Бельничский	1821,8	2198,0	2670,2	146,6
Бобруйский	1952,7	2289,6	2763,2	141,5
Быховский	1537,2	1860,1	2526,1	164,3
Глусский	1733,0	2203,1	2731,3	157,6
Горецкий	1836,2	2339,3	2919,1	159,0
Дрибинский	1703,9	1913,7	2667,6	156,6
Кировский	2308,8	2861,7	3289,1	142,5
Климовичский	1420,2	1294,8	2187,2	154,0
Кличевский	1848,4	2222,5	3053,5	165,2
Костюковичский	1207,7	1718,5	2383,5	197,4
Краснопольский	1333,8	1653,2	2101,5	157,6
Кричевский	1704,4	2083,5	2423,7	142,2
Круглянский	1491,0	1845,0	2438,6	163,6
Мстиславльский	1641,4	1980,8	2467,0	150,3
Осиповичский	2145,0	2417,5	2779,5	129,6
Славгородский	1600,3	1951,2	2405,4	150,3
Хотимский	1625,8	1944,2	2542,0	156,4
Чаусский	1739,0	2141,7	2671,9	153,6
Чериковский	1765,3	1871,9	2477,0	140,3
Шкловский	1921,2	2432,1	3454,6	179,8
По области	1744,4	2113,9	2690,0	154,2

Примечание. Рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилевской области за 2006–2008 гг.

является первостепенной задачей сельского хозяйства, а "эффективность и прибыльность являются основным направлением развития села на современном этапе" [6]. Поэтому главным критерием системы стимулирования в молочном скотоводстве должна стать именно экономическая эффективность производства. Основным показателем, отражающим экономическую эффективность для молочного скотоводства должен стать объем прибыли от производства молока в расчете на корову.

Таким образом, в 2008 г. наибольший размер прибыли от реализации молока в расчете на корову был получен в Кировском районе – 509 долл. США, а наименьший – в Хотимском – убыток 21,3 долл. США. Наибольшего успеха за исследованный период добились хозяйства Осиповичского района (прибыль в 2008 г. по сравнению с 2006 г. выросла в 3,8 раза). В целом по области наблюдается положительная тенденция увеличения экономической эффективности производства молока. Так, в 2008 г. прибыль в расчете на корову составила 245,9 долл. США, что практически в два раза превышает уровень 2006 г.

На основании вышеизложенного следует отметить, что для осуществления полноценного научного анализа системы материального стимулирования труда в молочном скотоводстве необходимо четко определить влияние оплаты труда работника (см. табл. 1, 2) на эффективность производства молока (табл. 3).

Нами было проведено исследование влияния уровня оплаты труда на экономическую эффективность производства в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях Могилевской области за 2008 г. (рис.). На основании построенного графика и линии тренда можно выдвинуть гипотезу о наличии между прибылью в расчете на корову и уровнем оплаты труда связи, описываемой квадратичной функцией, график которой – парабола [9, с. 75]. Данная гипотеза также основывается на законе убывающей доходности. На графике еще не наблюдается фактическое достижение точки максимума прибыли, так как хозяйства еще не исчерпали внутренних резервов для повышения экономической эффективности производства молока.

Таблица 3 – Прибыль от реализации молока в расчете на корову по районам Могилевской области, долл. США

Район	Год			2008 г. в % к 2006 г.
	2006	2007	2008	
Могилевский	109,5	183,1	291,1	265,7
Бельничский	155,9	214,2	315,2	202,1
Бобруйский	214,6	113,5	284,1	132,4
Быховский	136,2	201,7	257,2	188,8
Глусский	57,9	115,2	224,6	388,2
Горецкий	78,3	146,9	255,0	325,6
Дрибинский	68,5	104,4	84,7	123,5
Кировский	240,2	351,6	509,0	211,9
Климовичский	26,8	58,6	84,1	313,5
Кличевский	123,3	139,7	251,2	203,6
Костюковичский	66,7	92,5	100,3	150,2
Краснопольский	37,7	65,5	96,2	255,5
Кричевский	94,5	99,3	132,5	140,2
Круглянский	88,6	232,9	177,0	199,8
Метиславльский	188,8	217,9	315,1	166,9
Осиповичский	60,1	46,2	288,6	480,5
Славгородский	106,1	147,8	241,4	227,4
Хотимский	18,8	5,0	-21,3	-40,1 долл. США
Чаусский	126,8	168,9	235,0	185,4
Чериковский	122,5	244,3	222,5	181,6
Шкловский	209,4	226,2	319,7	152,7
По области	121,6	159,7	245,9	202,3

Примечание. Рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Могилевской области за 2006–2008 гг.

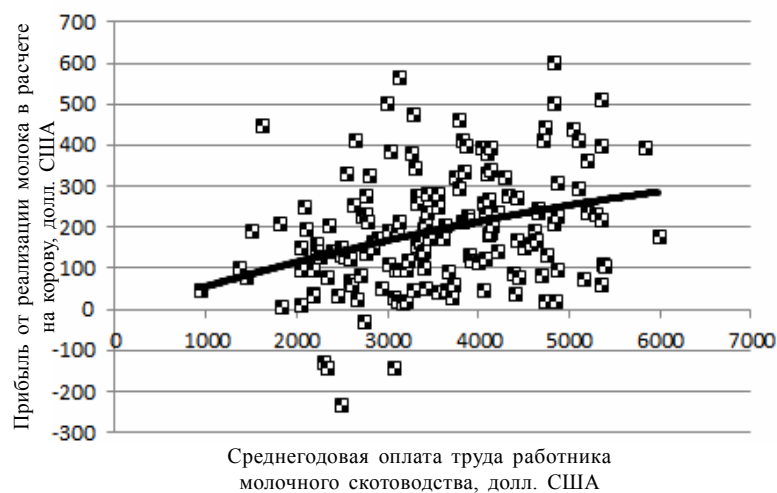


Рисунок – Влияние среднегодовой оплаты труда работника молочного скотоводства на размер прибыли от производства молока в сельскохозяйственных организациях Могилевской области в 2008 г.

Квадратичная функция имеет следующий общий вид:

$$Y = ax^2 + bx + c. \quad (1)$$

Данная функция имеет максимум в точке, которая определяется путем нахождения первой производной из уравнения 1. Таким образом, максимум будет в точке со следующей координатой:

$$X = -b \div 2a. \quad (2)$$

При проведении регрессионного анализа мы получили следующее уравнение регрессии:

$$Y = -0,00001x^2 + 0,118x - 83,82; R = 0,81, F = 2,19,$$

где Y – прибыль в расчете на корову, долл. США в 2008 г.;

x – среднегодовая оплата труда оператора машинного доения, долл. США.

Закключение. Существующая практика хозяйствования сельскохозяйственных предприятий требует проведения радикальных преобразований действующих систем оценки и стимулирования труда, становления и развития новых форм и методов поощрения работников за труд, что позволит установить непосредственную зависимость между уровнем

материального стимулирования труда и конечным результатом производственно-финансовой деятельности предприятия.

Используя формулу 2, мы рассчитали оптимальный уровень среднегодовой оплаты труда работника молочного скотоводства. Он составил 5900 долл. США. Необходимо отметить, что рекомендуемый уровень среднегодовой оплаты труда превышает фактические значения по всем хозяйствам. При рекомендуемых уровнях среднегодовой оплаты труда объем прибыли в расчете на корову в среднем по сельскохозяйственным предприятиям Могилевской области составил бы в 2008 г. 264,28 долл. США.

Литература

1. Горбатовский, А.В. Оценка конкурентоспособности и резервов ее повышения в молочном и мясном скотоводстве сельскохозяйственных организаций Беларуси / А.В. Горбатовский, А.П. Святогор // Белорусское сельское хозяйство. – 2009. – № 3. – С. 64–70.
2. Градюшко, А. "Тихая революция" / А. Градюшко // Белорусская нива. – 2010. – 3 марта. – С. 3.
3. Гусаков, В. К вопросу о научном обеспечении совершенствования экономического механизма / В. Гусаков, В. Бельский // Аграрная экономика. – 2008. – № 1. – С. 2–16.
4. Гусаков, В. Как повысить конкурентоспособность и эффективность национального агропромышленного производства / В. Гусаков // Аграрная экономика. – 2007. – № 3. – С. 2–11.
5. Котковец, Н.Н. Не останавливаться на достигнутом, полнее использовать резервы / Н.Н. Котковец // Белорусское сельское хозяйство. – 2009. – № 2. – С. 6–14.
6. Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко 22 сентября принял участие в республиканском фестивале-ярмарке "Дажынкi–2007" // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2007. – Режим доступа: <http://pravo.by/showtext.asp?1190614037100>. – Дата доступа 20.11.2009.
7. Старовойтова, Н.А. Механизм взаимосвязи доходов работников и предприятий АПК: монография / Н.А. Старовойтова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2004. – 260 с.
8. Старовойтова, Н.А. Новые формы мотивации труда сельскохозяйственных товаропроизводителей в современных условиях / Н.А. Старовойтова; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2006. – 60 с.
9. Хеди, Э. Производственные функции в сельском хозяйстве / Э. Хеди, Д. Диллон; пер. с англ. под ред. Е.М. Четыркина. – М.: Прогресс, 1965. – 599 с.

Информация об авторе

Гуца Павел Васильевич – магистр экономических наук, аспирант кафедры экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (дом.) 8(02233) 6-17-03; тел. (моб.) +37525 975-00-21. E-mail: paul_fastest@tut.by.

Дата поступления статьи – 20 мая 2010 г.

УДК 631.12:339.138

**ОЦЕНКА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ
ПРЕДПРИЯТИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Л.Ф. ДОГИЛЬ, доктор экономических наук, профессор
УО "Белорусский национальный технический университет"

Е.В. ПОЗДНЯКОВА, ассистент
УО "Могилевский государственный университет продовольствия"
П.М. АБРАМКИН, заместитель директора
ООО "АПМ-ГРУПП"

**THE ECONOMIC ASSESSMENT OF MEAT-
PROCESSING INDUSTRY ENTERPRISES**

L.F. DOGIL, Doctor of Economics, professor
The Education Establishment "Belorussian National Technical University"
E.V. POZDNYAKOVA, assistant
The Education Establishment "Mogilev State University
of Food Technologies"
P.M. ABRAMKIN, Deputy director of ApS "APM-GRUPP"

В статье предложена методология оценки хозяйственных рисков мясоперерабатывающих предприятий. Представлены результаты оценки хозяйственных рисков ОАО "Ошмянский мясокомбинат". Анализ осуществлен в три этапа: качественный анализ факторов риска, анализ чувствительности хозяйственной деятельности по критерию чистой приведенной стоимости, сценарный анализ. В результате выявлены наиболее опасные факторы риска и определен общий балл риска хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат".

The methodology of economic risks assessment of meat-processing enterprises is offered in the article. The results of economic risks estimation of OS "Oshmyansky meat-packing plant" are presented. The analysis is carried out in three stages: the qualitative analysis of risk factors, the analysis of sensitivity of economic activities by criterion of the pure resulted cost, the scenarios analysis. As a result the most dangerous risk factors have been revealed and the general point of economic activities risk of OS "Oshmyansky meat-packing plant" is defined.

Введение. Научный и практический интерес к проблемам риска обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции заставляют организационно-правовые структуры по-новому рассматривать

вопросы управления. В этих условиях риск становится неотъемлемым элементом деятельности организаций, в связи с чем возникает потребность формирования комплексного механизма оценки и управления хозяйственным риском. Для предприятий мясоперерабатывающей промышленности проблема управления рисками имеет первостепенное значение, так как мясная промышленность занимает наибольший удельный вес в структуре производства пищевой промышленности Республики Беларусь, обуславливая тем самым центральное место в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Расширение зависимости экономики мясоперерабатывающей отрасли от экспортно-импортных потоков обусловило существенное усиление влияния хозяйственных рисков на результат экономической деятельности. Финансирование производства организаций отрасли осуществляется теперь в новой форме – в виде рыночного инвестиционного процесса, в котором участвуют как отечественные, так и иностранные операторы. Все это требует осознания и разработки методологических подходов и конкретных методов учета влияния широкого спектра факторов неопределенности и риска.

Поэтому в условиях объективного существования риска и связанных с ним различных видов потерь у предприятий мясоперерабатывающей промышленности возникает потребность в определенном механизме, который позволил бы наилучшим из возможных способов оценить риск при осуществлении хозяйственной деятельности. Рассмотрим, каким образом возможно применение алгоритма риск-менеджмента на примере оценки хозяйственных рисков ОАО "Ошмянский мясокомбинат".

Основная часть. Различным аспектам теории и практики управления рисками посвятили свои работы экономисты В.Н. Гранатуров [2], Л.Ф. Догиль [3, 4, 5], М.К. Жудро [6], У.Ф. Шарп [7], Й. Шумпетер [8] и др. Обобщение результатов проведенных исследований показало, что в научной литературе встречаются различные подходы к определению риска, предложены рекомендации по выбору методов оценки рисков. Однако в экономике производственных предприятий недостаточно изучены виды риска. Это выражается в том, что отсутствуют общие принципы построения классификации риска, существуют нерешенные вопросы его измерения, выбора и принятия управленческих решений. Таким образом, современные условия обуславливают необходимость разработки эффективной методики анализа и оценки хозяйственных рисков мясоперерабатывающих предприятий.

ОАО "Ошмянский мясокомбинат" входит в число 26 крупнейших мясокомбинатов республики и производит 10 % колбасных изделий, 8,6 –

мясных полуфабрикатов и 8,2 % мяса и субпродуктов 1 категории среди 5 мясокомбинатов Гродненской области, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

На данном этапе ОАО "Ошмянский мясокомбинат" осуществляет реконструкцию колбасного цеха. Реализация данного проекта вызвана необходимостью увеличения производственной мощности колбасного цеха для производства большего объема продукции за счет обновленного ассортимента колбас. Как следствие, предприятие сможет в большей степени удовлетворять потребности внутреннего и внешнего рынка в своей продукции.

Необходимо отметить, что при оценивании рисков данного предприятия анализируются факторы риска хозяйственной деятельности 2009–2015 гг. Временная отдаленность момента проведения анализа от срока завершения проекта может способствовать тому, что некоторые риски могут быть не учтены, а оценка учтенных рисков может оказаться неточной и требовать корректировки. Следовательно, анализ хозяйственных рисков должен подвергаться корректировке с течением времени.

Оценка риска представляет собой определение величины риска в стоимостных или относительных показателях. В научной литературе встречаются различные подходы к оценке риска. Однако, рассмотрев возможные методики, можно предложить оценку факторов хозяйственного риска мясоперерабатывающих предприятий производить комплексно тремя методами:

- методом качественного анализа, позволяющим оценить каждый фактор риска с точки зрения его влияния на конечные результаты, а также рассчитать значение общего балла риска и определить на его основе зону риска для хозяйственной деятельности субъекта;
- методом анализа чувствительности, позволяющим выделить "критические переменные" – факторы риска, значения которых наименее прогнозируемы, а их воздействие на критериальные показатели деятельности субъекта наиболее велико;
- методом анализа сценариев, позволяющим определить запас прочности субъекта и рассчитать коэффициент риска.

Для проведения качественного анализа рисков хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат" был составлен общий перечень хозяйственных рисков мясоперерабатывающего предприятия, включающий более 70 факторов риска [1].

Оценки важности и вероятности реализации факторов риска получены на основании мнений экспертной группы, в которую были включены ведущие специалисты ОАО "Ошмянский мясокомбинат". Так как

опрос проводился среди специалистов, обладающих доступом к необходимой информации, то можно предположить, что полученные результаты достаточно объективны и достоверны. Ранг каждому фактору риска присвоен исходя из рассчитанных баллов риска. Ранг "1" соответствует максимальному значению балла фактора риска, ранг "12" – минимальному.

Проведение качественного анализа позволило сделать следующие выводы:

1. Общий балл риска хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат" (R_1), который рассчитывается как сумма баллов по каждому фактору, равен 312,6. На основании значений общего балла риска субъекта определяется зона риска исходя из специально разработанной для ОАО "Ошмянский мясокомбинат" шкалы зон риска (табл. 1).

Таблица 1 – Шкала зон риска

<i>Зоны риска</i>	<i>Значение общего балла риска, R_1</i>
Приемлемый риск	$0,0 \leq R_1 < 172,5$
Допустимый риск	$172,5 \leq R_1 < 345$
Критический риск	$345 \leq R_1 < 517,5$
Катастрофический риск	$517,5 \leq R_1 < 690$

Как видно, предприятие находится в зоне допустимого риска. Это свидетельствует о довольно благоприятной внешней и внутренней среде для функционирования и развития предприятия.

Расчет среднего значения балла риска факторов ($\bar{R}$) используется, с одной стороны, для сравнения уровня риска различных организаций, а также для выделения группы факторов риска, имеющих значения балла риска выше среднего. Среднее значение балла риска хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат" равно 4,53. Факторы риска, имеющие значение балла риска выше среднего, приведены в таблице 2.

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что деятельность Ошмянского мясокомбината в наибольшей степени подвержена коммерческим, производственным и управленческим рискам. Предприятию необходимо прилагать усилия по нейтрализации указанных выше факторов риска, снижая его уровень до более приемлемого, то есть данные элементы осуществления хозяйственной деятельности необходимо рассмотреть и проанализировать более тщательно.

Таким образом, мы выделили факторы риска, которые оказывают наиболее значительное влияние на эффективность деятельности предприятия и которым при разработке мероприятий по управлению рис-

ком следует уделить первостепенное внимание. Именно эти факторы будут учитываться при дальнейшем анализе.

Анализ чувствительности включает следующие этапы: отбор критических переменных, определение возможного изменения значений критических переменных, расчет эластичности изменений чистой дисконтированной стоимости, ранжирование критических переменных по степени влияния на критериальный показатель, определение факторов риска, требующих повышенного внимания.

В качестве критических переменных рекомендуется использовать те факторы риска, влияние которых поддается количественному исчислению. В качестве критериального показателя можно использовать модифицированный показатель чистой приведенной стоимости (NPV), учитывающий результат не только инвестиционной, но и текущей и финансовой деятельности предприятия. Такой анализ будет комплексно охватывать возможные изменения основных сфер функционирования субъекта и их влияние на конечный результат.

Эластичность чистой приведенной стоимости (E_{NPV}) определяем отношением процентного изменения чистой приведенной стоимости к процентному изменению фактора риска. Чем выше показатель эластичности NPV , тем большее влияние оказывает фактор риска, и соответственно тем более пристальное внимание ему следует уделить при дальнейшей оценке. Результаты проведения анализа чувствительности по критерию чистой приведенной стоимости (NPV) представлены в таблице 3.

В качестве факторов риска выступают: затраты на сырье и материалы, затраты на топливно-энергетические ресурсы, уровень постоянных расходов, объем реализации колбасных изделий (так как предприятие реализует проект по реконструкции именно колбасного цеха), объем реализации продукции на зарубежных рынках, капитальные затраты, налоги, сборы и платежи, уплачиваемые из прибыли. Процент изменения показателей определен на основании мнений специалистов предприятия.

На основании полученных значений эластичности NPV к изменению показателей составлена таблица 4, в которой приведены экспертные оценки степени эластичности NPV и возможности прогнозирования значений показателей риска категориями: "высокий", "средний" и "низкий".

Таким образом, по результатам анализа чувствительности можно сделать вывод, что наиболее опасным (чувствительным) для организации является увеличение затрат на сырье и материалы и снижение объема реализации колбасных изделий.

Изменение данных показателей характеризуется высокой эластичностью и входит в группу риска I. При разработке мероприятий по

Таблица 2 – Факторы риска хозяйственной деятельности ОАО «Ошмянский мясокомбинат», имеющее значение балла риска выше среднего

Группа риска	Факторы риска	Важность фактора риска	Вероятность	Балл риска	Ранг фактора
Производственные	Рост производственных издержек	10	1	10	1
	Увеличение объема запланированных капитальных вложений	10	0,9	9	2
	Несовременная оплата отгруженной продукции	10	0,9	9	2
Коммерческие	Снижение спроса вследствие изменения потребностей рынка	10	0,6	6	3
	Неверная оценка потенциала предприятия	10	0,9	9	2
Управленческие	Ошибочный прогноз развития внешней хозяйственной среды	10	0,9	9	2

Таблица 3 – Расчет эластичности по чистой текущей стоимости (NPV) по факторам риска

Фактор риска	Изменение фактора риска, %	Базовое значение NPV, млн руб.	Новое значение NPV, млн руб.	Изменение NPV, %	Эластичность NPV	Рейтинг факторов риска
Затраты на сырье и материалы	10	13111,61	-21727,52	265,71	26,57	1
Затраты на топливно-энергетические ресурсы	5		9982,60	23,86	4,77	4
Постоянные расходы	10		7284,53	44,44	4,44	5
Объем реализации колбасных изделий	10	13111,61	-9531,21	172,69	17,27	2
Объем реализации продукции на зарубежных рынках	20		-18562,80	241,58	8,05	3
Капитальные затраты	10		11496,72	12,32	1,23	6
Налоги, сборы и платежи, уплачиваемые из прибыли	10		11859,40	9,55	0,96	7

управлению рисками этим факторам следует уделить повышенное внимание.

Оценка риска по методу анализа сценариев включает в себя следующие этапы: отбор факторов риска, составление пессимистического, оптимистического и наиболее вероятного сценариев развития событий, расчет ожидаемого сценария, расчет чистой приведенной стоимости по оптимистическому, пессимистическому, наиболее вероятному и ожидаемому сценариям, анализ полученных данных. В качестве факторов риска, используемых при анализе сценариев, используем факторы группы риска I. Каждому значению фактора риска по различным сценариям экспертами присваивается соответствующая вероятность его получения.

При определении вероятности получения значения факторов по каждому сценарию необходимо руководствоваться следующими правилами:

1. Пессимистический, оптимистический и наиболее вероятный сценарий условий реализации проекта являются, используя термины теории вероятности, взаимоисключающими событиями, следовательно, сумма вероятностей значений факторов по каждому сценарию должна быть равна нулю.

2. Так как каждый фактор риска представляет собой результат совместного воздействия большого количества независимых событий и ни одно из них не оказывает преобладающего воздействия, то распределение значений фактора подчиняется закону нормального распределения.

Результаты проведения оценки риска по методу сценариев представлены в таблице 5. На основании экспертных оценок вероятностей реализации сценариев и возможных отклонений показателей от плана в каждом из сценариев фиксируются соответствующие значения отобранных факторов, данные подставляются в финансовую модель хозяйственной деятельности предприятия, после чего рассчитывается показатель эффективности (NPV).

На основании полученных значений NPV по каждому сценарию можно рассчитать коэффициент риска (R_2):

$$R_2 = \left(1 - \frac{NPV_{\text{пес}}}{NPV_{\text{ож}}}\right) \times P_{\text{пес}}, \quad (1)$$

где $NPV_{\text{пес}}$ и $NPV_{\text{ож}}$ – соответственно значения NPV по пессимистическому и ожидаемому сценариям;

$P_{\text{пес}}$ – вероятность значений фактора риска по пессимистическому сценарию.

В случае если значения коэффициента риска находятся промежутке от 0 до $P_{\text{пес}}$ ($0 \leq R_2 \leq P_{\text{пес}}$), то данный субъект имеет достаточный "запас

Таблица 4 – Экспертные оценки степени эластичности NPV

Фактор риска	Эластичность NPV	Оценка эластичности	Оценка возможности прогнозирования	Группа риска
Затраты на сырье и материалы	26,57	Высокая	Низкая	1
Затраты на топливно-энергетические ресурсы	4,77	Средняя	Средняя	2
Постоянные расходы	4,44	Средняя	Высокая	3
Объем реализации колбасных изделий	17,27	Высокая	Средняя	1
Объем реализации продукции на зарубежных рынках	8,05	Средняя	Низкая	1
Капитальные затраты	1,23	Низкая	Высокая	3
Налоги, сборы и платежи, уплачиваемые из прибыли	0,96	Низкая	Низкая	2

Таблица 5 – Результаты анализа сценариев

Фактор риска	Пессимистический сценарий		Оптимистический сценарий		Наиболее вероятный сценарий		Ожидаемый сценарий
	Изменение фактора	Вероятность	Изменение фактора	Вероятность	Изменение фактора	Вероятность	
Затраты на сырье и материалы	Увеличение на 10 %	0,2	Снижение на 5 %	0,05	Увеличение на 2 %	0,75	Ожидаемый сценарий
Объем реализации колбасных изделий	Снижение на 10 %	0,08	Увеличение на 10 %	0,3	Увеличение на 3 %	0,62	
Объем реализации продукции на зарубежных рынках	Снижение на 30 %	0,23	Увеличение на 20 %	0,27	Увеличение на 10 %	0,5	
Значение NPV	-72850,77	0,17	83818,55	0,21	11274,85	0,62	11965,859

прочности" и может продолжать осуществлять хозяйственную деятельность без существенных изменений в стратегии и тактике своего развития.

В случае если значения коэффициента риска превышают $P_{\text{пес}}$ ($P_{\text{пес}} < R_2$), то осуществление хозяйственной деятельности в существующем виде слишком рискованно и следует разработать план мероприятий, позволяющих либо добиться более приемлемых значений факторов риска по пессимистическому сценарию, либо снизить вероятность получения негативных значений. Для анализируемого предприятия коэффициент риска проекта (R_2) равен 1,2.

В заключении анализа необходимо дать общую оценку приемлемости риска, которая представляет собой суждение о допустимости функционирования субъекта хозяйствования в соответствии с существующей стратегией развития (табл. 6).

Таким образом, проведение комплексной оценки риска хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат" дало следующие результаты:

– по данным качественного анализа коэффициент риска R_1 находится в зоне допустимого риска;

Таблица 6 – Оценка приемлемости риска

<i>Результаты оценки риска</i>	<i>Оценка приемлемости риска</i>	<i>Дальнейшие действия</i>
1. R_1 находится в зоне приемлемого или допустимого риска 2. $0 < R_2 < P_{\text{пес}}$	Риск минимальный	Существующий вариант развития субъекта может быть реализован без осуществления дополнительных мероприятий по управлению хозяйственными рисками
1. R_1 находится в зоне приемлемого или допустимого риска 2. $R_2 > P_{\text{пес}}$ или 1. R_1 находится в зоне критического или катастрофического риска 2. $0 < R_2 < P_{\text{пес}}$	Риск умеренный	Существующий вариант развития субъекта хозяйствования является довольно рискованным, рекомендуется принятие мер по управлению рисками. Выбор факторов риска, для которых необходима разработка мероприятий по нейтрализации их негативного воздействия, осуществляется по следующим критериям: 1. Факторы риска, имеющие значение балла риска выше $\bar{R}$. 2. Факторы риска групп I и II
1. R_1 находится в зоне критического или катастрофического риска 2. $R_2 > P_{\text{пес}}$	Риск максимальный	Существующий вариант развития субъекта является слишком рискованным, необходима реализация механизма управления хозяйственными рисками

– значение коэффициента риска R_2 , равное 1,2, превышает вероятность значений фактора риска по пессимистическому сценарию ($P_{\text{пес}}$), равное 0,17, поэтому по данным анализа сценариев деятельность мясокомбината является рискованной.

Заключение. На основании полученных значений оценки риск хозяйственной деятельности ОАО "Ошмянский мясокомбинат" в целом может быть оценен как умеренный (R_1 находится в зоне допустимого риска и $R_2 > P_{\text{пес}}$). Следовательно, можно рекомендовать к использованию механизм управления факторами риска, имеющими значение балла риска выше среднего, а также попавшими в группу риска I и II.

Литература

1. Бренч, А.А. Анализ факторов эффективности производства мясоперерабатывающей промышленности в условиях риска / А.А. Бренч, Е.В. Позднякова // Изв. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2009. – № 1. – С. 36–39.
2. Гранатуров, В.Н. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2002. – 160 с.
3. Производственная деятельность предприятий АПК в условиях риска / Л.Ф. Догиль [и др.] // Агропанорама. – 2007. – № 3. – С. 9–13.
4. Догиль, Л.Ф. Управление хозяйственным риском: учеб. пособие / Л.Ф. Догиль. – Минск: Книжный Дом, Мисанта, 2005. – 224 с.
5. Догиль, Л.Ф. Хозяйственный риск и финансовая устойчивость предприятий АПК. Методологические и практические аспекты. – Минск: БГЭУ, 1999. – 239 с.
6. Жудро, М.К. Экономический механизм эффективного развития агробизнеса. – Горки: Беларус. гос. с.-х. акад., 2002. – 264 с.
7. Шарп, У.Ф. Инвестиции: рек. для исп. в уч. процессе студ. высш. уч. зав., обуч. по экон. спец. / У.Ф. Шарп, Г.Дж. Александер, Д.В. Бейли; пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 1027 с.
8. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер / пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 478 с.

Информация об авторах

Догиль Леонид Филиппович – доктор экономических наук, профессор, УО "Белорусский национальный технический университет". Информация для контактов: тел. 8 (017) 288-87-52.

Позднякова Екатерина Владимировна – ассистент кафедры экономики и организации производства, УО "Могилевский государственный университет продовольствия". Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 740-30-91.

Абрамкин Павел Михайлович – заместитель директора ООО "АПМ-ГРУПП". Информация для контактов: тел. 8 (222) 41-58-93.

Дата поступления статьи – 12 мая 2010 г.

УДК 631.3.003.13

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
АГРАРНОЙ ТЕХНИКИ**

М.М. ЖУДРО, старший преподаватель
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**CURRENT TRENDS AND EFFECTIVITY
PROBLEMS OF AGRARIAN TECHNIQUE USAGE**

М.М. ZHUDRO, senior teacher
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

В научной статье достаточно обстоятельно проанализированы современные тенденции формирования состава и структуры тракторного парка, парка самоходных комбайнов в хозяйствах республики и установлены важнейшие как позитивные, так и негативные структурные изменения в реализации технической политики. Учет выявленных указанных структурных изменений на практике дает возможность менеджерам и специалистам обосновывать и принимать более эффективные управленческие решения по формированию машинно-тракторного парка (МТП) и его использованию.

A scientific article quite thoroughly analyzed the current trends for the composition and structure of the tractor, the park self-propelled combines in the farms of the republic and established the most important, both positive and negative structural changes in the implementation of technology policy. Accounting for the above identified structural changes in practice enables managers and engineers to justify and make more effective management decisions concerning tractor fleet and its usage.

Введение. В современной научной и деловой литературе по актуальным проблемам эффективности использования аграрной техники в последние годы имеет место увеличение научных публикаций.

В указанных выше публикациях ученые уделяют особое внимание реализуемой в Республике Беларусь аграрной политике, направленной на обеспечение сельхозорганизаций высокопроизводительной аграрной техникой, и разработке мер по ее эффективному использованию. В результате менеджеры и специалисты располагают или имеют в своем распоряжении научные рекомендации по отдельным элементам указанной проблемы. Вместе с тем следует признать, что они не позволяют учитывать и комплексно оценивать современные тенденции и проблемы использования аграрной техники в регионах нашей республики.

Основная часть. В ходе исследований установлено, что начиная с 2005 г. наблюдается замедление негативной тенденции сокращения парка тракторов и зерноуборочных комбайнов как в целом в республике, так и в разрезе областей. Указанная позитивная тенденция в оснащении сельхозорганизаций аграрной техникой характерна для всех регионов республики.

Намечающаяся позитивная тенденция увеличения количества единиц машинно-тракторных агрегатов и зерноуборочных комбайнов в сельхозорганизациях является следствием реализации в республике Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы. Осуществление технической политики оснащения аграрного производства важнейшими техническими ресурсами в условиях сложного финансового состояния АПК в рамках указанной программы сопровождается содействием со стороны государства в поставках сельхозорганизациям на условиях агролизинга важнейшей современной аграрной техники, включая высокопроизводительные тракторы, комбайны (табл. 1).

Анализ данных таблицы 1 свидетельствует о росте государственной поддержки сельхозорганизаций в сфере приобретения техники. При этом размер поддержки зависит от обеспеченности организаций той или иной маркой машины и ее важности для индустриализации аграрного производства. Свидетельством этому является двукратное увеличение в 2008 г. по сравнению с 2007 г. объемов приобретения зерноуборочных комбайнов. Важно также отметить, что модернизация технического потенциала АПК осуществляется преимущественно за счет государственной поддержки на условиях агролизинга: тракторов – около 50 %, самоходных комбайнов – на 70 % и более.

Обстоятельный технический анализ структурных динамических изменений в парке тракторов и самоходных комбайнов указывает на необходимость проведения в республике активной технической политики модернизации технической оснащенности АПК (табл. 2).

Из данных таблицы 2 видно, что, во-первых, имеет место превышение выбытия физически и экономически устаревших марок тракторов, самоходных комбайнов по отношению к их поставкам (МТЗ-80(82), К-700(701), Дон-1500, КСК-100А, Е-281/282 и др.). Во-вторых, поставки современных высокопроизводительных машин существенно превышают их выбытие (МТЗ-1220(1221), МТЗ-2522, МТЗ-3022(2822), КЗС-10К, КЗР-10, Лида-1300, КВК-800, Полесье и др.). В-третьих, сельхозорганизации проявляют инициативу в приобретении импортной техники. Так, импортных тракторов на начало 2007 г. насчитывалось 473 ед., и было приобретено сельхозорганизациями за этот год 160 ед., в том числе 158 новых тракторов.

56 Таблица 1 – Приобретение техники сельскохозяйственными организациями Республики Беларусь на условиях агролизинга

Вид техники	Получено техники							2008 г. к 2007 г., % (на условиях агролизинга)
	2007 г.			2008 г.				
	Ед., всего	В том числе на условиях агролизинга		Ед., всего	В том числе на условиях агролизинга			
		ед.	млрд руб.		ед.	млрд руб.		
Тракторы	2497	1049	145	2943	1182	142	112,6	
Зерноуборочные комбайны	1443	1180	335	1240	1109	344	93,9	
Кормоуборочные комбайны	215	145	50	420	290	103	200, 0	
Комбинированные почвообрабатываю- щие агрегаты	579	405	62	240	435	786	107,4	

Таблица 2 – Наличие основных марок тракторов и комбайнов в АПК Республики Беларусь

Марка машин	Наличие на начало года	Поступило		Выбыло		Наличие на конец года
		всего	в том числе новое	из них по лицензии	всего	в том числе списано
Тракторы всех марок (без тракторов, на которых смонтированы машины)	44 078	2 388	1 988	1 034	4 578	4 188
В том числе						
МТЗ-80/82/100/892/920 /852/1021	28 127	845	641	173	2 928	26 044
МТЗ-3022/2822	160	69	68	54	2	227
МТЗ-2522	285	92	90	59	2	375
МТЗ-1220/1221	7 546	952	879	553	92	8 406
К-700/701/744	2 863	36	4	2	466	2 433
Импортные	473	160	158	129	7	626
Тракторы, на которых смонтированы машины	3 570	109	59	15	631	3 048
Зерноуборочные комбайны	11 129	1 443	1 305	1 180	1 819	1 687
В том числе импортные	1217	108	84	27	42	29
Кормоуборочные комбайны	2 082	215	175	145	637	1 660
В том числе:						
КВК-800 «Полесье»	207	23	19	18	25	11
К-Г-6	321	98	93	87	88	83
КСК-100А	688	14	5		286	277
Е-281/282	418	5			146	140
Ягуар и другие импортные	256	48	42	21	3	2
Кормоуборочные адаптеры к КЗР-10	1706	159	129	100	20	16
Льноуборочные	630	15			130	102
В том числе самоходные	8				2	2
Картофелеуборочные	1 198	92	82	51	239	231
Кукурузоуборочные	53	1	1	1	9	9
Свеклоуборочные	913	59	45	30	71	65
						901

Выбытие за 2007 г. импортных тракторов составило всего лишь 7 ед. Установленные динамические структурные изменения в парке иностранных тракторов характерны и для парка зерноуборочных, кормоуборочных свеклоуборочных и других самоходных комбайнов.

Констатируя практически идентичные изменения в структуре парка белорусских и импортных тракторов, комбайнов, рабочих машин по другим регионам республики, следует отметить, что доминирующие тенденции технической модернизации характерны таким кластерам рабочих машин, как плуги, сеялки зерновые, культиваторы, комбинированные почвообрабатывающие агрегаты. Это обусловлено тем, что данные рабочие машины являются основными техническими орудиями для выполнения важнейших технологических операций по обработке почвы и посеву продовольственнообразующих культур в республике [2, с. 35–41; 3; 9].

Характеристика физической структуры парка тракторов, комбайнов и рабочих машин АПК республики в динамике подтверждает установленную строгую иерархию приоритетов менеджеров организаций в современном агробизнесе при реализации корпоративной отраслевой технической политики в последние годы. В первую очередь, сельхозорганизации, несмотря на значительное превышение в ценах по отношению к аналогичной технике, стремятся приобретать импортные машины. Причиной этого является в значительной мере практическая аналитика технических, организационных, технологических, экономических, экологических, сенсорных преимуществ, возникающих в процессе эксплуатации импортной техники, и та информационная эмпирическая среда, которая формируется в аграрном менеджменте. Суть второго приоритета в формировании технической политики в аграрном производстве заключается в наметившейся строгой зависимости приобретения аграрной техники белорусского производства от уровня ее производительности: больше всего приобретают высокопроизводительных машин. Так, в 2007 г. по сравнению с 2003 г. в АПК Республики Беларусь было поставлено импортных тракторов более чем в 9 раз, тракторов марки МТЗ-1522 (2022, 2522, 3022, 2822) – в 1,81 раза, МТЗ-1220 (1221) – в 1,76 раза, а поставки других, менее производительных тракторов снизились (табл. 3).

Практически идентичные структурные тенденции имеют место в физической структуре парка рабочих машин. Так, в 2007 г. в сельхозорганизациях республики было закуплено комбинированных почвообрабатывающих посевных агрегатов в 10 раз больше по сравнению с 2003 г. Больше всего было закуплено высокопроизводительных, многофункциональных рабочих машин, позволяющих за один проход выполнять две и более технологические операции, существенно снижать энерго-

Таблица 3 – Состав и структура тракторов и комбайнов

Марка машин	2003 г.		2006 г.		2007 г.		2007 к 2003, %
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	
Тракторы всех марок	56616	100	44144	100	41888	100	74,0
В том числе МТЗ-80 (82, 100, 892, 920, 852, 1 021)	36737	64,9	28147	63,8	26044	62	70,9
МТЗ-1522 (2022, 2522, 3022, 2822)	331	0,6	806	1,8	602	1,3	181,9
МТЗ-1220 (1221)	4753	8,4	7589	17,2	8406	0,2	176,9
К-700 (701, 744)	3946	7,0	2865	6,5	2433	20	61,7
Импортные	65	0,1	436	1,0	626	10	963,1

емкость аграрного производства, внедрять современные агротехнологии возделывания сельскохозяйственных культур.

Обстоятельная оценка соотношения площади сельскохозяйственных угодий, посевов сельскохозяйственных культур и количества соответствующих марок аграрных машин за 1990–2008 гг. позволяет заключить, что, во-первых, имеет место рост нагрузки практически всех видов обрабатываемых площадей в расчете на один трактор, комбайн, рабочую машину (табл. 4).

Данные таблицы 4 свидетельствуют об увеличении объема механизированных работ, выполняемых каждой маркой сельскохозяйственной машины. Кроме того, абсолютные значения нагрузок всех видов обрабатываемых площадей в расчете на один трактор, комбайн, рабочую машину в последние годы несколько стабилизируются, что следует расценивать как наступление позитивной стадии достижения пограничного состояния снижения обеспеченности техникой АПК республики. Указанная позитивная тенденция сохранится и в 2009 г. в связи с принятым решением о больших поставках белорусской техники для сельского хозяйства республики. В этой связи нельзя согласиться с точкой зрения, существующей среди ученых, менеджеров государственных органов управления АПК, о продолжающейся тенденции снижения уровня обеспеченности аграрного производства техническими ресурсами. Более того, указанные тенденции имеют место и в других странах [5, с. 49–53; 6, с. 50–54; 7; 8].

В связи с отсутствием в бухгалтерской и статистической отчетности сельхозорганизаций многих исходных данных для оценки технической, экономической, аллокативной эффективности использования МТП выполнены монографические бенчмаркинг-аналитические исследования на материалах наиболее конкурентоспособных аграрных предприятий республики. Бенчмаркинг-методологический подход к монографическим исследованиям эффективности эксплуатации МТП, во-

Таблица 4 – Обеспеченность сельхозорганизаций Республики Беларусь тракторами и комбайнами

Показатели	Год							2008 г. к 1990 г., %
	1990	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	20	15	13	13	12	12	11	11
Нагрузка пашни на один трактор, га	49	69	75	80	84	87	92	90
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, ед.:								
зерноуборочных	12	7	6	6	6	6	5,7	5,5
картофелеуборочных	31	41	39	30	35	31	30	19,3
льноуборочных	32	23	17	16	17	17	22	19
свеклоуборочных	36	15	11	10	10	10	11	11
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:								
зерноуборочный	85	134	154	171	161	166	175	181
картофелеуборочный	33	24	26	34	28	33	34	51,8
льноуборочный	32	44	58	62	57	58	46	52,6
свеклоуборочный	28	68	92	103	99	103	91	91
Приходится на 100 тракторов, ед.:								
плугов	37	28	28	28	28	29	28	26
культиваторов	49	36	35	35	27	26	24	20
сеялок	33	24	24	24	24	24	23	20

первых, позволяет полученные научные результаты рекомендовать для внедрения в других сельхозорганизациях Республики Беларусь. Во-вторых, данный подход позволяет использовать их для обоснования стратегических экономических решений в области агротехнической политики на микро- и макроэкономическом уровне. В-третьих, результаты бенчмаркингowych исследований целесообразно применять при сравнительной оценке технических, технологических, экономических преимуществ использования белорусских и иностранных машинно-тракторных агрегатов.

Приоритетным фактором эффективного использования технических ресурсов в условиях приближения фактического уровня оснащения аграрного производства дорогостоящими машинно-тракторными агрегатами к его значению технологической и экономической достаточности на современном этапе развития национальной экономики является годовая (сезонная) их загрузка, о чем свидетельствуют результаты регрессионного анализа.

Заключение. Обобщая вышеизложенные данные, можно сделать следующие выводы [1]:

1. Характеризуя высокую энергоемкость аграрного сектора республики, следует констатировать наметившуюся положительную тенденцию ее снижения, которая обусловлена, главным образом, оптимизацией использования энергоресурсов, оснащением сельхозорганизаций более современной техникой, позволяющей внедрять энергосберегающие технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Отмеченная тенденция снижения энергоемкости аграрного производства сопровождается ростом энерговооруженности работников АПК. Указанная позитивная тенденция в оснащении сельхозорганизаций аграрной техникой характерна для всех регионов республики.

2. В последние годы физическая структура парка тракторов, комбайнов и рабочих машин АПК республики характеризуется строгой иерархией приоритетов менеджеров сельхозорганизаций в современном агробизнесе при реализации корпоративной отраслевой технической политики. В первую очередь, сельхозорганизации, несмотря на значительное превышение в ценах по отношению к аналогичной технике, стремятся приобретать импортную технику и аграрную высокопроизводительную технику белорусского производства.

3. Имеет место увеличение объема механизированных работ, выполняемых каждой маркой сельскохозяйственной машины, а абсолютные значения нагрузок всех видов обрабатываемых площадей в расчете на один трактор, комбайн, рабочую машину в последние годы несколько

стабилизируются, что следует расценивать как наступление позитивной тенденции достижения пограничного состояния снижения обеспеченности техникой АПК Республики Беларусь.

4. Рост эксплуатационных затрат на фоне повышения технической эффективности использования МТП обусловлен преимущественно внешними негативными факторами существующей ценовой политики на потребляемые в сельском хозяйстве промышленные ресурсы.

Литература

1. Жудро, М.М. Формирование экономического инструментария повышения конкурентоспособности использования аграрной техники / М.М. Жудро / Белорусская государственная сельскохозяйственная академия. – Горки, 2009. – 220 с.
2. Нечаева, Е. Чем посеешь – столько и пожнешь / Е. Нечаева // Экономика Беларуси. – 2005. – № 4. – С. 35–41.
3. Новые технологии на полях РУП " Учхоз БГСХА" / А.Р. Цыганов, Н.Г. Блохин, А.В. Клочков, О.С. Клочкова // Белорусское сельское хозяйство. – 2007. – № 11. – С. 9–18.
4. Подобед, И. Состояние и эффективность использования материально-технической базы сельхозпроизводителей / И. Подобед // Агроэкономика. – 2004. – № 9. – С. 22–23.
5. Попков, А. Сельское хозяйство Германии / А. Попков // Аграрная экономика. – 2006. – № 6. – С. 49–53.
6. Попков, А. Сельское хозяйство США / А. Попков. // Аграрная экономика. – 2006. – №3. – С. 50–54.
7. Проблеми реалізації технічної політики в агропромисловому комплексі / За ред. Я.К. Білоуська. – Київ: ННЦ "І-т аграрної економіки", 2007. – 216 с.
8. Стан та перспективи розвитку матеріально-технічного забезпечення аграрного виробництва / За ред. Я.К. Білоуська. – Київ: Ін-т аграрної економіки УААН, 2003. – 48 с.
9. Цыбульский, А. Инвестиции в комбайн окупятся в поле / А. Цыбульский // Белорусское сельское хозяйство. – 2009. – № 4 (84). – С. 16–17.

Информация об авторе

Жудро Михаил Михайлович – старший преподаватель кафедры экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-93-90.

Дата поступления статьи – 5 апреля 2010 г.

УДК 338.436

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД
К ОБОСНОВАНИЮ СТАДИЙНОЙ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ
СТРУКТУР В АПК**

Н.В. ЕРМАЛИНСКАЯ, аспирантка
УО "Гомельский государственный технический
университет имени П.О. Сухого"

**THE METHODOLOGICAL APPROACH TO THE
MOTIVATION OF THE STAGE EFFICIENCY
FUNCTIONING OF THE COOPERATIVE-INTEGRATED
STRUCTURES IN AGROINDUSTRIAL COMPLEX**

N.V. ERMALINSKAYA, postgraduate student
The Education Establishment
"Gomel State Technical University named after P.O. Sukhoi"

Эффективность функционирования кооперативно-интеграционных структур целесообразно анализировать с двух позиций: статике (состояния) и динамики (процесса развития). Развитие интеграционного формирования представляет собой процесс количественных и качественных изменений состояния данной хозяйственной системы. На основании происходящих изменений можно выделить отдельные стадии развития (статические состояния), соответствующие им виды эффективности, условия перехода из одной стадии в другую.

Предложенный в статье методологический подход позволяет: выявить ключевые факторы эффективного развития кооперативно-интеграционных структур; выработать направления по изменению параметров функционирования для обеспечения прогрессивного характера развития; оценить эффектив-

It is reasonable to analyse the efficiency of the cooperative- integrated structures operation from two points of view: statistics (the conditions) and dynamics (the process of the development). The development of an integrated formation is a process of quantitative and qualitative changes of this economic system condition. On the basis of occurring changes it is possible to determine the separate stages of the development (the quiescent condition), the corresponding types of the efficiency and the conditions of the transition from one stage to another.

The methodological approach, offered in this article, allows: to reveal the key factors of the efficient cooperative-integrated structures development; to work out the directions of changing of the operation parameters for progressive character of the development; to estimate the efficiency of the further operation and perspective

ность дальнейшего функционирования и перспективные возможности развития интеграционной системы. *possibilities of an integrated system development.*

Введение. Исторически кооперация и интеграция рассматривались как наиболее перспективные направления в системе мер по решению возникающих в аграрной сфере проблем. Именно кооперативно-интеграционные структуры в отличие от других форм хозяйствования способствуют оптимальному соединению личных, коллективных и общественных интересов, создают реальные возможности для экономического роста, определяют пути и методы эффективного функционирования агропромышленного комплекса, стабилизируют дальнейшее развитие и повышение уровня эффективности агропромышленного производства, способны представлять экономические интересы страны на мировых продовольственных рынках.

Формирование системы рыночных отношений в отечественной экономике вынуждает субъектов хозяйствования принимать правила эффективного поведения, то есть работать по принципам новой управленческой парадигмы. Отличительными чертами современных рыночных условий хозяйствования являются [1, с. 98; 7, с. 463]:

- стремление к комплексному удовлетворению запросов потребителей;
- повышение эффективности производства не только за счет экономии затрат путем увеличения масштаба, но и за счет создания большего разнообразия продуктов из одного набора компонентов;
- построение гибких организационных структур с учетом характеристик внутренней и внешней среды;
- "встраивание" организаций в новую экономическую среду не через борьбу с конкурентами, а путем кооперации и сотрудничества;
- необходимость развития системного мышления в управлении, что позволяет создавать целостное видение организации на основе многомерных срезов ее динамических характеристик на разных уровнях структуры;
- активное использование внутреннего потенциала организации в целях изменения ближайшего внешнего окружения и пр.

Кооперативно-интеграционные структуры в последнее время заняли особую нишу в пространстве объектов экономического анализа и синтеза. В качестве основных причин можно выделить следующее [2, с. 97; 4, с. 27; 5]:

- кооперативно-интеграционные структуры представляют собой особого рода экономические системы, занимающие промежуточное положение между автономными организациями, региональными комплексами, отраслевыми альянсами. Разносторонний ракурс в понимании

данного экономического явления дает возможность выявить как общие, так и частные резервы повышения эффективности управления интеграционными процессами и построения системы взаимоотношений между субъектами интеграции;

- недостаточная проработанность и отсутствие системности в теоретической базе построения методологии исследования агропромышленной кооперации и интеграции с учетом изменения как экономического пространства деятельности субъектов агропромышленного производства, так и самих субъектов;

- наличие в хозяйственной практике малого количества действенных рычагов и средств управления экономикой, позволяющих эффективно решать проблемы рыночной координации взаимодействия субъектов хозяйствования в условиях глобализации и инноватизации экономики;

- несоответствие современного уровня производительных сил и методов управления экономическими объектами, что является результатом постепенного возрастания сложности управления ввиду усложнения экономических отношений и производственных связей;

- необходимость повышения конкурентоспособности и усиления инновационной направленности национальной экономики и пр.

Цель проводимой работы – разработка методологического подхода к исследованию эффективности функционирования кооперативно-интеграционных структур, предполагающего выделение стадий эффективности по источникам ее образования, условий и ключевых факторов, определяющих направление и характер развития формирований.

Основная часть. Ряд ученых, занимающихся исследованиями в области агропромышленной интеграции, придерживаются мнения о необходимости выделения и детального изучения основных составляющих данного экономического явления: статике (состояния интеграционного формирования) и динамике (процесса его развития) [3, 6, 8, с. 17]. Первая составляющая определяет характер, особенности и результат взаимодействия частей в составе целого, то есть субъектов интеграции в рамках созданной системы кооперативно-интеграционных взаимоотношений. Вторая – задействованные механизмы адаптации внутренних составляющих формирования к требованиям внешней среды, с одной стороны, и механизмы активного воздействия на доступные факторы внешнего окружения за счет сформированного хозяйственного потенциала системы, – с другой.

Комплексный анализ количественных и качественных изменений, происходящих в процессе функционирования кооперативно-интеграци-

онной структуры, позволяет выделить отдельные стадии (статические состояния) и оценить эффективность развития (перехода из одной стадии в другую) данного формирования как хозяйственной системы (рис.).

Исходной теоретической посылкой к формированию набора описанных стадий эффективного развития послужили материалы исследований Н.В. Седых. В своей работе под эффективностью развития хозяйственных систем автор понимает "долгосрочный, нелинейный, управляемый процесс преобразования и повышения экономического потенциала, обеспечивающий перевод его в новое качественное состояние, позволяющее конкурировать на более высоком уровне на основе последовательного прохождения определенных стадий эффективности" [6]. В качестве замечания к данному определению следует отметить, что рассматриваются только экономические составляющие процесса развития, без учета социальных, региональных, экологических и пр. Однако

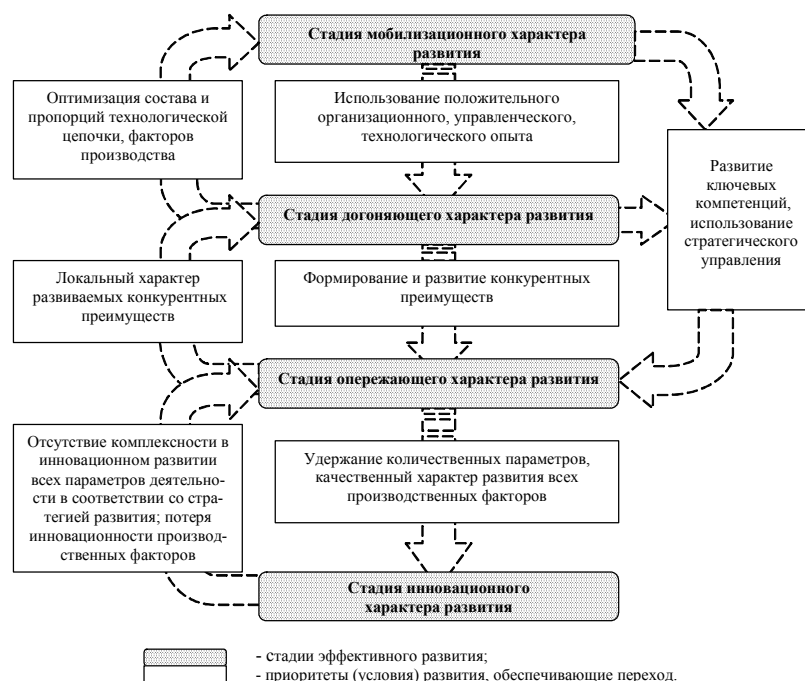


Рисунок – Стадии эффективности и условия развития кооперативно-интеграционных структур

Примечание. Рисунок составлен автором по результатам собственных исследований.

утверждение о том, что все они находят прямое или косвенное отражение в экономических параметрах деятельности кооперативно-интеграционной системы, также можно считать правомерным.

Так как развитие интеграционного формирования представляет собой эволюционный процесс количественных и качественных изменений состояния данной хозяйственной системы, то целесообразно выделить виды эффективности развития в соответствии с отдельными стадиями, для каждой из которых характерно преобладание одного или нескольких ключевых источников развития (табл.).

Процесс развития кооперативно-интеграционных систем характеризуется нелинейной направленностью. Это обуславливает порядок прохождения стадий (как по восходящей, так и нисходящей) в зависимости от выбранных приоритетов развития, комплексности проводимых мероприятий по повышению и более полному использованию производственно-экономического потенциала формирований.

Заключение. Предлагаемый нами методологический подход к обоснованию стадийной эффективности функционирования кооперативно-интеграционных структур в АПК основан на следующих утверждениях:

- как экономическое явление кооперативно-интеграционные взаимоотношения между субъектами хозяйствования имеют две составляющие: статическую (состояние, результат изменения параметров деятельности) и динамическую (процесс преобразования производственно-экономического потенциала формирования);
- отдельные стадии (состояния) развития интеграционных структур характеризуются конкретным набором количественных и качественных параметров функционирования данных хозяйственных систем;
- выбранные приоритеты развития и степень использования имеющегося производственно-экономического потенциала интеграционного формирования определяют характер развития и направление перехода в новое качественное состояние;
- каждому уровню (стадии) соответствует определенная целевая функция и вид эффективности развития интеграционной структуры.

В методологии учтены следующие особенности:

- нелинейная направленность процесса развития кооперативно-интеграционных систем (порядок прохождения стадий эффективности как по восходящей, так и нисходящей);
- необходимость изменения целевых установок деятельности интеграционных субъектов при переходе на более высокий уровень (стадию) развития;

Таблица – Виды эффективности развития интегрированных структур и их характеристика

Стадии	Вид эффективности	Сущность эффективности	Целевая функция	Особенности
1	2	3	4	5
Мобилизационный характер развития	Факторно-мобилизационная	- формирование необходимого набора факторов производства для получения и реализации продукции в соответствии с требованиями рынка; - снижение доли незадействованных ресурсов за счет их включения в хозяйственный оборот	- «выживание» и улучшение финансового состояния участников кооперативно-интеграционного формирования	Высока вероятность возникновения производственных, организационно-экономических несоответствий между участниками
Догоняющий характер развития	Факторно-инвестиционная	- повышение эффективности функционирования за счет копирования управленческих, производственных технологий без учета региональных особенностей (экономических, социальных) - направление инвестиций в инновационные объекты; - совершенствование управленческих технологий; - формирование стратегического типа поведения	- оптимизация производственных пропорций между участниками; - завоевание конкурентных позиций - создание долгосрочных конкурентных преимуществ; - высокий динамизм развития	Происходит формирование общего вектора интересов как прямых, так и косвенных участников интеграционного процесса
Опережающий характер развития	Инвестиционно-инновационная			Возможность развития во многом определяется инновационной политикой государства
Инновационный характер развития	Инновационно-факторная	- качественный характер изменений за счет новых технологий и техники, методов организации труда и управления производством, инновационного развития человеческого потенциала	- разработка и реализация долгосрочных инновационных стратегий развития	Уровень развития позволяет осуществлять эффективную внешне-экономическую деятельность

Примечание. Таблица составлена автором по результатам собственных исследований.

– специфика ключевых источников развития на каждой стадии, обуславливающих вид эффективности и характер изменений параметров деятельности.

Предлагаемый методологический подход позволяет:

- выявить существенные условия и ключевые факторы, определяющие характер развития и направление перехода на следующий этап;
- выработать необходимые направления в изменении качественных и количественных параметров функционирования, обеспечивающих прогрессивный характер развития интегрированной системы;
- согласовать модели управления развитием внутренних параметров и процессом адаптации к изменениям внешней среды;
- оценить эффективность дальнейшего функционирования и перспективные возможности развития системы, проследив "траекторию" прохождения описанных стадий.

Использование предлагаемой разработки будет способствовать:

- более глубокому исследованию теоретических аспектов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных структур;
- повышению эффективности управления процессами трансформации хозяйственного потенциала интеграционных формирований.

Для обеспечения эффективного функционирования кооперативно-интеграционных структур в АПК в условиях рыночной экономики необходимы учет всего комплекса действующих факторов, выработка соответствующих механизмов и инструментов, позволяющих осуществлять количественные и качественные преобразования экономического потенциала агропромышленного формирования и его переход на более высокую стадию эффективности, опирающуюся на создание долгосрочных и устойчивых конкурентных преимуществ.

Литература

1. Акмаева, Р. Менеджмент организации на основе принятия новой управленческой парадигмы / Р. Акмаева // Проблемы теории и практики. – 2006. – № 11. – С. 98–107.
2. Голубков, Е.П. Системный анализ как методологическая основа принятия решений / Е.П. Голубков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – № 3. – С. 95–115.
3. Зайнуллина, И.Н. Сущность и роль горизонтальной интеграции в рыночной экономике / И.Н. Зайнуллина // Вестник Академии управления "ТИС-БИ" [Электронный ресурс]. – 2005. – № 4. – Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2005/issue4/Ekonom3.html>. – Дата доступа: 12.01.2010.
4. Запольский, М.И. Кооперация и интеграция в аграрном секторе экономики Беларуси / М.И. Запольский; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 318 с.

5. Клейнер, Г.Б. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории / Г.Б. Клейнер, Р.М. Качалов, Н.Б. Нагрудная // Альманах Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере "Наука. Инновации. Образование" [Электронный ресурс]. – 2007. – № 7. – Режим доступа: http://www.rier.ru/works/almanach/0007/almanach0007_009-039.pdf. – Дата доступа: 13.01.2010.

6. Седых, Н.В. Обеспечение эффективности развития предприятий сахарной промышленности в условиях рыночной интеграции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс] / Н.В. Седых; Кубанский государственный технологический университет. – Краснодар, 2009. – Режим доступа: http://kubstu.ru/fdt_docs/FDT0166.doc – Дата доступа: 05.03.2010.

7. Стратегия устойчивого развития АПК – продовольственная безопасность / В.Г. Гусаков [и др.]; под ред. В.Г. Гусакова; Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграрной экономики. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 514 с.

8. Фомин, Д.А. Экономические основы развития агропромышленной интеграции / Д.А. Фомин, Н.С. Храмцов; РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2000. – 120 с.

Информация об авторе

Ермалинская Наталья Васильевна – аспирантка УО "Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого". Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 536-93-36; 8(044) 790-15-21. E-mail: Yermak_06011986@mail.ru.

Дата поступления статьи – 22 апреля 2010 г.

УДК 349.42.338

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
ОПТИМИЗАЦИИ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

А.В. КОЛМЫКОВ, кандидат экономических наук

А.В. ЧЕРНОВ, кандидат юридических наук, доцент

УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**ORGANIZATIONAL-ECONOMIC AND LEGAL
ASPECTS OF OPTIMIZATION OF LAND TENURE
OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

A.V. KALMYKOV, Candidate of Economics

A.V. CHERNOV, Candidate of jurisprudence sciences, associate professor

The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

В статье рассматриваются организационно-экономические и правовые аспекты оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций. Проанализированы основные мероприятия по оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций. Установлены оптимальные размеры сельскохозяйственных организаций по площади сельскохозяйственных земель для средних производственных условий по республике.

In the article organizational-economic and legal aspects of optimization of land tenure of the agricultural organizations are considered. The basic actions for optimization of land tenure of the agricultural organizations are analyzed. The optimum sizes of the agricultural organizations on the area of farmlands for average working conditions on republics are established.

Введение. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы, утвержденная Указом Президента Республики Беларусь от 25 марта 2005 г. № 150, определяет меры повышения эффективности АПК за счет рационального использования природных, финансовых, трудовых и материальных ресурсов [1]. Решение поставленных задач в значительной мере зависит от научно обоснованного использования земли, как важнейшего богатства Республики Беларусь, и пространственного базиса для всех объектов жилищного, социально-культурного, производственного и иного назначения. С развитием рыночных отношений возрастает необходимость усиления экономических методов регулирования земельных отношений, что указывает на актуальность данной темы.

В процессе исследования применялись абстрактно-логический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный методы, общеправовые приемы познания (анализ и синтез, обобщения, аналогия, моделирование) и методы эмпирического анализа.

Информационной базой послужили нормативные правовые акты Республики Беларусь, труды отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских и учебных учреждений, данные первичного учета сельскохозяйственных организаций, личные обследования, наблюдения и расчеты авторов.

Основная часть. Земли сельскохозяйственного назначения – это особая категория земель, на которых производится практически вся сельскохозяйственная продукция. В связи с этим законодательством установлен особый режим их предоставления, использования и изъятия. Статья 97 Кодекса Республики Беларусь о земле закрепляет нормы, согласно которым сельскохозяйственные угодья имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране [6]. При этом нормы указанной статьи посвящены в основном гарантиям недопущения необоснованного изменения площадей высокопродуктивных земель. В частности, уменьшение площадей орошаемых и осушенных земель, пахотных и земель, занятых под постоянными культурами, иных высокопродуктивных земель допускается в случаях особой необходимости.

Что же касается охраны сельскохозяйственных угодий в целях сохранения и повышения плодородия почв, то данная сфера регламентируется Кодексом о земле, а также иными специальными нормативными актами. В частности, статьей 136 данного Кодекса, по существу, установлены правовые основы государственного регулирования обеспечения воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения всеми субъектами земельных правоотношений [6]. Действующее земельное законодательство исходит из того, что сельскохозяйственные угодья должны использоваться по целевому назначению и предоставление их для любых иных нужд должно производиться в исключительных случаях. В связи с этим Кодекс устанавливает дифференцированный подход к возможности такого изъятия в зависимости от показателей качества и ценности угодий, основанных на данных земельного кадастра. Под несельскохозяйственные нужды, как правило, выделяются сельскохозяйственные угодья худшего качества. На эти же цели направлен Указ Президента Республики Беларусь от 30 июня 2000 г. № 369 "Об утверждении Положения о порядке изменения площадей высокопродуктивных земель". Данное положение определяет порядок и основания изменения

площадей высокопродуктивных земель, компетенцию органов местного управления и самоуправления в решении данных вопросов. Наряду с этим учитываются такие важные объективные изменения в агропромышленном комплексе, как значительное изменение трудовых ресурсов, средств механизации, применение удобрений. При существующих сейчас высоких ценах на удобрения, средства защиты растений, сельскохозяйственную технику и энергоносители интенсификация земледелия на всей площади пахотных земель в ближайшее время трудно достижима. Более реальной представляется перспектива улучшения баланса ресурсов и повышения эффективности земледелия путем оптимизации землепользования.

На необходимость решения проблемы оптимизации сельскохозяйственного землепользования указывает постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 января 2000 г. № 79 "О мерах по эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения", где предусмотрено осуществить мероприятия по оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций, что является правовой основой эффективного использования земель и возможностью исключения их части из сельскохозяйственного оборота.

В научном плане и производственном отношении оптимизация землепользования представляет собой сложную комплексную задачу, которая не ограничивается только изменением сложившегося соотношения площадей пахотных и других земель. Так, в Республике Беларусь предусматривается до 2010 г. внедрить зональные системы земледелия, базирующиеся на возделывании высокодоходных сельскохозяйственных культур и применение энергосберегающих технологий, обеспечивающих высокий уровень окупаемости инвестиций в аграрную отрасль. При этом в северной части республики намечается развивать системы зернотравяного и льнокармального направления; в центральной части республики придается приоритет зернопропашной системе, выращиванию льна и сахарной свеклы, оптимизации кормопроизводства на основе рационального сочетания зернофуражных культур, многолетних трав и кукурузы для развития молочно-мясного скотоводства; в южной части республики – использовать зернокармальную систему как базовую; в Белорусском Полесье на торфяно-болотных почвах будут возделываться преимущественно травы; в районах, наиболее пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, будет продолжено внедрение севооборотов сельскохозяйственных культур с минимальным накоплением радионуклидов.

В связи с этим возникает необходимость кадастровой оценки земель, на основании которой определяется целесообразность использования пахотных земель.

Анализ результатов проведенной кадастровой оценки земель в Республике Беларусь показывает, что их качество изменяется в широком диапазоне. Так, например, при средневзвешенном балле земли по республике 31,2, в областях он изменяется от 26,7 – в Витебской до 34,4 – в Гродненской. При этом имеются отдельные участки и поля, качество почв которых оценивается менее 20 баллов [2]. Поэтому в целях улучшения баланса производственных ресурсов в земледелии и в интересах повышения их эффективности признано целесообразным часть обрабатываемых ныне земель вывести из активного оборота и переориентировать для использования по другим направлениям.

По данным выполненной поучастковой кадастровой оценки земель, пахотные земли сельскохозяйственных организаций распределяются следующим образом (в процентах):

- 1) наиболее благоприятные – 7,7;
- 2) благоприятные – 19,9;
- 3) хорошие – 34,8; удовлетворительные – 26,8;
- 5) неудовлетворительные – 9,4;
- 6) плохие – 1,3;
- 7) самые плохие – 0,1 [7, с. 46].

Последние три группы включают земельные участки, на которых сельскохозяйственное производство убыточно. Поэтому в целях улучшения баланса ресурсов земледелия определенную часть обрабатываемых земель сочтено целесообразным перевести в залежь (резерв, запас) с последующей конкретизацией их использования в зависимости от изменяющейся экономической ситуации в сельском хозяйстве.

Проведенные исследования показали, что площадь пахотных земель за 10 лет сократилась на 632,7 тыс. га, в том числе за последние годы – на 490,4 тыс. га. На сохраняемых для земледелия пахотных землях намечается сформировать массивы лучших земель с целью формирования высокопродуктивного производства.

Выполненные расчеты показывают, что эффективность мероприятия по оптимизации землепользования подтверждается нормативными расчетами: уменьшение площади обрабатываемых земель позволяет снизить производственные затраты почти на 150 млн долл. Если сэкономленные средства направить на приобретение дополнительных ресурсов, к примеру, минеральных удобрений, то это позволит увеличить объем валовой продукции и уменьшить ее себестоимость.

Оптимизация землепользования осуществляется поэтапно с первоочередным перепрофилированием самых плохих земель и проведение таких работ в наиболее низко рентабельных предприятиях.

Однако существует опасность, что уменьшение площади обрабатываемых земель повлечет в определенной мере сворачивание сельскохозяйственного производства. Вместе с тем прогнозные расчеты и экспериментальные результаты показывают, что такое положение маловероятно. Особое значение имеет требование, что перепрофилирование использования земель субъектами хозяйствования должно происходить одновременно с перепрофилированием видов их деятельности, без существенного уменьшения занятости работников.

В настоящее время первостепенное значение для обеспечения рационального использования земли имеет установление научно обоснованного соотношения материально-технических и производственных ресурсов с имеющимися производственными площадями.

На основании проведенного исследования, анализа нормативно-правовых актов, изучения специальной экономической литературы можно сделать вывод, что одним из основных путей оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций является установление их оптимальных размеров.

В ходе исследований установлено, что под оптимальным размером сельскохозяйственной организации следует понимать такой размер ее землепользования, который позволяет получить при прочих равных условиях максимум сельскохозяйственной продукции с единицы площади при наименьших затратах труда и материальных средств на ее высокорентабельное производство, обеспечить рациональное использование и охрану земель.

Как показывают наши исследования, выполненные по статистическим материалам основных экономических показателей производства 1278 хозяйств республики, специализирующихся на молочно-мясном скотоводстве, сложившиеся размеры их землепользования находятся в пределах от 783 до 10564 га сельскохозяйственных угодий.

Анализ результатов хозяйственной деятельности рассматриваемых сельскохозяйственных организаций проведен с использованием метода статистических группировок. Это позволило исследовать фактические, реальные, а не предполагаемые закономерные связи между размерами хозяйств и основными показателями их производственной деятельности.

Для изучения этого вопроса нами принято, что основным показателем размеров сельскохозяйственных предприятий данной специализации выступает площадь их сельскохозяйственных земель. С этой площадью связаны размеры используемых в хозяйстве ресурсов и показатели его производства.

Для установления зависимости показателей производства от размеров землепользований по группам хозяйств выполнена оценка их ресурсообеспеченности и эффективности (табл.).

Таблица – Размеры хозяйств по площади сельскохозяйственных земель, ресурсобеспеченность и эффективность производства

Группы хозяйств по площади сельхозугодий, га	Количество хозяйств	Средний размер хозяйства по площади сельхозугодий, га	Сельскохозяйственная освоенность земель, %	Качество сельскохозяйственных земель, баллов	Фондообеспеченность, млн руб. / 100 га сельхозугодий	Энерговооруженность в расчете на одного работника, л. с.	Произведено валовой продукции на одного работника, млн руб.	Получено валового дохода на 100 млн руб. основных фондов, млн руб.	Получено прибыли на 100 га сельхозугодий, млн руб.	Уровень рентабельности, %
До 2000	92	1645	85,3	27	243,7	1,77	16,68	9,08	2,33	3,41
2001–3000	338	2524	88,3	29	219,5	2,12	18,47	13,03	4,09	10,33
3001–4000	342	3463	88,8	29	226,0	2,02	19,56	13,42	4,35	11,44
4001–5000	223	4448	86,7	29	203,5	2,00	20,08	13,69	4,54	11,09
5001–6000	129	5444	87,4	29	206,9	2,07	21,44	14,90	5,92	13,75
6001–7000	66	6468	87,3	29	211,2	2,08	22,52	13,98	6,70	12,15
7001–8000	39	7415	86,9	28	187,8	1,95	20,98	16,98	7,74	17,60
8001–9000	22	8359	84,4	28	217,1	2,10	23,15	17,44	8,08	16,51
9001–10000	15	9420	87,1	28	220,0	2,08	22,08	17,30	8,29	15,50
Более 10000	12	10492	85,9	26	196,3	2,12	21,70	13,30	7,86	13,83
В среднем по совокупности	1278	3952	87,7	29	217,3	2,03	19,65	13,45	4,70	11,12

Примечание. Таблица составлена и рассчитана авторами по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Исследования показывают, что сельскохозяйственная освоенность земель по группам хозяйств различается не более чем на 5 %, качество сельскохозяйственных земель не более 3 баллов (5 %), максимальная разница в фондооснащенности (в расчете на 100 га сельскохозяйственных земель) не превышает 30 %, а энерговооруженность колеблется по группам хозяйств не более чем на 20 %. Примерно равные условия ресурсообеспеченности позволяют сравнить группы хозяйств по эффективности их хозяйственной деятельности. Так, производительность труда в расчете на одного работника выше в группе хозяйств размером от 8001–9000 га, получено значительно больше валового дохода в расчете на 100 млн руб. основных фондов в группах хозяйств с площадью 8001–9000 га. Больше получено прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в группах хозяйств с площадью 9001–10000 га. Более высокий уровень рентабельности составил 17,2 % в хозяйствах размером 7001–8000 га.

Таким образом, максимальные значения изучаемых показателей достигаются в хозяйствах с площадью сельскохозяйственных угодий от 7001 до 10000 га.

Заключение. Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что оптимизация землепользования сельскохозяйственных организаций достигается проведением системы мероприятий. Основными из них являются кадастровая оценка земель с последующей конкретизацией их использования и установление оптимальных размеров землепользования сельскохозяйственных организаций. При сложившихся средних условиях производства по республике оптимальные размеры сельскохозяйственных организаций находятся в пределах 7–10 тыс. га сельскохозяйственных земель.

Литература

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы / М-во сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Государственный земельный кадастр Республики Беларусь (по состоянию на 1 января 2008 г.) / Гос. комитет по имуществу Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – 63 с.
3. Гусаков, В.Г. В чем состоят приоритетные цели и задачи Государственной программы возрождения и развития села / В.Г. Гусаков // Аграрная экономика. – 2006. – № 3. – С. 3–6
4. Гусаков, В.Г. Взаимосвязь размеров сельскохозяйственных предприятий с интенсификацией и эффективностью производства / В.Г. Гусаков, С.А. Константинов // Аграрная экономика. – 1997. – № 7. – С.4–6.

5. Земельные отношения в Республике Беларусь: сб. норматив. правовых актов в области регулирования зем. отношений, использования и охраны земель, гос. регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним, геодезии и картографии / Комитет по зем. ресурсам, геодезии и картографии при Совете Министров Респ. Беларусь; сост. А.А. Гаев [и др.]. – Минск: Белорусская наука, 2003. – 583 с.

6. Кодекс Республики Беларусь о земле: принят Палатой представителей 25 ноября 1998 г.; одобрен Советом Республики 19 декабря 1998 г.; в Кодекс с 20 октября 2006 г. изменения не вносились: информация сверена с Эталонным банком данных правовой информации Респ. Беларусь по состоянию на 17 января 2008 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 119 с.

7. Колмыков, В.Ф. Эффективное использование земель и организация территории в АПК / В.Ф. Колмыков. – Горки: БГСХА, 2003. – 184 с.

8. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.

Информация об авторе

Колмыков Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры организации производства в АПК УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-94-16. E-mail: Alex_2704@mail.ru

Чернов Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент кафедры права УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 810-92-97.

Дата поступления статьи – 23 апреля 2010 г.

УДК 330.133.2:338.436.33

ФОРМЫ ДОХОДА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Н.Н. КОНСТАНТИНОВА, аспирантка

УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

THE INCOME FORMS OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS IN MARKET SYSTEM

N.N. KONSTANTINOVA, postgraduate student

The Educational Establishment "Belorussian State Agricultural Academy "

В статье рассмотрены формы дохода сельскохозяйственных организаций в рамках Системы национальных счетов (СНС). Раскрыты их суть, взаимосвязь, порядок расчета. Отмечена необходимость для отечественных предприятий формировать свою бухгалтерскую отчетность в соответствии с международными стандартами в условиях роста степени открытости экономики, а также с учетом проводимой в Беларуси политики. Уточнено понятие дохода, приведенного в белорусской методике, для организаций.

The forms of income of the agricultural organizations within the limits of System of national accounts (SNA) are considered in the article. Their essence, interrelation, procedure of settlements are opened. Necessity for domestic enterprises to form their accounting reporting according to international standards in conditions of growth of degree of openness of economy and in view of policy spent by Belarus is noted. The concept of income resulted in the Belorussian technique for organizations is specified.

Введение. В 2008 г. Правительство Республики Беларусь продекларировало намерение трансформировать отечественную бухгалтерскую отчетность в формат, соответствующий международным стандартам финансовой отчетности (МСФО). Был утвержден перечень организаций, обязанных составлять бухгалтерскую отчетность, соответствующую МСФО [1]. Данное намерение нашло отражение в одной из поставленных на 2010 г. задач в Республике Беларусь – максимально сблизить белорусский бухгалтерский учет с принципами МСФО. По мнению премьер-министра С. Сидорского, это позволит оценить финансовое состояние отечественных предприятий на универсальном языке [2].

На сегодняшний день многие отечественные предприятия осознают необходимость наличия собственной бухгалтерской отчетности, сформированной на основе МСФО, для решения задач, возникающих при взаимодействии с зарубежными партнерами, таких как привлечение за-

емных денежных средств и прямых инвестиций, получение товарных кредитов и отсрочек платежа, заключение дистрибьюторских или дилерских соглашений, презентационные цели и др. [3, с. 318–319].

Цель данной статьи – рассмотрение форм дохода сельскохозяйственных организаций в рамках МСФО.

Основная часть. В белорусской методике под доходом понимается максимальная сумма, которую институциональная единица (т. е. организация или домашнее хозяйство) может израсходовать на конечное потребление товаров и услуг в данном отчетном периоде без сокращения своих наличных средств, реализации других активов или увеличения обязательств [4, с. 42].

Формами дохода сельскохозяйственных организаций в рыночной экономике являются: выпуск, добавленная стоимость, операционный излишек, полученные доходы от собственности, распределенный доход, предпринимательский доход, сальдо первичных доходов, полученные текущие трансферты, располагаемый доход (нераспределенная прибыль).

Выпуск представляет собой стоимость товаров и услуг, являющихся результатом производственной деятельности единиц-резидентов в отчетном периоде. Он включает все товары, независимо от их использования, и услуги, предоставленные другим институциональным единицам (юридическим лицам или домашним хозяйствам) [5, с. 2, 10–11]. В СНС синонимами термина "выпуск" (output) при переводе являются термины "продукция" и "продукт".

Выпуск продукции растениеводства включает: стоимость продуктов, полученных от урожая календарного года и предназначенных для реализации; изменение стоимости выращивания молодых многолетних насаждений; изменение стоимости незавершенного производства продукции растениеводства.

Выпуск продукции животноводства включает: стоимость продуктов, полученных в результате выращивания и хозяйственного использования сельскохозяйственных животных и предназначенных для реализации; изменение стоимости выращивания (стоимость приплода и привеса) скота, птицы и прочих сельскохозяйственных животных.

В белорусской методике отмечается, что "выпуск сельскохозяйственных организаций не включает выпуск подсобных производств сельскохозяйственных организаций, таких как производство электроэнергии, промышленная переработка сельскохозяйственной продукции, строительство и т. д." [5, с. 21–22; 6, с. 8–9]. Это справедливо для отрасли "сельское хозяйство". Однако, по нашим исследованиям, выпуск подсобных производств необходимо учитывать для сельскохозяйственных организаций.

Добавленная стоимость определяется как разница между стоимостью выпуска и стоимостью промежуточного потребления.

Добавленная стоимость отражает вклад данной сельскохозяйственной организации в прирост богатства за год. В этом ее отличие от выпуска, который, кроме этого, включает вклад других организаций (поставщиков) в прирост богатства в части промежуточного потребления.

Операционный излишек и смешанный доход (в белорусской методике – соответственно валовая прибыль и валовые смешанные доходы) также относятся к первичным доходам от производства. Операционный излишек определяется как добавленная стоимость в основных ценах минус оплата труда работников минус другие налоги на производство плюс другие субсидии на производство.

Фундаментальный принцип СНС – оценка показателей в текущих рыночных ценах на момент осуществления производства или сделки. Он лежит в основе измерения выпуска и валовой добавленной стоимости. Чтобы подчеркнуть обязательность следования данному принципу, в СНС применяется термин "операционный излишек" вместо термина "прибыль", используемого в счетах предприятия. В отличие от прибыли, указанной в годовом отчете предприятия, операционный излишек не включает холдинговую прибыль на запасы материальных оборотных средств и основные фонды.

Смешанный доход – доход организаций, принадлежащих домашним хозяйствам (личное подсобное хозяйство граждан, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальная предпринимательская деятельность и др.), содержащий элемент вознаграждения за работу, который не может быть отделен от прибыли.

К первичным доходам от собственности (т. е. доходам, полученным владельцами финансовых или материальных произведенных активов от предоставления их в пользование другим организациям или домашним хозяйствам) относятся: процент, рента, распределенный доход организаций [4, с. 2, 16–17; 7, п. 7.2, 7.88–7.89]. Рента – доход от собственности, выплачиваемый арендаторами владельцам материальных произведенных активов (например, земли) за право использования этих активов в течение определенного периода времени [7, п. 7.128]. Процент – доход от собственности, который подлежит получению владельцами определенных видов финансовых активов (вкладов, ценных бумаг (кроме акций), займов (ссуд), прочих счетов к получению) за предоставление своих активов другим институциональным единицам; это сумма дохода, которую должник обязан уплатить кредитору по окончании определенного периода времени без ограничения суммы платежа [7, п. 7.93].

Распределенный доход организаций включает:

1. Дивиденды – это форма дохода от собственности, на который акционеры или пайщики (в белорусской методике – только акционеры) наделены правом в результате предоставления средств в распоряжение организаций, коллективными владельцами которых они являются. Поэтому дивидендами следует считать любые распределения предприятий своим акционерам или владельцам в различных хозяйственных обществах (а не только в акционерных) и хозяйственных товариществах.

2. Изъятие дохода владельцами организаций – доход от собственности, получаемый владельцем организации в результате вложения в него средств. Концептуально изъятие дохода владельцами организаций эквивалентно распределению прибыли в виде дивидендов.

3. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной собственности, – доходы от перечисления части прибыли государственными унитарными предприятиями, отдельными высокорентабельными унитарными предприятиями и хозяйственными обществами [4, с. 21–22; 7, п. 7.113].

Предпринимательский доход рассчитывается как операционный излишек (или смешанный доход) плюс все подлежащие получению доходы от собственности минус доходы от собственности, подлежащие уплате другим институциональным единицам (организациям, правительственным единицам, домашним хозяйствам) – процент и арендная плата за землю. Предпринимательский доход включает дивиденды и изъятие дохода владельцами организаций (в этом отличие предпринимательского дохода от сальдо первичных доходов). Это понятие близко к понятию прибыли и убытков, принятых в бухгалтерском учете предприятия, в условиях отсутствия инфляции (при инфляции прибыль предприятия включает холдинговую прибыль на материальные запасы и другие активы, принадлежащие предприятию).

Сальдо первичных доходов равно предпринимательскому доходу минус распределенный доход организаций минус реинvestированный доход по прямым иностранным инвестициям.

Вторичные доходы представляют собой результат перераспределения полученных первичных доходов через текущие трансферты. Трансферт – операция, в которой одна институциональная единица безвозмездно предоставляет другой институциональной единице товар, услугу или актив [4, с. 26; 7, п. 8.27, 10.131]. Текущие трансферты не связаны с передачей права собственности на актив или с приобретением и выбытием активов (кроме запасов материальных оборотных средств).

Различают три вида текущих трансфертов [4, с. 30–31]:

1) текущие налоги на доходы, богатство и т. д. (в белорусской методике – текущие налоги на доходы) – налог на прибыль организаций; налог на прибыль, уплачиваемый резидентами свободных экономических зон; налог на доходы организаций, осуществляющих операции с ценными бумагами;

2) отчисления на социальное страхование и социальные пособия;

3) прочие текущие трансферты:

а) страховые премии;

б) страховые возмещения;

в) другие текущие трансферты:

– текущие трансферты сектору некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства – включают расходы организаций на содержание подразделений, оказывающих своим работникам услуги;

– штрафы и штрафные санкции [4, с. 31–32];

– компенсационные платежи (в белорусской методике нет этого подпункта) – выплачиваются одной институциональной единицей другим в качестве компенсации за травмы людей или повреждение собственности, причиненные ею, исключая платежи, связанные со страхованием жизни [7, п. 8.98].

В результате вторичного распределения дохода сальдо первичных доходов институциональной единицы или сектора преобразуется в его располагаемый доход [7, п. 8.1]. Располагаемый доход предприятий равен их сбережениям. В литературе сбережения предприятий часто описываются как "нераспределенная прибыль" или "нераспределенные доходы". Нераспределенная прибыль равна операционному излишку плюс подлежащие получению (минус подлежащие уплате) доходы от собственности и текущие трансферты.

Добавленная стоимость, операционный излишек, предпринимательский доход, сальдо первичных доходов, располагаемый доход могут быть валовыми или чистыми (в зависимости от того, включено или нет в их состав потребление основного капитала).

Основные формы дохода в сельском хозяйстве по странам приведены в таблице. Из данных таблицы следует, что доля валовой добавленной стоимости в выпуске составляет для разных стран 36–56 %, доля валового операционного излишка и валового смешанного дохода – 23–44% (при этом для Беларуси она наименьшая из всех рассматриваемых стран). Суммарное значение валового операционного излишка и валового смешанного дохода отличается от суммы чистого операционного излишка и чистого смешанного дохода на величину потребления основного капитала. По данным таблицы, доля потребления основного капитала в выпуске колеблется от 9 до 44 % (наибольшее значение – для России).

Таблица – Формы дохода в сельском хозяйстве, 2007 г.

Страна	Показатели, млрд долл. США					
	Вы- пуск, в основ- ных ценах	Валовая добавленная стоимость, в основных ценах	Валовой операцион- ный излишек	Валовой сме- шанный доход	Чистый операци- онный излишек	Чистый смешан- ный доход
Беларусь	8,8	3,6	0,4	1,6	–	–
Германия	67,5	27,4	24,5 ¹	–	14,0 ²	–
Латвия	2,5	0,9	–	–	–	–
Литва	3,4	1,6	0,3	0,9	0,2	0,6
Польша	38,0	16,1	15,2 ¹	–	11,7 ²	–
Россия	100,1	55,6	44,4 ¹	–	–	–
Украина	22,5	9,4	7,5 ¹	–	6,7 ²	–
США	367,7	167,9 ³	128,1 ¹	–	–	–

Примечания. Рассчитано по данным источника [8];

¹Включая валовой смешанный доход;

²Включая чистый смешанный доход;

³Включая налоги (за вычетом субсидий) на продукты.

Закключение. Проведенное нами исследование позволяет уточнить понятие дохода для организаций. Доход организации – это сумма, которую она в данном отчетном периоде может израсходовать на промежуточное потребление, для расчета с домашними хозяйствами за предоставленные услуги (труд), для осуществления сбережений с целью накопления капитала либо трансфертов другим институциональным единицам без сокращения своих наличных средств, реализации других активов или увеличения обязательств при условии, что собственный капитал организации в течение данного периода не изменяется.

Литература

1. Приказ Министерства финансов Республики Беларусь № 48 от 14.02.2008 г. "Об утверждении Методических рекомендаций о порядке трансформации отечественной бухгалтерской отчетности в формат, соответствующий международным стандартам финансовой отчетности и перечня организаций, обязанных составлять бухгалтерскую отчетность, соответствующую международным стандартам финансовой отчетности" [Электронный ресурс]. – Система Беларусь, 2009. – Режим доступа: <http://system.by>. – Дата доступа: 28.01.2010.
2. Лойко, О. Правительство обещает беспрецедентную либерализацию экономики Беларуси / О. Лойко [Электронный ресурс]. – 12 ноября 2009 г. – Новости tut.by. – Режим доступа: <http://news.tut.by>. – Дата доступа: 20.03.2010.
3. Корнеева, Л.Н. Бухгалтерская отчетность: учеб. пособие для студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений по специальности "Бухгал-

терский учет, анализ и аудит" / Л.Н. Корнеева, А.С. Четкин. – Минск: ИВЦ Минфина, 2008. – 376 с.

4. Методика по формированию счетов доходов / Утверждена приказом Министерства статистики и анализа Республики Беларусь № 149 от 12.06.2006 г. (с изменениями, внесенными приказом Национального статистического комитета Республики Беларусь № 305 от 14.11.2008 г.) – 53 с. [Электронный ресурс]. – Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 1998–2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 16.07.2009.

5. Методика по формированию счета производства / Утверждена приказом Министерства статистики и анализа Республики Беларусь № 235 от 26.10.2006 (с изменениями, внесенными приказом Национального статистического комитета Республики Беларусь № 92 от 29.04.2009). – 46 с. [Электронный ресурс]. – Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 1998–2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 16.07.2009.

6. Методика по формированию системы таблиц "Затраты – Выпуск" / Утверждена приказом Министерства статистики и анализа Республики Беларусь № 181 от 10.08.2006 г. (с изменениями, внесенными приказом Национального статистического комитета Республики Беларусь № 49 от 25.02.2009). – 26 с. [Электронный ресурс]. – Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 1998–2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 16.07.2009.

7. System of National Accounts 1993 / Commission of the European Communities, International Monetary Fund, Organisation for Economic Co-operation and Development, United Nations and World Bank. – New York: United Nations publication, 1993. [Электронный ресурс]. – United Nations Statistics Division, 2009. – Режим доступа: www.un.org. – Дата доступа: 17.07.2009.

8. UNdata – a world of information [Электронный ресурс]. – United Nations Statistics Division, 2010. – Режим доступа: www.un.org. – Дата доступа: 20.03.2010.

Информация об авторе

Константинова Наталья Николаевна – аспирантка УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-93-90; моб. (+37529) 378-72-28, E-mail: Nnatalie@tut.by.

Дата поступления статьи – 25 марта 2010 г.

УДК 338.439.4

ПРОИЗВОДСТВО ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОЙ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

Л.В. КОРБУТ, соискатель
Государственное предприятие "Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси"

THE PRODUCTION OF ECOLOGICALLY CLEAN AGRICULTURAL PRODUCTS AS THE INCREASING EFFECT OF LIVING STANDARDS

L.B. KORBUT, applicant
The State Enterprise "The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus"

Повышение качества жизни относится к основным приоритетам государственной политики Республики Беларусь. Качество жизни во многом определяется уровнем, структурой и характером питания, что, в свою очередь, определяется высоким качеством сельхозпродукции. В статье исследуются проблемы экологизации севооборотов в фермерских хозяйствах как возможных производителей экологически чистой сельхозпродукции. Представлена модель экологизации севооборотов с учетом агропроизводственной группы почв, в качестве метода выбран метод динамического программирования. Приведенные данные по результатам авторского анкетного опроса, доказывающие готовность белорусского потребителя следовать тенденциям мирового рынка экологически чистого продовольствия, обосновывают вывод о необходимости активизации научной и практической деятельности по проблеме производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

The increasing of living standards is one of the fundamental priorities of the Belorussian National Policy. The quality of life depends largely on the level, structure and food character what in its turn depend on high grade of agricultural products. The ecologization problems of rotation in farm enterprises which are considered to be possible manufacturers of ecologically clean agricultural products are researched in the article. The ecologization model of rotation taking into account agrimanufacturing soil groups is presented; the dynamic programming method is closed as the fundamental method. Represented data, according to the authorial questionnaire survey which prove the readiness of Belorussian consumer to follow to the world market tendencies connected with ecologically clean production, ground the finding about necessary activation of scientific and practical production problems activity.

Введение. Важнейшим приоритетом государства является проведение сильной социальной политики. Абсолютно все, что делается в стране, нацелено на дальнейшее повышение уровня и качества жизни наших людей [1].

Качество жизни (англ. – quality of life, сокр. – QOL) – категория, с помощью которой характеризуют уровень общего благополучия отдельного человека, населения страны в целом. Известно, что основные составляющие качества жизни – это материальная обеспеченность, уровень образования, организованность и содержательность досуга, доступность духовных ценностей, состояние здоровья. Состояние здоровья на 8–12 % зависит от системы здравоохранения, на 18–20 – от наследственных факторов, на 20–25 – от состояния окружающей среды, на 50–55 % – от социальных экономических условий и образа жизни человека. В этих социальных условиях питание занимает не менее 60 % [2]. Таким образом, качество жизни во многом определяется уровнем, структурой, характером питания.

Концепцией национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь определено семь уровней продовольственного обеспечения населения. В настоящее время приходится говорить о 3-м уровне, который характеризуется среднесуточным потреблением 2800–3600 ккал на душу населения и удовлетворением потребности в стабильном, но несбалансированном по элементам питания пищевом рационе. Начиная с 5-го уровня рационы предусматривают потребление:

- экологически чистых продуктов в среднем на душу населения (5-й уровень);
- экологически чистых продуктов не только в среднем на душу населения, но и всеми его социальными группами (6-й уровень);
- экологически чистых продуктов в структуре питания, позволяющей совершенствовать природу человека, продлевать его активную жизнедеятельность (7-й уровень) [3].

Основная часть. Говоря о продовольственной безопасности, необходимо особое внимание обратить на качество сельхозпродукции, на состояние элементов окружающей среды, используемых при ее достижении (почва, вода, воздух). Применение интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур связано с использованием большого количества агрохимикатов (удобрений, стимуляторов роста, пестицидов и др.), оказывающих существенное влияние на окружающую среду, особенно при нарушении основных агротехнических требований их внесения. Дозы минеральных удобрений в передовых странах Европы достигли сотен килограммов действующего вещества на гектар,

дозы пестицидов – десятков килограммов на гектар. В то же время использование питательных элементов (азот, фосфор, калий) из минеральных удобрений составляет всего от 35 до 60 %, потери в грунтовые и поверхностные воды достигают 15–40 %. Сама сельскохозяйственная продукция, полученная при высоком несбалансированном уровне применения минеральных удобрений, характеризуется низким качеством, большими потерями при хранении, накоплением вредных веществ и соединений. Особую тревогу вызывают соли тяжелых металлов, входящие в состав минеральных удобрений [4].

При насыщении продовольственного рынка Беларуси традиционными, произведенными по современным технологиям, товарами и повышении реальных доходов населения, а также изменении психологии покупателей правомерно ожидать изменений потребительских предпочтений в сторону совершенствования структуры питания. Речь идет о рынке экологически чистого продовольствия. Особенностью экологически чистого (органического) земледелия является отказ от применения синтетических минеральных удобрений и средств химической защиты растений. Предусматривается широкое использование органических удобрений, природных минеральных солей и соединений (калийная соль, фосфориты, мергель, сапропель, известковые минералы), бобовых культур, биологических и механических методов борьбы с болезнями, вредителями и сорными растениями, применение оптимальных севооборотов, ресурсосберегающих способов обработки почв и других приемов, позволяющих эффективно использовать естественные природные ресурсы и возможности. Учитывая сложности и высокую стоимость анализов показателей качества сельскохозяйственной продукции, степени ее загрязнения химическими веществами и элементами, в экологическом земледелии тестируется не конечная продукция, а технология ее производства путем проведения обследований и контрольных мероприятий в хозяйствах по производству экологически чистой сельскохозяйственной продукции.

Социально-экономическая значимость экологически чистого продовольствия заключается в укреплении здоровья, в увеличении интеллектуального потенциала, повышении работоспособности населения, в улучшении состояния окружающей среды, в увеличении объема производства валового внутреннего продукта.

Производство экологически чистого продовольствия возможно в случае обеспечения трех условий: производство экологически чистой сельхозпродукции, экологически чистая переработка и экологически чистая упаковка. Как видим, сельскому хозяйству, точнее органическо-

му сельскому хозяйству, отводится первостепенная роль. Разумеется, в Республике Беларусь именно фермеры могут занять рыночную нишу экологически чистой сельхозпродукции. Фермерские хозяйства по сравнению с крупными сельхозорганизациями обладают рядом преимуществ по потенциальному развитию органического сельского хозяйства. Это и большая гибкость в перестройке хозяйствования, гораздо меньшие площади и объемы производства.

В Республике Беларусь развитие данного направления земледелия осуществляется по пути изучения альтернативных способов возделывания сельскохозяйственных культур, разработки практических рекомендаций по ведению экологически чистого сельского хозяйства. Одним из важнейших компонентов системы органического земледелия специалисты считают экологизацию севооборотов [5].

Разработка и внедрение почвенно-экологических или контурно-экологических севооборотов в практику хозяйствования фермеров играет фитосанитарную и ресурсосберегающую роль [6].

Автором разработана модель экологизации севооборота (на участках с преобладанием суглинистых почв и на участках с преобладанием супесчаных почв) [7]. В данной модели целью является получение максимально возможной урожайности каждой из культур в течение 5-ти лет (исследуется пятипольный севооборот). Причем на обеих вышеназванных агропроизводственных группах почв анализировались возможные варианты зерно-травяно-пропашных, зернотравяных и травяно-пропашных севооборотов.

Критерием оптимальности в этой модели выступает максимизация уровней нормативной урожайности. В качестве метода решения поставленной задачи (оптимизация сочетания культур) выбран метод динамического программирования [8].

При составлении модели вводятся следующие обозначения:

$f_n(i)$ – условно-оптимальное значение целевой функции за последние n лет при условии, что в начале данного периода система находилась в состоянии i ;

r_{ij} – нормативная урожайность культуры номер j , размещенной после предшественника – культуры номер i .

Тогда функциональное уравнение Беллмана выглядит следующим образом:

$$f_1(i) = \max r_{ij} \quad (1)$$

$$f_n(i) = \max [r_{ij} + f_{n-1}(j)] \quad (2)$$

Вычислительная процедура задачи включает в себя два этапа.

На этапе условной оптимизации в соответствии с функциональным уравнением определяются оптимальные значения функционального уравнения для всех возможных состояний на каждом этапе, начиная с последнего. На этапе безусловной оптимизации рассматриваются шаги, начиная с первого, с выбором оптимального управления на каждом шаге. В результате по каждой агропроизводственной группе почв и по каждому виду севооборотов получается несколько вариантов оптимальных в биологическом и экологическом отношении севооборотов. Все они предусматривают возможность корректировки стратегии с учетом природно-климатических условий, и, что особенно важно, с учетом изменения конъюнктуры, то есть, будучи равноценными в агрономическом плане, севообороты различны по экономическому эффекту в динамике. Это позволит фермеру выбрать оптимальный вариант с учетом генетического потенциала культуры, ее биологических особенностей, требований к почвенным и природно-климатическим условиям, что позволит снизить затраты на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений. А это, в свою очередь, будет способствовать повышению качества сельскохозяйственной продукции. Значит, экологизация севооборотов играет, кроме вышеназванных, еще и качествоопределяющую роль.

Аграрная экологическая стратегия Республики Беларусь предопределяет развитие в Беларуси целесообразного и безопасного производства, обеспечивающего качество продукции, защиту прав потребителей, охрану окружающей среды [9]. При этом органическое земледелие не является приоритетом государственной аграрной политики, и, к сожалению, идея производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции и продовольствия пока не получила должной реализации. Решение вышеназванных эколого-экономических задач предполагает производство экологически безопасных продуктов. А это, в свою очередь, лишь обязательное условие, которое должен соблюдать каждый уважающий себя производитель, и которое строго оговорено в законодательных и нормативных документах. Что касается производства сельхозпродукции в соответствии с требованиями, предъявляемыми к продукции органического сельского хозяйства, то в нашей стране лишь отдельные фермеры применяют технологии, адекватные органическому сельскому хозяйству. Вызвано это, кроме вышеперечисленных, следующими причинами: во-первых, нет соответствующих знаний, отсутствует система агроконсультирования; во-вторых, не проводятся маркетинговые исследования; в-третьих, фермеров не может устраивать одинаковый с остальной сельхозпродукцией уровень закупочных цен. Так-

же фермеры, использующие в своей практике инновационные технологии органического сельского хозяйства, вправе рассчитывать на определенные преференции, на гарантированную государственную поддержку [10]. Тем более ценным в атмосфере неопределенности представляется интерес к проблеме и энтузиазм фермеров. Так, Минской областной ассоциацией фермерских хозяйств создается рабочая группа по выращиванию продукции на основе органического земледелия с возможным открытием специальных каналов ее реализации. Предполагаются реализация экологически чистой продукции в самих фермерских хозяйствах, специализированных отделах, магазинах, а также поставки ее в учреждения здравоохранения, образования и социального обеспечения.

Исследование потребительских предпочтений показало готовность белорусского покупателя следовать тенденциям мирового рынка экологически чистого продовольствия. Так, 704 из 748 респондентов (94,1 %) выразили желание покупать и потреблять экологически чистые продукты питания. Причем потребителей, как оказалось, особо интересуют экологически чистые овощи (40,9 %) и детское питание (69,0 %); 72 % потенциальных потребителей выразили готовность заплатить за органическое продовольствие на 30 % дороже по сравнению с традиционным; 19,4 % потребителей – на 50 % дороже. В 2 раза дороже за экологически чистую продукцию готовы платить 7 % респондентов, в 3 раза – 1,6 % респондентов. Покупать экологически чистые продукты 47,8 % респондентов предпочли бы в гипермаркетах, 30,6 – в специализированных магазинах, 14,0 – в гастрономах, 5,9 – на рынке, 1,6 % – в фермерских хозяйствах. [10]. Для сравнения, потребители стран Европейского союза покупают экологическое продовольствие, как правило, в специализированных магазинах и у фермеров. В Великобритании и Дании главным каналом реализации органической продукции являются супермаркеты.

Принимая во внимание, что органическое сельское хозяйство зарубежных стран демонстрирует свою социальную и экономическую состоятельность, учитывая желание и готовность белорусских фермеров производить, а потребителей – приобретать экологически чистое продовольствие, можно сделать вывод о перспективности развития национального рынка экологически чистого продовольствия. Развитие экологического сельхозпроизводства в фермерских хозяйствах должно обеспечиваться следующими разработками:

- 1) разработка адаптивно-ландшафтных систем земледелия по результатам качественной оценки земельных ресурсов;
- 2) прогрессивных технологий экологического производства сельскохозяйственных культур, включая системы севооборотов, обработки

почв (в том числе минимальной), применения удобрений, биологической защиты растений;

3) бизнес-планов фермерских хозяйств с учетом экологизации производства;

4) программы сертификации хозяйства и продукции.

Заключение. Таким образом, парадигма развития производства экологически чистой продукции и соответствующего рынка предопределяется следующими факторами:

а) повышения качества жизни;

б) стабилизации нарушенного природного равновесия;

в) реализации экономических интересов фермеров;

г) укрепления общественного статуса фермеров.

Развивая собственное органическое производство, Беларусь должна воспользоваться опытом других стран по организации производства экологически чистого продовольствия, по разработке "экологических" стандартов. При этом важно учитывать в большей мере требования стран Европейского союза, поскольку не исключается, что именно на этом рынке белорусские производители экологически чистой продукции смогут реализовать свои интересы. В связи с этим особую актуальность приобретает привлечение зарубежных инвестиций в агропродовольственный сектор нашей страны, поскольку в данном случае достигается гармония многосторонних интересов.

Все это говорит о том, что проблема активизации научной и практической деятельности в сфере производства органической продукции требует своего разрешения.

Литература

1. Послание Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию от 21.04.2010. – Режим доступа: / [http:// www.president.gov.by/press86246.html#doc](http://www.president.gov.by/press86246.html#doc)

2. Кондратова, И.И. О разработке программы Союзного государства "Создание продуктов питания функционального назначения в целях улучшения здоровья нации" / *Согласованная аграрная политика Беларуси и России – важнейшее условие продовольственной безопасности Союзного государства (заседание семнадцатое, санаторий "Озерный", Гродненская область, 14–15 октября 2009 г.)* / под ред. С.Г. Стрельченко. – Минск: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2009. – 136 с.

3. Продовольственная безопасность Беларуси. К вопросу о мониторинге / Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 88 с.

4. Тарасенко, С.А. Экологическое земледелие как средство повышения качества и безопасности сельскохозяйственной продукции / *Согласованная аг-*

рарная политика Беларуси и России – важнейшее условие продовольственной безопасности Союзного государства (заседание семнадцатое, санаторий "Озерный", Гродненская область, 14–15 октября 2009 г.) / под ред. С.Г. Стрельченко. – Минск: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2009. – 136 с.

5. Никончик, П.И. Проблемы экологизации земледелия Беларуси / П.И. Никончик // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2008. – № 4. – С. 38–43.

6. Методические рекомендации по оптимизации структуры посевных площадей и системы севооборотов на основе почвенно-экологических и технологических условий земель / Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – Минск: Министерство сельского хозяйства и продовольствия. – 2004. – 44 с.

7. Корбут, Л.В. Экологизация земледелия в фермерских хозяйствах // Вес. Института современных знаний. – 2009. – № 4. – С. 117–121.

8. Сакович, В.А. Исследование операций / В.А. Сакович. – Минск: Вышэйшая школа, 1994. – 272 с.

9. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Нац. комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 202 с.

10. Корбут, Л.В. О производстве органической продукции в фермерских хозяйствах Беларуси // Аграрная экономика. – 2009. – № 6. – С. 61–64.

Информация об авторе

Корбут Лариса Владимировна – соискатель Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел. (раб.) 209-88-98, тел. (моб.) 8(029)618-04-89.

Дата поступления статьи – 22 апреля 2010 г.

УДК 631.174(476)

**ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОХИМИЧЕСКОГО
ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛАРУСИ**

О.Н. КОРОЛЕНКО, кандидат экономических наук, доцент
О.М. НЕДЮХИНА, кандидат экономических наук, доцент
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE FEATURES OF ECONOMIC MECHANISM
OF EFFICIENCY INCREASE OF AGROCHEMICAL
SERVICE OF BELORYSSIAN AGRICULTURAL
ORGANIZATIONS**

O.N. KOROLENKO, Candidate of Economics, associate professor
O.M. NEDYUHINA, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

В статье рассматривается объективная необходимость анализа особенностей экономического механизма агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций, обусловленная сложной макроэкономической ситуацией в стране, что проявляется в ценовой неэквивалентности на продукцию промышленного и сельскохозяйственного производства, в отсутствии отлаженности связей в системе движения агрохимических ресурсов от производителей до потребителей. В связи с этим, определив организационные, экономические и финансовые составляющие процесса агрохимического обслуживания, можно сформулировать экономический механизм повышения его эффективности.

The objective necessity of the analysis of features of the economic mechanism agrochemical service of the agricultural organizations caused by a complex macroeconomic situation in the country what is shown in price do not equivalent on production industrial and an agricultural production, in absence of good communications in system of movement agrochemical resources from manufacturers up to consumers is considered in the article. In this connection, having defined organizational, economic and financial components of process agrochemical service, it is possible to formulate the economic mechanism of increase of its efficiency.

Введение. Агрохимическое обслуживание сельскохозяйственных организаций имеет характерные черты комплексности и функционально-технологического единства. Исходя из этого повышение эффективности

агрохимического обслуживания сельскохозяйственного производства необходимо проводить на основе системного подхода с применением всех методов исследования, обеспечивающих анализ и синтез процессов, составляющих экономический механизм агрохимического обслуживания.

Основная часть. Экономический механизм агрохимического обслуживания сельского хозяйства является, в сущности, механизмом экономических отношений предприятий агросервиса и сельскохозяйственных организаций и представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодополняющих приемов, методов, рычагов и стимулов регулирования этих отношений, а также критериев и показателей оценки экономических процессов в целях обеспечения планомерного и устойчивого функционирования экономики сельскохозяйственных организаций.

Особенности сложившейся системы агрохимического обслуживания имеют принципиальное значение, поскольку состояние агрохимического подкомплекса сельского хозяйства является основным технологическим фактором, способствующим росту эффективности сельскохозяйственного производства [2, 4].

Анализ отечественной практики экономических отношений при приобретении агрохимических ресурсов и услуг показывает, что в их основу заложен подконтрольный государству прейскурант и уровень цен. Экономические интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей регулируются ценами на покупаемые агрохимические ресурсы и закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию [3].

Взаимодействие сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий агросервиса выражается через сложную и взаимосвязанную систему их экономических интересов. Экономическими интересами, их ориентацией и уровнем значимости в многоплановом процессе сельскохозяйственного производства определяется развитие агрохимического обслуживания [8, с. 13].

Экономические интересы сельскохозяйственных организаций в системе агрохимического обслуживания – это часть потребностей, для удовлетворения которых необходимо проведение агрохимических услуг предприятиями агросервиса. Именно они участвуют в активном взаимодействии между предприятиями агросервиса и неудовлетворенными запросами сельскохозяйственных товаропроизводителей, создавая предпосылки новых интересов. Что касается предприятий агросервиса, то они прямо влияют на потребности сельскохозяйственных организаций сразу на нескольких уровнях. Они создают агрохимические услуги и тем самым обеспечивают удовлетворение определенных потребностей сель-

скохозяйственных организаций. Удовлетворение этих нужд и уже потребленные агрохимические услуги, в свою очередь, ведут, к появлению новых запросов у сельскохозяйственных организаций [1, 2].

Ускорение научно-технического прогресса глобально обновляет и порождает качественно новые потребности в агрохимических услугах [7].

Экономические отношения между предприятиями агросервиса и сельскохозяйственными организациями являются активным элементом экономического механизма повышения эффективности агрохимического обслуживания, поскольку в конечном итоге они реализуются во взаиморасчетах за выполненные услуги, где основными показателями являются объемы выполненных работ, цена и тарифы, производственные затраты [5].

Экономические интересы предприятий агросервиса заключаются в сохранении надежных источников финансового обеспечения своего производства с целью возмещения производственных затрат и создания накоплений для их функционирования. Поскольку предприятия агросервиса наряду с проведением многих видов агрохимических работ в сельскохозяйственных организациях выполняют посредническую функцию по доставке и хранению агрохимической продукции, то их финансовое состояние определяется двумя частями:

по выполнению работ для потребителей:

$$\sum V \times c'' \times (1 + z_n) < \sum V \times s; \quad (1)$$

по выполнению посреднических услуг:

$$\sum q \times c' \leq \sum q \times p \times n, \quad (2)$$

где V – объем выполненных предприятиями агросервиса работ для сельскохозяйственных организаций в натуральном выражении (тыс. т, тыс. га);

c'' – затраты (включая все виды расходов) на выполнение работ предприятиями агросервиса в расчете на единицу агрохимических работ (руб.);

z_n – необходимый уровень рентабельности агрохимических работ, обеспечивающий предприятиям агросервиса прибыль (%);

s – оплата услуг сельскохозяйственными организациями предприятиям агросервиса за выполненные агрохимические работы (руб.);

q – объем агрохимической продукции, которым обеспечиваются сельскохозяйственные товаропроизводители в натуральном выражении по видам (т; ц);

c' – затраты сельскохозяйственных организаций в расчете на покупку единицы агрохимической продукции (руб.);

p – оптовая цена заводов-производителей единицы агрохимической продукции (руб.);

n – наценка на единицу стоимости агрохимической продукции (руб.).

В экономических отношениях по выполнению конкретных работ и услуг между предприятиями агросервиса и сельскохозяйственными организациями должны быть экономически оправданные предельные расходы. Они выражают максимально возможные расходы сельскохозяйственных организаций за услуги, которые не должны превышать сумму возможного дохода, полученного при выполнении работ своими силами, то есть:

$$R = \sum V \times c^n (1 + z_n), \quad (3)$$

где R – экономически оправданные расходы сельскохозяйственных организаций на оплату услуг предприятий агросервиса (руб.);

c^n – полные затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей в расчете на единицу выполненных агрохимических работ при условии выполнения их предприятиями агросервиса (руб.);

z_n – предельная рентабельность производства на единицу оказываемых услуг предприятий агросервиса (%).

Степень противостояния экономических интересов предприятий агросервиса и сельскохозяйственных товаропроизводителей выражается с помощью коэффициента сравнения ($K_{\text{ср}}$) спроса и предложения на оплату расходов на агрохимическое обслуживание:

$$K_{\text{ср}} = \frac{\sum V \times c^n \times (1 + z_n)}{\sum V \times c'' \times (1 + z_n)}. \quad (4)$$

При $K_{\text{ср}} \geq 1$ сельскохозяйственные организации способны оплатить расходы предприятий агросервиса за выполненную работу в отрасли. При $K_{\text{ср}} < 1$ сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо находить дополнительные источники для покрытия расходов на агрохимическое обслуживание. Компромисс можно найти в процентной ставке, устанавливаемой банком региона на среднесрочные кредиты, рассматривая их как необходимые средства покрытия затрат на проведение агрохимического обслуживания.

Наиболее оправданным решением вопроса согласования интересов может стать создание акционерных обществ, где участниками интеграции будут предприятия агросервиса и сельскохозяйственные организации.

Для сельскохозяйственных организаций основной экономической интерес при агрохимическом обслуживании заключается в получении

максимально полного объема качественных услуг по доступным ценам, что создает предпосылки для роста производства. Предприятия агросервиса, в свою очередь, заинтересованы в расширении зоны обслуживания, увеличении количества предоставляемых услуг при одновременном повышении их качества, росте доходов от производственной деятельности. Экономические интересы сельских товаропроизводителей и обслуживающих их предприятий сочетаются и пересекаются. Сочетание интересов реализуется на основе:

- договорных отношений, предусматривающих все необходимые условия выполнения работ, права, обязанности и ответственность сторон;
- ценового механизма посредством применения гибких, регулируемых цен на все виды предоставляемых услуг.

Экономическая стратегия предприятий агросервиса ориентирована на сложившийся механизм формирования цен на агрохимическую продукцию, которые устанавливаются исходя из ее стоимости у заводоизготовителей, производящих эту продукцию, и снабженческо-сбытовой наценки предприятий агросервиса.

Эта наценка образуется в оптовом звене сферы обращения и предназначена для компенсации расходов, связанных с движением агрохимической продукции от производителей до районных предприятий агросервиса и получения предприятиями прибыли от ее реализации.

В цепочке межуровневых связей в агрохимическом подкомплексе сельского хозяйства районные предприятия агросервиса выступают в качестве "крайнего звена" по отношению к потребителям и на них сказывается низкий уровень покупательной способности сельскохозяйственных организаций, так как высокая стоимость удобрений и средств защиты растений, сложившаяся исходя из ее стоимости у заводоизготовителей и снабженческо-сбытовой наценки посреднических структур в ее доставке до потребителей, отражается на отпускных ценах и соответственно на количестве потребляемой в сельскохозяйственных организациях агрохимической продукции [4].

Эффективность агрохимического обслуживания – важнейшая составляющая взаимоотношений предприятий агросервиса и сельскохозяйственных организаций, инструмент воздействия и внесения соответствующих изменений в систему и процессы агрохимического обслуживания.

Наиболее общим критерием экономической эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций на макроуровне можно считать стабилизацию негативных тенденций в сельскохозяйственном производстве; на микроуровне – достижение оптимального уровня агрохимического обслуживания для конкретных потреби-

телей – сельскохозяйственных организаций. Критерии эффективности агрохимического обслуживания являются системой ориентиров, нацеливающих на достижение конкретных и действенных результатов, адекватных реальным потребностям и нуждам различных потребителей качественной агрохимической продукции и услуг.

Регулирование рынка агрохимических услуг выражается в правовой, организационной, экономической, научно-методической деятельности государственных органов, направленной на эффективное формирование системы агрохимического обслуживания сельского хозяйства, когда рыночный экономический механизм агрохимического обслуживания недостаточно эффективен.

Сегодня государственные органы оказались в роли пассивных наблюдателей негативных процессов, происходящих при адаптации системы агрохимического обслуживания сельского хозяйства к рыночным условиям [6, с. 123–126].

В этой связи возникает необходимость совершенствования экономического механизма в сфере агрохимического обслуживания сельского хозяйства со стороны органов государственного и хозяйственного управления агропромышленным комплексом.

Степень эффективности воздействия определяется тем, насколько она обеспечивает согласование экономических интересов и ориентацию каждого участника агрохимического обслуживания на достижение конечных целей сельскохозяйственного производства. Поэтому общий экономический механизм, как система частных средств воздействия, должен удовлетворять следующим условиям:

- обеспечивать устойчивое положение, конкурентоспособность участников агрохимического обслуживания на рынке производственных услуг;
- создавать заинтересованность участников агрохимического обслуживания в высоких конечных результатах сельскохозяйственного производства;
- стимулировать своевременное выполнение взятых взаимных обязательств;
- обеспечивать сбалансированное воспроизводство материально-технической базы и трудовых ресурсов каждого участника агрохимического обслуживания.

Заключение. Комплексные теоретические исследования принципов и закономерностей функционирования агрохимического подкомплекса сельского хозяйства свидетельствуют о том, что экономический механизм агрохимического обслуживания должен обеспечивать достижение сбалансированного спроса и предложения на рынке агрохимической продукции и

услуг путем повышения эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций. Формирование действенного экономического механизма в системе агрохимического обслуживания сельского хозяйства даст мощный импульс развитию и совершенствованию производственно-хозяйственных форм взаимоотношений между предприятиями агросервиса и сельскохозяйственными товаропроизводителями, а также внутри каждого из них. В таких условиях поиск наиболее эффективных форм хозяйствования будут осуществлять сами предприятия. Участие государства в этом процессе сводится не к навязыванию пусть даже самых оптимальных и эффективных форм, а к всестороннему содействию подготовке кадров, научно-методическому, консультационному и информационному обеспечению.

Литература

1. Воронцов, Е.В. Критерии выбора моделей промышленно-сбытовой системы / Е.В. Воронцов // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2003. – № 10. – С. 47–48.
2. Кадастровая оценка земель / Гос. комитет по земельным ресурсам, геодезии и картографии Респ. Беларусь; под ред. Г.И. Кузнецова [и др.]. – Минск: УП "Проектный институт Белгипрозем", 2000. – 136 с.
3. Ковель, П.В. О критериях и ориентирах в совершенствовании ценового механизма в сельском хозяйстве / П.В. Ковель // Изв. НАН Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2005. – № 3. – С. 18–30.
4. Лапа, В.В. Эффективность применения удобрений в период весеннего сева / В.В. Лапа // Белорусское сельское хозяйство. – 2003. – № 2. – С. 23.
5. Орлик, Л. Экономическая стратегия технического обеспечения сельскохозяйственного производства / Л. Орлик // АПК: экономика, упр. – 2004. – № 8. – С. 12–17.
6. Реформирование агропромышленного комплекса: учеб.-метод. пособие / под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: БелНИИАЭ, 2002. – 420 с.
7. Русак, Л.В. Не останавливаться на достигнутом, наращивать потенциал устойчивого развития АПК Беларуси / Л.В. Русак // Белорусское сельское хозяйство. – 2004. – № 9. – С. 2–5.
8. Rural areas development in EU – perspectives. – Brussels: European Commission for Agriculture and Rural Development, 2007. – 144 p.

Информация об авторах

Короленко Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и контроля в сельском хозяйстве УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-92.

Недяхина Оксана Михайловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и контроля в сельском хозяйстве УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-92.

Дата поступления статьи – 16 апреля 2010 г.

УДК 330.322:005:664.6

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ
ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ**

Л.В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор

М.В. ПРОКОПЕНКО, ассистент

УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE MANAGERIAL IMPROVEMENT OF FINANCE
AND INVESTMENT ACTIVITY ON THE BAKERY
ENTERPRISES**

L.V. PAKUSH, Doctor of Economics, professor

M.B. PROKOPENKO, assistant

The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

В статье проведен анализ финансово-инвестиционной деятельности предприятий хлебопекарной отрасли Республики Беларусь, основанный на изучении движения предприятий по матрице финансовой стратегии за ряд лет. Основными детерминантами модели финансовой стратегии выступают результат хозяйственной деятельности и результат финансовой деятельности, итоговым показателем является результат финансово-хозяйственной деятельности. Методика оценки финансовой стратегии адаптирована к особенностям функционирования хлебопекарной отрасли и апробирована на областных объединениях Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Анализ движения хлебопекарных предприятий по матрице финансовой стратегии позволил оценить современное состояние развития финансово-инвестиционной деятельности субъектов хлебопекарной отрасли и наметить

In article the analysis of financially-investment activity of the enterprises of baking branch of Belarus based on movement study of the enterprises for a matrix of financial strategy for a number of years is carried out. As the basic determinants of model of financial strategy the result of economic activities and result of financial activity act, the total indicators are the result of financial and economic activity. The technique of an estimation of financial strategy is adapted for features of functioning of baking branch and approved at regional associations of Department on bakeries of the Ministry of Agriculture and the foodstuffs of Belarus. The analysis of movement of the baking enterprises for a matrix of financial strategy has allowed to estimate a modern condition of development of financially-investment activity of subjects of baking branch and to plan necessary actions for the further perfection of system of acceptance of administrative decisions at carrying out of an effective investment policy in branch.

необходимые мероприятия по дальнейшему совершенствованию системы принятия управленческих решений при проведении эффективной инвестиционной политики в отрасли.

Введение. Современное развитие экономики Республики Беларусь требует применения моделей стратегического планирования финансово-инвестиционной деятельности предприятий для проведения комплексной оценки и прогнозирования будущего развития субъектов хозяйственной деятельности.

Проблема проведения комплексного анализа и управления финансово-инвестиционной деятельностью особенно остро стоит в хлебопекарной отрасли. Высокий уровень износа основных производственных фондов, рост кредиторской и дебиторской задолженности, низкие темпы структурной модернизации предприятий хлебопекарной отрасли обусловлены ограниченностью и недостатком финансовых средств, вследствие отсутствия эффективной стратегии управления инвестиционными ресурсами как собственными, так и заемными.

Неэффективная практика решения финансово-инвестиционных проблем на отечественных предприятиях может привести к ситуации, когда дорогие кредиты расходуются в основном на возврат ранее взятых. Такой подход к финансовому управлению может привести к кризису ликвидности предприятия, а в дальнейшем и к неплатежеспособности [1, с. 137].

В настоящее время одной из самых известных стратегических финансовых моделей является матрица финансовых стратегий Ж. Франшона и И. Романа. Данная финансовая модель эффективна как в управлении финансами предприятий, так и в возможностях генерирования объективного и максимально информативного заключения и финансовом состоянии предприятия и перспективах его развития [2, с. 51].

Таким образом, учитывая ключевое значение финансово-инвестиционного анализа и планирования, на предприятиях хлебопекарной отрасли для обеспечения эффективного управления инвестиционным капиталом первоочередной задачей является своевременный и точный анализ финансовой стратегии предприятия, который позволит оценить современную ситуацию на рынке и прогнозировать ее изменение.

Основная часть. В качестве методов исследования использовались общелогические приемы познания (анализ и синтез, обобщение и аналогия), а также методы финансово-инвестиционной диагностики. Информационную базу исследования составили нормативно-законодатель-

ные акты Республики Беларусь и данные статистической отчетности предприятий.

Совершенствование системы управления финансово-инвестиционной деятельностью предприятий хлебопекарной отрасли предполагает определение современного финансово-экономического положения предприятия, то есть место нахождения предприятия на определенном этапе финансовой стратегии.

В ходе исследований методика, разработанная французскими учеными Ж. Франшоном и И. Романе, по определению финансовой стратегии была адаптирована к условиям функционирования предприятий хлебопекарной отрасли Республики Беларусь.

Матрица финансовых стратегий представляет собой стратегическую финансовую модель, использующую в своей основе следующие показатели:

1) результат хозяйственной деятельности (РХД), представляющий собой денежный поток от производственной деятельности [3, с. 116]. С экономической точки зрения результат хозяйственной деятельности определяется как денежные средства предприятия после финансирования развития и свидетельствует о ликвидности предприятия. Положительное значение данного показателя дает возможность предприятию планировать реализацию масштабных инвестиционных проектов;

2) результат финансовой деятельности (РФД), являющийся также денежным потоком, как следствие работы с финансами. Результат финансовой деятельности отражает финансовую политику предприятия (привлечение заемных средств) [3, с. 117]. При росте объемов использования заемных средств результат финансовой деятельности также возрастает по мере увеличения издержек, связанных с оплатой заемных средств, РФД – снижается.

Результирующий показатель – сумма денежных потоков (РФХД) – позволяет оценить способность предприятия отвечать по своим обязательствам, наращивать инвестиции и рассчитывается по следующей формуле [4, с. 32]:

$$\text{РФХД} = \text{РХД} + \text{РФД}. \quad (1)$$

Результат хозяйственной деятельности рассчитывается по формуле:

$$\text{РХД} = \text{П} - \Delta \text{СОС} - \text{Инв}_{\text{п}} + \text{Д}_{\text{им}} \quad (2)$$

где П – прибыль до вычета процентов и налогов;

$\Delta \text{СОС}$ – изменение собственных оборотных средств;

$\text{Инв}_{\text{п}}$ – производственные инвестиции;

$\text{Д}_{\text{им}}$ – доход от продажи имущества.

Результат финансовой деятельности рассчитывается по формуле

$$\text{РФД} = Y_3 - I_3 - H_{\Pi}, \quad (3)$$

где Y_3 – рост задолженности;

I_3 – финансовые издержки по обслуживанию долга;

H_{Π} – налог на прибыль.

Знаки показателей РХД и РФД определяются выбранной стратегией развития предприятия (рис. 1).

Анализ результата финансово-хозяйственной деятельности необходим для выявления величины и динамики денежных средств предприятия, что позволит оценить финансовую стратегию, то есть способность субъекта экономики отвечать по обязательствам, совершать инвестиции в основные средства, покрывать текущие финансово-инвестиционные потребности. Финансовая стратегия всесторонне учитывает финансовые возможности предприятия, характер внутренних и внешних факторов, влияющих на результаты деятельности. Если финансовая стратегия не отвечает финансовым возможностям и условиям, сложившимся на рынке, то предприятие может обанкротиться [5, с. 23].

Ни одно предприятие не может долго работать при отрицательном значении результата финансово-хозяйственной деятельности. При этом для достижения равновесного положения необходимо использовать метод последовательных итераций [6, с. 22]. Как свидетельствует практика, равновесное положение достигается при РХД и РФД, находящихся в интервале между 0 и $\pm 10\%$ добавленной стоимости и имеющих разные знаки.

Для достижения оптимального значения результата финансово-хозяйственной деятельности необходимо разрешить комплекс вопросов [7, с. 205]:

- как избежать отрицательного результата хозяйственной деятельности во время стремительного наращивания инвестиций;
- добиваться ли номинально положительного значения финансового результата;
- добиваться ли симметричного изменения РХД и РФД.

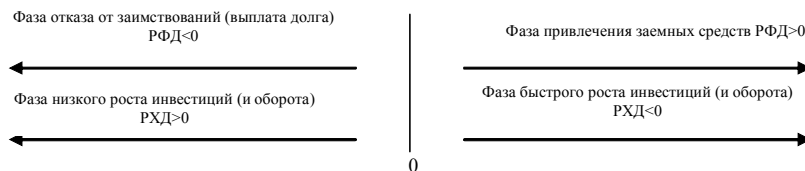


Рисунок 1 – Связь изменения объема заимствований и инвестиций со знаками показателей РХД и РФД

При этом оценка финансово-инвестиционного потенциала предприятия должна базироваться на следующих принципах: учет отраслевой специфики предприятия; анализ экономической стратегии; учет отраслевых норм финансового состояния при планировании инвестиционной, операционной и финансовой деятельности предприятия [8, с. 143].

Матрица финансовой стратегии представлена в таблице.

Согласно матрице финансовой стратегии, указанной в таблице, по горизонтали РФД связан с ростом заимствования средств фирмой. По вертикали РХД связан с реализацией предприятием инвестиционных проектов. Квадранты 4, 5, 8 связаны с созданием ликвидных средств предприятием (прослеживается определенный избыток оборотных средств). Квадранты 7, 6, 9 связаны с потреблением ликвидных средств предприятием (присутствует дефицит оборотных средств). Согласно матрице финансовой стратегии выделяют позиции равновесия: квадранты 1, 2, 3; позиции дефицита: квадранты 7, 8, 9; позиции успеха: квадранты 4, 5, 6. Манипулируя в рамках данной матрицы, можно рассмотреть проблему использования инвестиций в динамике и сформулировать не только финансовую стратегию современного состояния предприятия, но и модифицировать ее в результате изменения определенных параметров функционирования предприятия.

Расчет показателей финансовой деятельности и движение областных объединений хлебопекарной промышленности Департамента по хлебопродуктам Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по матрице финансовой стратегии за период с 2005 по 2008 г. позволил сделать следующие выводы:

– ОАО "Слуцкий хлебозавод" находится согласно матрице финансовой стратегии в квадрате "Дилемма". Предприятие частично использует

Таблица – Матрица финансовой стратегии предприятия

	РФД $\ll 0$	РФД ≈ 0	РФД $\gg 0$
РХД $\gg 0$	1 РФХД ≈ 0 «Отец семейства»	4 РФХД > 0 «Рантье»	6 РФХД $\gg 0$ «Материнское общество»
РХД ≈ 0	7 РФХД < 0 «Эпизодический дефицит»	2 РФХД ≈ 0 «Устойчивое равновесие»	5 РФХД > 0 «Атака»
РХД $\ll 0$	9 РФХД $\ll 0$ «Кризис»	8 РФХД < 0 «Дилемма»	3 РФХД ≈ 0 «Неустойчивое равновесие»

свои возможности наращивания задолженности, но этого недостаточно для покрытия дефицита ликвидных средств и обеспечения внутренних потребностей функционирования. В затруднительном положении целому ряду предприятий приходится прибегать к дезинвестициям (чтобы прекратить падение величины результата хозяйственной деятельности), различными видами финансовой поддержки (для стабилизации результата финансовой деятельности). Если уровень экономической рентабельности предприятия превысит темп роста оборота, то возможен подъем в квадрат 2 "Устойчивое равновесие" или хотя бы 7 "Эпизодический дефицит";

– РУПП "Гроднохлебпром" находится в квадрате "Эпизодический дефицит". Речь идет о десинхронизации сроков потребления и поступления ликвидных средств: предприятие продолжает увеличивать задолженность, не снижая прежних темпов роста инвестиций. Если темпы роста экономической рентабельности предприятия в дальнейшем превысят темпы оборота, то произойдет перемещение в квадрат 2 "Устойчивое равновесие", в противном случае предприятие рискует угодить в квадрат 8 "Дилемма", а затем в квадрат 9 "Кризис";

– РУПП "Борисовхлебпром" несколько потеряло свои позиции, переместившись с квадрата "Материнское общество" сначала в квадрат "Неустойчивого равновесия", а затем заняло позицию "Устойчивого равновесия". РУПП "Витебскхлебпром" также находится в квадрате "Устойчивое равновесие". Дальнейшее развитие предприятий зависит от цели финансового управления. Для расширения рыночной ниши предприятиям потребуется задействовать финансовые результаты, вывести РХД из равновесия и перемещаться к квадратам 5 "Материнское общество" или 8 "Дилемма". Напротив, при замедленных и разумно рассчитанных темпах роста оборота может произойти перемещение в квадраты 1 "Отец семейства", 4 "Рантье" или в случае роста кредиторской задолженности и низких темпов оборота – 7 "Эпизодический дефицит";

– РУПП "Брестхлебпром" за период времени с 2005 по 2008 г. переместился с квадрата 7 "Эпизодический дефицит" в квадрат 5 "Атака", тем самым сменив положение "Эпизодического дефицита" на "Материнское общество". Предприятия, становясь материнской компанией, обеспечивают финансирование дочерних обществ за счет увеличения заемных средств. Для любого предприятия это свидетельствует о достаточно высоком положении, в которое невозможно перейти из других квадрантов. Такое положение в матрице вполне логично для предприятия при условии, что РХД значительно больше нуля, а этому способствует в основном прибыль от переоценки инвестиционной недвижимости, что, в свою очередь, не является надежным источником дохода

предприятия. Дальнейшее развитие предприятия зависит от величины соотношения заемных и собственных средств, если стоимость заемного капитала превысит допустимые границы, то возникнет тенденция к перемещению в квадрат 4 "Рантье", то есть предприятие будет недоиспользовать свои финансовые возможности. Если же предприятие не будет стремиться к расширению рынка сбыта продукции, возникнет тенденция к перемещению в квадрат 3 "Неустойчивое равновесие";

– РУПП "Гроднохлебпром" занимает позицию в квадрате "Неустойчивое равновесие". Предприятию удастся устоять только благодаря форсированию задолженности. Если, следуя за рыночной конъюнктурой, реинвестировать прибыль и стремиться к наращиванию темпов роста оборота, то необходимо стабилизировать РФД путем увеличения собственных средств. Если же рост рентабельности превысит темпы роста оборота, то предприятие будет перемещаться к квадрату 5 "Атака" (или к квадрату 2 "Устойчивое равновесие", если темпы роста оборота и рентабельности сравниваются);

– РУПП "Могилевхлебпром" занимает достаточно неустойчивую финансовую позицию на рынке хлеба и хлебобулочной продукции, о чем свидетельствует динамика перемещения предприятия по матрице финансовой стратегии за период времени с 2005 по 2008 г. соответственно с квадрата 5 в квадрат 7, тем самым сменив положение "Материнское общество" на "Эпизодический дефицит". Как правило, предприятия, попадая в эпизодический дефицит, стремятся к обеспечению финансирования своих производств за счет увеличения доли собственных средств. Таким образом, учитывая современное положение РУПП "Могилевхлебпром" согласно матрице финансовой стратегии, долгосрочный прогноз для развития предприятия характеризуется двумя направлениями. Во-первых, если соотношение заемных и собственных средств поднимется слишком высоко, то возникнет тенденция к перемещению в квадрат 4 "Рантье", где предприятие довольствуется умеренными (по сравнению со своими возможностями) темпами роста оборота и поддерживает задолженность на нейтральном уровне. В данной ситуации все зависит от уровня и динамики экономической рентабельности. Во-вторых, если рынок сбыта продукции "старее", исчерпывается, возникает тенденция к перемещению в квадрат 8 "Дилемма", характеризующийся ростом задолженности и недостатком финансовых ресурсов для покрытия дефицита ликвидных средств и обеспечения внутренних потребностей функционирования. Данное исследование подтверждает необходимость построения эффективной стратегии управления инвестиционным капиталом предприятия, с целью закрепления своей позиции на рынке и обеспечения роста экономической стоимости предприятия.

Заключение. Подробное исследование практики формирования и использования финансово-инвестиционных ресурсов на большинстве предприятий хлебопекарной отрасли выявило четкую тенденцию снижения параметра эффективности, причиной чего является отсутствие современных инструментов управления. Проблема неэффективного управления затрагивает как собственный, так и заемный инвестиционный капитал. Так, нецелевое использование амортизационных отчислений и недостаток прибыли приводят к нерациональному использованию инвестиционного капитала. При этом наиболее важные для процессов инвестирования источники – долгосрочные кредиты, которые позволили бы осуществить масштабные долговые вливания – оказались также нерационально используемыми. Таким образом, резкое и стабильное сокращение эффективности использования инвестиций связано с отсутствием четкого управления и контроля за финансово-инвестиционной деятельностью, то есть за формированием и использованием совокупного инвестиционного капитала предприятий хлебопекарной отрасли.

Таким образом, использование методики анализа эффективности использования инвестиционного капитала предприятия с использованием матрицы финансовой стратегии позволяет оценить реальное положение производственно-финансовой деятельности и предвидеть возможности финансово-инвестиционного развития хлебопекарных предприятий на перспективу.

Литература

1. Лысак, Г.И. Организация управления хлебопекарным предприятием / Г.И. Лысак [и др.]. – М.: Альпина Паблишер, 2001. – 280 с.
2. Дорофеев, М.Л. Особенности применения матрицы финансовых стратегий Франшона и Романа в стратегическом финансовом анализе компании / М.Л. Дорофеев // Финансы и кредит. – 2009. – № 23 (359). – С. 51–56.
3. Смагин, В.Н. Финансовый менеджмент. Краткий курс: учеб. пособие / В.Н. Смагин. – М.: КНОРУС, 2007. – 144 с.
4. Дорофеев, М.Л. Сравнительный анализ стратегических моделей финансового менеджмента / М.Л. Дорофеев // Финансовый менеджмент. – 2008. – № 2. – С. 31–41.
5. Финансы предприятий: учеб. пособие / Н.Е. Заяц [и др.]; под общ. ред. Н.Е. Заяц, Т.И. Василевской. – 3-е изд., испр. – Минск: Выш. шк., 2006. – 528 с.
6. Дорофеев, М.Л. Развитие моделей стратегического финансового менеджмента с учетом требований современной экономики / М.Л. Дорофеев // Финансы и кредит. – 2008. – № 45 (333). – С. 21–29.
7. Финансовый менеджмент: теория и практика / под ред. Е.С. Стояновой. – М.: Перспектива, 2001. – 401 с.
8. Мозоль, С.И. Инвестиционный анализ: пособие / С.И. Мазоль. – Минск: БГЭУ, 2009. – 538 с.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики и МЭО в АПК УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Прокопенко Майя Васильевна – ассистент кафедры экономики и международных экономических отношений в АПК УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-30.

Дата поступления статьи – 9 апреля 2010 г.

УДК 631.158:658.3(476.7)

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ
МОНИТОРИНГА УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

О.А. ПАШКЕВИЧ, кандидат экономических наук
Государственное предприятие "Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси"

**THE METHODOICAL BASES FOR THE MONITORING
DEVELOPMENT OF HUMAN RESOURCES
MANAGEMENT IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

O.A. PASHKEVICH, Candidate of Economics
The State Enterprise "The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus"

В статье изложены методические подходы к разработке мониторинга управления персоналом в сельскохозяйственных организациях, включающие алгоритм мероприятий по его проведению (анализ штатного расписания, структуры персонала по категориям, возрасту, образованию, полу, стажу, показателей движения, обучения персонала, показателей использования рабочего времени), а также инструменты его реализации. По результатам мониторинга выработаны направления совершенствования процессов управления персоналом в сельскохозяйственных организациях.

In the article the methodical approaches the development of management by the personnel monitoring in the agricultural organisation, including algorithm of actions for its carrying out (the analysis of the staff list, personnel structures by categories, age, education, sex, experience, movement indicators, personnel training, indicators of working hours use) and also tools enablers are stated. By results of monitoring the directions of managerial processes by the personnel perfection in the agricultural organisations are developed.

Введение. При создании и функционировании коммерческой организации актуальной является проблема максимально эффективного использования всех видов ресурсов. Такой ресурс, как труд, обладает потенциальным резервом при условии эффективного его использования. Понимание того, что управление персоналом в коммерческой организации является важнейшим фактором эффективности, вызывает необходимость формирования новых подходов в этой области, а проблема оптимизации управления персоналом становится важной научной и практической задачей.

Следует отметить, что научное сообщество уделяет значительное внимание проблемам человеческого капитала, развития трудового по-

тенциала и трудовых ресурсов, качества труда. Кадровые вопросы в центре внимания как отечественных [1–7], так и зарубежных ученых [8–13], что свидетельствует об их своевременности и актуальности. Кроме того, разнообразный характер исследования вопросов труда порождает проблему определения и систематизации теоретических и практических подходов к анализу процессов управления персоналом в отраслевом разрезе.

В связи с этим целью исследования является разработка мониторинга управления персоналом в сельскохозяйственных организациях, направленного на совершенствование процесса управления и оптимизацию его параметров.

Теоретической и методологической базой для статьи являлись отечественные и зарубежные литературные источники по проблемам оптимизации процессов управления персоналом. В основу разработки и изложения материала положены монографический, аналитический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный методы исследования, метод сравнительного анализа и систематизации.

Основная часть. Анализ управления персоналом необходим, во-первых, для определения соответствия данного процесса возрастающим требованиям в сфере управления, во-вторых, для постановки задач и направлений его совершенствования.

Так, анализ свидетельствует, что исследование процесса управления персоналом многими учеными проводится по различным направлениям. Однако они решают лишь отдельные теоретические и практические задачи по формированию эффективной системы управления персоналом, в то время как процесс управления в сельскохозяйственных организациях многогранен и требует комплексного подхода.

В связи с этим для изучения численности работников управления и рабочих кадров, ее соответствия нормам управляемости, характеру выполняемых функций, фактического распределения должностных обязанностей, возможности совмещения должностей и профессий, структуры персонала по категориям (служащие и рабочие), по возрасту, полу, уровню образования и квалификации нами предложено осуществлять текущий *мониторинг процессов управления персоналом*. Целью вышеназванного мониторинга являются постоянное отслеживание, контроль и регулирование социально-экономических, организационно-правовых и профессиональных характеристик персонала по предприятию и отдельным его структурным подразделениям.

Порядок проведения мониторинга процессов управления персоналом, который содержит последовательность этапов и инструменты его реализации, представлен на рисунке.

Этапы	Сущность	Критерий	Инструменты
ЭТАП 1. АНАЛИЗ ШТАТНОГО РАСПИСАНИЯ И ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ПЕРСОНАЛА	Изучить структуру численного состава персонала в зависимости от поставленных целей (работники списочного состава, совместители и т. д.). Изучить изменение количества незаполненных вакансий	Соответствие работника требованиям штатной единицы; отсутствие вакансий в краткосрочном периоде	Организационно-технические мероприятия по снижению трудоемкости продукции и введению технологических инноваций, позволяющих снизить удельную трудоемкость; нормирование труда; опережающая подготовка персонала
→ ЭТАП 2. АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПЕРСОНАЛА ПО КАТЕГОРИЯМ	Проанализировать структуру управленческого аппарата: руководители и специалисты; рабочие кадров: по профессиям (работники животноводства, механизаторы, водители и т. д.)	Соотношение между руководителями, специалистами и рабочими кадрами; соблюдение норм управляемости	Рекомендации по определению численности руководителей и специалистов
→ ЭТАП 3. АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПЕРСОНАЛА ПО ВОЗРАСТУ	Изучить численность персонала по возрастным группам, категориям трудоспособности	Структура персонала по возрасту должна быть уравновешенной, свидетельствуя о политике осмысленного выбора работников с адекватным возрастом и образованием	Возрастные цензы при приеме на работу новых сотрудников, введение квот приема персонала, стимулирование мобильности и т. д.
→ ЭТАП 4. АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПЕРСОНАЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ	Выявить наличие более высокого или недостаточного уровня образования и квалификации работников (для управленческого аппарата – по уровню образования, для рабочих кадров – по уровням квалификации)	Соответствие образования и квалификации работников сложности выполняемой работы	Аттестация персонала и рабочих мест, паспортация рабочих мест, должностные инструкции, контракт

↓ ЭТАП 5. АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПЕРСОНАЛА ПО ПОЛУ	Изучить численность персонала по полу, служившее распределение должностей и профессий по полу	Соответствие характеристик рабочих мест и уровня образования характеру выполняемой работы	Аттестация персонала и рабочих мест, паспортная инструкция, контракт
↓ ЭТАП 6. АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДВИЖЕНИЯ ПЕРСОНАЛА	Проанализировать показатели движения персонала в разрезе структурных подразделений предприятия, изучить качественный состав выбывших и принятых работников (профессия, квалификация, возраст, стаж работы и др.)	В практике социально-трудовых отношений уровень текучести оценивается в общепринятом значении в 3-5 %, что соответствует естественному обновлению персонала	Совершенствование оплаты и стимулирования труда, улучшение организации, условий труда и производства, устранение несоответствия содержания труда квалификации, индивидуальным способностям и интересам работников и др.
↓ ЭТАП 7. АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ПЕРСОНАЛА ПО СТАЖУ	Изучить группы персонала по стажу до 1 года, от 1 до 5 лет и т. д.	Длительный стаж свидетельствует о приверженности работника отрасли и данной организации	Аттестация персонала, анализ кадровой документации
↓ ЭТАП 8. АНАЛИЗ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА	Рассмотреть виды подготовки, программы обучения, причины изменения структуры обучающихся по категориям персонала и видам обучения, размер затрат на обучение	Соответствие законодательству о порядке подготовки, переподготовки и повышении квалификации кадров	Организация профессионального обучения персонала, развитие системы обучения и повышения квалификации в соответствии с потребностями производства
↓ ЭТАП 9. АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ	Изучить показатели рабочего времени, отработанного в сельском хозяйстве, по отраслям, видам деятельности и т. д.	Соответствие нормам трудового законодательства	Анализ документации бухгалтерии, планово-экономического отдела

Рисунок – Мероприятия мониторинга процессов управления персоналом в сельскохозяйственных организациях и инструменты его реализации
Примечание. Рисунок составлен автором по результатам собственных исследований.

Практическая проверка предложенного мониторинга процессов управления персоналом на примере сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм Брестского района показала, что его применение позволяет оперативно выявить проблемы в управлении персоналом (текучесть персонала, недостаточная квалификация специалистов, тенденция старения персонала), причины их возникновения (низкая мотивация труда, неэффективные рабочие места), а также осуществить поиск решений и сформулировать рекомендации (диверсификация производства, непрерывная система повышения квалификации персонала, широкое применение средств мотивации и стимулирования труда) (табл. 1, 2).

Кроме того, результаты мониторинга дают возможность разработать дифференцированные корректирующие мероприятия по управлению персоналом в зависимости от возраста, пола, стажа, категории и других характеристик работников.

Отличием предлагаемого нами мониторинга процессов управления персоналом от мониторинга рынка рабочей силы, проводимого ежегодно Главным управлением политики занятости и народонаселения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь и ориентированного на анализ макроэкономических показателей, является возможность создать основу для формирования действенной системы управления персоналом на уровне организации; выявить существующие проблемы и пути их решения; повысить эффективность производства за счет совершенствования работы по управлению персоналом.

В ходе проведенного мониторинга процесса управления персоналом нами выявлены и обоснованы направления совершенствования системы управления персоналом экономического и социального характера, которые систематизированы по элементам и функциональным блокам системы [6, с. 39–40].

В отличие от известных подходов, которые ориентированы на совершенствование управления персоналом в направлении стимулирования и вознаграждения труда и сводятся к вопросам мотивации либо к рекомендациям по применению стиля и методов управления в той или иной производственной ситуации, основные направления совершенствования системы управления персоналом систематизированы нами по функциональным блокам (для управляющей и управляемой подсистем), по элементам (организационная структура, функции управления, управленческие решения и др.), по результативным показателям (количество функций, число управленческих звеньев и др.), возможному эффекту от реализации мероприятий (улучшение, оптимизация, рационализация и др.).

Таблица 1 – Мониторинг управления персоналом сельскохозяйственных организаций Брестского района на 01.12.2008 г.
(руководящие работники и специалисты)

Организация	Организационная структура управления	% обеспеченности руководящими работниками и специалистами	Структура персонала по категориям, %		Структура персонала по возрасту, %				Имеют образование, %		без образования (практики)	Удельный вес женщин (% к списочной численности работников)	% текучести персонала	Наличие вакансий
			руководящие работники	специалисты	до 31 года	трудоспособного возраста	женщины 55 лет и старше, мужчины 60 лет и старше	высшее	среднее специальное					
СПК «Остромечье»	Отраслевая	95,0	17,0	83,0	18,0	78,5	3,5	47,9	51,5	0,6	45,0	4,1	9	
КУСП «Пограничник»	Линейно-функциональная	94,4	8,8	91,2	26,5	61,7	11,8	38,2	50,0	11,8	58,8	5,9	2	
		100,0	2,2	97,8	13,0	82,7	4,3	54,3	43,5	2,2	56,5	8,7	—	
.....	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
КУСП «Совхоз-сад «Рассвет»	Территориальная	100,0	5,0	95,0	12,5	85,0	2,5	65,0	30,0	5,0	50,0	2,5	—	
КУСП «Молодая гвардия»	Линейно-функциональная	93,3	9,5	90,5	28,6	59,5	11,9	40,5	50,0	9,5	57,1	7,1	3	
РУСП «СГП «Западный»	...	98,3	26,4	73,6	30,7	62,0	7,3	30,7	53,7	15,6	60,6	14,7	4	

Примечания. 1. Представлен фрагмент таблицы;
2. Таблица составлена и рассчитана автором по данным отделов кадров сельскохозяйственных организаций Брестского района;
3. Осуществляется подготовка, переподготовка и повышение квалификации во всех хозяйствах, частичное наличие нормативно-правовой и методической документации по управлению персоналом.

Таблица 2 – Мониторинг управления персоналом сельскохозяйственных организаций Брестского района на 01.12.2008 г. (рабочие кадры)

Организация	Показатели													
	обеспечение потребности в рабочем кадрами	Структура рабочих кадров по профессиям, %				Структура рабочих кадров по возрасту, %		Доля животноводов, имеющих звание «Мастер» I и II классов в их общей численности	Доля механизаторов квалификации I, II классов в их общей численности	Доля водителей квалификации I, II классов в общей их численности	% текучесть персонала	Наличие вакансий	Удельный вес женщин (% к списочной численности работников)	
		рабочие, обслуживающие животноводство	механизаторы	водители	другие профессии	до 31 года	трудоспособного возраста							женщины 55 лет и старше, мужчины 60 лет и старше
СПК «Остромечьево»	99,1	29,9	12,8	23,0	34,3	23,0	75,0	2,0	—	39,6	48,7	29,4	8	40,0
КУСП «Пограничник»	97,1	35,0	20,0	10,0	35,0	22,0	62,0	16,0	17,1	-	90,0	13,0	3	36,0
СПК «Чернавчицы»	98,4	32,8	17,5	10,0	60,3	16,4	74,6	9,0	—	63,6	47,4	21,7	3	39,7
.....	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
КУСП «Совхоз-сад «Рассвет»	91,9	27,9	14,4	9,3	51,6	2,8	92,1	5,1	15,0	100,0	100,0	17,2	19	46,0
КУСП «Молодая гвардия»	100,0	38,6	13,3	9,0	39,1	24,4	67,9	7,7	7,8	58,1	52,4	24,9	—	37,3
РУСП «СПЦ «Западный»	97,4	43,4	9,9	7,7	59,0	27,5	62,4	10,1	35,2	59,8	56,9	25,0	25	28,6

Примечания. 1. Представлен фрагмент таблицы;

2. Таблица составлена и рассчитана автором по данным отделов кадров сельскохозяйственных организаций Брестского района.

Результаты мониторинга процессов управления персоналом позволили установить, что все исследуемые организации Брестского района имеют существенные резервы повышения эффективности функционирования и достижения конкурентных преимуществ за счет совершенствования работы по управлению персоналом. На этой основе нами предложено сельскохозяйственным организациям района – СПК «Остромечево», СПК «Чернавчицы», РУСП «СГЦ «Западный», КУСП «Совхоз-сад «Рассвет» – внедрять меры по устранению текучести персонала (повышение мотивации, соответствие содержания труда на рабочих местах образованию и квалификации работников), рационализации организационной структуры управления (сокращение звеньев управления). В частности, в СПК «Остромечево» предложено совмещение должностей специалистов. Для КУСП «Пограничник», КУСП «Брестский», СПК «За мир» рекомендована оптимизация возрастной структуры работников, повышение их квалификационного уровня. Для ОАО «Птицефабрика «Медновская», КУСП «Молодая гвардия», ОАО «Агровита» кроме возрастной структуры рекомендовано оптимизировать обеспеченность персоналом, повысить квалификацию кадров массовых профессий. Так, в ОАО «Агровита» и КУСП «Молодая гвардия», имеющим высокие показатели текучести рабочих кадров (43,5 и 24,9 %), необходимо совершенствовать оплату и стимулирование труда на основе улучшения организации производства.

Апробация предложенного нами мониторинга процессов управления персоналом в сельскохозяйственных организациях свидетельствует о возможностях наращивания их производственного потенциала и конкурентных преимуществ за счет совершенствования процессов управления персоналом.

Заключение. Разработанный порядок проведения мониторинга процессов управления персоналом с использованием данных текущей и годовой статистической отчетности, отчетности по труду сельскохозяйственных организаций включает учет и анализ таких организационно-кадровых характеристик, как количественный и качественный состав персонала (численность работников различных профессиональных и должностных категорий, половозрастной состав, состав персонала по уровню образования); нормативно-правовая и методическая документация, регламентирующая организационную структуру, цели и задачи структурных подразделений; содержание функций управления и их распределение между руководителями структурных подразделений; степень централизации функций управления; технология принятия управлен-

ческих решений; наличие вакансий и продолжительность их заполнения; практика подбора, отбора, оценки, обучения персонала. По результатам мониторинга разработаны направления совершенствования системы управления персоналом экономического и социального характера. Их реализация в практической деятельности сельскохозяйственных организаций позволяет внести коррективы в кадровую политику, привести профессионально-квалификационные характеристики работников в соответствие с требованиями рабочих мест.

Литература

1. Демченко, Т. Управление персоналом: современные подходы / Т. Демченко // Человек и труд. – 2003. – № 8. – С. 72–75.
2. Дрогобыцкий, А. Теоретико-методологические основы кадровой работы в крупной компании / А. Дрогобыцкий // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 5. – С. 98–105.
3. Кондратенко, Л.В. Основные направления анализа эффективности использования кадров / Л.В. Кондратенко // Кадровая служба. – 2002. – № 2. – С. 32–35.
4. Кузнецов, А.И. Управление персоналом как специфическая сфера управления / А.И. Кузнецов // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы / ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень». – М., 2006. – С. 74–76.
5. Магура, М.И. Оценка работы персонала, подготовка и проведение аттестации / М.И. Магура, М.Б. Курбатова // Упр. персоналом. – 2002. – № 9. – С. 54–62.
6. Пашкевич, О.А. Управление персоналом в сельскохозяйственных организациях: современные требования к содержанию и формам работы / О.А. Пашкевич // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2009. – № 1. – С. 36–41.
7. Сосненко, Л.С. Анализ использования трудовых ресурсов и их влияние на экономический потенциал предприятия / Л.С. Сосненко, И.Н. Кивелиус // Экон. анализ. – 2003. – № 10. – С. 50–56.
8. Школьный, О.О. Ефективне управління персоналом як умова конкурентоспроможності аграрних підприємств / О.О. Школьный // Удосконалення економічного механізму функціонування аграрних підприємств в умовах невизначеності: Збірник наукових праць Міжнародної науково-практичної конференції 19–20 травня 2004 р. – Київ: КНЕУ, 2004. – С. 382–386.
9. Katou, A.A. Causal relationship between HRM policies and organisational performance: Evidence from the Greek manufacturing sector / A.A. Katou, P.S. Budhwar // European Management Journal. – 2010. – Vol. 28. – Issue 1. – P. 25–39.
10. Klupsas, F. Development and evaluation of company staff motivation scheme: meat processing company case / F. Klupsas, I. Vasiliauskaite // Economics and Rural Development (Research Papers). – 2009. – Vol. 5. – № 1. – P. 15–23.
11. Legge, K. Strategic Human Resources Management / K. Legge // International Encyclopedia of the Social & Behavioural Sciences, 2001. – P. 15137–15142.
12. Staff development: a practical guide / prep. by the Staff Development Comm., Human Resources Sect., Library Administration and Management Assoc.;

coordination ed.: E.F. Avery, T. Dahlin, D.A. Carver. – 3th. ed. – Chicago: American Library Assoc., 2001. – 194 p.

13. Wright, P.M. Human resources and resource based view of the firm / P.M. Wright, B.B. Dunford, S.A. Snell // J. of management. – 2001. – Vol. 27, № 6. – P. 701–721.

Информация об авторе

Пашкевич Ольга Александровна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник сектора трудовых ресурсов Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси». Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (017) 212-00-16, факс 8 (017) 278-69-21. E-mail: o_lala@list.ru

Дата поступления статьи – 11 мая 2010 г.

УДК 631.16:658.152

ИНВЕСТИРОВАНИЕ В СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

И.Ф. ПРИХОДЬКО, аспирант

УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

THE INVESTMENT IN AGRICULTURE: TENDENCIES

I.F. PRIHODKO, postgraduate student

The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

Рассмотрены вопросы современного состояния и имеющиеся тенденции системы инвестирования в сельскохозяйственное производство, особенности инвестиционных процессов в сельском хозяйстве, структура источников финансирования инвестиционных расходов. Приведены факторы, сдерживающие инвестиционную активность в сельскохозяйственном производстве, рассмотрен возможный вариант развития лизинга при осуществлении инвестиционных расходов, предложены основные направления развития механизма финансирования инвестиций в аграрный сектор.

The questions of a modern condition and available tendencies of system of investment in agricultural manufacture, feature of investment processes in agriculture, structure of sources of financing of the investment charges are considered in the article. The factors constraining investment activity in agricultural manufacture are given the possible variant of development of leasing is considered at realization of the investment charges, the basic directions of development of the mechanism of financing of the investments in agrarian sector are offered.

Введение. Сельское хозяйство — одна из основополагающих отраслей в экономике Республики Беларусь, обеспечивающая продовольственную безопасность государства. Известно, что основными факторами сельскохозяйственного производства являются труд, капитал, природные ресурсы, которые с течением времени утрачивают свои производительные качества и требуют обновления. В связи с этим своевременное восполнение выбывающих ресурсов, а также рост их качества и количества являются необходимыми и первоочередными условиями устойчивого развития производства в сельском хозяйстве и соответственно в экономике в целом. Экономическим инструментом обеспечения расширенного воспроизводства ресурсной базы выступают инвестиции.

Так, Пол Э. Самуэльсон и Вильям Д. Нордхаус считают, что инвестиции представляют собой увеличение национального капитала в виде до-

полнительных зданий, оборудования и товарно-материальных запасов в течение года, прирост запаса капитальных благ длительного пользования, которые увеличат производственные возможности в будущем [6, с. 365–366]. По мнению В.В. Ковалева [3, с. 22], инвестиции – это целенаправленное вложение на определенный срок капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) для достижения индивидуальных целей инвесторов. Н.В. Игошин полагает, что инвестиции – это затраты денежных средств, направленные на воспроизводство капитала, его поддержание и расширение. В наиболее общей форме инвестиции – это вложение свободных денежных средств в различные формы финансового и материального богатства [2, с. 71].

Большой экономический словарь определяет инвестиции как совокупность затрат, реализуемых в форме долгосрочных вложений частного или государственного капитала в различные отрасли национальной (внутренние инвестиции) или зарубежной (заграничные инвестиции) экономики с целью получения прибыли: денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в том числе и на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и другие виды деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта [1, с. 258–259].

Объем, источники, структура и своевременность финансирования инвестиций являются определяющими факторами экономического роста предприятий отрасли сельского хозяйства.

Основная часть. В условиях развивающейся рыночной экономики состав источников финансирования инвестиций может быть достаточно многообразен. Однако на практике в настоящее время сельскохозяйственные предприятия располагают их ограниченным количеством. Как правило, их основу составляют бюджетное финансирование, заемные средства, амортизационные фонды, а также перевод скота в основное стадо. Ввиду того, что сельскохозяйственные предприятия практически не обеспечивают прибыль (без учета оказываемой в течение года государственной поддержки), она все еще не является одним из основных источников финансирования инвестиционных расходов.

Так, по сельскохозяйственным предприятиям (без республиканской формы собственности) Сенненского района Витебской области по итогам 2009 г. финансирование инвестиционных расходов было осуществлено в объеме 30,3 млрд руб. Наибольший удельный вес в структуре

источников финансирования инвестиций занимает бюджетное финансирование – 9,4 млрд руб., или 31 %; заемные средства – 9 млрд руб., или 29,7 %, перевод скота в основное стадо – 7,5 млрд руб., или 24,8 %, амортизационные фонды – лишь 4,4 млрд руб., или 14,5 %. Прибыль на финансирование инвестиционных расходов не направлялась.

Высокие риски и не покрывающая их низкая доходность сдерживают возможности привлечения сельхозпроизводителями заемного капитала по собственной инициативе. Формой осуществления последнего чаще всего являются кредит и лизинг. Заемные средства, направленные на финансирование инвестиций в сельскохозяйственное производство, были выданы ОАО "Белагропромбанк" согласно Указам Президента Республики Беларусь в целях строительства, реконструкции, модернизации действующих и создания новых производств, приобретения современной высокопроизводительной техники и оборудования. При этом банку предусмотрено возмещение части процентов за предоставленные кредиты из средств бюджета. Кредитование сельхозпроизводителей по собственной инициативе продолжает оставаться ограниченным ввиду неудовлетворительного финансового состояния предприятий сельскохозяйственной отрасли.

Ограничение источников заемного финансирования усиливает конкуренцию между сельскохозяйственными производителями, что может приводить к увеличению цены их использования в виде роста процентных ставок и еще больше сдерживает инвестиционную активность в аграрном секторе. В итоге это вынуждает государство расширять ассигнования из бюджетов различных уровней на безвозвратной основе. В таких условиях в качестве альтернативы финансирования инвестиций может выступать также и привлечение средств негосударственных фондов, привлечение внешних собственных источников в виде доли в уставном капитале.

Преимущества и недостатки использования собственных и заемных источников финансирования инвестиций заставляют инвестора принимать решения по структуре источников формирования инвестиционных ресурсов с учетом следующих основных факторов: отраслевых особенностей операционной деятельности и размеров предприятия; стоимости привлечения и эффективности инвестируемого капитала; "физической" доступности и свободы выбора источников финансирования; конъюнктуры рынка капитала; уровня налогообложения, величины имеющегося и принимаемого риска.

Таким образом, говоря об особенностях инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, можно сделать заключение, что высокая капиталоемкость, а соответственно при прочих равных условиях низкая рента-

бельность и окупаемость инвестиций, зависимость производства от одновременного воздействия многих факторов производства, в том числе не поддающихся управлению, делает отрасль менее привлекательной для инвесторов по сравнению с остальными.

В настоящее время государственная поддержка аграрного сектора включает в себя: субсидирование затрат на приобретение материально-технических ресурсов, на привлечение кратко- и долгосрочных кредитов банков; лизинг сельскохозяйственной техники и оборудования, закупки сельскохозяйственной продукции и регулирование ее рынка с помощью государственных закупочных цен; поддержку страхования урожаев сельскохозяйственных культур; налоговые льготы и финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций. Однако необходимо оценить эффективность воздействия указанных инструментов государственного регулирования на состояние инвестиционной деятельности и изменение уровня инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями экономики и отдельными видами деятельности внутри самой отрасли с точки зрения концепции роста стоимости инвестированного капитала.

Полагаем, что к числу факторов, сдерживающих инвестиционную активность в сельском хозяйстве, можно отнести :

- неразвитый рынок капитала препятствует перераспределению инвестиционных ресурсов между отраслями, в результате чего имеющиеся сбережения используются недостаточно полно и нерационально;
- по-прежнему отсутствуют инструменты долгосрочного финансирования инвестиций помимо банковского кредитования, которое является рискованным, а следовательно, дорогостоящим;
- сокращение разницы между рентабельностью активов и стоимостью банковского кредитования может стимулировать инвестиционную активность. Однако ввиду сильной дифференциации отраслей по уровню доходности возможности кредитования сильно варьируют и большинство сельхозпроизводителей ограничены в этом;
- несмотря на рост объема бюджетного финансирования, его эффективность по привлечению заемного капитала существенно не изменяется;
- лизинг, основанный на кредитовании, не может быть основным инструментом финансирования инвестиций. Высокая доля банковских средств в структуре источников ухудшает его позиции в конкуренции с кредитом;
- финансовые вложения не оказывают значительного влияния на приток капитала для инвестиционных целей, поскольку в них все еще низка доля основных инструментов долгосрочного фондирования – акций и облигаций, а велика доля кредитов;

– иностранные инвестиции в основной капитал, несмотря на их ежегодный прирост, несущественны по объему. Зарубежные инвесторы преследуют в качестве основных целей получение спекулятивного дохода и контроля отечественных рынков отдельных товаров, что объясняет их высокую долю в торговле, поставках и закупках сырья, а в последнее время – и в банковском секторе.

В сложившихся условиях продолжающейся трансформации экономических отношений, наличия сильной дифференциации отраслей по уровню доходности и отсутствия инструментов гибкого государственного регулирования по снижению этих различий, низкой доли долгосрочных финансовых ресурсов на рынке капитала сельскохозяйственным предприятиям достаточно трудно конкурировать за внешние источники финансирования инвестиций. Увеличение доли внешнего финансирования инвестиций сельскохозяйственных предприятий не может происходить без улучшения финансовых показателей их деятельности, поскольку инвестор должен быть уверен в возвратности вложенных средств, а финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий по-прежнему нестабильное.

Имеет место сильная дифференциация сельскохозяйственных предприятий. Инвестиции осуществляют в основном финансово устойчивые сельхозпроизводители, доля которых в общей их численности составляет порядка 20–25 %. Прирост прибыли в остальных рентабельных сельхозорганизациях направляется не в основной капитал, а на компенсацию потерь от роста цен на текущие активы, а также на погашение ранее взятых обязательств.

Кроме того, на уровень инвестиционной активности негативное влияние оказывает нестабильность отрасли. Низкая рентабельность продукции сочетается с высокой ее колеблемостью, что повышает риски инвестирования в отрасль. Большое влияние на изменение уровня рентабельности также оказывают колебания цен на продукцию сельского хозяйства.

На основе зарубежного опыта можно сделать вывод, что по отдельным инвестиционным проектам целесообразно применять не только механизм компенсации части процентов банкам за выданные кредиты, но и долевое участие государства за счет средств бюджетов различных уровней на безвозмездной и безвозвратной основе, что позволит снизить остроту проблемы сильной дифференциации инвестиционной привлекательности сельского хозяйства по регионам.

Еще одним важным направлением активизации инвестиционной активности в сельском хозяйстве является развитие не только финансового, но и операционного (возвратного) лизинга. Для ускоренного решения данной проблемы предлагается активное участие РО "Белагросер-

вис". В настоящее время данное объединение предоставляет свои услуги только в части новой техники, тогда как ранее использовавшееся оборудование также является фактором производства и способно приносить прибыль. Отсутствие прозрачного рынка поддержанного имущества обостряет проблему залога при кредитовании. В случае неплатежеспособности заемщика банк не сможет реализовать ранее использовавшееся оборудование на приемлемых условиях. Поэтому считаем возможным предложить введение системы компенсации части стоимости залогового имущества при его реализации на вторичном рынке из средств бюджета.

Важным фактором роста инвестиционной активности в сельском хозяйстве является соотношение между рентабельностью капитала и процентной ставкой по заемным средствам. При этом чувствительность инвестиций в сельском хозяйстве к изменению доходности капитала значительно выше, чем в экономике, что обусловлено высокой закредитованностью отрасли, низкой прибыльностью капитала и высокой потребностью в инвестициях.

Несмотря на предпринимаемые государством меры по стабилизации производственной и инвестиционной деятельности предприятий сельского хозяйства, их финансовая устойчивость остается весьма слабой. Собственные средства не обеспечивают финансирование текущих расходов. Необходимо активизировать государственную поддержку в области повышения доходности сельхозпроизводства и реализации программ по страхованию рисков производителей. Полагаем, что проведение реструктуризации задолженности перед поставщиками факторов производства позволит улучшить структуру обязательств сельхозпредприятий, активизировать их деятельность, после чего станет возможным производить погашение задолженности перед бюджетом.

Таким образом, новые подходы к решению проблем, связанных с инвестированием в сельскохозяйственное производство, обеспечат условия для стабильного, эффективного, обеспечивающего расширенное воспроизводство функционирования сельскохозяйственной отрасли.

Заключение. В целом, для активизации инвестиционного процесса в сельском хозяйстве необходимо совершенствование существующих форм и методов инвестирования. Предлагаемые варианты развития действующей системы финансирования инвестиций в сельское хозяйство направлены на успешное решение существующих проблем, предполагают выход сельхозпроизводителей на качественно новый уровень осуществления инвестиционной деятельности, обеспечивающий рентабельное производство.

Литература

1. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2001. – 480 с.
2. Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация и финансирование: учебник для вузов / Н.В. Игошин. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1999. – 413 с.
3. Ковалев, В.В. Инвестиции: учебник / В.В. Ковалев, В.В. Иванов, В.А. Ляпин. – М.: ООО "ТК Велби", 2003. – 440 с.
4. Никитин, В.С. Совершенствование организационно-экономического механизма регионального инвестирования: материалы науч. конф., Москва, 15–16 февраля 1999 г. / В. С. Никитин. – М., 1999. – 332 с.
5. Опенышев, С. Зарубежный опыт государственного аграрного протекционизма / С. Опенышев // Международное сельское хозяйство. – 2004. – № 1. – С. 3–8.
6. Самуэльсон, П. Э. Экономика: пер. с англ. / П.Э. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус. – 16-е изд. – М.: Издательский дом "Вильямс", 2001. – 688 с.
7. Семенцова, Г. Формы финансирования инновационного бизнеса в США и Западной Европе / Г. Семенцова // Российский экономический журнал. – 2000. – № 5–6. – С. 78–83.
8. Скаун, А.А. Агропромышленное производство Беларуси: проблемы и пути решения / А.А. Скаун // АПК: экономика и управление. – 2003. – № 12. – С. 15–22.

Информация об авторе

Приходько Иван Федорович – аспирант кафедры экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029) 175-54-11. E-mail: pif@tut.by

Дата поступления статьи – 31 марта 2010 г.

УДК 338.432:63–021.66:502.12

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА
ЭКОЛОГИЧЕСКИ БЕЗОПАСНОЙ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ЗОНЕ
РАДИОАКТИВНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ**

Н.И. СОЛОВЦОВ, кандидат экономических наук, доцент
Л.С. СКОРОПАНОВА, кандидат биологических наук
С.А. ШОСТАК, научный сотрудник
Государственное предприятие "Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси"

**THE ECONOMIC MANUFACTURE PROBLEMS
OF ECOLOGICALLY SAFE AGRICULTURAL
PRODUCTION IN THE RADIOACTIVE
POLLUTION ZONE**

N. I. SOLOVCOV, Candidate of Economics, associate professor
L.S. SKOROPANOVA, Candidate of biological sciences
S.A. SHOSTAK, research assistant
The State Enterprise "The Institute of System Research in Agroindustrial
Complex of the National Academy of Sciences of Belarus"

В статье приведены результаты исследований по проблеме производства экологически безопасной продукции в сельскохозяйственных организациях, расположенных в зоне радиоактивного загрязнения. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что при ведении сельскохозяйственного производства в неблагоприятных экологических условиях ухудшаются экономические условия хозяйствования, так как государство оказывает этим предприятиям меньшую финансовую поддержку. Даны рекомендации по улучшению финансово-экономических условий функционирования сельскохозяйственных предприятий в сложных экологических условиях.

The results of researchers on the production of environmentally friendly products in the agricultural organizations located in the zone of radioactive contamination are shown in the article. This analysis helped to make conclusion that the management of agricultural production in adverse ecological conditions worsened the management economic conditions of management because the state provided to these companies with less financial support. Recommendations concerning the improving of financial and economic conditions of the agricultural enterprises functioning of in difficult environmental conditions are given.

Введение. Проблема производства экологически безопасной сельскохозяйственной продукции на загрязненной радионуклидами территории в результате аварии на Чернобыльской АЭС не теряет своей актуальности и требует дальнейших усилий по ликвидации этого негативного фактора. Экологически безопасными считаются продукты питания, полученные при помощи традиционных, альтернативных и иных систем ведения сельского хозяйства, путем очистки растительного, животного сырья, то есть производство и потребление которых безопасны для человека и окружающей среды [1].

Если рассматривать функционирование сельскохозяйственных предприятий в зоне радиоактивного загрязнения, то, по рекомендациям ученых, здесь акцент должен делаться на дополнительное финансирование из государственного бюджета, так как производство сельхозпродукции, соответствующей требованиям РДУ, требует дополнительных материальных затрат на проведение комплекса защитных мероприятий [4–7]. В связи с этим возникает вопрос о необходимости бюджетной поддержки предприятий АПК, работающих в сложных экологических условиях.

Основная часть. Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации с различным уровнем экономического развития, функционирующие как на "чистой", так и на загрязненной радионуклидами территории. Такой выбор позволяет определить возможность работы хозяйств в различных условиях, выработать рекомендации по совершенствованию финансово-кредитных отношений в АПК и меры его государственной поддержки.

Применялись следующие методы исследований: монографический, аналитический, систематизации, формально-логический, простых и комбинированных группировок и др. Методом группировок была выявлена зависимость урожайности сельскохозяйственных культур, размера субсидий и затрат на основное производство, рентабельности от уровня загрязнения радионуклидами сельскохозяйственных угодий и на этой основе определены дополнительные расходы сельхозпредприятий, работающих в худших экологических условиях.

Анализ динамики расходов на преодоление последствий аварии на ЧАЭС по отношению к ВВП показывает, что доля расходов с годами уменьшается, но все еще остается значительной (рис. 1). В денежном выражении расходы на преодоление последствий аварии на ЧАЭС в 2008 г. увеличились, весь Чернобыльский бюджет составил 668,6 млрд руб., или 312,9 млн долл. США.

Анализ структуры чернобыльских расходов (чернобыльского бюджета) в динамике по основным направлениям показывает, что ассигно-

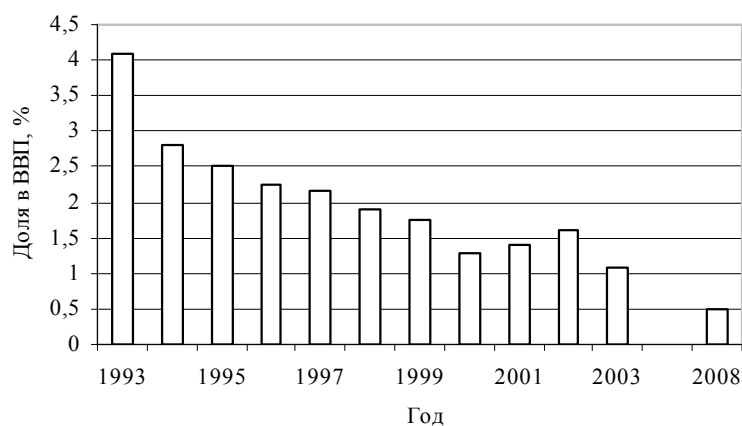


Рисунок 1 – Динамика расходов на преодоление последствий Чернобыльской аварии

вания на капитальные вложения сократились в относительном выражении и составили в 2008 г. 16,5 % (рис. 2). Это связано с тем, что большая часть капитальных работ либо завершена, либо близка к завершению. Второе направление (социальные расходы) расширилось в относительном выражении и стало самым крупным. В 2008 г. оно составило 61 % чернобыльских расходов. Доля расходов на целевые программы (куда входят затраты на проведение комплекса защитных мероприятий в АПК) в общих расходах бюджета несколько возросла и составила 22,5 %.

Для анализа объемов государственных инвестиций и экономических показателей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в 2008 г. нами проведена группировка хозяйств в зависимости от уровня загрязнения почв цезием-137. В группировку вошли как предприятия, подчиняющиеся Минсельхозпроду, так и предприятия другого ведомственного подчинения.

Проведенный анализ группировок экономических показателей функционирования сельскохозяйственных предприятий в зависимости от уровня радиоактивного загрязнения почв показал, что государство выделяло инвестиций на гектар сельхозугодий около 200 долл. США в "чистых" хозяйствах, то есть при отсутствии содержания цезия-137 в почве или с содержанием менее 1 Ки/км². С ростом уровня загрязнения почв радиоактивным цезием размер государственных инвестиций в сельскохозяйственные предприятия снижался: при загрязнении 1,0–5,0 Ки/км² – на 5,4 %; 5,1–10,0 – на 7,5 %; 10,1–15,0 – на 20,1 %; 15,1 – 30,0 Ки/км² – на 26,0 % (табл. 1). И только при загрязнении почв более 30,0 Ки/км² размер инвестиций был близок к таковому в "чистых" хозяйствах. Имеются

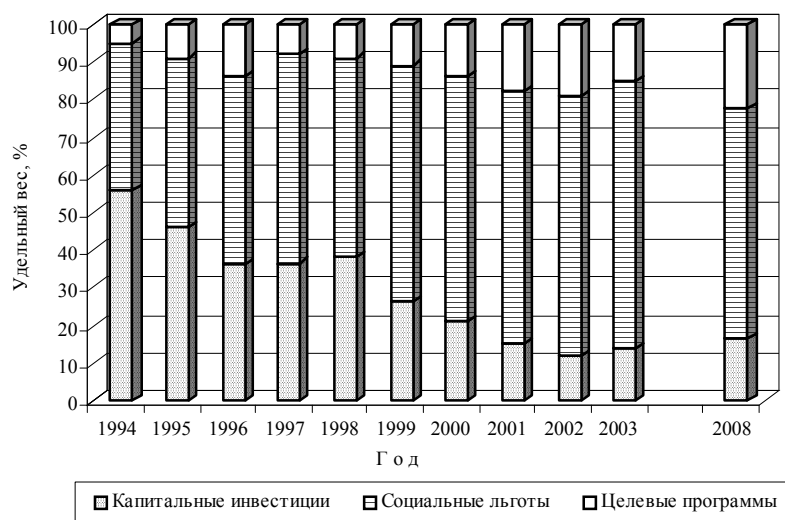


Рисунок 2 – Структура чернобыльских расходов по основным направлениям

многочисленные исследования ученых, которые доказывают, что для получения нормативно чистой продукции в зоне радиоактивного загрязнения, необходимо до 25 % дополнительных затрат [8]. Четко снижается и рентабельность в целом по отраслям, достигая своего минимума в минус 1 % при уровне загрязнения почв цезием-137 более 30 Ки/км².

Проведенные исследования показывают, что в 2008 г. с ростом уровня загрязнения почв радионуклидами затраты на гектар сельхозугодий как на основное производство, так и в отрасли растениеводства и животноводства закономерно снижаются (табл. 2). Так, затраты на гектар сельхозугодий на основное производство на загрязненных территориях по сравнению с "чистыми" хозяйствами ниже на 20 % в группах хозяйств с уровнем загрязнения почв от 1,0 до 10,0 Ки/км², на 35 % – при загрязнении 10,1–15,0 Ки/км², на 46–47 % – при загрязнении более 15,1 Ки/км².

Увеличение затрат в "чистых" хозяйствах на гектар сельхозугодий на основное производство и на отрасль растениеводства по сравнению с хозяйствами, расположенными на загрязненных радионуклидами территориях, объясняется тем, что при нехватке денежных средств руководители предпочитают вкладывать их в "чистые" земли и получать в этих хозяйствах больше продукции с хорошим качеством, чем вкладывать средства в загрязненные территории.

Полученные нами данные позволили рассчитать инвестиции, необходимые для проведения комплекса защитных мероприятий и выравни-

Таблица 1 – Государственные инвестиции в сельскохозяйственные предприятия и рентабельность сельхозпроизводства в зависимости от загрязнения почв радионуклидами (цезия-137), 2008 г.

Группы по загрязнению почв цезием-137, Ки/км²	Количество хозяйств в группе	Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	Государственные инвестиции на 1 га сельскохозяйственной земли, долл. США*		Рентабельность в целом по отраслям, %
			тыс. руб.	долл. США*	
< 1,0**	1073	5013,1	423,7	198,3	6,1
1,0 – 5,0	211	1029,8	400,7	187,5	3,5
5,1 – 10,0	62	321,7	391,9	183,4	3,2
10,1 – 15,0	29	137,3	338,5	158,4	3,1
15,1 – 30,0	41	222,1	313,7	146,8	0,8
> 30,0	15	80,1	420,1	196,6	-1,0
Итого	1431	6804,1	—	—	5,5

*Среднегодовой курс долл. США за 2008 г. – 2136,61 руб.;

**«Чистые» почвы.

Таблица 2 – Затраты на производство сельхозпродукции в республике в зависимости от загрязнения почв радионуклидами (цезия-137), 2008 г.

Группы по загрязнению почв цезием-137, Ки/км²	Количество хозяйств в группе	Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	Затраты на основное производство на 1 га сельскохозяйственной земли, долл. США*		Затраты в растениеводстве на 1 га сельскохозяйственной земли, долл. США		Затраты в животноводстве на 1 га сельскохозяйственной земли, долл. США	
			тыс. руб.	долл. США*	тыс. руб.	долл. США	тыс. руб.	долл. США
< 1,0**	1073	5013,1	2236,7	1046,8	841,3	393,8	1214,7	568,5
1,0 – 5,0	211	1029,8	1797,9	841,5	725,3	339,5	983,4	460,2
5,1 – 10,0	62	321,7	1792,9	839,1	721,0	337,4	976,2	456,9
10,1 – 15,0	29	137,3	1452,5	679,8	656,4	307,2	720,8	337,3
15,1 – 30,0	41	222,1	1198,1	560,7	536,4	251,0	644,9	301,8
> 30,0	15	80,1	1179,7	552,1	551,1	257,9	622,6	291,4
Итого	1431	6804,1	—	—	—	—	—	—

*Среднегодовой курс долл. США за 2008 г. – 2136,61 руб.;

**«Чистые» почвы.

вания экономических условий хозяйствования сельхозпредприятий, функционирующих в зоне радиоактивного загрязнения (табл. 3). Они составили 396,5 и 690,2 млрд руб. для отраслей растениеводства и животноводства соответственно. Исследованиями установлено, что при ведении сельскохозяйственного производства на загрязненных радионуклидами территориях затраты увеличиваются на 15–25 %. Исходя из этого, для зоны 1,0–5,0 Ки/км² принято увеличение затрат, равное 15 %, для зоны 5,1–10,0 Ки/км² – 20, а для зоны 10,1–15,0 Ки/км² – 25 %. При загрязнении почв свыше 15 Ки/км² производство сельхозпродукции не рекомендуется. В республике в 2008 г. насчитывалось 56 хозяйств, где почвы имели такой высокий уровень загрязнения цезием-137.

Также нами сделаны расчеты инвестиций, необходимых для проведения комплекса защитных мероприятий в сельхозпредприятиях, функционирующих в зоне радиоактивного загрязнения, и если бы они имели равные экономические условия хозяйствования с "чистыми" районами (табл. 4). Эти инвестиции для отрасли растениеводства составляют 212,9 млрд руб., или 99,6 млн долл. США, для отрасли животноводства – 307,5 млрд руб., или 143,9 млн долл. США. В сумме для двух отраслей дополнительные затраты на проведение комплекса защитных мероприятий составляют 520,4 млрд руб., или 243,5 млн долл. США. В 2008 г. в республике на проведение комплекса защитных мероприятий в сельскохозяйственном производстве, осуществляемом на загрязненных радионуклидами территориях, было выделено 129,2 млрд руб., что составляет 24,8 % от потребности.

Надо заметить, что в 2008 г. производство продукции животноводства осуществлялось в 356 хозяйствах, где почва загрязнена радиоактивным цезием с уровнем загрязнения более 1 Ки/км². Это составляет 25 % всего количества хозяйств в республике, где велось такое производство. В этих хозяйствах произведено 28,7 % мяса (102 тыс. т) и 28,4 % (1016 тыс. т) молока от производства во всех хозяйствах общественного сектора.

Механизм государственной поддержки АПК ежегодно меняется и совершенствуется, уменьшается количество направлений, по которым она проводится, все большее значение имеет программно-целевой метод финансирования. В 2009 г. государственная поддержка оказывалась преимущественно при реализации крупных инвестиционных проектов в сельскохозяйственном производстве и перерабатывающей промышленности, а также организациям, обеспечивающим высокую экономическую эффективность производства.

Применяемая в настоящее время методика распределения централизованных средств способствует большему увеличению продуктивности в сельскохозяйственном производстве там, где использование этих

Таблица 3 – Расчетные инвестиции, необходимые для проведения комплекса защитных мероприятий и выравнивания экономических условий хозяйствования сельхозпредприятий, функционирующих в зоне радиоактивного загрязнения (по данным 2008 г.)

Группы по загрязнению почв цезием-137, Ки/км ²	Количество хозяйств в группе	Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	Затраты на защитные мероприятия, % **	Растениеводство		Животноводство	
				разность в затратах на производство, тыс. руб./га***	необходимо дополнительных средств, млрд руб.	разность в затратах на производство, тыс. руб./га	необходимо дополнительных средств, млрд руб.
< 1,0*	1073	5013,1	0	0	0	0	0
1,0 – 5,0	211	1029,8	15	– 242,2	249,4	– 413,5	425,8
5,1 – 10,0	62	321,7	20	– 288,6	92,8	– 481,4	154,9
10,1 – 15,0	29	137,3	25	– 395,2	54,3	– 797,6	109,5
15,1 – 30,0	41	222,1		Производство сельхозпродукции не рекомендуется			
> 30,0	15	80,1		Производство сельхозпродукции не рекомендуется			
Итого	1431	6804,1	–	–	396,5	–	690,2

* «Чистые» почвы;

** Дополнительные затраты по отношению к «чистым» почвам на проведение комплекса защитных мероприятий;

*** Разность в затратах на производство между «чистыми» и загрязненными почвами на 1 га сельхозугодий.

Таблица 4 – Расчетные инвестиции, необходимые для проведения комплекса защитных мероприятий в сельхозпредприятиях, функционирующих в зоне радиоактивного загрязнения и в равных экономических условиях хозяйствования с «чистыми» районами (по данным 2008 г.)

Группы по загрязнению почв цезием-137, Кв/км ²	Количество хозяйств в группе	Сельскохозяйственных угодий, тыс. га	Затраты на защитные мероприятия, % **	Дополнительные затраты в растениеводстве				Дополнительные затраты в животноводстве			
				млрд руб.	млн долл. США***	тыс. руб./га	тыс. руб./га	млрд руб.	млн долл. США	тыс. руб./га	тыс. руб./га
<1,0*	1073	5013,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1,0–5,0	211	1029,8	15	129,9	60,8	126,1	126,1	187,6	87,8	182,2	182,2
5,1–10,0	62	321,7	20	54,1	25,3	168,2	168,2	78,2	36,6	243,1	243,1
10,1–15,0	29	137,3	25	28,9	13,5	210,5	210,5	41,7	19,5	303,7	303,7
15,1–30,0	41	222,1		Производство сельхозпродукции не рекомендуется							
>30,0	15	80,1		Производство сельхозпродукции не рекомендуется							
Итого	1431	6804,1	–	212,9	99,6	–	–	307,5	143,9	–	–

*«Чистые» почвы;

**Дополнительные затраты по отношению к «чистым» почвам на проведение комплекса защитных мероприятий;

***Среднегодовой курс доллара США за 2008 г. – 2136,61 руб.

средств наиболее эффективно [2, 3]. При ведении сельскохозяйственного производства в неблагоприятных экологических условиях ухудшаются и экономические условия хозяйствования, так как государство оказывает этим предприятиям и меньшую финансовую поддержку. Поэтому в сложных эколого-экономических условиях, особенно при переходе на самофинансирование, необходимо оказывать непосредственно поддержку труженикам села и регионам. Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий может оказываться посредством таких финансовых рычагов регулирования общих объемов денежных ресурсов, как бюджетное финансирование, банковское кредитование, налогообложение, страхование, лицензии, квоты, дотации, субсидии, субвенции и др. Государственная помощь должна направляться не только на производство сельскохозяйственной продукции, но и на сохранение природной среды, закрепление населения в традиционных местах проживания, поддержку сложившегося образа жизни сельского населения.

Заключение. Таким образом, с целью обеспечения эффективного и стабильного функционирования предприятий, расположенных на территориях загрязненных радионуклидами, и создания на этой основе возможностей для устойчивого социально-экономического развития данного региона, необходимо создать для них равные с предприятиями, расположенными в "чистых" регионах, экономические условия хозяйствования. Расчеты показали, что для этой цели в отрасли растениеводства требуется 183,5 млрд руб., а в отрасли животноводства – 382,7 млрд руб.

В республике еще не решена проблема с получением нормативно чистой продукции на загрязненной радионуклидами территории, в 2008 г. получено около 34 тыс. т зерна, загрязненного стронцием-90. Поэтому при наличии достаточных финансовых возможностей для увеличения рентабельности производства и ведения сельхозпроизводства на загрязненных радионуклидами территориях согласно существующим многочисленным рекомендациям ученых выделение денежных средств для этих регионов необходимо увеличить.

Литература

1. Брагина, Т.Е. Эффективность производства экологической сельскохозяйственной продукции / Т.Е. Брагина // Новые проблемы экономического роста конкурентоспособности сельского хозяйства России: материалы III Всероссийского конгресса экономистов-аграрников, Москва, 9–10 февраля 2009 г. – М., 2009. – С. 82–86.
2. Методические варианты распределения средств Республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продоволь-

ствия и аграрной науки между областями республики / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2006. – № 1. – С. 3–12.

3. Совершенствование методики распределения средств Республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки по регионам / В.Г. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2006. – № 6. – С. 2–13.

4. Рекомендации по ведению агропромышленного производства в условиях радиоактивного загрязнения земель Республики Беларусь на 2003–2005 гг. / ред. И.М. Богдевич; сост. И.М. Богдевич [и др.]. – 3-е изд. – Гомель: Минсельхозпрод Респ. Беларусь, Комитет по проблемам катастрофы на Чернобыльской АЭС при Совете Министров, РНИУП "Институт радиологии". – 2008. – 72 с.

5. Скоропанова, Л.С. Инвестирование сельскохозяйственных организаций – гарантия получения нормативно чистой продукции в зоне радиоактивного загрязнения / Л.С. Скоропанова, Р.Н. Соловцов // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. тематич. сб. / ред. Гусаков В.Г. [и др.] / Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси. – Минск, 2005. – Вып. 33. – С. 311–317.

6. Соловцов, Н.И. Предложения по государственной и централизованной поддержке сельскохозяйственных предприятий в зоне радиоактивного загрязнения / Н.И. Соловцов [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / редкол.: Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси. – 2005. – С. 49–56.

7. Соловцов, Н.И. Методические рекомендации по ведению экологически безопасного сельскохозяйственного производства / Н.И. Соловцов, Л.С. Скоропанова // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / редкол.: Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – С. 252–265.

8. Соловцов, Н.И. Нормативы затрат на 1 га зерновых культур, картофеля и сахарной свеклы в зависимости от плотности радиоактивного загрязнения (цезий-137) / Н.И. Соловцов, Л.С. Скоропанова, Р.Н. Соловцов // Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / ред. Гусаков В.Г. [и др.]. – Минск: Ин-т аграрной экономики НАН Беларуси. – 2006. – С. 691–693.

Информация об авторах

Соловцов Николай Иванович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором экономики экологии Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел.(раб.) 8(017) 212-07-52.

Скоропанова Людмила Семеновна – кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел.(раб.) 8(017) 212-31-27.

Шостак Светлана Александровна – научный сотрудник Государственного предприятия "Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси". Информация для контактов: тел.(раб.) 8(017) 212-31-27.

Дата поступления статьи – 17 мая 2010 г.

УДК [631.158:658.310.16]:338.27

**МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ И ДИНАМИКИ
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

Т.Н. ТИЩЕНКО, кандидат экономических наук, доцент
О.Н. КОРОЛЕНКО, кандидат экономических наук, доцент
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE METHODS OF LEVEL MEASUREMENT
AND DYNAMICS OF LABOUR PRODUCTIVITY
IN THE AGRICULTURAL ENTERPRISES**

T.N. TISCHENKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"
O.N. KOROLENKO, Candidate of Economics, associate professor
The Education Establishment "Belorussian State Agricultural Academy"

Производительность труда является одним из важнейших качественных показателей работы предприятия, выражением эффективности затрат труда. Показатель производительности может быть определен как стоимость произведенной сельскохозяйственной продукции деленная на общую величину затрат всех ресурсов для ее производства. Эту простую схему можно интерпретировать так, что для повышения производительности достаточно найти способ снижения потребления любого из важных ресурсов, сохранив при этом неизменным выпуск сельскохозяйственной продукции или увеличив его.

Labour productivity is one of the major quality indicators of enterprise work, expression of efficiency of expenses of work. The parameter productivity can be determined as cost of made agricultural production divided into the general size of expenses of all resources for its manufacture. This simple circuit can be interpreted so, that for increase of productivity it is enough to find a way of decrease in consumption of any of the important resources having kept thus constant release of agricultural production or having increased it.

Введение. Целью исследования в данной статье является научное обоснование и разработка практических рекомендаций по совершенствованию методов измерения уровня производительности труда в современных условиях. Реализация данной цели потребовала научной разработки и решения задачи по изучению и совершенствованию процесса расчета производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях.

Основная часть. Одной из важнейших задач изучения производительности труда является характеристика степени выполнения производственного плана и его динамики. В зависимости от конкретных условий и поставленной цели применяют один из следующих основных методов измерения уровня и динамики производительности труда: натуральный, трудовой и стоимостный.

Рассмотрим особенности измерения уровней и динамики производительности труда с помощью каждого из перечисленных методов в отдельности в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области.

Натуральный метод измерения производительности труда предусматривает учет продукции в натуральном выражении (в тоннах, центнерах, килограммах и т. п.). Для изучения динамики производительности труда с помощью натурального метода используются натуральные индексы производительности труда [5]. При их расчете необходимо наличие нескольких сельскохозяйственных предприятий, в которых производится одноименная и однородная продукция. Изменение общего среднего уровня производительности труда при этом зависит:

- от изменения уровня производительности труда на отдельных сельскохозяйственных предприятиях (внутрипроизводственного фактора);
- изменения соотношения затрат рабочего времени (структурного фактора) [2].

Относительный показатель, выражающий динамику общей средней под действием внутрипроизводственных и структурных факторов, называется индексом переменного состава ($I_{n.c.}$) или коэффициентом динамики общей средней. Если количество валового производства зерна в хозяйствах районов обозначить Q (ц), среднегодовую численность работников на производстве зерна T (чел.), а среднегодовую производительность q (ц/чел.), то коэффициент динамики общей средней будет рассчитываться по формуле:

$$I_{n.c.} = \bar{q}_1 \div \bar{q}_0 = \frac{\sum Q_1}{\sum T_1} \div \frac{\sum Q_0}{\sum T_0} = \frac{\sum q_1 T_1}{\sum T_1} \div \frac{\sum q_0 T_0}{\sum T_0} = \frac{\sum q_1 dT_1}{\sum q_0 dT_0}, \quad (1)$$

где $Q = q \times T$, $dT = T \div \Sigma T$.

Изменение внутрипроизводственных факторов (внедрение новой техники и технологических процессов, улучшение организации производства и труда и т. д.) выражается в изменении уровней производительности на каждом сельскохозяйственном предприятии ($q_1 : q_0$), а изменение структуры изучаемой совокупности – в изменении доли численности среднегодовых работников отдельных сельскохозяйственных пред-

приятий в общей численности работников по изучаемой совокупности ($dT_1 : dT_0$) [3].

Показатель, выражающий динамику общей средней под действием только внутрипроизводственных факторов, называют индексом фиксированного ($I_{\text{ф.с.}}$) состава. Он определяется следующим образом:

$$I_{\text{ф.с.}} = \frac{\sum q_1 T_1}{\sum T_1} / \frac{\sum q_0 T_1}{\sum T_1} = \frac{\sum q_1 dT_1}{\sum q_0 dT_1}. \quad (2)$$

Индексируемой величиной является производительность ($q_1 : q_0$), а фиксированной – доля среднегодовой численности работников ($dT_1 : dT_0$). В числителе индекса – фактически выпущенная продукция в отчетном периоде, а в знаменателе – продукция, которая была бы получена при численности работников отчетного периода и базисных уровнях производительности [6].

Показатель, выражающий динамику общей средней под действием только структурного фактора называется индексом влияния структурных сдвигов ($I_{\text{стр.}}$). Индексируемой величиной в нем является доля среднегодовой численности работников ($dT_1 : dT_0$), а фиксированной – уровень производительности ($q_0 : q_0$):

$$I_{\text{стр.}} = \frac{\sum q_0 T_1}{\sum T_1} / \frac{\sum q_0 T_0}{\sum T_0} = \frac{\sum q_0 dT_1}{\sum q_0 dT_0}. \quad (3)$$

Рассмотренные показатели динамики производительности труда по натуральному методу можно представить в виде системы:

$$I_{\text{п.с.}} = I_{\text{ф.с.}} \times I_{\text{стр.}}. \quad (4)$$

Рассмотрим пример расчета производительности труда с помощью натурального метода в сельскохозяйственных предприятиях северо-восточной зоны Могилевской области. Изучаются данные по семи районам названной зоны, которые занимаются производством зерна (табл. 1).

Средняя производительность труда увеличилась с 2081,7 до 3338,8 ц, то есть на 1257,1 ц, что составляет 60,4 %.

Индекс переменного состава определяется по формуле $I_{\text{п.с.}} = \bar{q}_1 \cdot \bar{q}_0 = 3338,8 / 2081,7 = 1,604$. С помощью индекса фиксированного состава можно сказать, как изменилась бы общая производительность труда, если бы изменились только уровни производительности на предприятиях,

Таблица 1 – Расчет производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области

Район	Базисный год (2005)			Отчетный год (2008)			Коэффициент динамики
	Произведено зерна (q), Q_0	Среднегодовая численность работников ($ч$), T_0	Среднегодовая производительность ($ц/чел.$), q_0	Произведено зерна ($ц$), Q_1	Среднегодовая численность работников ($ч$), T_1	Среднегодовая производительность ($ц/чел.$), q_1	
Могилевский	587130	256	2293,5	851180	257	3312	1,444
Горецкий	538600	159	3387,4	757440	131	5782	1,7069
Мстиславский	524440	291	1802,2	817870	253	3232,7	1,7938
Дрибинский	202850	97	2091,2	370460	104	3562,1	1,7034
Шкловский	523110	228	2294,3	1035590	269	3849,8	1,6780
Круглянский	264410	181	1460,8	353210	153	2308,6	1,5804
Белыничский	288380	189	1525,8	485270	232	2091,7	1,3709
Итого	2928920	1407	2081,7	4671020	1399	3338,8	1,6039

Примечание. Расчеты автора на основании данных годовых отчетов.

а соотношения предприятий по числу работников остались бы без изменения. При расчете индекса фиксированного состава сохраняется постоянный состав рабочей силы, то есть в отчетном периоде принимают отчетные доли предприятий по числу работников. Они составляют для Могилевского района 0,184, для Горецкого – 0,094, для Мстиславского – 0,181 и т. д. А индекс фиксированного состава будет равен:

$$I_{\text{ф.с.}} = \frac{\sum q_1 dT_1}{\sum q_0 dT_1} = 1,610.$$

Общая средняя производительность труда увеличилась на 1266,1 ц ($\sum q_1 dT_1 - \sum q_0 dT_0$), или на 61,0 %. Такое изменение имело бы место при условии постоянного соотношения числа работников по всем предприятиям районов. На самом же деле численность работников по каждому предприятию изменилась. Влияние этого фактора выражает индекс структурных сдвигов, в которых переменные величины – доли численности работников, а постоянные – уровни производительности, достигнутые в базисном периоде:

$$I_{\text{стр.}} = \frac{\sum q_1 dT_1}{\sum q_0 dT_1} = 0,994.$$

Таким образом, вследствие структурных сдвигов общая средняя производительность труда снижена на 8,9 ц ($\Delta \bar{q}_2 = \sum q_0 dT_1 - \sum q_0 dT_0$), что составляет 0,6 %.

Общее изменение средней производительности труда:

$$\Delta \bar{q} = \Delta \bar{q}_1 + \Delta \bar{q}_2 = 1266,1 - 8,9 = 1257,2 \text{ ц.}$$

Большие аналитические возможности натурального метода измерения производительности труда выдвигают его на первое место среди других. Однако показатели производительности, исчисленные на основе натурального метода, имеют ограниченное применение: в расчетах нельзя использовать разнородную и разноименную продукцию. В таких случаях используют трудовой и стоимостный методы.

Трудовой метод обеспечивает возможность изучать производительность труда при условии производства разнородной продукции. Существуют два варианта трудового метода измерения производительности труда: на основе фактических и нормативных затрат времени. Сущность трудового метода измерения производительности труда состоит в том, что соответствующие затраты времени относят к произведенной про-

дукции в натуральном или условно-натуральном выражении. Таким образом, получают представление о средней трудоемкости производства единицы продукции данного вида

$$t = \frac{\sum T}{\sum Q}, \quad (5)$$

где Q – валовое производство зерна в хозяйствах районов, ц;

T – затраты труда на производство зерна, чел.-ч;

t – трудоемкость производства зерна, час/ц.

Основная формула индекса производительности труда на основе трудового метода имеет вид:

$$I = \frac{\sum Q_1 t_0}{\sum Q_1 t_1} = \frac{\sum Q t_0}{\sum T_1}. \quad (6)$$

В числителе индекса находятся затраты труда на выпущенную в отчетном периоде продукцию при условии ее базисной трудоемкости, а в знаменателе – фактические затраты на ту же продукцию в отчетном периоде. Базисные величины трудоемкости сравниваются с отчетными, так как трудоемкость является величиной, обратной производительности труда. Этот индекс показывает во сколько раз затраты труда в отчетном периоде при трудоемкости базисного периода больше, чем при трудоемкости отчетного периода. Разность числителя и знаменателя индекса показывает величину экономии живого труда, достигнутого вследствие снижения трудоемкости в отчетном периоде [1].

Трудовым методом пользуются и для выражения динамики производительности труда с помощью фиксированных уровней трудоемкости. Индекс производительности труда, построенный с помощью фиксированных уровней трудоемкости, определяется по формуле:

$$I = \frac{\sum Q_1 t}{\sum T_1} / \frac{\sum Q_0 t}{\sum T_0}. \quad (7)$$

Трудоемкость в обоих периодах принимается одинаковой. В качестве фиксированных уровней можно принимать уровни трудоемкости базисного (t_0) и отчетного (t_1) периодов или нормативные затраты труда (t_n) [8].

Рассмотрим на примере изменение динамики производительности труда с помощью трудового метода. Имеются данные по тем же сельскохозяйственным предприятиям Могилевской области (табл. 2).

Индекс производительности труда:

$$I = \frac{\sum Q_{1t_0}}{\sum Q_{1t_1}} = 1,78.$$

Результат говорит об увеличении производительности труда по всем предприятиям в отчетном периоде на 78 %. Разность числителя и знаменателя дроби выражает размер экономии затрат живого труда ($2755832,6 - 1546618,4 = 1209,2$ тыс. чел.-ч).

Стоимостный метод измерения производительности труда применяется в практике планирования как наиболее универсальный. Этот метод характеризует изменение фактического производства продукции в денежном выражении (в единицу рабочего времени или на одного работника) по сравнению с базисным периодом [4]. В общем виде формула индекса производительности труда, рассчитанного по стоимостному методу, имеет вид:

$$I = \frac{\sum Q_1 P_0}{\sum T_1} / \frac{\sum Q_0 P_0}{\sum T_0}, \quad (8)$$

где P_0 – фиксированная (сопоставимая) цена, тыс. руб/ц.

Показатели объема продукции в стоимостном выражении, среднегодовой численности работников и средней производительности на одного работника взаимосвязаны: объем продукции (Q_p) можно представить в виде произведения производительности одного работника (q) и среднегодовой численности работников (T) [7].

Рассмотрим пример расчета производительности труда по стоимостному методу (табл. 3).

Сама по себе среднегодовая производительность труда в отчетном году (34558,7 тыс. руб/чел.) не дает представления об уровне производительности труда. Ее значение состоит в том, что путем сопоставления с базисной производительностью труда (15065 тыс. руб/чел.) можно установить, что валовая продукция сельского хозяйства увеличилась в отчетном году по сравнению с базисным более чем в 2 раза. Влияние изменения средней производительности труда на изменение объема валовой продукции сельского хозяйства равно $(34,559 - 15,065) \times 11367 = 221588$ млн руб., а влияние изменения среднегодовой численности работников сельскохозяйственных предприятий на изменение объема валовой продукции сельского хозяйства – $(11367 - 12892) \times 15,065 = -22977$ млн руб.

Общее изменение объема производства валовой продукции сельского хозяйства в изучаемых сельскохозяйственных предприятиях складывается из изменения за счет увеличения производительности труда и изменения за счет уменьшения среднегодовой численности работников.

Таблица 2 – Расчет уровня производительности труда с помощью трудового метода

Район	2005 г. (базисный)		2008 г. (отчетный)		Коэффициент динамики	
	Произведено зерна (т), Q_0	Трудоёмкость, (час/т), t_0	Произведена зерна (т), Q_1	Трудоёмкость, (час/т), t_1	трудоёмкости, t_1/t_0	производительности труда, t_0/t_1
Могилевский	587130	0,86	851180	0,59	0,69	1,46
Горецкий	538600	0,58	757440	0,34	0,59	1,71
Мстиславский	524440	1,09	817870	0,61	0,56	1,79
Дрибинский	202850	0,94	370460	0,55	0,59	1,71
Шкловский	523110	0,86	1035590	0,51	0,59	1,69
Круглянский	264410	1,34	353210	0,85	0,63	1,58
Белыничский	288380	1,29	485270	0,94	0,73	1,37

Примечание. Расчеты автора на основании данных годовых отчетов.

Таблица 3 – Расчет производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области

Показатели	2005 г. (базисный)	2008 г. (отчетный)	Коэффициент динамики
Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах, млн руб.	194218	392829	2,02
Среднегодовая численность работников, чел.	12892	11367	0,88
Производительность труда, руб/чел.	15065001	34558722	2,29

Примечание. Расчеты автора на основании данных годовых отчетов.

$$\Delta Q_p = \Delta Q_{p1} + \Delta Q_{p2} = 221588 + (-22977) = 198611 \text{ млн руб.}$$

Заключение. Повышение производительности труда не может быть беспредельным. Стремление к безмерному повышению производительности труда за счет сокращения численности работающих может привести к снижению объема и ухудшению качества выпускаемой продукции. Следовательно, для увеличения объемов реализации и прибыли необходимо снижение себестоимости продукции, а значит жесткое внутрихозяйственное планирование на основе технико-экономических норм и нормативов.

Литература

1. Боровик, Л.С. Структура занятости населения: территориальные и отраслевые диспропорции / Л.С. Боровик // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2008. – № 9. – С. 74–89.
2. Дугин, П.И. Проблемы повышения производительности сельскохозяйственного труда в новых условиях хозяйствования / П.И. Дугин. – М.: Изд-во МСХА, 1994. – 228 с.
3. Ермолицкая, Е.В. Инструментально-ориентированный подход при использовании методов статистического анализа / Е.В. Ермолицкая // Изв. НАН Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2004. – № 3. – С. 47–52.
4. Зинченко, А. Проблемы производительности труда в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 6. – С. 22–28.
5. Минова, Л.Н. Современные тенденции управления производительностью / Л.Н. Минова // Белорус. экономич. журнал. – 2006. – № 3. – С. 69–79.
6. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. пособие / Г.В. Савицкая. – 7-е изд. испр. – Минск: "Новое знание", 2007. – 680 с.
7. Слезингер Г.Э. Труд в условиях рыночной экономики: учеб. пособие / Г.Э. Слезингер. – М.: Инфра-М, 1996. – 336 с.
8. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / сост. Я.Н. Бречко, М.Е. Сумонов; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Белорус. науч.-исслед. ин-т аграр. экономики, 2006. – 440 с.

Информация об авторах

Тищенко Татьяна Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации производства в АПК УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (моб.) (+37529) 311-81-66.

Короленко Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и контроля в сельском хозяйстве УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8 (02233) 5-94-92.

Дата поступления статьи – 16 апреля 2010 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Гончаров А.А. Механизм организации взаимоотношений предприятий потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения	3
Горбатовский А.В., Горбатовская О.Н. Теоретические аспекты интенсификации в современных условиях хозяйствования	20
Гуща П.В., Константинов С.А. Научные положения Ф. Тейлора и их влияние на развитие систем материального стимулирования труда	29
Гуща П.В. Анализ системы материального стимулирования экономической эффективности производства в молочном скотоводстве Могилевской области	36
Догиль Л.Ф., Позднякова Е.В., Абрамкин П.М. Оценка хозяйственных рисков предприятий мясоперерабатывающей промышленности	44
Жудро М.М. Современные тенденции и проблемы эффективности использования аграрной техники	54
Ермалинская Н.В. Методологический подход к обоснованию стадийной эффективности функционирования кооперативно-интеграционных структур в АПК	63
Колмыков А.В., Чернов А.В. Организационно-экономические и правовые аспекты оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций	71
Константинова Н.Н. Формы дохода сельскохозяйственных организаций в рыночной экономике	79
Корбут Л.В. Производство экологически чистой сельхозпродукции как фактор повышения качества жизни	86

Короленко О.Н., Недюхина О.М. Особенности экономического механизма повышения эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций Беларуси	94
Пакуш Л.В. , Прокопенко М.В. Совершенствование системы управления финансово-инвестиционной деятельностью предприятий хлебопекарной отрасли	101
Пашкевич О.А. Методические основы разработки мониторинга управления персоналом в сельскохозяйственных организациях	110
Приходько И.Ф. Инвестирование в сельское хозяйство: направления развития	120
Соловцов Н.И., Скоропанова Л.С., Шостак С.А. Экономические проблемы производства экологически безопасной сельскохозяйственной продукции в зоне радиоактивного загрязнения	127
Тищенко Т.Н., Короленко О.Н. Методы измерения уровня и динамики производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях	137

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

Сборник научных трудов
Основан в 2005 году
Выпуск 1 (10)

Редактор А.К. Шашок
Компьютерная верстка Т.Л. Савченко

Подписано в печать ..2010.
Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Печать ризографическая. Усл. печ. л. 8,60. Уч.-изд. л. 8,30.
Тираж 120 экз. Заказ .

Издатель и полиграфическое исполнение
Государственное предприятие «Институт системных
исследований в АПК НАН Беларуси»
ЛИ № 02330/0150376 от 19.11.2008, ЛП № 02330/0150416 от 04.09.2008.
220108, Минск, ул. Казинца, 103.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, неопубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей. Рецензии, полученные автором статьи самостоятельно, редакционной коллегией не принимаются.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО "БГСХА" необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Публикация статей в сборнике бесплатная.

Требования, предъявляемые к оформлению статей:

- формат А4;
- объем 14000–16000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.);
- набор в текстовом редакторе Microsoft Word, шрифт Times New Roman, размер шрифта 14, через 1,5 интервал, абзационный отступ – 0,5 см;
- список литературы, резюме, таблицы, а также индексы в формулах набираются 12 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм;
- страницы должны быть пронумерованы. Номера страниц проставляются в верхнем правом углу листа;
- ориентация страниц – только книжная;
- использование автоматических концовых и обычных сносок в статье не допускается;
- таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в сносках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;
- формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;
- список литературы должен содержать не менее 8 и не более 25 источников, оформленный в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;
- ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например: [1, с. 125]);
- фотографии не публикуются.

Структура статьи:

ИНДЕКС УДК.

НАЗВАНИЕ СТАТЬИ. Название статьи должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ), УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ, УЧЕБНАЯ СТЕПЕНЬ, МЕСТО РАБОТЫ.

РЕЗЮМЕ (50–100 слов). Должно ясно излагать содержание статьи, указывать на научную новизну.

РЕЗЮМЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

ВВЕДЕНИЕ. Должен быть дан краткий обзор литературы по данной проблеме,

указаны не решенные ранее вопросы, сформулирована и обоснована цель работы и, если необходимо, указана ее связь с важными научными и практическими направлениями. Во введении следует избегать специфических понятий и терминов. Анализ источников, использованных при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о знании автором (авторами) статьи научных достижений в соответствующей области. В этой связи обязательными являются ссылки на работы других авторов. При этом должны присутствовать ссылки на публикации последних лет, включая зарубежные публикации в данной области.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Должно содержаться описание методики, аппаратуры, объектов исследования и подробно освещаться содержание исследований, проведенных автором (авторами). Полученные результаты должны быть обсуждены с точки зрения их научной новизны и сопоставлены с соответствующими известными данными. Основная часть статьи может делиться на подразделы (с разяснительными заголовками) и содержать анализ последних публикаций, посвященных решению вопросов, относящихся к данным подразделам. Иллюстрации, формулы, уравнения и сноски, встречающиеся в статье, должны быть пронумерованы в соответствии с порядком цитирования в тексте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Должны быть в сжатом виде сформулированы основные полученные результаты с указанием их новизны, преимуществ и возможностей применения. При необходимости должны быть также указаны границы применимости полученных результатов.

ЛИТЕРАТУРА. Список цитированных источников оформляется в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь к диссертациям. Список располагается в конце текста, ссылки нумеруются согласно порядку цитирования в тексте. Порядковые номера ссылок должны быть написаны внутри квадратных скобок с указанием номера страницы источника (например: [1, с. 125]).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ (АВТОРАХ) – фамилия, имя, отчество автора (авторов) полностью, ученые степень и звание, должность, место работы, информация для контактов (рабочий номер телефона/факса, e-mail (по желанию)).

Перечень документов, предоставляемых в редакционную коллегию сборника:

1. Сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) с просьбой о публикации данной статьи;

2. Рекомендация кафедры или научной лаборатории, где выполнена работа. Подпись заведующего кафедрой должна быть заверена печатью организации;

3. Рекомендация специалиста в соответствующей области (в том числе научного руководителя аспиранта, соискателя), кандидата или доктора наук о возможности опубликования данной статьи (для статей, авторы которых не имеют ученой степени). Подпись лица, рекомендующего статью к публикации, должна быть заверена печатью организации.

4. Заявка на публикацию статьи (заявка должна включать следующую информацию – фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны (номер мобильного телефона обязателен), e-mail и почтовый адрес). Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно. Заявка должна быть подписана автором (авторами) статьи и его (их) подпись должна быть заверена печатью организации.

5. Экспертное заключение о возможности публикации статьи в открытой печати. Заключение должно быть подписано руководителем организации, в которой работает (обучается) автор (авторы) статьи, и заверено печатью организации.

6. Письменное подтверждение автора (авторов), что статья не была опубликована или принята к печати другими изданиями. Подпись автора (авторов) статьи

должна быть заверена печатью организации.

7. Статья на бумажном носителе в двух экземплярах. На каждой странице статьи должна стоять дата и подпись автора (авторов). На последней странице подпись автора (авторов) должна быть заверена печатью организации.

8. Статья в электронном варианте в виде отдельного файла на CD или DVD дисках. Файл должен быть назван по фамилии автора (авторов) статьи. Файлы на дискетах не принимаются.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4) в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: Деканат экономического факультета (с пометкой "материалы в сборник "Проблемы экономики"), УО "БГСХА", ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевская обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8–02233–59499

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).