

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»
№ 1 (30)**

Научное издание

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»**

Издается с 2005 года
Выходит два раза в год
№ 1 (30)

Главный редактор Л. В. Пакуш
Ответственный за выпуск О. А. Хомич
Английский перевод А. В. Щербов

Подписано в печать 23.06.2020 г
Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Гарнитура «Таймс». Ус. печ. л. 16,33. Уч.-изд. л.15,48.
Тираж 100 экз. Заказ __

Отпечатано в УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Ул. Мичурина, 5, 213407, г. Горки.



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году
Выходит два раза в год
№ 1 (30)

Именной указъ. данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнейшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цели состоятъ
въ распространеніи нужныхъ свѣденій и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повелели
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Горки
БГСХА
2020

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

В сборнике представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

Учредитель:

Учреждение образования «Белорусская государственная
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Пакуш Л. В. – д-р экон. наук, проф., Чрезвычайный и полномочный Посол (УО БГСХА)

Зам. гл. редактора:

Шафранская И. В. – канд. экон. наук, доц. (УО БГСХА)

Редакционная коллегия:

старший преподаватель кафедры ММЭС АПК *Хомич О. А.* – ответственный за выпуск (УО БГСХА); старший преподаватель кафедры экономики и МЭО в АПК *Метрик Л. В.* – ответственный за выпуск (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф., Академик *Гусаков В. Г.*, (Национальная академия наук Беларуси); д-р экон. наук, проф. *Константинов С. А.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р. К.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, доц. *Бельский В. И.* (ГНУ «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси»); д-р экон. наук, доц. *Пилитук А. В.* (РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); канд. экон. наук, доц. *Филипцов А. М.* (УО «Белорусский государственный экономический университет»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Сайганов А. С.*; д-р экон. наук, проф. *Ефименко А. Г.*;
д-р экон. наук, проф. *Запольский М. И.*; д-р экон. наук, доц. *Кириенко Н. В.*;
д-р экон. наук, доц. *Буць В. И.*; канд. экон. наук, доц. *Карнович Н. В.*;
канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П. В.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н. А.*;
канд. экон. наук, доц. *Такун А. П.*; канд. экон. наук, доц. *Гусаков Е. В.*;
канд. экон. наук, доц. *Антоненко М. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Пашкевич О. А.*;
канд. экон. наук, доц. *Запрудская Т. А.*; канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т. Л.*;
канд. экон. наук, доц. *Недяхина О. М.*; канд. экон. наук, доц. *Колмыков А. В.*;
канд. экон. наук *Гусаков Г. В.*; канд. экон. наук *Чабатуль В. В.*;
канд. экон. наук *Козакевич И. А.*; канд. экон. наук, доц. *Гридюшко А. Н.*;
канд. экон. наук, доц. *Карачевская Е. В.*

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ПЕРВИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ПРОЕКТИРУЕМЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТАХ ЛЬНЯНОГО БИЗНЕСА

С. И. АРТЕМЕНКО, старший преподаватель
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

IDENTIFICATION OF PRIMARY RELATIONS IN PROJECTED ECONOMIC INSTITUTES OF FLAX BUSINESS

S. I. ARTEMENKO, Senior lecturer
Belarusian State Agricultural Academy

Идентифицированы типы решений в сфере регулирования производства и обращения тресты льна-долгунца и продуктов её обработки. Получен вывод, что институт субсидирования производителей льна со стороны облисполкомов, сузил экономические возможности, ограничив доступ льнозаводов к постоянному ресурсу – пригодным для возделывания льна землям. Спроектирован новый экономический институт, который позволяет отказаться от суженных границ производственных возможностей и перейти к расширенным, которые ранее под влиянием другого экономического института не были вовлечены в экономический оборот.

Ключевые слова: ценообразование, цена, ценовой механизм, льнозавод, льняное волокно, льнокомбинат, кооперация.

Types of solutions in the sphere of regulation of production and circulation of long-fiber flax straw and products of its processing are identified. It was concluded that the institute of subsidizing flax producers by the regional executive committees narrowed economic opportunities by limiting the access of flax plants to a permanent resource – lands suitable for flax cultivation. A new economic institution has been designed, which allows us to abandon the narrowed boundaries of production opportunities and move on to expanded ones that were not previously involved in the economic turnover under the influence of another economic institution.

Keywords: identification, economics, economic institute, flax, long-fiber flax, long-fiber flax straw.

Введение. Анализ материалов сайта льняного кооператива Terre de Lin и его партнёров показал использование трёх способов подтверждения оригинального происхождения волокна в текстильном изделии, описанных нами с помощью системного подхода к иерархии в устройстве кооператива:

– надсистемный, связанный с указанием структуры более крупной, чем кооператив. Так, изделия изо льна японского производителя

TOSCO Co., Ltd., дополнительно маркируются этикеткой «from TEX NORD», потому что волокно, из которого сшиты коллекции, может быть произведено любым из трёх льняных кооперативов – Terre de Lin, Agy Lin и Plateau du Neubourg, но куплена и переработана в пряжу китайским партнёром Yixing Sunshine Linen Textile Co., Ltd. у крупнейшего в мире экспортёра льняного волокна – TEX NORD, дочерней компании Terre de Lin SCA;

– системный, указывающий на производителя волокна – Terre de Lin SCA. Так, изделия японских производителей Kenland Inc. и Teikoku Sen-I Co., Ltd. (бренд Teisen) маркируются этикетками «European Flax» и «Terre de Lin»;

– подсистемный, связанный с появлением льняных изделий частных торговых марок, произведенных исключительно из волокна определенных фермеров-членов кооператива Terre de Lin. Так, для совместной коллекции производителей льна (Terre de Lin), пряжи (Safilin) и тканей (Libeco) [22], был подобран созданный Terre de Lin сорт льна (Bolshoi) и на момент выхода коллекции в 2017 году три фермера-члена кооператива. В кампании 2019 г. каждый участник проекта выращивал только этот сорт льна в относительно крупных масштабах (от 135,54 гектаров с размещением посевов на 13 участках в 10 коммунах, до 180,65 гектаров на 20 участках в 9 коммунах).

В основе подхода Terre de Lin к маркировке изделий партнёров лежит креативное использование новой закономерности в маркетинге, получившей название «переход продукта из категории «для всех» в категорию «для ниши или субкультуры» [21]. Это позволяет формировать «неосязаемое монопольное пространство» [3], относящееся к типу системы «среда» [2]), которое сравнительно сложно копировать конкурентам из-за многоуровневого построения: глубокая эмоциональная вовлеченность клиентов в процессы создания сортов, выбор терруара выращивания, апелляция к традициям (100%-й нормандский лён), подчёркивание уникальности, сравнительной редкости и экологической чистоты продукта (от обработки семян льна паром и механической прополке до многократного взятия проб на стлище для оптимального подбора естественным образом получаемого цвета и даже оттенка волокна), приверженности фермеров делу многих прошлых поколений. Вместе с тем реализация кооперативом передовых маркетинговых идей была бы невозможна без использования экономических институтов, ряд из которых в общем виде был сконструирован ещё А. В. Чайновым (институты совместной продажи «товара, переданного на реализацию Центральному органу на комиссионных началах» [16], повышенной оплаты желательного сорта [16]), другие кооперативы работали самостоятельно в ходе эволюции (прослеживаемости волокна в изделии, оценки усилий фермеров).

Мы задались вопросом, почему не существует товарных знаков белорусских льнозаводов («Пружанский лён») или мест происхождения льна («Шкловские льны»). К примеру, операциональное определение торговой марки РУПТП «Оршанского льнокомбината» «Беларуски Лён» должно включать указание на соответствие одной или несколькими характеристикам: а) льноволокно получено из сортов льна исключительно белорусского происхождения; б) лён выращен в Беларуси, а сорт льна – необязательно белорусский; в) изделие произведено в Беларуси, тогда как сырьё – льноволокно может иметь бельгийское или французское происхождение. Неопределённость понятия «белорусский лён» приводит к недополучению выгоды поставщиками льняного волокна из-за отсутствия прослеживаемости волокна. Вместе с тем ОАО «Пружанский льнозавод», занимая 7-е место в отрасли по мощностям переработки тресты (12100 тонн при 3-сменной работе) с наибольшей долей длинного волокна в общем объёме поставок по государственному заказу на РУПТП «Оршанский льнокомбинат» (11 % по плану и 16 % по факту 2017 г.), вполне мог бы претендовать на собственный бренд в современных условиях. Тогда как низкая оценка качества Шкловских и Могилёвских льнов, приведенная в работе А. В. Чайнова [17], в сопоставлении с современным положением ОАО «Управляющая компания холдинга «Могилёвобллён» (8-е место по мощностям, 4,3 % в плане госзаказа и 3,6 % по факту в 2017 г.), ставит под сомнение целесообразность создания бренда данной территории. Для создания бренда льнозавода или определённой местности («Брестский лён» совместно с ОАО «Ляховичский льнозавод», крупнейшим по мощностям переработки в Беларуси), кроме наибольшей доли республиканских поставок, наилучшей технической оснащённости и амбиций руководства ОАО «Пружанский льнозавод» требуется кроме роста среднего номера волокна (со среднего номера 10,63 в 2017 г. до номера 11,21 в 2014 г. и выше), что позволит произвести пряжу номера 33,3 (смеска номеров волокна 12,00 и 13,00 в пропорции 67:33) вместо пряжи номера 17,9 (100 % волокна номера 11,00), однородность характеристик волокна на длительный (5–6 лет) период, что ни один льнозавод и даже область в целом (Брестская, Гродненская или Витебская) обеспечить не могут. Чтобы бренд льна, отражающий уникальность предприятия или местности стал возможным, требуется изменить экономические институты.

Цель работы – разработать изменения в экономический институт субсидирования деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции, для реализации идеи создания бренда льнозавода и территории снабжения.

Анализ источников. В структуру экономического института, понимаемого как «правило, существующее в единстве с механизмом принуждения его к исполнению» [15], входит «ситуация, адресат пра-

вила, содержание правила, санкции за неисполнение, гарант» [14]. С помощью экономических институтов, являющихся «явным и намеченным результатом авторитетных агентов – законодателей, судей, административных должностных лиц, глав государств, сельских лидеров – которые добровольно принимают решения о рабочих правилах и режимах предоставления прав» [19], для «осуществления коллективного контроля над индивидуальными действиями» [18] становится возможным «рассматривать экономику как набор структурированных отношений» [19]. Для описания многообразия экономических действий, производимых субъектами со льном и продуктами его переработки, воспользовались четырьмя основными типами (потребление, изменение (частный случай – производство), присвоение и обмен), предложенными В. Л. Тамбовцевым [12]. Так, льнокомбинат кипу волокна, купленную (обмен) у льнозавода в счёт государственных поставок (присвоение), направляет на производство чесаной ленты (потребление) или на пересортировку (изменение). Отметим, что действия по присвоению в справочнике под редакцией Г. Б. Клейнера, выступают «частным случаем более общей операции обмена, перераспределяющей те или иные права собственности между двумя или более субъектами – сторонами обмена» [1].

Тип институциональных изменений (повышающих производственную эффективность, перераспределяющих доходы, перераспределяющих экономические возможности и перераспределяющих экономические преимущества) определялся с помощью градации D. W. Bromley, выделенной с помощью критерия «экономические последствия» [19, 11]. Идея решения об отделении права владения землями, пригодными для возделывания льна, от ценности, которую с их помощью можно создать, нами заимствована из работ [5, 9]. Юридическое обоснование преобразований поддержано работой В. Л. Тамбовцева [13].

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы системный анализ, сравнительно-эволюционный метод, экономическая индукция, документарный анализ.

Основная часть. Субсидия, выплачиваемая с 2014 г. на единицу реализованной продукции, направленной в переработку [6], по замыслу, предназначалась для «стимулирования объемов производства и качества льняной тресты посредством выплаты за нее надбавок» [4]. Такая трактовка экономического решения, в первом приближении, может быть отнесена к типу институциональных изменений, перераспределяющих (в данном случае – расширяющих) границы экономических возможностей. Так, сельскохозяйственные предприятия, специализирующиеся на сахарной свёкле и возделывающие лён на 50 гектарах для «поддержки района», при выравнивании доходности льна-долгунца с нею могут принять решение не только остаться в льняном бизнесе, но

и расширить посевы. Однако, чтобы получить дополнительную прибыль от введения субсидии, сельскохозяйственный производитель должен произвести тресту номером не ниже 1,00 (постановления 2014 и 2015 гг.) и выход длинного волокна из неё должен составить не ниже нормативного (введено с 2016 г.). Данное ограничение преобразует экономическое действие в тип «перераспределяющий экономические преимущества», хотя в постановлениях 2015–2017 гг. не была учтена возможность оппортунистического поведения производителей тресты, о чём свидетельствует неопределённый размер выплат «Х рублей и более». Так, в 2016 г. в Могилёвской области размер субсидии составлял 150,00 рублей за тонну номеров 1,00–1,75, что трансформировало экономическое действие в решение, перераспределяющее доходы. Вместе с тем, поскольку механизм получения субсидии не относится к типу экономических действий «повышающих производственную эффективность», всё больше сельскохозяйственных производителей отказывается возделывать лён, что смещает предоставленное преимущество на льнозаводы и немногочисленный ряд других производителей. Так если в 2015 г. в Витебской области субсидии на осуществление деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции, распределялись на 40 производителей льна (8 льнозаводов, 2 льносемянницы и 30 сельскохозяйственных производителя), то в 2019 г. – на 21 производителя льна (8 льнозаводов, льносемянница, 12 сельскохозяйственных производителей), а в 2020 г. – на 17 (7 льнозаводов, льносемянница, институт льна, 8 сельскохозяйственных производителей). ОАО «Горки-лён», в чью территорию снабжения длительное время входили 3 сельскохозяйственных производителя льна Дрибинского района, и которым мехотряд льнозавода оказывал услуги по уборке, в 2020 г. отказался от их присутствия. Тем не менее, субсидия позволяет льнозаводам, с одной стороны, приобретать льняную тресту у производителей льна по ценам, составляющим в год введения субсидии (2014 г.) за номер тресты 1,00–70,0 % и за номер 1,50–66,8 % и в 2019 г. за номер 1,00–79,8 % и номер 1,50–77,6 %, с другой, наделяет областные исполнительные комитеты (далее – облисполкомы), выступающие ответственными исполнителями по государственному поставкам сельскохозяйственной продукции, правом совершать экономические действия по отношению к производителям сельскохозяйственной продукции, что обеспечивает доступ к сырью перерабатывающей промышленности. При отсутствии дотаций производителям льнотресты из местных бюджетов, облисполкомам было бы затруднительно обеспечить реализацию государственного заказа, поскольку планы «органа планирования, не распределяющего ресурсы» [14] не будут исполняться, как систематически не исполняется перспективный план производства 180 тыс. тонн тресты и 55 тыс. тонн волокна, ежегодно доводимый облисполкомам Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (далее – Минсельхозпродом), на кото-

рый возложена ответственность за отраслевое управление, понимаемое как обеспечение производителями соблюдения технологии, внесение изменения в минимальные цены на тресту и волокно, и не участвующем в прямом распределении ресурсов. Так, удешевление части стоимости семян льна маточной элиты 2-го года (1300,00 руб./тонн для 26,38 тонн) и элиты (1470,00 руб./тонн для 147,40 тонн) [7], тип которого определён нами как решение, перераспределяющего экономические преимущества, не может считаться распределением значительных ресурсов под лён (требуется более 6000 тонн семян льна на посев).

Таким образом, институт субсидирования производителей льна со стороны облсполкомов сузил экономические возможности, ограничив доступ льнозаводов к постоянному ресурсу – пригодным для возделывания льна землям (табл. 1).

Таблица 1. Фактическая и потенциальная территория снабжения модернизированных льнозаводов в 2019–2020 гг.

Наименование ОАО	Территория возделывания, гектаров	В том числе				Граничит с районами
		район льнозавода	гектаров	другие районы	гектаров	
1	2	3	4	5	6	7
Пружанский льнозавод	3190	Пружанский	2544	Кобринский, Берёзовский, Дрогичинский	646	Зельвенский, Волковысский
Ляховичский льнозавод	3000	Ляховичский	2500	Барановичский	500	Клецкий, Несвижский
Кореличи-Лён	3414	Кореличский	2150	Новогрудский, Лидский	1264	Сморгонский, Ошмянский, Несвижский, Столбцовский
Дворецкий льнозавод	3786	Дятловский	1586	Слонимский, Новогрудский	2200	Клецкий, Несвижский
Слуцкий льнозавод	3900	Слуцкий	2398	Солигорский, Копыльский	1502	Клецкий, Несвижский, Узденский
Ореховский льнозавод	3300	Оршанский	2000	Толочинский	1300	Сенненский, Витебский
Поставский льнозавод	2850	Поставский	2350	Докшицкий	500	Шарковщинский, Браславский, Островецкий, Ошмянский, Мядельский, Сморгонский

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7
Дубровенский льнозавод	2850	Дубровенский	2850	–	–	Оршанский, Российская Федерация
Шкловский льнозавод	3500	Шкловский	2500	Круглянский	1000	Бельничский, Могилёвский, Чаусский

Примечание. Источник: данные льнозаводов и авторский расчёт.

Так, в соответствии с решением Витебского облисполкома № 27 от 24.01.2020 о распределении субсидий организациям, осуществляющим посев льна-долгунца по нормативам пропорционально площади сева льна-долгунца, в качестве получателя включен РУП «Институт льна», что путём институционального преобразования, перераспределяющего (в данном случае – сужающего) границы экономических возможностей, позволило организацию республиканского подчинения, ранее способную реализовать тресту любому льнозаводу (ОАО «Дубровенский льнозавод», ОАО «Шкловский льнозавод», ОАО Пружанский льнозавод»), закрепить за ОАО «Ореховский льнозавод».

В настоящее время пригодные для возделывания льна участки подбираются льнозаводами и выделяются с последующим закреплением решением соответствующего районного исполнительного комитета (тип экономического действия – присвоение). Решение такого типа замыкает использование в границах района (реже – области) пригодных для возделывания льна земель (институт, устанавливающий границы территорий) и не позволяет: а) расширить число мест возделывания, чтобы снизить риск потери урожая в связи с локальным метеорологическим событием (одна из исторически сложившихся форм института страхования); б) не позволяет войти в территорию снабжения экономически устойчивого льнозавода сильным сельскохозяйственным производителям льна, улучшить их севооборот (предпочтительное присоединение); в) ввести отношения конкуренции между льнозаводами за пригодные для возделывания льна участки. Объяснение выбытия сельскохозяйственных производителей из льняного бизнеса получено с помощью декомпозиции операции обмена: районные исполнительные комитеты передали льнозаводам право условно безвозмездно (источник финансирования – бюджет в виде субсидии) выращивать лён на выделенных участках сельскохозяйственного производителя в обмен на отказ последних от прав пользования и получения дохода в текущем году от самостоятельного выращивания льна или сдачи в аренду.

Предлагаемое нами институциональное преобразование заключается в отделении от райисполкомов и облисполкомов права определения доступа к постоянным ресурсам – землям, являющимися достоянием всех льнозаводов, а также приверженцев льна, пользующихся этими землями и, зачастую, отказывающимися работать с ближайшим льно-

заводом. Тем самым происходит замена посредника в лице районного исполнительного комитета на виртуального посредника – платформу, что позволяет реализовать нашу идею о наличии сложной конфигурации расположения участников льняного бизнеса на территории. Разбивка территории возделывания льнозавода на территориально удалённые участки, с одной стороны, есть форма страхования, поскольку один большой участок в территории возделывания льнозавода оптимизирует перевозки и перегон техники, но в случае локального метеорологического явления может оставить льнозавод без сырья, с другой – способ повышения однородности тресты при отсутствии системы точного земледелия.

Сельскохозяйственный производитель, наряду с правом пользования пригодными для возделывания льна землями, получает право определять порядок доступа льнозаводов к данному ресурсу и право на доход, и может произвести операцию обмена с льнозаводом в любом регионе страны, например, используя первичные отношения аренды с формами обмена от окультуривания и повышения плодородия предоставленного участка до доли в выручке льноволокна и вложения в поддержание плодородия этого участка хозяйством. На этапе функционирования промежуточного института план посевов льна для области сохраняется, ведётся взаимный обмен субсидиями между областями для сельскохозяйственных производителей с высокой культурой земледелия, рентабельных без поддержки государства.

Поскольку в границах района и области не удаётся преодолеть локальные погодные явления, то необходимость Минсельхозпрода следовать диктатуре технологии входит в противоречие с институтом границ территории. Сняв ограничение, мы расширяем возможности льнозаводов и сельскохозяйственных производителей. Таким образом, закладываются условия для возникновения рынка арендованных земель в льносеющих регионах. Сельскохозяйственные предприятия района, на территории которого нет льнозавода, на следующий год получают земли с повышенным плодородием почвы (14–18 % прироста урожайности зерновых), арендную плату в текущем году (возможно, в форме доли от прибыли от реализации тресты), волокно района становится брендом, а льнозавод через 6 лет снова получает те же участки, но в большей мере пригодные к возделыванию льна.

Рассчитаем экономический эффект от предложенного нового института. Для этого воспользуемся разницей в урожайности и качестве тресты в доступных секторах для любого их четырёх льнозаводов Брестской и Гродненской областей в один и тот же год. Самая южная метеорологическая станция в ряду – Пружаны (52° 33' с. ш., 24° 28' в. д.), севернее расположены Барановичи (62,9 км), Новогрудок (116,7 км) и Ошмяны (207,3 км). Чем севернее и восточнее расположена территория снабжения сырьём льнозавода, тем продолжительней срок вегетации и тем позже (на 10–11 дней) наступление сроков начала теребле-

ния в связи с более низкой среднесуточной температурой, накапливаемой льном в процессе вегетации. Объём и характер выпадения осадков в период вегетации не имеет чётко выраженной зависимости от ширины расположения территории снабжения (табл. 2 и 3).

Таблица 2. Условия периода вегетации льна-долгунца (05 апр.–31 июля 2014 г.) в Брестской и Гродненской областях

Метеорологическая станция	Количество дней с начала посева и расчётная сумма накопленных активных температур в периоды вегетации						Объём и частота выпадения осадков за вегетационный период			
	Появление всходов		Начало цветения		Начало теребления		От посева до начала теребления		05.04–31.07	
	день	°С	день	°С	день	°С	мм	раз	мм	раз
Пружаны	14	54	62	557	95	956	190	58	247	70
Барановичи	15	59	65	551	99	948	178	39	235	47
Новогрудок	16	57	68	553	103	946	208	47	268	60
Ошмяны	15	51	68	552	105	948	209	54	253	63
Отклонение, ±	+1	-3	+6	-6	+10	-9	+18	-4	+6	-7

Примечание. Источник: авторский расчёт по данным сайта «Расписание Погоды».

Таблица 3. Условия периода вегетации льна-долгунца (05 апр.–31 июля 2019 г.) в Брестской и Гродненской областях

Метеорологическая станция	Количество дней с начала посева и расчётная сумма накопленных активных температур в периоды вегетации						Объём и частота выпадения осадков за вегетационный период			
	Появление всходов		Начало цветения		Начало теребления		От посева до начала теребления		05.04–31.07	
	день	°С	день	°С	день	°С	мм	раз	мм	раз
Пружаны	14	55	63	548	88	965	130	28	192	46
Барановичи	14	54	65	557	90	951	149	29	209	48
Новогрудок	16	55	68	547	98	952	117	27	169	44
Ошмяны	16	55	68	557	99	959	83	35	168	58
Отклонение, ±	+2	0	+5	+8	+11	-6	-48	+7	-23	+12

Примечание. Источник: авторский расчёт по данным сайта «Расписание Погоды».

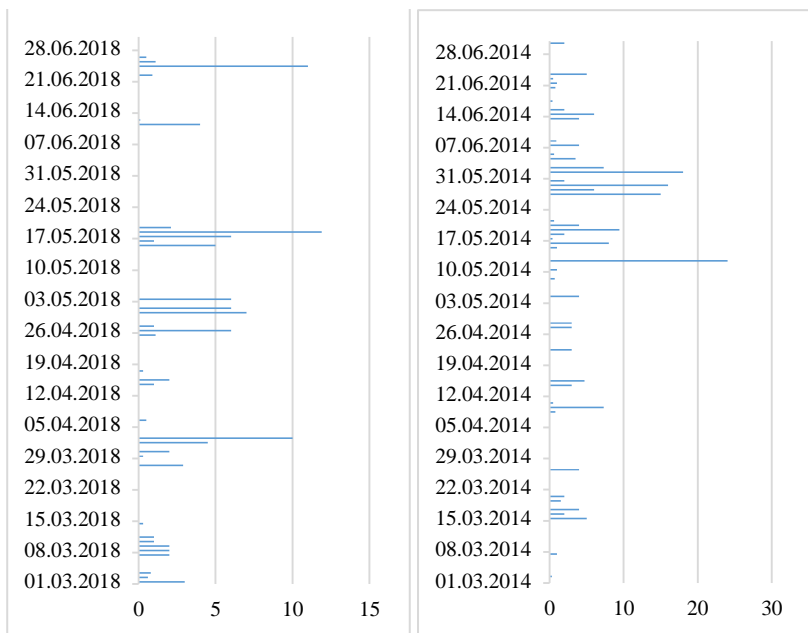


Рис. 1. Характер выпадения осадков в районе метеорологической станции «Барановичи» в 2018 г. (слева) и в 2014 г. (справа)

Примечание. Источник: авторский расчёт по данным сайта «Расписание Погоды».

Проведенные нами расчёты по данным метеорологических станций за 10 последних лет (2010–2019 гг.) показали, что характер выпадения осадков и температурный режим на юге Гродненской области был близок оптимальному (2014 г.) лишь в 2019 г., в Брестской области – в 2013 году. Таким образом, в территориальных границах отдельно взятого района невозможно получение ежегодных стабильно высоких урожаев льна.

Чем более благоприятный по метеорологическим условиям для вегетации льна период, тем выше технические характеристики урожая (табл. 4).

Таблица 4. Урожайность и структура тресты по сорт номерам льнозаводов Брестской и Гродненской областей в 2014–2016 гг.

Показатели	ОАО «Пружанский льнозавод»			ОАО «Ляховичский льнозавод»			ОАО «Дворецкий льнозавод»			ОАО «Кореличи-лён»		
	Годы			Годы			Годы			Годы		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Фактически убранный площадь, гектаров	2300	2300	2605	1435	1500	1690	1314	2080	2296	1220	2270	2510
Заготовлено тресты, тонн	14152	10087	9772	4801	6296	4742	5417	7116	4808	4719	7617	4388
в том числе: несортовая	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	129
0,50	–	–	–	–	–	–	575	1147	2415	141	796	2318
0,75	101	311	558	–	–	140	705	448	737	103	552	1374
1,00	3233	3658	7881	1121	435	3209	933	2934	1162	3248	3761	520
1,25	1000	1740	1107	1622	2156	1393	966	1211	340	588	2105	47
1,50	2103	3461	226	992	2533	–	1924	963	154	510	403	–
1,75	6018	691	–	1066	1172	–	314	413	–	129	–	–
2,00 и выше	1697	184	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Урожайность посевов, тонн/гектар	6,15	4,39	3,75	3,35	4,2	2,81	4,12	3,42	2,09	3,87	3,36	1,75
Средний номер заготовленной тресты	1,53	1,28	1,03	1,36	1,43	1,07	1,18	1,06	0,74	1,00	1,05	0,65

Примечание. Источник: данные льнозаводов и авторский расчёт.

Расчёты показали, что в сырьевой зоне ОАО «Пружанский льнозавод» выручка от реализации тресты в расчёте на 1 гектар, рассчитанная с учётом средней реализационной цены и урожайности тресты, отличалась от аналогичной выручки других сырьевым зонам льнозаводов. Так, в 2014 г. она была выше в 1,95–2,07 раза, в 2015 г. в 0,94–1,62 раза, в 2016 г. в 1,27–5,27 раза. Это означает, что если бы территория снабжения ОАО «Пружанский льнозавод» в 2014 г. была бы смещена в район метеостанции г. Барановичи, то получение высокого результата было бы невозможно в связи с разницей в метеорологических условиях. Так, при снижении среднесуточной температуры в первые 60 дней на 0,8⁰С и в 100 дней на 0,7⁰С, частота выпадения осадков сократилась с 40 до 25 раз и с 57 до 38 раз соответственно.

Технико-экономические показатели льнозаводов при изменении метеорологических условий в период вегетации льна имеют существенные различия в динамическом ряду (рис. 2).

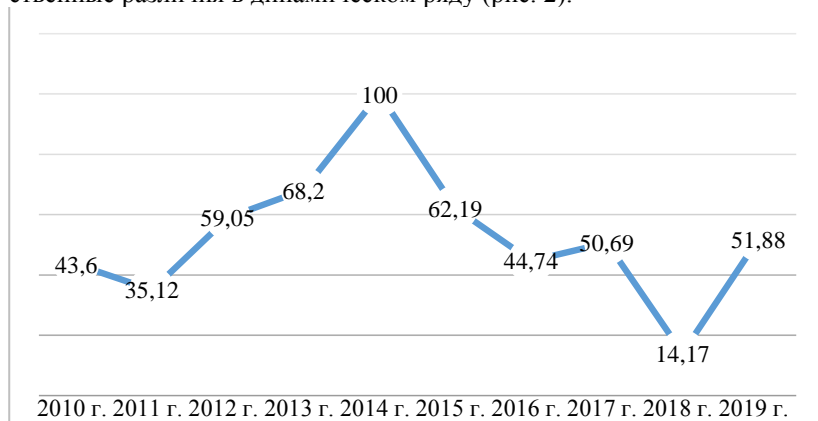


Рис. 2. Соотношение выручки на 1 га посевной площади ОАО «Пружанский льнозавод» (за 100 % принят 2014 г.)

Примечание. Источник: данные годовых отчётов ОАО «Пружанский льнозавод» и авторский расчёт.

При соотношении рекомендуемого уровня закупочных цен на льняную тресту и субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку сельскохозяйственной продукции между номерами тресты за 2014 г. (лучший в истории льноводства для ОАО «Пружанский льнозавод»), размах выручки в расчёте на 1 гектар посевной площади составляет 7 раз (между 2014 г. и 2018 г., когда впервые за историю завода было приобретено 1300 тонн тресты в Оршанском и Дубровинском районах, что, однако, не позволило обеспечить 100 %-ю загрузку мощностей).

Анализ свидетельствует о неспособности ежегодного прибыльного функционирования в рамках действующих границ территории снабжения льнозавода (табл. 5).

Таблица 5. **Технико-экономические показатели**
ОАО «Пружанский льнозавод»

Наименование	Годы					2018 г. к 2014 г., ±
	2014	2015	2016	2017	2018	
Переработано тресты, тонн	14773	15371	12190	10732	10922	-3851
Средний номер переработанной тресты, единиц	1,40	1,26	1,21	1,07	1,05	-0,35
Получено волокна, тонн	4720	4864	3620	3280	3207	-1513
в том числе, длинного, тонн	1892	1943	1478	1023	938	-954
Средний номер длинного волокна, единиц	10,38	10,31	10,19	10,28	10,25	-0,13
Реализовано волокна по всем каналам, тонн	4541	4560	3323	3389	3211	-1330
в том числе, длинного, тонн	1859	1969	1445	1130	954	-905
из него, в счёт государственного заказа, тонн	630	716	510	827	800	+170
на экспорт, тонн	1229	1253	914	288	136	-1093
Средний номер длинного волокна в счёт государственного заказа, единиц	11,21	10,97	10,71	10,63	10,45	-0,76
Средний номер длинного волокна на экспорт, единиц	9,93	9,96	9,88	9,46	8,97	-0,96
Прибыль от реализации, тыс. рублей	683	2478	766	298	293	-390
Убыток от реализации, тыс. рублей	67	579	600	1244	989	+922
Прибыль/убыток от реализации длинного волокна в счёт государственного заказа, тыс. рублей	-12	-550	-518	-637	-705	-693
Прибыль/убыток от реализации длинного волокна на экспорт, тыс. рублей	-56	1093	85	-303	-146	-90

Примечание. Источник: данные годовых отчетов ОАО «Пружанский льнозавод» и авторский расчёт.

Таким образом, предложенные изменения в институт субсидирования деятельности, связанной с производством сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, нужен модернизированным неравномерно загруженным льнозаводам, чьи территории снабжения расположены компактно, когда разница в урожайности и качестве тресты определяется метеорологическими условиями года.

Заключение. В результате исследований получены следующие новые научно обоснованные результаты.

1. Неопределённость понятия «белорусский лён» приводит к недополучению выгоды поставщиками льняного волокна из-за отсутствия его прослеживаемости.

2. Изменчивость структуры и объёма тресты в 2010–2019 гг. в рамках действующих границ территорий снабжения льнозаводов Брестской и Гродненской областей не позволяет достичь ежегодного прибыльного функционирования без задействования при обмене отношений договорённости, дружбы, иерархического подчинения, ритуалов.

3. При проектировании сложившегося института субсидирования производителей льна, источником финансирования был предусмотрен бюджет облисполкомов, что сузило экономические возможности путём ограничения доступа льнозаводов к постоянному ресурсу – пригодным для возделывания льна землям, в том числе других областей.

4. Предложенные нами изменения в экономический институт отличаются от действующего отделённым от райисполкомов и облисполкомов правом определения доступа к постоянным ресурсам, заменой посредника в лице районного исполнительного комитета на виртуального посредника – платформу, что позволит отказаться от суженных границ производственных возможностей (возделывать лён в границах своего района или области) и перейти к расширенным (участкам других областей), которые ранее под влиянием другого экономического института не были вовлечены в экономический оборот. Это изменяет предпочтения участников и при использовании возможностей увеличивает устойчивость льнозаводов к длительным (2–3 года подряд) неурожаям льна-долгунца, делает возможной работу над созданием территориального бренда «Пружанский лён».

Список литературы

1. Айвазян, С. А. Стратегии бизнеса: аналитический справочник / С. А. Айвазян; под ред. Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998. – 494 с.

2. Клейнер, Г. Б. Экономика. Моделирование. Математика. Избранные труды / Г. Б. Клейнер; Российская академия наук, Центральный экономико-математич. ин-т. – М.: ЦЭМИ РАН, 2016. – 856 с.

3. Леле, М. М. Абсолютное оружие. Как убить конкуренцию. Захват и удержание рынка / М. М. Леле / пер. с англ. А. И. Кириченко, М. З. Штернгарц. – СПб.: Коммерсантъ, Питер, 2009. – 224 с.

4. Михаил Мясникович посетил с рабочей поездкой Гродненскую область // Совет Министров Респ. Беларусь. Новость, 30.12.2013. – Режим доступа: <http://pda.government.by/ru/content/5357>. – Дата доступа: 06.04.2020.
5. Мокей, И. Опыт Австралии в управления водными ресурсами полезен для Казахстана – эксперт / И. Мокей // СИ «Zakon.kz», 21 фев. 2013. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4542765-opyt-avstralii-v-upravlenija-vodnymi.html>. – Дата доступа: 02.04.2020.
6. О надбавках за реализованную сельскохозяйственную продукцию: пост. Совета Министров Респ. Беларусь от 22 января 2014 г. №53 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь 24 января 2014 г. N 5/38349.
7. Об удешевлении части стоимости семян сельскохозяйственных растений на 2019 год: пост. М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь от 27 марта 2019 г. № 22. – Режим доступа: [mshp.gov.by>documents/plant_d5bfe5d14134632f.html](https://mshp.gov.by/documents/plant_d5bfe5d14134632f.html). – Дата доступа: 10.03.2020.
8. О совершенствовании порядка изъятия и предоставления земельных участков: указ Президента Республики Беларусь от 26 декабря 2017 г. № 463 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 30 дек. 2017, 1/17423.
9. Паркер, Дж. Революция платформ. Как сетевые рынки меняют экономику – и как заставить их работать на вас / Дж. Паркер, М. Альстин, С. Чаудари. – М.: Изд-во «Манн, Иванов и Фербер». – 2017. – 338 с.
10. Репьев А. П. Маркетинговое мышление, или Клиентомания / А. П. Репьев. – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 384 с.
11. Тамбовцев, В. Л. Теории институциональных изменений. Учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 153 с.
12. Тамбовцев, В. Л. Типы экономических действий / В. Л. Тамбовцев // *Общественные науки и современность*. – 2011. – № 3. – С. 126–138.
13. Тамбовцев, В. Л. Права, формы и режимы собственности / В. Л. Тамбовцев // *Экономическая наука современной России*. – 2015. – № 1. – С. 7–18.
14. Тамбовцев, В. Л. Основы институционального проектирования: Учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 144 с.
15. Тамбовцев, В. Л. Введение в экономическую теорию контрактов: Учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 144 с.
16. Чайнов, А. В. Избранные труды: научное издание [Текст] / А. В. Чайнов, Ч. 2 Основные идеи и формы сельскохозяйственной кооперации. – М.: Колос, 1992. – 590 с.
17. Чайнов, А. В. Сельско-хозяйственная таксация: основные идеи и методы ценностных вычислений в сельском хозяйстве / А. В. Чайнов. – Москва: Новая деревня, 1925. – 187 с.
18. Bromley, D. W. Institutional Economics / D. W. Bromley // *Journal of Economic Issues*. – 2016. – Vol. 50. – № 2. – pp. 309–325.
19. Bromley, D. W. Economic interests and institutions: The conceptual found of publ. policy / D. W. Bromley. – Oxford: Blackwell, 1989. – 274 с.
20. Bromley, D. W. Volitional Pragmatism: The Collective Construction of Rules to Live / D. W. Bromley // *The Pluralist*. – 2015. – Vol. 10. – № 1. – pp. 6–22.
21. Kennedy, D. S., Marrs, J. No B.S. Price Strategy: The Ultimate No Holds Barred Kick Butt Take No Prisoner Guide to Profits, Power, and Prosperity / D. S. Kennedy, J. Marrs. – Irvine: Entrepreneur Press. – 2011. – 288 p.
22. Terre de lin la collection tracée depuis le champ: brochure // Libeco, Safilin, Terre de Lin. – 2017. – p. 1–9.

Информация об авторе

Артеменко Светлана Ивановна – старший преподаватель кафедры маркетинга УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79600. E-mail: arsvi@tut.by

Материал поступил в редакцию 15.04.2020 г.

УДК 339.13.633.521

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНОВОГО МЕХАНИЗМА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ЛЬНОЗАВОДОВ С РУПТП «ОРШАНСКИЙ ЛЬНОКОМБИНАТ»

С. И. АРТЕМЕНКО, старший преподаватель
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»
А. М. АРТЕМЕНКО, кандидат экономических наук, доцент,
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

IMPROVEMENT OF PRICE MECHANISM IN THE INTERRELATION OF FLAX-PROCESSING PLANTS WITH ORSHA LINEN FACTORY

S. I. ARTEMENKO, Senior lecturer
A. M. ARTEMENKO, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian State Agricultural Academy

В работе определена пропорция регулируемого и свободного ценообразования во взаимоотношениях льнозаводов с РУПТП «Оршанский льнокомбинат». Выявлены особенности ценообразования на льняное волокно в республике, отличающиеся от стратегии дуальной либерализации цен в Китае. В частности, плановые задания льнозаводам по длинному волокну достаточно напряженные, так что многим льнозаводам практически не остаётся возможности сверхплановой реализации на экспорт или по свободным ценам внутренним государственным потребителям; по мере роста производственных мощностей модернизированных льнозаводов и сокращения количе-

The work determines the proportion of regulated and free pricing in the relationship of flax plants with «Orsha Linen Factory». The features of pricing for flax fiber in the republic, which differ from the strategy of dual price liberalization in China, are revealed. In particular, the planned tasks for long fiber flax mills are quite stressful, so that many flax mills practically do not have the possibility of over-planned sales for export or at free prices to domestic state consumers; as the production capacities of modernized flax plants increase and the number of flax producers decreases, these tasks increase; the share of sales under the republican state order has no tendency to decrease; a relatively high level of support for flax producers in the form of

ства производителей льна эти задания увеличиваются; доля продаж по республиканскому государственному заказу не имеет тенденции к сокращению; сохраняется относительно высокий уровень поддержки производителей льна в виде субсидий со стороны областных бюджетов. Предложено ввести отношения кооперации во взаимоотношения между льнокомбинатом и льнозаводами за счёт институциональных изменений в учредительных документах льнокомбината.

Ключевые слова: ценообразование, цена, ценовой механизм, льнозавод, льняное волокно, льнокомбинат, кооперация.

Введение. Ценообразование в Республике Беларусь на волокно льна непряденое основано на сочетании плановой и рыночной систем производства, особенностью которого является одновременное использование регулируемых и свободных цен.

Триединая цель исследования – определить соответствие реформ в ценообразовании на льняное волокно в период с последних лет существования СССР до настоящего момента в Республике Беларусь, китайской стратегии дуальной либерализации цен, установить пропорции применения плановых и рыночных подходов к ценообразованию, разработать предложения по совершенствованию ценового механизма во взаимоотношениях льнозаводов с РУПТП «Оршанский льнокомбинат» (далее – льнокомбинат).

Анализ источников. Основы современного института ценообразования на льняное волокно в Республике Беларусь были заложены в последние годы существования СССР, правительство которого продолжительное время изучало, а затем сделало попытку внедрить элементы ценовой реформы Китая. Основными причинами неудач в переносе зарубежного опыта послужили запаздывание на старте реформ и изъяны в конструкции институтов. Подготовка к переходу на рыночную экономику началась лишь с 1983-го года, тогда как правительство Китая с 79-го года уже приступило к реализации подобной реформы [25, 29]. Анализ материалов выступлений на I-м съезде народных депутатов СССР показал, что ещё в середине 1989 г. правительство не считало экономическую реформу актуальной, тогда как на необходимости её осуществления неоднократно настаивали депутаты Белорусской и Узбекской ССР, Прибалтийских республик [20]. Депутаты обратились к

subsidies from the regional budgets remains. It is proposed to introduce cooperative relations into the relationship between the linen factory and flax mills due to institutional changes in the constituent documents of linen factory.

Key words: pricing, price, price mechanism, flax mill, flax fiber, linen factory, cooperation.

правительству за предоставлением возможности получения оплаты в валюте за реализованную сверх плана сельскохозяйственную продукцию с правом расходования её по своему усмотрению, отмечали крайне невыгодные цены на сельскохозяйственную продукцию по поставкам в союзные фонды, требовали пересмотра низких, по их мнению, цен на сырьевую продукцию (хлопок, льноволокно). Несмотря на принятие в 1987 г. Закона о государственном предприятии, один из пунктов которого предоставлял возможность реализовывать продукцию, произведенную после выполнения госзаказа, по свободным ценам и других важных нормативных документов [17], настойчивой постановке осенью 1987 г. командой Н. И. Рыжкова вопроса о реформе ценообразования и переходе на новые оптовые закупочные цены с продуманной системой компенсационных мер, отмечалось отсутствие реальной экономической реформы, в частности, экономической самостоятельности предприятий.

Наконец, в декабре 1989 г. на II-м Съезде народных депутатов был предложен вариант постепенного, эволюционного, рассчитанного на 6–8 лет перехода на рыночные отношения [4]. Было признано необходимым применять централизованно устанавливаемые цены и тарифы, договорные цены и тарифы, самостоятельно устанавливаемые предприятиями и организациями цены и тарифы [17]. С одной стороны, провозглашалось свободное ценообразование (с юридической оговоркой «на большую часть цен и допустимость государственного контроля за ценами только в ограниченной сфере» [19]. С другой стороны, Совету Министров СССР и Советам Министров союзных республик было поручено установить перечень сырья, на которое применяются фиксированные оптовые цены, и утвердить их уровень [28]. Таким образом, льноволокно было включено в соответствующий перечень и в отношении его на многие годы продолжилась практика установления регулируемых цен. Так, ещё в 2004 г. действовал прецедент «Отпускные цены на льняное волокно», распространяющийся на всех участников производства и реализации на территории Республики Беларусь льняного волокна [9], который определял уровень отпускных цен для трёх категорий потребителей: 1) концерну «Беллепром»; 2) экспортно-сортировочным льнобазам; 3) прочим потребителям. Разница в отпускной цене второй и третьей группам относительно первой составляла 2,1 и 13,2 % по всем номерам.

В силу существования льнозаводов в двух экономических системах (плановой и рыночной), был разработан механизм контроля за исполнением государственного заказа. Для этого в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1652 от 18 декабря 2003 г. [5]:

– учреждалось два института в сфере экспорта льняного волокна: спецэкспортёров (юридическая формулировка «непосредственно эти-

ми организациями») и спецпосредников между продавцами волокна (льнозаводами и прочими покупателями) и его покупателями за рубежом (юридическая формулировка – «только при (их) участии»);

– подтверждался приоритет обеспечения внутреннего рынка (юридическая формулировка – «после выполнения юридическими лицами обязательств по поставке льноволокна на льнокомбинат» в счёт республиканских государственных нужд»). Если до декабря 2003 г. экспорт волокна де-юре мог осуществляться любым юридическим лицом Республики Беларусь, получившим лицензию Министерства торговли, то с этого момента – пятью спецэкспортёрами, между которыми устанавливались отношения конкуренции (юридическая формулировка – «взаимодействие экспортёров и юридических лиц Республики Беларусь при экспорте волокна льняного осуществляется на основании договоров комиссии или (и) договоров поручения» п. 4. Инструкции об экспорте волокна льняного (далее – Инструкция) [18]);

– позиции льняного волокна (коды ТН ВЭД 530121 и 530129) были включены в «Перечень товаров, экспорт которых запрещался по товарообменным операциям» [6].

Инструкция определяла порядок действий четырех (за исключением ЧПУП «Шкловская экспортно-сортировочная льнобаза») из пяти спецэкспортёров (ОАО «Борисовлёнэкспорт», ОАО «Дятловская экспортно-сортировочная льнобаза», ОАО «Витебсклен», РУПП «Рогачевская экспортно-сортировочная льнобаза»). Согласно п. 9. Инструкции, устанавливался следующий механизм обеспечения контроля за экспортом волокна льняного. Экспортёры ежеквартально обязаны были представлять РО «Белагросервис» информацию о заключенных контрактах на экспорт волокна льняного и ходе их исполнения с указанием юридических лиц и объемов волокна льняного, заявленного ими для экспорта, прилагивать копии справок, подтверждающих выполнение данными юридическими лицами поставок льняного волокна в счёт республиканских государственных нужд за отчетный период. Выполнение последнего являлось условием согласования Минсельхозпродом лицензий на экспорт волокна льняного в рамках отношений координации, выдаваемых с 2002 г. Министерством торговли [7], продлённое в 2006 г. с добавлением института квотирования экспорта с включением Министерства экономики [8]. Так, в 1999 г. волокно льняное вошло в Перечень товаров, экспорт которых осуществляется при условии регистрации контрактов в МИД [21], а предоставление права юридическим лицам Республики Беларусь принимать участие в переговорах при заключении внешнеторговых договоров на экспорт волокна льняного, впервые устанавливало отношения копродукции.

Как представляется, реформаторы позднего СССР и Республики Беларусь не смогли реализовать стратегию, суть которой состояла в том, что при либерализации цен в Китае в 1978–1993 гг. применялась

линейка промежуточных институтов, каждый из которых представлял собой дуальную систему, совмещавшую плановую и рыночную подсистемы, согласно которой товары, произведенные сверх плана, продавались по рыночным ценам. Промежуточные институты отличались друг от друга набором плановых показателей, который менялся в течение 15 лет так, что доля выпуска, производимого плановой подсистемой, уменьшалась, пока не достигла 5 %, после чего план был отменен [22]. По мнению *В. М. Полтеровича* [23], китайская стратегия дуальной либерализации цен (от сочетания методов «смешивания» и конкуренции институтов с эффектом вытеснения, поскольку «предприятия могли в некоторых пределах влиять на формирование плановых заданий, а их участие в свободном рынке было добровольным» [33]) является примером управляемого выращивания института, с механизмом уменьшающихся плановых заданий, выполнявших роль управляющих параметров для ускорения реформ.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы системный анализ и синтез, сравнительно-эволюционный метод, экономическая индукция, специальный метод – документарный анализ.

Основная часть. В соответствии с договором поставки сельскохозяйственной продукции для республиканских государственных нужд на определённый год (далее – государственное задание), заключенным между льнозаводом и РУПП «Оршанский льнокомбинат» (далее – Заготовитель) на основании извещения областного исполнительного комитета о прикреплении льнозавода, получившего статус «Поставщик», к Заготовителю, определяется предмет договора (объём длинно-го льноволокна средним номером не ниже 11,5), устанавливается график поставки и выделяются ресурсы для их выполнения. Так, в соответствии с договором-поставки предусмотрена предварительная оплата (аванс Заготовителя в размере 30 % общей стоимости льноволокна и первая часть его – до 60 % на проведение посевных работ под урожай льна) Заготовителем, а также поддержка со стороны областного исполнительного комитета в виде субсидий в размере в зависимости от области. Оплата принятой Заготовителем в рамках государственного задания льнопродукция, производится по цене, рекомендованной для определённого номера государственным органом, уполномоченным на её регулирование в соответствии с законодательством (Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь) и согласованной сторонами. Поскольку законодательство определяет по крайней мере два механизма регулирования цен на льняное волокно (норматив рентабельности и рекомендуемый уровень минимальных отпускных цен), такие цены считаем регулируемыми. Общая стоимость льноволокна в государственном задании определяется исходя из цены на льняное волокно, установленной до 1 апреля года, в котором выращивается продукция, и не совпадает с общей суммой по всем ра-

зовым договорам, заключенным в рамках срока действия государственного задания, в связи с неоднократным изменением цен, рекомендованных государственным органом, и несоответствием фактической структуры льноволокна. Всё льняное волокно, произведенное Поставщиком сверх государственного задания, может быть продано на внешний (в случае получения разрешения) и внутренний рынки по свободным ценам или, с письменного согласия Заготовителя, досрочно засчитана в счёт поставки следующего периода и оплачена по регулируемым ценам. Несмотря на то, что рекомендуемый уровень минимальных отпускных цен на льноволокно, реализуемое в рамках государственного задания, регулярно повышается, оставаясь, однако, значительно ниже цен на экспорт, Поставщики заинтересованы в уменьшении доли государственного задания. Поскольку Заказчик имеет дело со многими Поставщиками (22 в 2019 г., крупнейший из которых обеспечивает 15,8 % общего объёма), поставляющими дифференцированное льноволокно (средний номер от 10,78 до 9,29) с существенной разницей в цене, находящимися в конкурентных отношениях за размер государственного заказа, тип рынка длинного волокна в условиях смешанной экономики по международной классификации нами идентифицирован как «монополистическая конкуренция» [32].

Анализ государственных заданий и результатов их выполнения в 2014–2019 гг. позволил определить комбинацию условий осуществления закупок длинного волокна по свободным ценам, а, значит, возникновения искомой пропорции в сложившейся ситуации регулярной недопоставки его льнозаводами по объёмам и более низких номеров:

- степень загрузки мощностей льнокомбината (менее 60 % в июле-августе 2019 г.) ставит под угрозу выполнение заказов приоритетных клиентов;

- у Поставщика, выполнившего государственный заказ в текущем месяце, во-первых, в остатках имеется льноволокно более высоких номеров, чем у тех, чьё льноволокно принимали и засчитывали в счёт государственного заказа до момента достижения стоимости выданного им аванса, во-вторых, однородная партия хорошо сортированного высокономерного льноволокна, цена на которую без субсидии превосходит стоимость большего объёма партий меньшего номера, если к ним добавить пряди льноволокна более высокого номера, в третьих, он не изъявляет желание воспользоваться правом на досрочную отгрузку продукции в зачёт будущего периода;

- льнокомбинату не удалось приобрести искомое льноволокно бельгийских и французских поставщиков по приемлемой цене.

Таким образом, между льнозаводами и льнокомбинатом по поставкам длинного волокна по регулируемым и свободным ценам складывается варьирующая в зависимости от года пропорция, которая может быть зафиксирована как исходная.

В целях повышения экономической заинтересованности льнозаводов в поставках льноволокна требуемого номера, за последние 8 лет неоднократно повышались цены на волокно, поставляемое в рамках государственного заказа.

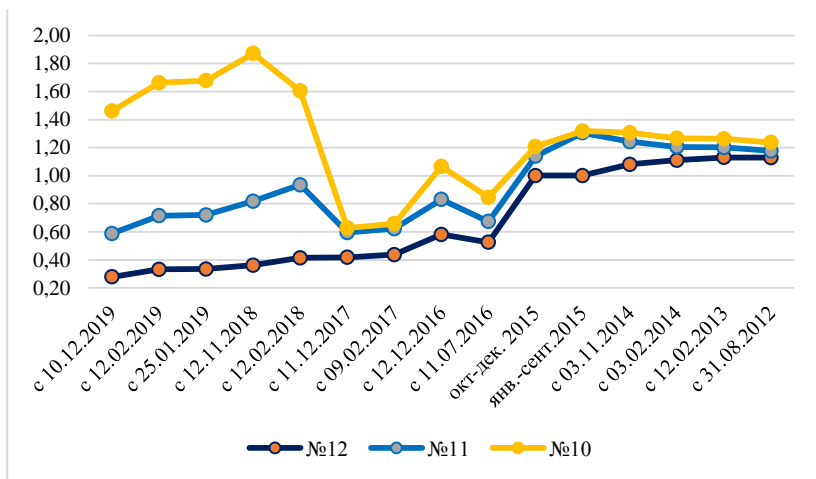


Рис. Соотношение удешевления и цены на диапазон сорт номеров льноволокна от 2 до 15 за период с 10.12.2019 по 31.08.2012

Анализ данных рисунка показал уменьшение соотношения по всему диапазону сорт номеров за исключением сорт номеров 10 и 9. Если за указанный период соотношение на сорт номера 15 и 14 сократилось с 0,90 раз в 2012 г. до 0,22 раза в конце 2019 г., на сорт номера 13 и 12 с 1,14 до 0,28 и несколько уже диапазон уменьшения на сорт номер 11 (с 1,18 раз до 0,59 раз), то на сорт номер 10 наблюдается уменьшение с 1,24 в 2012 г. до 0,66 в 2017 г. и рост до 1,87 в начале 2018 г. и снова снижение до 1,46 раз в конце 2019 г. По самому распространённому сорту номеру 11 на конец 2019 г. остаётся высокой доля удешевления в общей цене льнозаводу (37,0 % против 54,1 % в 2012 г.; сорт номера 12–21,8 % против 53,0 % в 2012 г. и сорт номера 10–59,3 % против 55,3 % в 2012 г.).

Вместе с тем многие годы продажи волокна льнозаводами в счёт государственных нужд остаются в целом по отрасли мало доходным или убыточным бизнесом. Так, за 2019 г. рост цен на отечественное льняное волокно в долларовом эквиваленте (без учёта дотации) произошёл на весь номерной ряд (с 659 до 843 долларов или на 28 % на номер 10 до с 1741 до 2542 долларов или на 46 % на номер 12). При этом в первом полугодии 2019 г. льнозаводами республики от реализа-

ции в счёт госзаказа РУПП «Оршанский льнокомбинат» и ОАО «Гронитекс» с учётом бюджетного субсидирования получено убытков 3,3 млн рублей. В расчёте на 1 тонну реализованного льноволокна условным номером 10 с учётом удешевления его стоимости убыток составил 829 рублей или 20 % от отпускной цены, убыточность его реализации – 15,6 %.

В отличие от китайской «дуальной либерализации», ценообразование на льноволокно в Республике Беларусь имеет следующие особенности:

– плановые задания льнозаводам по длинному волокну достаточно напряженные, так что многим льнозаводам практически не остаётся возможности сверхплановой реализации на экспорт или по свободным ценам внутренним государственным потребителям (с 2019 г.). Так, в 2019 г. по свободным ценам у четырёх льнозаводов, выполнивших госзаказ, льнокомбинатом приобретено 380 тонн длинного волокна на 3 млн рублей или 7893,68 рублей/тонн (с НДС). В том числе, у ОАО «Ляховичский льнозавод» – 119 тонн, ОАО «Пружанский льнозавод» – 155 тонн, ОАО «Дубровенский льнозавод» – 70 тонн и ОАО «Кореличи-лён» – 36 тонн. Согласно данным годового отчёта ОАО «Дубровенский льнозавод» была реализована 71 тонн длинного волокна средним номером 10,7 по цене 6028,16 рублей/тонн (без НДС и без субсидии). Данная транзакция проведена по строке «прочие потребители», что свидетельствует о смене статуса льнокомбината. При этом, объём реализации длинного волокна по госзаказу составил 752 тонн средним номером 10,48 по цене 4533,24 рублей/тонн, рекомендованной государственным органом, уполномоченным на её регулирование, и протоколом согласования цен (цена без субсидии составила 2252,65 рублей/тонн или 49,69 % от общей цены). Тогда как реализация на экспорт 240 тонн длинного волокна средним номером 9,17 принесла выручку 5566,66 рублей/тонн. Поскольку разница между внутренними свободными и экспортными ценами на указанные номера выше, чем приведенные значения, льнозавод не получил разрешение на экспорт данных партий длинного волокна;

– по мере роста производственных мощностей модернизированных льнозаводов, а также сокращения количества льнозаводов и сельскохозяйственных производителей льна, эти задания увеличиваются (табл. 1). Лишь при систематическом невыполнении (пятью из десяти модернизированных), ряду льнозаводов задание было несколько снижено. Значительное превышение объёма выработанного волокна над объёмом государственного заказа по ряду льнозаводов создаёт иллюзию не напряжённого планового задания. Анализ структуры выработанного волокна льнозаводов по сорт номерам свидетельствует о возможности реализации значимого объёма длинного волокна сорт номеров 11 и выше по рыночным каналам. Так, ОАО «Ляховичский льнозавод» в 2015 г. не выполнил государственный заказ на 95 тонн,

хотя объём выработанного им волокна в 2,6 раза превышал государственный заказ. Из этого объёма отсортировали только 245 тонн средним номером 11,26, остальное продано на экспорт и прочим потребителям средним номером 10,00. На 2016 г. госзаказ был увеличен на 50 тонн и выработка возросла на 74 тонн, но средний сорт номер реализации в счёт государственного заказа сократился до 10,98, а 576 тонн, реализованных на экспорт, имели средний сорт номер 9,80, не соответствующий требованиям льнокомбината;

– доля продаж по республиканскому государственному заказу не имеет тенденции к снижению (табл. 2). Это обусловлено, с одной стороны, ростом производственных возможностей по переработке длинного волокна льнокомбината (с 6,4 до 8,2 тыс. тонн в год), с другой, возросшими возможностями модернизированных льнозаводов по переработке тресты и выработке длинного волокна при благоприятных погодных условиях. Так, если при выработке 9305 тонн в лучший по погодным условиям для льна 2014 г. госзаказ льнокомбинату был выполнен (5628 тонн), то уже в следующий год при возросшем объёме госзаказа всего на 33 тонн и выработке 10558 тонн, последний не был выполнен в связи с обработкой тресты урожая кампании 2015 г. в последние месяцы года (5180 тонн или 91,6 %). Тенденция невыполнения госзаказа распространилась на 2016–2019 гг. (в 2016 г. при выработке 8742 тонн, продажи в счёт госзаказа составили 4776 тонн или 68,9 %, а в 2019 г. при уменьшенном до 7303 тонн госзаказе и выработке 7319 тонн, фактическое выполнение составило 6098 тонн или 83,5 %, что привело к покупке за рубежом 1289 тонн и выпуску 25,6 % метража тканей с частичным или полным использованием импортного сырья);

– сохраняется относительно высокий уровень поддержки производителей льна в виде субсидий со стороны областных бюджетов. Так, в 2017 г. льнозаводы и сельскохозяйственные производители льна получили из бюджета Витебской области 3 млн рублей или 200 рублей на 1 гектар посевов льна, что позволило «практически под полную потребность обеспечить льнозаводы топливом и средствами защиты растений, закупить минеральные удобрения, семена, произвести ремонт льноуборочной техники, приобрести 9 сеялок» [3]. В 2019–2020 гг. областным бюджетом выделено в расчёте на 1 гектар посевов льна 297 и 263 рублей соответственно.

Вышеизложенное не позволяет отменить плановые задания льнозаводам без каких-либо отрицательных последствий для плановой системы снабжения льнокомбината и перейти полностью к рыночной.

Таблица 1. **Размер государственного заказа модернизированным льнозаводам по длинному волокну, выработка и фактическое выполнение**

Льнозавод	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	гос. заказ, тонн	выработано, тонн	выполнение гос. заказа, %	гос. заказ, тонн	выработано, тонн	выполнение гос. заказа, %	гос. заказ, тонн	выработано, тонн	выполнение гос. заказа, %	гос. заказ, тонн	выработано, тонн	выполнение гос. заказа, %
ОАО «Ляховичский льнозавод»	270	460	100	340	896	72	390	970	100	373	501	100
ОАО «Пружанский льнозавод»	630	1892	100	760	1943	94	510	1478	100	827	1023	100
ОАО «Дубровенский льнозавод»	548	730	100	500	745	100	600	785	77	701	857	100
ОАО «Ореховский льнозавод»	101	160	99	130	348	100	500	368	25	500	279	30
ОАО «Поставский льнозавод»	100	160	100	57	200	100	300	108	15	298	116	14
Филиал ОАО «Гомель-лён» «Кормянский льнозавод»	219	442	100	140	424	100	430	225	54	360	209	66
ОАО «Дворецкий льнозавод»	680	975	100	618	1021	100	500	683	93	450	274	62
ОАО «Кореличи-лён»	561	826	100	567	979	100	500	681	100	450	360	72
ОАО «Слуцкий льнозавод»	339	576	100	360	848	100	600	618	58	624	483	45
УКХ «Могилёвобллён»	159	579	100	372	431	32	350	458	49	322	223	61

Примечание. Источник: данные РУПП «Оршанский льнокомбинат» и авторский расчёт.

Таблица 2. **Объём государственного заказа и экспорт льноволокна**

Годы	Всего, тыс. тонн	В том числе		Экспорт лён сырец обработанный, но не подвергнутый прядению всего, тыс. тонн	В том числе	
		длинное	короткое		лён мятый, трёпанный, непряденый	прочий лён, чесанный или обработанный другим способом
2019	18,1	7,3	10,8	22,629	0,707	20,068
2018	16,85	7,85	9,0	24,129	0,784	21,222
2017	18,9	7,5	11,4	21,119	1,710	17,406
2016	18,4	7,1	11,3	26,026	4,987	19,475
2015	14,9	7,0	7,9	37,847	5,405	30,115
2014	16,57	6,17	10,4	27,929	4,464	21,216
2013	22,4	7,4	15,0	23,532	1,702	19,700
2012	17,65	5,65	12,0	19,848	0,989	14,662
2011	29,41	5,8	23,61	24,949	2,982	18,746
2010	24,9	8,1	16,8	25,655	1,871	19,479
2009	26,2	9,0	17,2	15,938	0,001	13,653
2008	31,223	9,0	22,223	9,372	0,310	6,301
2007	18,8	8,0	10,8	16,896	2,139	12,513
2006	16,0	7,5	8,5	24,017	3,779	17,549
2019 г. к 2010 г., %	72,7	90,1	64,3	88,2	37,8	103,0
2019 г. к 2006 г., %	113,1	97,33	127,1	94,2	18,7	114,3

Примечание. Источник: данные источников [10 – 15] и авторский расчёт.

Существование льняного бизнеса в гибридной системе, кроме основного выигрыша, заключающегося в праве льнокомбината приобретать волокно отечественного производства по существенно более низким ценам (сорт номера 12,00 – на 20,5 % ниже свободной цены и на 30,5 % ниже цены импортного волокна), и прямых потерь льнозаводами в связи с «недобором валютной выручки» [16], делает возможным использование её узких мест отдельными участниками в собственных интересах. Так, система подталкивает льнозаводы к получению как можно большего количества ресурсов по существенно более низким ценам по сравнению с рыночными с тем, чтобы производить из них продукты переработки льна для продажи по свободным ценам. Контроль со стороны правоохранительных органов позволяет обозначить [30, 1], но не предотвратить недостатки в устройстве экономических институтов.

Все эти локальные выигрыши обусловлены несоответствием ситуации, в которой имеется необходимость координации действий, и реализацией в ней институционального изменения, относящегося к типу «перераспределяющего доходы» [31], что является следствием «пря-

мого непродуктивного поведения, ориентированного на получение прибыли» [27]. В связи с вышеизложенным, считаем необходимым:

1. Произвести институциональные изменения в отношениях координации, дополнив комбинацию механизмов назначения, контроля и отношений контактирования при исполнении госзаказа с использованием промежуточного звена – областных исполнительных комитетов и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (механизм иерархии), такими механизмами координации как переговоры об условиях реализации волокна в рамках госзаказа и сверх его, координации действий льнозаводов вместо отношений контактирования с их вышестоящими органами, планированием совместных с ними действий (отношения кооперации).

2. Определив тип льнокомбината как «гибридная организация» [34], внести такие изменения в его устав, как уточнение цели, обязанностей генерального директора, включение промежуточного органа управления – совета директоров, между уполномоченным органом и генеральным директором. Это позволит задействовать отношения кооперации во взаимоотношениях с льнозаводами.

Заключение. Исследование показало направленность институциональных изменений в льняном подкомплексе на его движение по особой траектории, в соответствии с которой доля поставок длинного волокна от выработанного по план-заказу не уменьшается, сравнительно медленно и неравномерно по диапазону номеров происходит сближение регулируемых и свободных цен. Это обусловлено тем, что при либерализации цен на основной объём длинного льноволокна, реализуемого в республике, не была использована стратегия дуальной либерализации цен.

На этапе потребления льнокомбинатом длинного льняного волокна в 2019 г. произошли изменения в функционировании промежуточного института – гибридной системы поставок, в которой наряду с приобретением за рубежом, осуществлялась пока что незначительная доля (менее 6 %) покупок у льнозаводов по свободным ценам.

Идентифицирован новый вид отношений между льнокомбинатом и льнозаводами – контактирование при бизнес-планировании, который со временем может перерасти в отношения кооперации и координации.

Список литературы

1. Затора, Ю. Грязная» стена вокруг волокна. КГК выявил серьезные недостатки в работе ОАО «Гомельлён» [Электронный документ] / Ю. Затора // Советская Белоруссия, 15 ноября 2012. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/gryznaya-stena-vokrug-voлокna.html>. – Дата доступа: 02.01.2020.

2. Кришеник, Е. От рыжего до стального – как в Беларуси зарабатывают на льне, и почему на него сумасшедший спрос [Электронный документ] / Е. Кришеник // БелТА, 20 сент. 2019. – Режим доступа: <https://www.belta.by/>

economics/view/reportazh-ot-ryzhego-do-stalnogo-kak-v-belarusi-zarabatyvajut-na-lne-i-pochemu-na-nego-sumasshedshij-362764-2019. – Дата доступа: 03.02.2020.

3. Льноводство должно стать приоритетным направлением сельского хозяйства Витебщины [Электронный документ] // Сетевое издание vitbichi.by. – Режим доступа: <http://www.vitbichi.by/news/ekonomika/post19277.html>. – Дата доступа: 05.01.2020.

4. Николай Иванович Рыжков. Главный свидетель [Электронный ресурс] // VIXRI.RU. – Москва, 2009. – 134 с. – Режим доступа: http://www.vixri.com/d/Ryzhkov%20N.I.%20_Glavnyj%20svidetel.pdf. – Дата доступа: 08.02.2020.

5. О некоторых мерах по упорядочению экспорта волокна льняного: пост. Совета Министров Респ. Беларусь от 18 декабря 2003 № 1652 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 5/13551.

6. О товарах, не подлежащих поставкам по товарообменным (бартерным) операциям: пост. Совета Министров Респ. Беларусь от 19 ноября 1998 г. № 1781 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 5/6955.

7. О мерах по совершенствованию регулирования экспорта и импорта товаров. Пост. Совета Министров Республики Беларусь от 8 апреля 2002 г., № 440 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 5/10257.

8. О лицензировании внешней торговли отдельными видами товаров. Пост. Совета Министров Республики Беларусь от 27 сентября 2006 г. № 1267 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 164,5/23150.

9. О ценах на льняное волокно: пост. Мин-ва экономики Республики Беларусь от 22.12.2004 № 267 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 8/11880.

10. О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров для республиканских государственных нужд на 2015 год: пост. Совета Министров Респ. Беларусь от 24 дек. 2014 г. № 1236 [Электронный документ]. – Режим доступа: https://kodeksy-by.com/norm_akt/source-/1236-24.12.2014.html. – Дата доступа: 05.01.2020.

11. О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров для республиканских государственных нужд на 2018 год: пост. Совета Министров Республики Беларусь от 29.12.2017 № 1047 [Электронный документ]. – Режим доступа: <http://www.government.by/ru/solutions/3093>. – Дата доступа: 05.01.2020.

12. О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров для республиканских государственных нужд на 2017 год: пост. Совета Министров Республики Беларусь от 13.01.2017 № 28 [Электронный документ]. – Режим доступа: <http://www.government.by/ru/solutions/2763>. – Дата доступа: 05.01.2020.

13. О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров для республиканских государственных нужд на 2019 год: пост. Совета Министров Республики Беларусь от 29 декабря 2018 г. № 977 [Электронный документ]. – Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/file77d2c11df42a9801.PDF>. – Дата доступа: 05.01.2020.

14. О перечне республиканских государственных нужд, а также государственных заказчиков по поставкам (закупкам) товаров (работ, услуг) для республиканских государственных нужд на 2010 год: пост. Совета Министров Республики Беларусь от 25.02.2010 № 266 [Электронный документ]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby11/republic07/text308.html>. – Дата доступа: 05.01.2020.

15. О ценах на льняное волокно: пост. М-ва экономики Республики Беларусь от 22.12.2004 № 267 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 8/11880.

16. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 (в ред. Постановлений Совета Министров Республики Беларусь от 30 декабря 2016 г. № 1129; от 30 декабря 2016 г. № 1129; от 1 февраля 2017 г. № 87; от 3 апреля 2017 г. № 242; от 9 августа 2017 г. № 597): пост. Совета Министров Респ. Беларусь 11 марта 2016 г. № 196 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/programms/a868489390de4373.html>. – Дата доступа: 02.03.2020.

17. Об основных направлениях перестройки системы ценообразования в условиях нового хозяйственного механизма: пост. Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 820 // Сборник постановлений СССР. – № 36. – 1987. – Ст. 120.

18. Об утверждении инструкции об экспорте волокна льняного: пост. М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь от 22 января 2004 г. № 5 (по сост. на 11 февр. 2007 г.) // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 8/10500.

19. Об Основных направлениях стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике: пост. Верховного Совета СССР от 19 октября 1990 г. № 1733-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1990. – № 43. – Ст. 889.

20. I-й съезд народных депутатов СССР: стенографический отчет 25 мая–9 июня 1989 г. // Издание Верховного Совета СССР – М. – 1989. – Том. 3. – 447 с.

21. Перечень товаров, экспорт которых осуществляется при условии регистрации контрактов в МИД. Прил. 4 к постановлению Совета Министров Респ. Беларусь 30.06.1999, № 1000 «О совершенствовании нетарифного регулирования внешней торговли в Республике Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 5/1181.

22. Полтерович В. М. Проектирование реформ: как искать промежуточные институты / В. М. Полтерович // *Montenegrin Journal of Economics*. – 2012. – Т. 8. – № 2. – С. 25–44.

23. Полтерович, В. М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории / В. М. Полтерович // *Экономика и математические методы*. – 2006. – Т. 42. – № 1. – С. 3–18.

24. Проблемы белорусского льна // ОНТ, 29 августа 2017 года. – Режим доступа: <https://officelife.media/news/belarus-will-limit-the-export-of-flax-fiber>. – Дата доступа: 03.02.2020.

25. Соколов, М. Отнял ли Путин завоевания перестройки? 30 лет спустя I Съезда народных депутатов СССР. ВидеOVERсия программы / М. Соколов // Радио Свобода, 24 мая 2019. – Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/29960842.html>. – Дата доступа: 02.03.2020.

26. Тамбовцев, В. Л. Типы экономических действий // *Общественные науки и современность*. – 2011. – № 3. – С. 126–138.

27. Тамбовцев, В. Л. Теории институциональных изменений. Учеб. пособие / В. Л. Тамбовцев. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 153 с.

28. Указ Президента СССР от 4 октября 1990 г. № УП-809 «О первоочередных мерах по переходу к рыночным отношениям» // *Ведомости СНД и ВС СССР*. – 1990. – № 41. – Ст. 827.

29. Чемоданова, Т. Николай Рыжков: последний премьер великой державы: интервью с Н. И. Рыжковым [Электронный документ] // *Редкие Земли*, 14 дек. 2017. – Режим доступа: <http://rareearth.ru/ru/pub/20171214/03695.html>. – Дата доступа: 02.03.2020.

30. Шведов, О. Льноводам надо научиться работать, а просить деньги они умеют уже [Электронный ресурс] // *Советская Белоруссия*, 31 мая 2011. – Режим доступа: <https://www.sb.by/articles/lnovodam-nado-nauchitsya-rabotat-a-prosit-dengi-oni-umeiut-uzhe-.html>. – Дата доступа: 02.01.2020.

31. Bromley, D. W. Economic interests and institutions: The conceptual found of publ. policy / D. W. Bromley. – Oxford: Blackwell, 1989. – 274 p.

32. Collins, K. Exploring Business [Author removed at request of original publisher] / K. Collins // *University of Minnesota libraries publishing edition*, 2016. – 769 p.

33. Dual Track Liberalization. The New Palgrave Dictionary of Economics. – January. – 2008. – pp. 1–7. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/311906798_Dual_Track_Liberalization. – Date of access: 03.01.2020.

34. Kay, J. Hybrid organisations: the ambiguous boundary between public and private activity / J. Kay // *Welsh Economic Review*. – 2018. – Vol. 26. – pp. 46–56.

Информация об авторах

Артеменко Светлана Ивановна – старший преподаватель кафедры маркетинга УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79600. E-mail: arsvi@tut.by

Артеменко Александр Михайлович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79608. E-mail: alsvo@tut.by

Материал поступил в редакцию 15.04.2020 г.

УДК 338. 33

КЛАССИФИКАЦИЯ СПОСОБНОСТЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

А. Г. БАРАНОВСКИЙ, кандидат экономических наук, доцент
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ENTERPRISE CAPABILITIES CLASSIFICATION

A. G. BARANOVSKII, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian-Russian university

Выполнено предметное исследование способностей предприя-

We have conducted a case study of the abilities of agro-industrial

тия АПК. Предложено несколько определений способностей предприятия, которые отражают различные их аспекты. Проведена классификация способностей по ряду существенных критериев. Предпринята попытка раскрыть «строение» способностей предприятия, их внутреннюю структуру и оснащение на примере важнейших из них: продуктивной, инновационной и организационной.

Ключевые слова: бизнес-процесс, классификация, предприятие, признак классификации, способность, ценность продукции

complex enterprise. Several definitions of enterprise capabilities are proposed that reflect their various aspects. We have conducted classification of abilities according to a number of essential criteria. An attempt was made to reveal the “structure” of the enterprise’s abilities, their internal structure and equipment using the most important of them as examples: productive, innovative and organizational.

Key words: business process, classification, enterprise, classification attribute, ability, product value.

Введение. Статья продолжает исследование способностей предприятий АПК [2]. В статье более предметно рассмотрена сущность способностей предприятия и предложены критерии их классификации. Предпринята попытка характеристики способностей с точки зрения их содержания, формы проявления и других критериев.

Анализ источников. Изучение способностей предприятия и закономерностей их формирования и развития представляет собой заметную тенденцию в исследованиях в области конкретной экономики и производственного менеджмента. В последнее время наибольшее внимание уделяется следующим видам способностей: динамическим, организационным, ключевым и инновационным [1,3,5–9]. Применительно к каждой из перечисленных способностей выполнены исследования, раскрывающие их содержательную составляющую, механизм использования, факторы их определяющие, классификацию и тенденции развития. Однако, специальных публикаций посвященных способностям предприятия в целом в научной литературе нет.

По мнению автора, целесообразно исследовать всю совокупность способностей предприятия АПК, выявить их общность и различия, провести их классификацию.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, морфологический, аналитический методы, системный и комплексный подходы.

Основная часть. В предыдущей статье автора на данную тему предложено следующее определение способностей предприятия АПК: «Способности предприятия – это присущие ему специфические свойства, которые обеспечивают его выживаемость в конкурентной среде и успешную реализацию планов деятельности и программ развития посредством использования творческих возможностей персонала для до-

стижения, сохранения и повышения его (предприятия) конкурентности и устойчивого развития» [2].

Очевидно, что данное определение отражает только результирующую составляющую понятия способностей предприятия, их ориентацию на обеспечения конкурентоспособности и его устойчивого развития. Это определение не позволяет судить о природе способностей предприятия, их происхождении, структуре и тому подобное.

В литературе активно исследуются следующие четыре вида способностей предприятия: динамические, ключевые, организационные и инновационные. Однако совокупность способностей предприятия не исчерпывается названными способностями.

Наличие достаточно большого числа способностей делает целесообразным их группировку и классификацию. А для этого, прежде всего, следует выяснить их сущность и значение для деятельности предприятия.

Приведем расширенный список способностей, присущих предприятию: продуктивная, пропускная способность, гибкость и мобильность, конкурентоспособность, кредитоспособность, платежеспособность, адаптивность, устойчивость, организационные, инновационные и коммуникативная способности; резистентность, самофинансирование, ликвидность [2].

При этом следует учитывать, что способности предприятия сложное, многоплановое и многоаспектное понятие, поэтому не представляется возможным предложить их исчерпывающее определение. Это означает, что определения способностей могут отражать различные подходы к их пониманию: ориентация на результат, процессный, ресурсный и другие (табл. 1). Синонимами понятия «способности» являются возможность, компетенции, умения, навыки. Для понимания сущности способностей предприятия и разработки их классификации приведем несколько определений способностей и форм их проявления.

Таблица 1. **Некоторые определения способностей предприятия АПК и форм их проявления**

Подход к определению.	Определения
1	2
Ориентация на результат	Заложенные в организационно-техническом проекте предприятия <i>возможности</i> реализовать его продуктивную функцию и обеспечить достижение социально-экономических задач (удовлетворение потребностей и получение прибыли)»
Кадровый	<i>Компетенции и навыки персонала</i> предприятия, позволяющие реализовать принятую руководством стратегию развития предприятия
Процессный	<i>Реализованный бизнес-процесс</i> , рассматриваемый в сочетании с бизнес- атрибутами (ресурсы, связи, процедуры) для выполнения некоторых работ или операций [1]

Продолжение таблицы 1

1	2
Формирование ценности	Бизнес процессы для выполнения необходимых действий повышающих ценность продукта в потоке её создания
Ресурсный	Способ использования ресурсов для реализации определенной функции и достижения установленных целей
Аграрная специализация	Умения и навыки выращивания сельскохозяйственных культур и откорма скота в условиях использования наличного земельного фонда

При этом следует учитывать, что способности предприятия можно представить в виде иерархии по масштабу деятельности (табл. 2) с учётом того, что в основании способностей предприятия лежат способности его сотрудников.

Таблица 2. **Иерархия способностей предприятия АПК**

Иерархия способностей	
1.	Способности объединения (кластера, акционерного общества, холдинга) – синергический эффект интеграции способностей предприятий
2.	Способности предприятия (формирование ценности выпускаемой предприятием продукции)
3.	Способности структурных подразделений (вклад в способности предприятия)
4.	Способности менеджмента (использование и развитие способностей предприятия)
5.	Способности сотрудников (базис и основной ресурс способностей предприятия)

Рассмотрим базисные способности, присущие всем предприятиям независимо от их вида деятельности и специализации. Основная задача предприятия (его миссия) состоит в удовлетворении потребностей потребителей его продукции на конкурентном уровне. Для этого предприятие должно обладать соответствующими возможностями, которые далее будем рассматривать в качестве способностей: производить, продавать и доставлять продукцию потребителю (табл. 3).

Таблица 3. **Базисные способности предприятия АПК**

Способности	Содержание способностей
Производить	Выпускать конкурентоспособную продукцию в соответствии со спросом на неё
Продавать	Давать оценку платежеспособного спроса на продукцию предприятия, заключать выгодные договора на поставку
Доставлять	Своевременно обеспечивать доставку потребителю требуемой продукции в нужное ему место самостоятельно или с использованием внешних транспортных ресурсов

Для разработки классификации способностей интерес представляет также их развернутая характеристика. Такая характеристика выполнена на примере трех важных функциональных способностей предприятия

тия: продуктивной (производить), организационной и инновационной (табл. 4). Определение этих способностей представлено в источнике [2].

Таблица 4. Пример характеристики способностей предприятия АПК

Характеристика	Способности		
	производить	организационная	инновационная
Реализация способности	Изготовление продукции, выполнение работ, предоставление услуг	Выбор и координация использования производственных ресурсов, регулирование процессов производства	Освоение новой продукции; улучшающие обновления техники, технологии и организации производства, труда и управления
Носитель способности	Трудовые ресурсы, орудия труда, предметы труда	Руководство, менеджеры, специалисты	Квалифицированный персонал
Процесс реализации способности	Действия людей и орудий труда по созданию продукции	Соединение, разделение и комбинирование элементов производства	Выявление, обоснование, разработка и реализация инноваций
Вклад способности в создание ценности продукции	Изменение формы размеров и свойств предметов труда, сборка изделий из компонентов	Обеспечение своевременности производства, реализации и доступности потребления требуемых благ	Расширение ассортимента и повышение уровня качества предоставляемых потребителю благ
Форма реализации способности	Технология, организация производства, оперативное планирование	Организационное и бизнес-проектирование, комитеты, отделы организации труда	Концепция непрерывного улучшения (Кайдзен), кружки качества
Оценка уровня развития способности	Технический уровень оборудования и технологии	Показатели организационно-технического уровня	Показатели инновационной активности
Методы развитие способности	Обновление технологии и техники, повышение квалификации	Формирование организационных механизмов и систем	Тренинг мышления, применение ФСА и ТРИЗ
Ресурсы, необходимые для реализации способности	Средства труда, труд, финансовые ресурсы	Творческий потенциал кадров, опыт, информация	Интрапренерство, рационализация

В качестве признаков классификации способностей примем: происхождение способностей, значение для предприятия, характер влия-

ния на его деятельность, степени интеграции и универсальности и другие.

По происхождению способности предприятия могут быть встроенными, приобретенными и смешанными (табл. 5). *Встроенные* способности обусловлены организационно-техническим проектом предприятия, его последующим строительством и вводом в действие. *Приобретенные* являются следствием успешности производственно-хозяйственной деятельности предприятия. *Смешанные* способности обусловлены организационной частью проекта предприятия, но их проявление во многом зависит от подбора персонала и его мотивации.

Таблица 5. **Способности предприятия АПК по происхождению**

Способности по происхождению		
встроенные	приобретенные	смешанные
Продуктивная (способность производить) Пропускная способность Гибкость	Платежеспособность Кредитоспособность Самофинансирование Ликвидность Конкурентоспособность Устойчивость Адаптивность	Коммуникативная Организационные Инновационные Интрапренерство Резистентность Мобильность

Заложенные в проекте предприятия организационно-технические решения можно рассматривать как задатки способностей предприятия, предпосылки предстоящей ему производственно-хозяйственной деятельности.

Рассматривая производственно-хозяйственную деятельность предприятия можно выделить финансовые, рыночные, производственные и другие его способности (табл. 6).

По социально-экономической значимости выделим экономические, социальные и экологические способности. *Экономические* способности перечислены в табл. 5. *Социальные* способности сводятся к готовности обеспечивать социальные гарантии персоналу предприятия и выполнять социальные обязательства предприятия перед обществом. *Экологические* способности представляют собой встроенную возможность соблюдать экологические нормы и нормативы.

Таблица 6. **Группировка способностей предприятий АПК по видам производственно-хозяйственной деятельности**

Вид деятельности	Что характеризуют	Состав
1	2	3
Финансовая	Денежный оборот предприятия, наличие и возможности привлечения финансовых ресурсов	Платежеспособность, кредитоспособность, самофинансирование, ликвидность

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Рыночная	Конкурентные позиции, адаптивность к конъюнктуре рынка, кооперационное взаимодействие	Конкурентоспособность, мобильность, адаптивность, коммуникативная
Производственная	Возможности выпуска нужной продукции в требуемом объеме в соответствии со спросом	Продуктивная, пропускная способность, гибкость
Подготовка и совершенствование производства	Освоение новых продукции и технологии, становление новых форм производственных связей, реализацию концепции бережливого производства	Организационные, инновационные, интрапренерство (внутреннее предпринимательство)
Развитие	Возможность устойчивого развития	Устойчивость, резистентность

По характеру влияния на деятельность предприятия можно выделить динамические и статические, а также ключевые и вспомогательные способности (табл. 7).

Таблица 7. **Способности предприятия АПК по характеру влияния на его деятельность**

Вид способности	Характеристика способности
Динамические	Умение разрабатывать и реализовывать стратегии деятельности и развития предприятия в конкурентной среде [9]. К динамическим способностям можно отнести организационную, инновационную способности и адаптивность
Статические	Их уровень относительно постоянен до проведения мероприятий реинжиниринга или реконструкции предприятия
Ключевые	Способности формировать и поддерживать конкурентные преимущества, имеющие фундаментальное значение для деятельности предприятия
Вспомогательные	Способности, обеспечивающие функционирование предприятия на конкурентном уровне

По степени интеграции способности могут быть комплексными и дифференцированными. Комплексные способности представляют собой совокупность дифференцированных компетенций. Так в составе инновационной способности, которую будем рассматривать как ком-

плексную, можно выделить следующие дифференцированные умения: к выявлению проблем, к обновлению, к инновационной активности, к изменениям, к управлению знаниями, к заимствованию положительно-го опыта, к разработке программ развития и т. п.

Можно выделить также функциональные и статусные способности. Функциональные способности это способности выполнять какую-либо деятельность, реализовывать определенную функцию. Укрупненные функциональные способности это рассмотренные в таблице 3 способности производства, продажи и доставки продукции. Статусные способности это такие, которые отражают рыночную позицию предприятия и характеризуют его возможности в финансовой сфере. К статусным способностям можно отнести, например, устойчивость, конкурентоспособность, кредитоспособность, платежеспособность.

Способности могут быть универсальными и специальными (специфическими). Универсальные способности присущи для всех предприятий, а специфические – только определенному предприятию в соответствии с его специализацией. Такие способности как конкурентоспособность, платежеспособность, кредитоспособность и другие являются универсальными и не имеют принципиальных отличий для любого предприятия. Очевидно, что и некоторые универсальные способности в определенной мере специфичны для каждого предприятия. Так, предприятию, оказывающему услуги, необходимы способности осуществлять непосредственные контакты с клиентами и создавать для них комфортную среду получения услуг.

Заключение. В статье предпринята попытка выяснить природу способностей предприятия и форм их проявления. Предложено несколько определений этих понятий. Способности и их формы рассматриваются, как умения эффективно использовать ресурсы для достижения определенных целей и осуществлять определенную деятельность, как реализованные бизнес-процессы и целесообразные действия, формирующие ценность продукции. Выполнена развернутая характеристика трех важнейших способностей предприятия: продуктивной, организационной и инновационной. Предложена классификация всей совокупности способностей предприятия по следующим признакам: происхождение способностей, значение для предприятия, вид деятельности и т. п. Далее предстоит выявить факторы определяющие необходимость и уровень развития способностей предприятия, рассмотреть методы их формирования и развития, способы оценки уровня этого развития.

Список литературы

1. Ангелина, И. А. Модели формирования ключевых способностей предприятия в контексте обеспечения его конкурентных преимуществ / И. А. Ангелина, С. В. Салита // Экономика: вчера, сегодня, завтра. –2019–Том 9. № 3А.– С. 517–528.

2. Барановский, А. Г. Теоретические подходы к оценке способностей и результатов деятельности предприятия АПК/ А. Г. Барановский // Сборник научных трудов «Проблемы экономики». – 2019 – №2 (29). – С. 3–9.

3. Бородин, Д. В. Стратегические ресурсы и организационные способности предприятия /Д. В. Бородин // Экономические науки. – 2014 – №11(120) Дмитровский институт непрерывного образования г. Дмитров – С.49–54

4. Головачев, А. С. Конкурентоспособность организации / А. С. Головачев. – М.: Высшейшая школа, 2016. – 320 с.

5. Дилигул, С. Н. К вопросу организационного развития на основе динамических способностей при формировании глобальной стратегии компании / С. Н. Дилигул // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XXII междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК,–2013.

6. Кальварская, А. В. Измерение инновационных способностей промышленных компаний / А. В. Кальварская // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2010. – Т. 37. – № 2 – . С. 438 –441

7. Логачева, А. В. Исследование системы оценки инновационных способностей организации / А. В. Логачева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 8–3(15 – С. 8–12.

8. Оценка и анализ инновационных способностей промышленных предприятий / А. К. Казанцев, А. В. Логачева // Управление инновационными процессами Организатор производства. – 2014 – № 1 – С. 68–76

9. Teece, D. J. Dynamic capabilities and strategic management: [organizing for innovation and growth] / D. J. Teece. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2009. – 286 p

Информация об авторе

Барановский Анатолий Григорьевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. раб. 8 (0222) 252229. E-mail: a.g.baranovskij@gmail.com

Материал поступил в редакцию 10.04.2020 г.

УДК 338.5

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА ОРГАНИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

Н. А. БОНДАРОВИЧ, старший преподаватель
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

FORMATION OF THE MARKET OF ORGANIC FOODSTUFFS

N. A. BONDAROVICH, Senior lecturer
Mogilev State University of Food Technologies

В статье рассмотрены этапы становления и развития органического производства продуктов питания в Республике Беларусь. Произведен анализ сертифициро-

The article discusses the stages of formation and development of organic food production in the Republic of Belarus. The analysis of certified land resources, certified manufacturers,

ванных земельных ресурсов, сертифицированных производителей, перерабатывающих организаций Беларуси и стран ЕАЭС. Обобщены перспективные направления развития органического производства Республики Беларусь в современных условиях.

Ключевые слова: органическое производство, рынок, сертификация, перспективы

and processing organizations of Belarus and the EAEU countries has been carried out. The perspective directions of the development of organic production of the Republic of Belarus in modern conditions have been generalized.

Keywords: organic production, market, certification, prospects

Введение. Органическое производство продуктов питания является актуальным и новым трендом в современном мире. Повышение уровня жизни способствует изменению отношения потребителей к продуктам питания. Ежегодно увеличивается спрос на качественную, экологически чистую, полезную для здоровья продукцию. Во всем мире нарастают темпы производства органической продукции, а спрос на нее превышает предложения. Одним из значимых направлений в Республике Беларусь является производство органической продукции. Данное направление находится на начальном этапе развития и имеет в будущем огромный экспортный потенциал.

Анализ источников. Согласно Закона Республики Беларусь 9 ноября 2018 г. № 144-З «О производстве и обращении органической продукции», под органической продукцией понимается продукты растительного, животного и микробиологического происхождения, продовольственное сырье, полученные без применения химических удобрений, средств защиты, ионизирующего излучения. При этом органическую продукцию нужно отделять от неорганической на всех этапах производства. Параллельное производство продукции – осуществление одновременного производства одного вида органической продукции и продукции, не являющейся органической, юридическим или физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем.

Производители органической продукции обязаны соблюдать требования ГОСТ 33980 «Продукция органического производства. Правила производства, переработки, маркировки и реализации», ТКП 635 «Общие правила производства органической продукции», а также Постановлений Министерства сельского хозяйства и продовольствия (от 15 марта 2019 года №19), Министерства здравоохранения (от 21 июня 2019 года №63) в части перечня допустимых для применения веществ [1].

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к развитию органического производства с использованием метода анализа, обобщения, сравнения, классификации и др.

Основная часть. Органическое производство в Республике Беларусь развивается в трех направлениях:

- создание нормативной правовой базы для производства органической продукции;
- развитие специализированных организаций по производству органической продукции;
- популяризация теоретической (научно-обоснованной), практической информации по органическому сельскому хозяйству.

Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь совместно с другими государственными органами определены направления по развитию органического производства – это развитие законодательной и нормативной правовой базы на международном и региональном уровнях, ведение реестра производителей, научно-методическое обеспечение производства, определение механизма учета и отчетности, основание национальной системы аккредитации и сертификации, подготовка квалифицированных кадров, развитие международного сотрудничества.

В Республике Беларусь сертифицировано 27,8 тыс. гектаров территорий, из них 21,2 тыс. гектаров – площади, занятые дикоросами в лесных массивах, 1,6 тыс. гектаров – площади под сельскохозяйственными растениями.

В 2020 году имеется 28 органических производств, включая фермерские и личные подсобные хозяйства, перерабатывающие организации Брестской, Витебской, Гродненской, Минской и Могилевской областей [2]. Произведено около 2,6 тыс. тонн и 300 литров органической продукции [3].

Данная продукция подлежит сертификации. На территории страны функционируют два национальных сертификационных органов (НПЦ по продовольствию, БелГИМ), а также органы сертификации Украины, Литвы, Латвии, Германии и др.

Анализ земельных ресурсов стран ЕАЭС (табл. 1) показал, что наибольшее число сертифицированных сельскохозяйственных земель приходится на Россию и Казахстан, число сертифицированных земель под дикоросы – на Россию и Беларусь.

Таблица 1. Земельные ресурсы стран ЕАЭС

Страны	Количество с.-х. земель (тыс. гектаров)	Сертифицировано (тыс. гектаров)	в % от общего количества	Количество земель под дикоросы (тыс. гектаров)	Сертифицировано (тыс. гектаров)	в % от общего количества
Россия	386136	315	0,08	1121928	30	0,003
Казахстан	90914	277	0,3	120132	0,863	0,0007
Беларусь	8502	6,5	0,08	9342	21,2	0,23
Армения	1391	1,43	0,10	334	4,820	1,44
Кыргызстан	9003	19,3	0,2	9123	0,1	0,001
Итого	495946	619,33	0,12	1260859	56,9830	0,0045

В целом в странах ЕАЭС сертифицировано 619,33 тыс. гектаров сельскохозяйственных земель и 56,983 тыс. гектаров земель занятых под дикороссы. В мире 71,5 млн гектаров сельскохозяйственных угодий является органическими.

Наибольшее количество сертифицированных производителей органической продукции в странах ЕАЭС зарегистрировано в Кыргызстане (1097), сертифицированных переработчиков в России (69). Всего в мире за 2018 год насчитывалось около 2,8 млн органических производителей. Индия продолжает оставаться страной с наибольшим числом производителей (1 149 000), Уганда (210 000) и Эфиопия (204 000).

Количество сертифицированных производителей органической продукции в странах ЕАЭС представлено на рисунке.

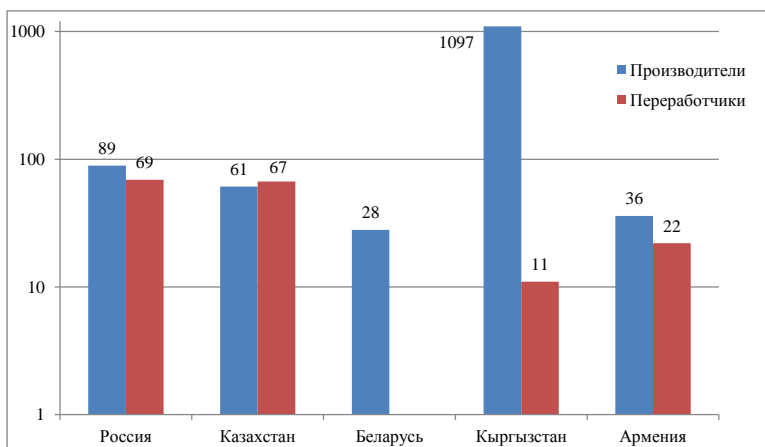


Рис. Динамика количества сертифицированных производителей и переработчиков в ЕАЭС

Спрос на органическую продукцию с каждым годом растет, о чем свидетельствует исследование компании рынка Ecovia Intelligence, которая оценивает, что мировой рынок органических продуктов питания впервые в 2018 году превысил 100 млрд долларов США (97 млрд евро). По прогнозам на 2020 год объем рынка органической продукции составит 125 млрд долларов США, к 2025 году – объем рынка увеличится до 189 млрд долларов США. Основной органической продукцией, которая пользуется спросом, являются овощи, корнеплоды, фрукты, ягоды, продукция животноводства (яйца, мясо, молоко и молочная продукция). Органическое животноводство – это одно из приоритетных направлений в органическом производстве.

По прогнозным данным, земельные ресурсы, занятые под овощами в 2020 году составят 1,1 млн гектаров, под корнеплодами –

188,5 тыс. гектаров, ягодами – 85 тыс. га. К 2025 году прогнозируется рост: овощи – 2,7 млн гектаров, корнеплоды – 510 тыс. гектаров, ягоды – 135 тыс. гектаров.

Одно из перспективных направлений – заготовка дикоросов, в частности черники, клюквы, грибов, берёзового сока. Дикорастущая органическая продукция востребована в европейских странах.

Важным сегментом сельского хозяйства является производство овощной органической продукции. В целом в 2019 году в Республике Беларусь валовый сбор овощей по всем категориям хозяйств составил 1854 тыс. тонн (табл. 2) [4].

В Республике Беларусь овощеводство развивается по следующим направлениям:

- основные объемы производства (более 50 %) сконцентрированы в 73 крупнотоварных специализированных организациях;

- ассортимент выращиваемой продукции включает более 40 наименований овощных, бахчевых и зеленных культур в открытом и защищенном грунте;

- совершенствуется сортовой и репродукционный состав. В госреестр включено более 2,3 тыс. сортов овощных и бахчевых культур;

- ежегодные объемы производства овощей позволяют в полном объеме обеспечивать потребности внутреннего рынка (включая закладку стабилизационных фондов, заготовку для промышленной переработки, реализацию на ярмарках, рынках и др.) и увеличивать поставки на экспорт;

- созданы необходимые условия для хранения урожая – имеется специализированные овощехранилища емкостью 158 тыс. тонн и около 40 линий по доработке и фасовке овощей;

- в целях научного обеспечения развития овощеводства, осуществляется поддержка научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ в рамках Государственной программы «Наукоемкие технологии и техника» и ГНТП «Агропромкомплекс-2020»;

- социальная направленность развития государства, выгодное географическое расположение Беларуси предопределило присоединение страны к мировому процессу развития органического производства [5].

Таблица 2. Валовый сбор овощей во всех категориях хозяйств, тыс. тонн

Наименование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп роста, % (2019 г./2017 г.)	Темп роста, % (2019 г./2018 г.)
Брестская	439	396	433	98,6	109,3
Витебская	216	208	211	97,7	101,4
Гомельская	332	278	290	87,4	104,3
Гродненская	262	221	239	91,2	108,2
Минская	485	446	472	97,3	105,8
Могилевская	221	193	206	93,2	106,7
Республика Беларусь	1959	1746	1854	94,6	106,2

Данные, приведенные в табл. 2, показывают, что темп роста валового сбора овощей во всех категориях хозяйств в 2019 году по сравнению с 2018 годом составил 6,2 %.

Динамика экспорта овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубней плодов в Республике Беларусь приведена в табл. 3.

Таблица 3. Динамика экспорта овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубней плодов в Республике Беларусь

Годы	Всего		Страны СНГ		в том числе Россия		Страны вне СНГ	
	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта
2016	235,6	1,00	209,9	1,43	202,5	1,85	25,7	0,29
2017	314,3	1,07	284,5	1,63	278,8	2,16	29,8	0,25
2018	316,1	0,93	280,7	1,50	276,4	2,13	35,4	0,23

Объем экспорта овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубней плодов в 2018 году составил 316,1 млн долларов США. Наибольший объем экспорта приходится на страны СНГ, в частности на Россию (276,4 млн долларов США в 2018 году) [6].

В целом в 2019 году Беларусь экспортировала сельскохозяйственной продукции и продуктов питания примерно на 5,5 млрд долларов США, темп роста по сравнению с 2018 годом составил 104 %.

Динамика импорта овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубней плодов в Республике Беларусь приведена в табл. 4.

Анализируя данные табл. 4 необходимо отметить, что объем импорта в 2018 году составил 312 млн долларов США, что на 194,8 млн долларов США меньше по сравнению с 2017 годом [6].

Таблица 4. Динамика импорта овощей и некоторых съедобных корнеплодов и клубней плодов в Республику Беларусь

Годы	Всего		Страны СНГ		в том числе Россия		Страны вне СНГ	
	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта	млн долларов США	в % к общему объему импорта
2016	476,3	1,73	43,4	0,26	7,7	0,05	432,9	3,91
2017	506,8	1,48	44,9	0,21	7,9	0,04	462,0	3,51
2018	312,0	0,81	25,6	0,11	6,4	0,03	286,4	2,03

Таким образом, Республика Беларусь являясь крупным экспортером, ведет работу по улучшению качества пищевых продуктов питания, по совершенствованию систем контроля качества и безопасности продовольствия, по внедрению передовых технологий, в том числе в сфере производства органической продукции, руководствуясь при этом международными экологическими нормами и стандартами. Страна в полном объеме обеспечивает продовольственную безопасность и

независимость собственного государства и является надежным экспортером высококачественной овощной продукции.

Также животноводческая отрасль в Республике Беларусь при изменении подходов по выращиванию животных, можно получить значительные объемы производства органической мясо-молочной продукции.

Необходимо отметить, что технологическая цепочка производства органической молочной продукции в отличие от «органических фруктов, ягод, овощей, зерновых» значительно сложнее и продолжительнее по времени, является более затратным, так как предусматривает сертификацию хозяйства (земля, растения, корма, животные) и сертификацию переработки молока. Цена органической продукции выше (на 30–50 %) по сравнению с продукцией традиционного способа производства. Поэтому важным направлением в развитии органического производства в стране является государственное субсидирование сельскохозяйственной отрасли.

Органическое производство имеет ряд преимуществ перед традиционным производством, поэтому в нем заинтересованы крупные предприятия, торговые сети, а также потребители. В Республике Беларусь постепенно формируется рынок органических продуктов питания. Органикой заинтересовались торговые сети, гипермаркеты такие как «Корона», «Green», «Виталюр». В стране разработан проект «Кансорция органических гаспадарак», который является интернет-витриной, презентующей ассортимент органической продукции. Это делает производителей ближе к потребителям: продукцию можно приобрести без посредников.

Заключение. Изучив основные принципы органического производства, можно отметить, что поддержка и улучшение здоровья людей, почвы, животных и планеты – это единое целое (принцип здоровья), основываются на принципах существования естественных экологических систем и циклов, работая, сосуществуя с ними и поддерживая их (принцип экологии), органическое производство должно строиться на отношениях, которые гарантируют справедливость с учетом окружающей среды и жизненных возможностей (принцип справедливости), управление органическим производством должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений и окружающей среды (принцип заботы).

Органическое производство продуктов питания является важным направлением в Республики Беларусь, которое необходимо поддерживать на всех этапах становления и развития, активизируя следующие мероприятия:

– необходимо предоставлять финансовую поддержку как в переходе к органическому производству, так и в сохранении органического статуса;

- фермеров автоматически финансировать за экологизацию и улучшить условия выделения земли для органического хозяйства;
- стимулировать потребление органической продукции, изменять отношения потребителя к пищевой продукции в сторону увеличения требований к качеству, а также минимизации рисков для здоровья.

Список литературы

1. Закон Республики Беларусь 9 ноября 2018 г. № 144-З «О производстве и обращении органической продукции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=H11800144&p1=1> – Дата доступа: 25.01.2020.
2. Список органических производителей Беларуси / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ecoidea.by/ru/content/project/3314> – Дата доступа: 10.02.2020
3. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/news/ff8bae687d5d23f0.html> – Дата доступа: 15.02.2020.
4. Национальный статистический комитет Республики Беларусь / Годовые данные / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/godovye-dannye/> – Дата доступа: 27.01.2020.
5. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/news/fffe201273457ae0.html>. – Дата доступа: 09.04.2020.
6. Национальный статистический комитет Республики Беларусь / Внешняя торговля Республики Беларусь / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/55b/55bc63bcb7c590ea3f01ff3ab0fc9714.pdf>. – Дата доступа: 27.01.2020.
7. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. / Информация о развитии органического сельского хозяйства в Республике Беларусь / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/documents/orgproizvodstvo/fbb17ace39788c02.html>. – Дата доступа: 07.04.2020.
8. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. / Семинар «Сертификация органической продукции и процессов ее производства» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/news/a550ebe3fd417490.html>. – Дата доступа: 20.03.2020.

Информация об авторе

Бондарович Наталья Александровна – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 64-74-00. E-mail: slawgorod2006@mail.ru

Материал поступил в редакцию 05.04.2020 г.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕХАНИЗМА
ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В УСЛОВИЯХ
ЦИФРОВИЗАЦИИ**

Е. В. ВОЛКОВА, кандидат экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

**METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE MECHANISM OF
FORMATION OF ECONOMIC POTENTIAL OF PROCESSING
ENTERPRISES IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE
CONDITIONS OF DIGITALIZATION**

E. V. VOLKOVA, Candidate of economic sciences, Associate professor
Mogilev State University of Food Technologies

В статье обоснованы методологические подходы к механизму формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК в условиях цифровизации, включающие уточнение понятия «экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК». Выявлены особенности механизма формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК в целом и его структурных элементов, что наиболее полно характеризует максимальные возможности организаций и создает условия для оценки фактического и перспективного уровня их развития.

Ключевые слова: экономический потенциал, перерабатывающие предприятия АПК, структурные элементы, факторы, цифровизация, перспективы.

The article substantiates methodological approaches to the mechanism of forming the economic potential of agro-processing enterprises in the digitalization environment, including clarifying the concept of "economic potential of agro-processing enterprises". The features of the mechanism of forming the economic potential of agro-processing enterprises of the agro-industrial complex as a whole and its structural elements are identified, which most fully characterizes the maximum capabilities of organizations and creates conditions for assessing the actual and future level of their development.

Keywords: economic potential, agribusiness processing enterprises, structural elements, factors, digitalization, prospects.

Введение. Механизм формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий имеет важное теоретико-методологическое и практическое значение для устойчивого развития АПК Республики Беларусь. Понимание сущности потенциала является обязательным условием достоверной его оценки и основой научного управления его рациональным и эффективным использованием на со-

ответствующем уровне. Потенциал связан с конкретным уровнем (объектом) экономической системы (предприятие, отрасль, национальная экономика, мировая экономика) и, соответственно, можно его исследовать на микро-, мезо- и макроуровнях. Исследуя экономический потенциал на различных уровнях, в научной литературе обращают внимание на его структурные элементы, так как это позволяет более четко определить возможности организаций и разработать перспективные направления его эффективного использования.

Анализ источников. Потенциал (лат. *potentia* – сила) – в широком смысле составляют «средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и которые могут быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенной цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи; возможности какого-либо лица, общества, государства в определенной области» [1]. Потенциал (применительно к экономике) – источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для достижения целей социально-экономического развития [2]. Потенциал – это объективно существующая система, состоящая из нескольких взаимосвязанных элементов, каждый из которых требует правильной оценки и научного управления; эффективность использования потенциала зависит от качества управления факторами, дифференцированными по своему составу в зависимости от элемента потенциала, состояния внешней и внутренней среды [3].

В деятельности предприятий при достижении конкретных целей термин «потенциал» означает совокупные возможности для обеспечения эффективной их деятельности. Общими чертами экономического потенциала предприятий являются: потенциал проявляется только в процессе его использования и является динамической характеристикой, использование которого должно сопровождаться его ростом; процессы использования, наращивания и развития потенциала являются непрерывными и взаимодополняемыми; экономический потенциал характеризуется определенным набором ресурсов, которые должны быть вовлечены в производство и максимально подготовлены к использованию; на экономический потенциал огромное влияние оказывает отраслевая принадлежность (ограничения и условия той или иной отрасли); экономический потенциал – категория, характеризующая способности, возможности предприятия, которые связаны с особенностями и характером социально-экономических отношений и взаимодействий между организациями и людьми. Возникает необходимость развития предприятий и потребность в адаптации к постоянно изменяющимся экономическим условиям [4].

Применительно к предприятиям необходимо исследовать экономический потенциал как «...возможности внутренней и внешней среды по производству и реализации продукции, характеризующиеся наличием, составом, качеством системно сбалансированных на технологи-

ческой, инновационной, инвестиционной, информационной и организационной основе ресурсов агропромышленного производства, позволяющие максимально эффективно реализовывать определенные внутренние цели и удовлетворять требования внешней социально-экономической среды...» [5].

Исследуя структуру экономического потенциала предприятий выделяют различные его элементы: управленческий, материально-технический, финансовый, имущественный, ресурсный, производственный, экологический, информационно-технологический, трудовой, информационный, природно-ресурсный, внешнеэкономический, кадровый, профессионально-квалификационный, интеллектуальный, хозяйственный, стратегический, экспортный, маркетинговый, инновационный, инвестиционный, научно-технический и др.

Методы исследования. Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию механизма формирования экономического потенциала организаций, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации.

Основная часть. В Республике Беларусь перерабатывающая промышленность занимает третье место, уступая машиностроению и топливной промышленности по объему выпущенной продукции в общем объеме промышленного производства (ее удельный вес составляет 17,9 %) [6]. Как показывает опыт, чтобы продукция была конкурентоспособной, промышленные предприятия должны иметь такой потенциал и уровень производства, чтобы в течение 3–5 лет на 25–30 % обновлять оборудование на основе новейших достижений науки и техники [7].

Экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК – совокупность максимальных возможностей предприятий, обусловленных имеющимися в распоряжении ресурсами для эффективного производства товаров (продукции, работ, услуг) с целью удовлетворения потребностей рынка с учетом факторов внутренней и внешней среды. Целесообразно экономический потенциал перерабатывающих предприятий АПК разделить на уровни с учетом степени влияния на конечные результаты деятельности предприятия: первый (ресурсный) – совокупность ресурсов, непосредственно используемых для производства продукции (основные и оборотные средства, трудовые ресурсы) и второй (обслуживающий) – это факторы, которые обеспечивают эффективное использование ресурсов предприятий, используемых для производства продукции (первого уровня). К ним отнесены следующие структурные элементы экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК: управленческий, экспортный, информационно-технологический, маркетинговый, инвестиционный и инновационный потенциалы.

Управленческий потенциал перерабатывающих предприятий АПК – совокупность знаний, опыта, организационных возможностей персонала, направленная на формирование, развитие и эффективное использование экономического потенциала предприятий, функционирующих в конкурентной среде.

На современном этапе одним из приоритетов повышения устойчивости и эффективности функционирования перерабатывающих организаций АПК является освоение новых рынков сбыта продукции. Учитывая, что объемы производства продукции перерабатывающих организаций превышают потребности внутреннего рынка, часть продукции реализуется на внешних рынках. Расширение внешнеэкономической деятельности требует специфических знаний, опыта, умений, организационных и других мероприятий. Поэтому в качестве самостоятельного элемента обслуживающего уровня экономического потенциала выделен экспортный потенциал как совокупность максимальных возможностей и ресурсов для производства и сбыта конкурентоспособной продукции на внешних рынках. Возможности увеличения экспортного потенциала перерабатывающих организаций АПК исследуют с позиции комплекса как внутренних, так и внешних факторов. Внешними факторами, определяющими возможность развития экспортного потенциала перерабатывающих организаций АПК, являются: конъюнктура мирового рынка, условия доступа на внешние рынки и наличие конкурентов. Сегодня применяется ряд мер, направленных на увеличение объемов экспорта продукции: проводится техническая и технологическая модернизация перерабатывающих производств, на предприятиях проводится активная политика по внедрению системы управления качеством и безопасностью пищевых продуктов.

На современном этапе цифровая экономика – это совокупность новых возможностей и перспектив для инновационного развития различных направлений на основе активного использования информационных технологий и маркетинговых инструментов продвижения проектов, товаров и услуг с целью повышения экономической эффективности деятельности и капитализации бизнеса. В условиях цифровой экономики информационные ресурсы объединяют все факторы производства, повышают организованность и упорядоченность функционирования экономической системы, обеспечивают координацию действий экономических субъектов хозяйствования. В соответствии с законодательством Республики Беларусь информационные ресурсы – это организованная совокупность документированной информации, включающая базы данных, другие совокупности взаимосвязанной информации в информационных системах [9]. Информационные ресурсы используются для получения достоверной информации в самых разных областях знаний и практической деятельности. Существенную роль играют их способность к координации других ресурсов. В то же время они имеют специфику: с одной стороны, информационным ресурсам свой-

ственной проблемой редкости, с другой – возможность многократного тиражирования. Особенностью информационных ресурсов является разграничение доступа к информации и возможности ее использования, так как последние определяются когнитивными способностями субъекта [10].

Для повышения эффективности управления на перерабатывающих организациях АПК необходимо своевременно получать, обрабатывать и анализировать информацию о состоянии и тенденциях внутреннего и внешнего рынка, владеть современными технологиями электронного бизнеса. Совокупность максимальных возможностей организаций, обусловленная имеющимися в распоряжении информационными ресурсами, автоматизированными информационными системами, технологиями, обеспечивающими повышение эффективности производства и конкурентоспособности на рынке определен как информационно-технологический потенциал. Он активно развивается на перерабатывающих организациях АПК и является одним из существенных факторов при формировании экономического потенциала организаций. Одним из приоритетных направлений технического развития является автоматизация производственных процессов, внедрение компьютерной и микропроцессорной техники. Широкое применение получили программы по управлению реализацией готовой продукции, бухгалтерскому учету, планированию и анализу, расчету себестоимости, учету и движению основных средств, оперативному управлению производством и другие технологии.

Маркетинговый потенциал перерабатывающих предприятий АПК исследован как максимальная возможность маркетинговой системы обеспечивать постоянную конкурентоспособность предприятий.

Инвестиционный потенциал перерабатывающих предприятий АПК определен как совокупность возможностей предприятий использовать инвестиции с целью обеспечения модернизации и развития производства.

Динамичное развитие рыночных отношений, усиление конкуренции обуславливают необходимость постоянного поиска и внедрения инноваций в производство. Под инновациями понимают «новые (или усовершенствованные) технологии, виды продукции, или услуг, организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого, или иного характера, способствующие продвижению технологий, товарной продукции (или услуг) на рынок [11]. Инновационный потенциал перерабатывающих предприятий АПК определен как совокупность максимальных возможностей предприятий осваивать инновации.

Рассматривая интеллектуальный капитал на перспективу в качестве определяющего фактора развития экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК, выделены его особенности: формирование и развитие интеллектуального капитала имеет первостепенное

значение для устойчивого развития организаций; интеллектуальный капитал увеличивается посредством знаний, навыков, опыта; процесс формирования и использования интеллектуального капитала требует высоких затрат; использование интеллектуального капитала характеризуется высокой степенью неопределенности и риска, с одной стороны, и максимизацией прибыли, с другой, интеллектуальный капитал учитывается как нематериальный актив [8].

Заключение. Экономический потенциал предприятий является сложной, динамичной и многоуровневой категорией, которая учитывает ресурсы, цели и конечные результаты их развития. Управление интеллектуальным капиталом должно быть направлено на сохранение и развитие интеллектуального потенциала как стратегического направления перерабатывающих организаций АПК. Результатом управления интеллектуальным капиталом является формирование конкурентных преимуществ, получение дохода от передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, активизация инновационной деятельности.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1978. – Т.28. – С. 428.
2. Продовольственная безопасность: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, З. М. Ильина, В. И. Бельский и [и др.]. – Минск: Белорусская наука, 2008. – 535 с.
3. Шлычков, В. В. Экономические механизмы управления ресурсным потенциалом / В.В. Шлычков // Вестник экономики, права и социологии. – 2007. – №2. – С.55–64.
4. Управление экономическим потенциалом организации / А. П. Романов, Г. Г. Серебренников, В. М. Безуглая, О. В. Кирилина, М. К. Чарыкова. – Тамбов: Изд-во ФГБОУ ВПО ТГТУ. – 2012. – 88 с.
5. Шайдаева, Д. А. Экономический потенциал агропромышленного предприятия: сущность и структура / Д. А. Шайдаева // Проблемы развития АПК региона. – 2012. – №4 (12). – С. 165–174.
6. Ефименко, А. Г. Развитие АПК в условиях экономической интеграции / А. Г. Ефименко // Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2015. – С. 441–443.
7. Гнатюк, С. Н. Экономический потенциал и конкурентоспособность региона (на материалах Могилевской области) / С. Н. Гнатюк // Социально-экономическое развитие региона: опыт, перспективы, инновации: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – Смоленский институт экономики. – НОУ ВПО «Санкт-Петерб. ун-т управления и экономики». – 2015. – С. 18–26.
8. Гнатюк, С. Н. Роль интеллектуального капитала в обеспечении устойчивости развития предприятия / А. Г. Ефименко, С. Н. Гнатюк // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов участников Междунар. науч.-практ.

конф. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербур. ун-та технологий управления и экономики, 2016. – С. 655–662.

9. Моисеенко, Е. В. Информационные технологии в экономике / Е. В. Моисеенко / под ред. Л. З. Анипко. – Режим доступа: http://abc.vvsu.ru/Books/inform_tehnolog/default.asp. – Дата доступа: 28.11.2019.

10. Об информации, информатизации и защите информации: Закон Респ. Беларусь от 10.11.2008 г. № 455-З с измен. и доп. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

11. ГОСТ 31279-2004. Инновационная деятельность. Термины и определения. Инавацыйная дзейнасць. Тэрміны і значэнні. – Минск: БелГІСС, 2005. – 11 с.

Информация об авторе

Волкова Екатерина Васильевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 64-74-00. E-mail: kate_ag@mail.ru

Материал поступил в редакцию 04.04.2020 г.

УДК 332.1

КЛАСТЕРНЫЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

С. Н. ГНАТЮК, кандидат экономических наук, доцент
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

CLUSTER MECHANISM OF ENSURING SUSTAINABILITY OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ENTERPRISES

S. N. GNATIUK, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian-Russian University

В статье утверждается, что в Беларуси обеспечена продовольственная безопасность. Для ее сохранения необходима устойчивость работы предприятий агропромышленного комплекса. В современных условиях это может быть обеспечено только на основе кластерных моделей организации производства. Для реализации такой модели необходима государственная политика поддержки создания и развития кластеров. Рассмотрен опыт кластерной поли-

The article states that food security is ensured in Belarus. To maintain it, the stability of the work of agricultural enterprises is necessary. In modern conditions, this can be achieved only on the basis of cluster models of production organization. To implement this model, a government policy is needed to support the creation and development of clusters. The experience of cluster policy in the EU and the Netherlands is considered. It is concluded that clusters

тики в ЕС и Голландии. Сделан вывод, что кластеры обеспечивают эффективный доступ к знаниям, инновациям, дополнительным возможностям и ресурсам, которые отсутствуют внутри самого предприятия и не могут быть получены другим способом, обеспечивают устойчивое развитие.

Ключевые слова. Кластер, кластерные стратегии, механизм, продовольственная безопасность, предприятие, устойчивое развитие.

provide effective access to knowledge, innovations, additional opportunities and resources that are absent within the enterprise itself and cannot be obtained in any other way, and ensure sustainable development.

Keywords: cluster, cluster strategies, mechanism, food security, enterprise, sustainable development.

Введение. Устойчивое развитие предприятия – результат эффективного использования научно-технического, производственного, кадрового, инновационного потенциалов, своевременной реакции менеджмента на изменение внешних условий. Важным инструментом устойчивого развития субъектов хозяйствования считаются кластеры. Кластерная форма развития экономики рассматривается как наиболее эффективная форма обеспечения устойчивости предприятий за счет синергетического эффекта, основой которого является оптимальное сочетание элементов, входящих в систему, эффективность их взаимодействия, качество элементов системы. Сотрудничество различных субъектов в рамках кластера является наилучшей стратегией выживания предприятий в современной высоко конкурентной рыночной среде. Необходимость такого сотрудничества в целях обеспечения устойчивого развития привела к возникновению кластеров, под которыми понимают локализованную концентрацию субъектов, конкурирующих и сотрудничающих между собой, обладающих функциональной взаимосвязанностью и взаимодополняемостью в рамках технологического процесса или сетевой взаимосвязи.

Анализ источников. В экономической литературе уже достаточно давно дискутируется проблема устойчивого развития предприятия [1–3, 5–12, 14, 16, 18]. Механизм развития предприятий в современных условиях развития экономической реальности приводит, с одной стороны, ко все более широкому организационному многообразию, а с другой – обуславливает реализацию принципа дополнительности по отношению друг к другу, оказывая прямое влияние на эффективность хозяйствования. Предприятию присущ определенный институциональный механизм, который постоянно эволюционирует, позволяя ему адаптироваться к изменениям внешней среды, влиять на нее. Так как основной задачей предприятия является обеспечение устойчивого развития в условиях изменяющихся внешних и внутренних условий, то в научный оборот введено понятие «механизм устойчивого развития».

Механизм устойчивого развития рассматривается как специфическая форма реализации управленческих функций предприятия адекватная условиям возрастающей конкуренции в открытой экономике за ограниченные ресурсы и потребителей. Он обеспечивает эффективное функционирование самостоятельных, самоуправляемых подсистем и элементов как единого целого на основе согласования интересов и создания стабильных связей между субъектами в условиях их постоянного взаимодействия с природной средой, системой рисков и неопределенностей. Эффективное использование механизма устойчивого развития позволяет организации развиваться и адаптироваться к негативному воздействию внешней среды.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, монографический, аналитический методы.

Основная часть. В рамках Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года, принятой в сентябре 2015 года, сформулирована Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства. АПК республики обеспечивает продовольственную безопасность, которая в государственных программах рассматривается не только как продовольственная независимость, но и как обеспеченность населения продуктами детского питания, экономическая доступность нормативного рациона питания для различных категорий населения, уровень потребления основных продуктов питания населения, качественная структура рациона по категориям домашних хозяйств [4,8]. Потребление основных продуктов питания в 2018 году на душу населения составило: мясо и мясопродукты — 94 кг, молоко и молочные продукты — 247 кг, яйца — 259 шт., картофель — 170 кг, овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки — 150 кг, фрукты, ягоды и продукты их переработки — 92 кг. Потребности населения в продуктах питания на 83–95 % удовлетворяются за счет собственного производства [13]. По важнейшим видам продовольствия сельское хозяйство полностью удовлетворяет потребности населения страны. Показатели критического (предельного) уровня безопасности в Беларуси превышены по всем видам продовольствия. Оптимистический уровень продовольственной безопасности не достигнут только по производству картофеля и молока. Импорт продовольственных ресурсов составляет около 8 %. Доля жизненно важных продуктов в структуре импорта составляет 5–10 %. По такому показателю, как распространенность недоедания, который рассчитывается на основании продовольственных балансов национального уровня и информации о структуре потребления продовольствия по результатам обследований и применяется для оценки количества людей, потребляющих недостаточно пищи для удовлетворения потребностей в энергии, необходимой

для активной и здоровой жизни, Беларусь относится к странам с незначительным количеством недоедающего населения.

Решение проблемы продовольственной безопасности требует устойчивого развития предприятий, занятых в сельском хозяйстве и перерабатывающих отраслях промышленности, которое в современных условиях характеризуется:

- стабильностью развития производства, позволяющего устойчиво получать прибыль, сохранять свои конкурентные позиции на рынке;

- стабильностью в социальном аспекте, проявляющейся в обеспечении предприятия квалифицированными работниками, низкой текучестью кадров и достаточно высокой заработной платой, создании максимальных возможностей для реализации личного потенциала работников, развитии человеческого капитала;

- минимизацией воздействия на окружающую среду за счет внедрения прогрессивных технологий.

Поэтому мы считаем, что механизм устойчивого развития предприятия это многоуровневая интегрированная совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, оперативного реагирования на ситуацию, своевременной адаптации внутренней структуры к динамичной внешней среде с целью предупреждения отклонений от заданной цели и возникновения кризисных ситуаций.

В условиях глобализации и технологической революции происходит переход на постиндустриальную стадию развития экономики и рост роли знаний в обеспечении устойчивого развития. Поэтому предприятие может устойчиво развиваться только при условии постоянного освоения инноваций. Рассматривая роль инноваций, следует отметить два основных направления использования инноваций с точки зрения обеспечения устойчивого развития предприятий АПК:

- внедрение инноваций в производство, проявляющееся в новых технологиях, продуктах, изменениях организационной структуры, методов маркетинга и т. д.;

- внедрение инноваций в человеческий капитал предприятия, проявляющееся в росте квалификации работников, способности освоения ими новых технологий и т. д. Анализ тенденций развития мировой экономики показывает, что инновации в развитие человеческого капитала быстро растут и становятся решающим фактором конкурентоспособности и устойчивости предприятия.

Между тем в области инновационной деятельностью в 2018 г. занималось только 34 предприятия: 22 в Могилеве, 10 в Бобруйске и по 1 в Могилевском и Осиповичском районах. Из них в виде деятельности «производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» – только 2. Объем отгруженной инновационной продукции инновационного характера этих предприятий составил 41941 тыс. рублей, из которого 14 % было отправлено за пределы республики [15].

Механизм обеспечения устойчивого развития предприятий АПК следует рассматривать как элемент совокупности специализированных механизмов в рамках хозяйственного механизма, который призван:

- выявлять проблемные и адекватные рынку элементы процесса формирования и поддержки требуемого уровня устойчивости предприятия;

- разрабатывать и реализовывать меры по укреплению слабых элементов процесса обеспечения устойчивого развития предприятия;

- формировать конкурентные преимущества предприятия в производстве и реализации продукции, обеспечивать выпуск конкурентоспособной продукции с уровнем издержек, позволяющим устанавливать цены на приемлемом для покупателей уровне;

- обеспечивать эффективное использование ресурсов производства;

- адаптировать деятельность предприятия к изменяющимся факторам и условиям внешней среды.

Устойчивое развитие предприятий АПК зависит, как от способности менеджмента использовать конкурентные преимущества предприятия, так и от внешних условий. В формировании благоприятных условий для устойчивого развития предприятий важную роль играет политика государства, которая должна содействовать реформированию сельскохозяйственных предприятий. Проблемой развития АПК республики является распределение доходов в цепочке «сельскохозяйственное производство – переработка – торговля»: больше всего (50–55 % выручки) получает переработчик, в то время как 60–65 % затрат приходится на производителя сырья. Для решения данной проблемы, оптимального сочетания интересов всех предприятий в данной технологической цепочке необходим комплекс мер, направленный на углубление специализации производства, преодоление разобщенности предприятий в вопросах производства и сбыта продукции, формирование продуктовых специализированных технологических цепей, интегрирующих производство сырья, его переработку, получение готового качественного продовольствия, фирменную торговлю и сбыт, финансовые структуры, предприятия материально-технического обеспечения и сервис, производство и внедрение инноваций, объединение всех звеньев в единую структуру. Организационной формой такой интеграции может быть кластер.

Существует широкий спектр различных определений кластера, так как в действительности, действуют очень разные типы кластеров, с участием различных партнеров из сферы производства, науки, образования, государственной власти. Два самых известных примера кластеров – Силиконовая долина и итальянские сельские районы – чрезвычайно различны по своей природе и способам объединения субъектов [17]. Многие определения в значительной степени ориентированы на компании, которые являются основой кластеров, на особенности их взаимодействия. Однако в результате расширения экономики, осно-

ванной на знаниях, активное присутствие учреждений высшего образования, научно-исследовательских организаций и государства все чаще рассматривается в качестве решающего фактора кластерной модели развития. Кластеры понимаются как региональные инновационные системы. Важно выявлять и формировать связи между предприятиями отрасли, между отраслями, институтами НИОКР и средой поддержки, инфраструктурой, т.е. определять продукт и сервисные системы и модели в цепочке создания стоимости между предприятиями. Связь может быть в виде движения товаров между поставщиком и клиентом, потока информации между предприятиями, между предприятиями и научно-исследовательскими институтами, университетами, обмена информацией между предприятиями и различными учебными заведениями, и любой другой форме, которая влияет на конкурентные позиции предприятия [7].

Для создания кластеров необходимо иметь критическую массу для того, чтобы иметь основу для более интенсивного сотрудничества, чтобы лучше использовать инновационный потенциал, устойчиво защищать свои позиции на рынке и т. д. Критическая масса определяется количеством предприятий, числом работников и другими местными условиями, такими как региональный человеческий капитал, наличие вспомогательных служб и государственных научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений и т. д.

В кластер должны входить предприятия смежных отраслей, так как для достижения успеха предприятиям необходимо взаимодействовать с поставщиками, поставщиками услуг и другими партнерами из смежных видов деятельности. Поскольку компании уделяют больше внимания конкретным основным компетенциям, их зависимость от таких партнеров в смежных видах деятельности только возросла. Кластеры отражают этот все более взаимосвязанный характер цепочек создания стоимости и инновационных систем. В значительной степени динамизм, который они генерируют, связан с экономикой сферы охвата, т. е. с выгодой от участия смежных отраслей. И в то же время взаимозависимость в кластерах стимулирует рост занятости в этих отраслях.

Важное значение для создания кластера имеет местоположение, так как фирмы могут и должны работать с партнерами во многих регионах и странах, чтобы получить доступ к технологиям и поставкам, которые им нужны из наилучших возможных источников. Но местные партнеры играют уникальную роль: тип взаимодействия, которого фирмы могут достичь с местными партнерами, гораздо богаче, разнообразнее. А рынки, особенно рынок квалифицированной рабочей силы, по своей природе местные. С этой точки зрения фирмы должны присутствовать в определенном регионе, чтобы эффективно задействовать местные возможности.

В то время как выгоды от связей с предприятиями в смежных областях формируются автоматически, фирмы могут улучшить возможно-

сти, если создадут институциональную среду, которая поддерживает активное сотрудничество. Одной из важных задач правительства, а также для других «якорных» институтов, имеющих достаточный авторитет и власть для мобилизации компаний, является содействие решению этих проблем, содействие взаимовыгодному сотрудничеству.

Кластеры в подавляющем большинстве случаев не «созданы»: они возникают, потому что различные локации предоставляют различные типы возможностей для конкретных компаний инвестировать, преуспевать и расти. Кластеры являются результатом кумулятивного процесса, где успех одной компании прокладывает путь для других. Такие процессы занимают много времени и по своей сути непредсказуемы. Кластерная эволюция является естественным процессом, но автоматически не является успешной.

В Европе сейчас почти 3000 специализированных кластеров, на предприятиях которых работает 19 % всех занятых в Европейском Союзе, но при этом на них приходится 22 % заработной платы, т. е. средняя зарплата работников предприятий, входящих в кластер на 13,5 % выше по сравнению со средней зарплатой. В ЕС сейчас реализуется кластерная программа, которая охватывает более 100000 МСП, около 8000 крупных фирм и около 11000 университетов и других исследовательских организаций, на которых занято почти 54 млн работников [17].

Во всем мире идет процесс концентрации и укрупнения производства, развитие кластерных структур. Например, в Голландии в 1950 г. было около 500 молокозаводов. В 1998 году только 71 завод, принадлежащий 15 компаниям. В 2008 году два крупнейших молочных кооператива, Royal Friesland Foods и Campina GmbH, объединились в FrieslandCampina, которая стала одной из крупнейших молочных компаний в мире. Кластеризация компаний в агропромышленном комплексе Голландии позволила распределить между субъектами знания и опыт, сократить расходы и осуществлять перевозки на более высоком уровне. Эти три кластерных эффекта ускоряют развитие голландского агробизнеса на международном уровне. Сделка между производителями молока, молокозаводами и торгующими организациями согласовывает условия того, что должно быть произведено (продукт и атрибуты качества) и каковы обязательства по будущей продаже (время, местоположение и цена). Также фермерам предоставляется кредит через предоставление ключевых ресурсов, часто с возмещением затрат при поставке сельскохозяйственной продукции. В рамках контрактов на управление производством производители соглашаются следовать точным технологическим рекомендациям о том, как производить. В общем контракте сельскохозяйственное хозяйство является одной из форм управления цепочками поставок. Фирмы, в агробизнесе часто супермаркеты, могут достичь безопасного доступа к сельскохозяйственной продук-

ции, сырью и обеспечить поставки продукции желаемого качества, количества, местоположения и сроков [19].

Государству необходимо проводить политику целевых кластерных стратегий. Это связано с тем, что:

- отдельные предприятия принимают во внимание только то влияние, которое их решения оказывают на себя, а не на других;

- существует информационная асимметрия, потому что даже если компании хотят рассмотреть влияние их действий на других, знания, необходимые для принятия правильного социального решения, распределены среди многочисленных участников кластера.

- зависимостью от пути, потому что решения участников кластера сегодня влияют на возможный эволюционный путь кластера в будущем. Таким образом, сбои в координации и информационная асимметрия при принятии этих решений также имеют динамический аспект. Кроме того, социальные и частные цели могут отличаться, что создает дополнительный источник сбоев рынка [17,18].

В этом случае цель правительства состоит в том, чтобы способствовать появлению и развитию конкретных кластеров. Главной характеристикой целевых кластерных стратегий является всесторонняя поддержка развития конкретного кластера с помощью тщательно спланированных мероприятий. К ним следует отнести:

- поддержку институционализации кластера, чтобы обеспечить эффективное управление кластером, что может частично компенсировать и уменьшить отсутствие критической массы;

- поддержку предпринимательской деятельности в целях увеличения числа новых предприятий, входящих в кластер; последние могут быть расширены за счет поддержки инкубаторов, технопарков и т. д.;

- оказание поддержки сотрудничества с фирмами, научно-исследовательскими учреждениями или близлежащими кластерами (например, трансграничными кластерами);

- политику укрепления кластера путем оказания дополнительной поддержки в случае, если в кластере доминирует ключевая общественная организация (например, государственное научно-исследовательское учреждение).

Заключение. В результате проведённого исследования можно сделать следующие выводы. Процессы сотрудничества предприятий различаются по степени жесткости связей и принимают различные интеграционные формы. С переходом на постиндустриальную стадию основой устойчивости предприятий являются самоуправляемые кластерные системы, построенные на горизонтальных связях и особых, коллективных взаимодействиях. Это становится возможным за счёт внутренней перестройки организационной структуры, создания условий для инновационного прорыва, роста конкурентоспособности бизнеса. Так как большинство предприятий, как правило, входят в различные сети, то кластеры обеспечивают эффективный доступ к знаниям, инно-

вациям, дополнительным возможностям и ресурсам, которые отсутствуют внутри самого предприятия и не могут быть получены другим способом, обеспечивают устойчивое развитие.

Список литературы

1. Алгазин, Г. И. Моделирование сетевого взаимодействия на конкурентных рынках / Г. И. Алгазин, Д. Г. Алгазина// УБС. – 2013. – № 43. –С. 172–216.
2. Векленко, В. И. Проблема устойчивости сельскохозяйственного производства/ В. И. Векленко, Е. Л. Золоторева//АПК: экономика, управление. – 2002. – № 10. – С. 49–56.
3. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. — Минск: Беларусь. наука, 2008. — 576 с.
4. Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.12.2017 №962. [Электронный ресурс] – Режим доступа: pravo.by/ – Дата доступа: 03.03.2020
5. Ефименко, А. Г. Эффективность функционирования организаций АПК на инновационной основе: теоретико-методические аспекты: моногр. / А. Г. Ефименко // Могилев: МГУП, 2013. – 176 с.
6. Ильичева, А. В. Формирование механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса: автореф. дис. ...канд.экон. наук: 08.00.05 / А. В. Ильичева; ФГБОУ ВПО «МГУПП». – Москва, 2014. – 24 с.
7. Ицковиц, Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Перевод с англ. Под ред. А. Ф. Уварова. / Г. Ицковиц. – Томск. Изд-во Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники, 2010. – 238 с.
8. Кондратенко, С. А. Мониторинг национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: применяемая методология и основные результаты / С. А. Кондратенко [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/actions– Дата доступа: 03.03.2020
9. Крупский, Д. М. Руководство по созданию и организации деятельности кластеров в Республике Беларусь [Электронный ресурс]/Д. М. Крупский, А. Э. Омарова, Т. В. Хвалько. – Минск: Совет по развитию предпринимательства в Республике Беларусь, 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ced.by/media/publication/books/rukovodstvo-klastery/rukovodstvo_po_sozdaniyu_klasterov. – Дата доступа: 09.04.2020
10. Миренкова, Г. В. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: моногр. / Г. В. Миренкова; под науч. ред. З. М. Ильиной. – Горки: БГСХА, 2011. – 200 с
11. Острейковский, В. А. Анализ устойчивости и управляемости динамических систем методами теории катастроф : учеб. пособие / В. А. Острейковский – М.: Высшая школа, 2005. – 326 с.
12. Пилипук, А. В. Конкурентоспособность предприятий пищевой промышленности Беларуси в условиях построения Евразийского экономического союза/А. В. Пилипук; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 237 с.

13. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2019. Статистический сборник: Мн: Национальный статистический комитет. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications – Дата доступа: 03.03.2020.

14. Собченко, Н. В. Комплексная методика оценки экономической устойчивости предприятий на основе инновационной активности / Н. В. Собченко // Науч. журн. КубГАУ. – 2011. – № 67 (03). – С.417–425.

15. Статистический бюллетень «О научной и инновационной деятельности в Могилевской области за 2018 год» – Могилев, Главное статистическое управление Могилевской области, 2019 – 142 с.

16. Стратегия развития сельского хозяйства и сельских регионов Беларуси на 2015–2020 годы / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 55 с.

17. Industrial cluster policy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/growth/industry/policy/cluster_en – Дата доступа: 07.04.2020

18. Ketels, C. Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies / C. Ketels, G. Lindqvist, Ö. Sölvell. – Stockholm, Center for Strategy and Competitiveness, 2006. – 38 p.

19. Schouten, M. A. Agricultural clusters in the Netherlands / M. A., Schouten, W. J. M. Heijman. // Visegrad Journal on Bioeconomy and Sustainable Development – 2012 – vol. 1 – no. 1 – p. 20 – 26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vua.uniag.sk/sites/default/files/20-26_0.pdf– Дата доступа: 07.04.2020

Информация об авторе. Гнатюк Сергей Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 25-22-29. E-mail: viclav@tut.by

Материал поступил в редакцию 04.05.2020 г.

УДК. 338.43

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

С. В. ГОЛОС, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SCIENTIFIC APPROACHES TO EFFICIENT FUNCTIONING OF INTEGRATED STRUCTURES IN AGRICULTURE

S. V. GOLOS, postgraduate

Belarusian State Agricultural Academy

В статье уточнено понятие «эффективная интегрированная структура в аграрной сфере». Раскрыта сущность, основные харак-

The article clarifies the concept of «effective integrated structure in the agricultural sector». The essence, basic characteristics and distinctive

теристики и отличительные признаки данного понятия при функционировании интегрированных структур в аграрной сфере в условиях отечественного АПК. Выделены наиболее существенные экономические и финансовые преимущества эффективного функционирования интегрированных структур. Выявлены и сгруппированы факторы эффективного взаимодействия участников в рамках интегрированных объединений. Разработана модель эффективности функционирования интегрированной структуры.

Ключевые слова: Интеграция, интегрированная структура, интегрированные объединения, агропромышленный комплекс, экономика.

features of this concept are revealed taking into account the functioning of integrated structures in agricultural sector in the conditions of domestic agro-industrial complex. The most significant economic and financial advantages of the effective functioning of integrated structures are highlighted. The factors of effective interaction of participants in the framework of integrated associations were identified and grouped. A model of the effectiveness of functioning of an integrated structure has been developed.

Keywords: integration, integrated structure, integrated associations, agro-industrial complex, economy.

Введение. Процесс реформирования экономики АПК на современном этапе требует ускоренного развития кооперации и интеграции и перевода субъектов хозяйствования на рыночные принципы взаимодействия и управления в рамках объединений. При этом следует учитывать воздействие внешних экономических условий (применяемые формы налогообложения и ценообразования, условия кредитования организаций, уровень инфляции и др.), которые влияют на масштабность и направленность использования форм взаимодействия в рамках интегрированных объединений в сфере агропромышленного производства.

Интеграционная форма взаимодействия имеет приоритетное значение в аграрной сфере и основывается на консолидации и взаимодействии ресурсов и возможностей товаропроизводителей. При этом используются различные формы интеграции – как горизонтальной (когда объединяются субъекты одного уровня специализации), так и вертикальной (когда объединяются звенья хозяйствования с различной специализацией – от производства сырья до его переработки и сбыта продукции).

Анализ источников. Изучение практики развития интегрированных структур в отечественном АПК показывает, что по-прежнему остаются нерешенными многие методические вопросы формирования и деятельности вертикально-интегрированных объединений ввиду недостаточной разработки научной базы формирования методологии интегрирования предприятий аграрной сферы и учета зарубежного опыта функционирования транснациональных компаний [1,3,5,6,8,9].

В данном контексте, в условиях рыночных преобразований возникает необходимость привести в соответствие существующие классификационные признаки и понятия в части интеграционного взаимодействия хозяйствующих субъектов.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, сравнения, системный и комплексный подходы и др.

Основная часть. На основании проведенных теоретических обобщений и полученных результатов исследований категории «эффективная интегрированная структура в аграрной сфере» уточнено ее содержание. По нашему мнению, данное понятие означает закономерный для условий отечественного АПК процесс обеспечения максимально выгодного постадийного преобразования сырья в готовый продукт в единой продуктовой цепи на основе объединения хозяйствующих субъектов и формирования прямых организационно-экономических, производственных и маркетинговых связей между участниками (организаций по производству сырья, его переработке, сбыту и сервисному обслуживанию) с целью достижения целевых критериев эффективности, выраженных суммой результативности всей совокупности субъектов интеграции, что позволит реализовать экономические интересы каждого из участников объединения путем достижения для них равно выгодного соотношения между конечными результатами производства и затратами средств и труда.

Сущность, основные характеристики и отличительные признаки данного понятия при функционировании интегрированных структур в аграрной сфере в условиях отечественного АПК представлены в табл. 1.

Таблица 1. Эффективные интегрированные структуры

Выявленные характеристики	Сущность и особенности использования
1	2
Многоплановость деятельности интеграционных структур, которые выполняют функции не только коммерческих хозяйствующих субъектов по производству качественных и экологически чистых продуктов питания, но обеспечивают социально-культурное развитие территории своего местонахождения	Разнонаправленность в экономическом и социальном развитии интегрированных структур повышает их значимость в функционировании регионального АПК, так как их деятельность направлена не только на извлечение максимальной прибыли, но и оказывает существенное воздействие на социальное развитие территории их базирования
Формирование основных условий для обеспечения доходности субъектов интеграции и ведения ими эффективного производства на всех стадиях технологической цепи за счет оптимизации экономических интересов каждого участника и распределения прибыли между стадиями производства	За счет проведения маркетинговых исследований осуществляется диверсификация видов деятельности участников интегрированной структуры и параметров производства на всех стадиях единой технологической цепи в соответствии с требованиями рынка

1	2
Использование действенных подходов по повышению ответственности субъектов интеграции за результаты совместной деятельности объединения по экономическому и социальному развитию всей интегрированной структуры	Достижение целевых критериев эффективности обеспечивается за счет удовлетворения экономических интересов каждого из участников путем повышения финансовой ответственности субъектов интеграции за конечные производственные результаты
Использование рыночных принципов управления эффективной деятельностью интегрированной структуры, среди которых самокупаемость деятельности каждого из участников, объективное распределение прибыли между ними и др.	Обеспечивается оптимальное поэтапное преобразование сырья в готовый продукт в единой продуктовой цепи за счет адаптивного управления объединением на основе реализации прямых экономических, производственных и информационных связей между стадиями производства
Оптимизация схемы продвижения продукции в единой продуктовой цепи позволяет получать синергический эффект за счет взаимодействия субъектов интеграции по достижению совместных целей объединения	Создание сквозных интегрированных структур обеспечивает целевую рентабельность для каждого участника объединения на основе взаимодействия разрозненных предприятий различных стадий продвижения продукции на рынок

Организационно-экономической основой взаимодействия в интегрированных структурах служит полученный эффект каждым участником по сравнению с их функционированием до объединения. В данном контексте, нами выделены наиболее существенные экономические и финансовые преимущества их эффективного функционирования, основными из которых являются следующие:

- уплата основной суммы налогов на конечной стадии реализации готовой продукции за счет минимизации их уплаты на промежуточных этапах производства в единой технологической цепи;

- увязка распределения полученных доходов между участниками объединения с понесенными затратами на каждой стадии технологической цепи (в первую очередь, на стадии производства сырья);

- минимизация издержек по выполнению организационных, управленческих и контрольных функций управляющей компанией в процессе организации совместной деятельности субъектов интеграции;

- снижение объемов привлекаемых заёмных средств и, как следствие, сокращение платы за их использование за счет оптимизации использования оборотных средств и ресурсов на каждой стадии производственно-технологического процесса;

- формирование инвестиционного фонда в рамках крупной интегрированной структуры за счет аккумуляции финансовых активов участников для повышения эффективности конечного производства

путем реализации важных проектов на той или иной стадии технологической цепи.

В табл. 2 показано авторское видение основных факторов, обеспечивающих эффективное взаимодействие субъектов интеграции и их воздействие на конечные результаты деятельности интегрированных структур.

Таблица 2. **Факторы эффективного взаимодействия субъектов интеграции**

Факторы	Преимущества
Достигнутый уровень деятельности предприятий единой технологической цепи – производство сырья, его переработка, реализация продукции	Определяет важность конкретных стадий технологической цепи для определения специализации интегрированных структур
Определение базовых условий функционирования субъектов интеграции (организационных, экономических и финансовых)	Аккумулируется необходимая информация о деятельности участников и перспективы совместного развития в рамках объединения
Углубление специализации основных стадий единой технологической цепи с целью обновления ассортимента и повышения качества производимой продукции	Позволяет регулярно обновлять ассортимент продукции и повышать ее качество с учетом требований рынка
Наращивание конкурентоспособности производимой продукции на всех стадиях ее изготовления с целью увеличения присутствия ее на перспективных рынках	Выявляются недостатки производства и перспективные ниши на рынках за счет мониторинга рыночного спроса и повышения конкурентоспособности продукции
Оптимизация полномочий участников при реализации единой стратегии развития интегрированных структур за счет использования адаптивных функций управления деятельностью таких объединений	Позволяет сформировать единую политику для всех субъектов хозяйственной деятельности путем определения функциональных границ каждого из участников и за счет этого повысить эффективность управляемости
Оптимизация процесса организации совместной деятельности интегрированной структуры за счет привлечения в нее оптимального числа участников для достижения максимального уровня прибыли каждым из них	Повышается производительность труда и растет общая доходность за счет достижения максимальных результатов каждым участником хозяйственной деятельности

Выполненные нами исследования показывают, что эффективность конечной деятельности интегрированных структур во многом зависят от организационной формы их создания. Такие объединения могут быть как управляемыми по вертикали (жестко организованными), так и ассоциативного типа (руководство дочерними компаниями выполня-

ет управляющая компания, роль которой заключается в согласовании интересов субъектов хозяйствования объединения) [1,3,5,6,8,9].

Установлено, что более высокая эффективность достигается в условиях использования жесткой организационной структуры, при которой участники обычно теряют юридические права (сохраняя лишь некоторую экономическую самостоятельность), за счет высокой управляемости производственно-технологическими процессами и обеспечения целевых конечных показателей.

Нами выявлены и сгруппированы факторы эффективного взаимодействия участников в рамках таких объединений по следующим основным признакам: экономические и технические факторы (вынужденные) и организационные, технологические и социально-экономические факторы (объективно-необходимые) (рис. 1).



Рис. 1. Классификация факторов, обуславливающих возникновение и функционирование эффективной интегрированной структуры

Выполненные исследования подтверждают, что разрозненно действующие сельскохозяйственные организации и перерабатывающие предприятия, торговые и сбытовые структуры в АПК не могут в полной мере обеспечить устойчивость функционирования и конкурентоспособность как отдельным отраслям, так и агропромышленному комплексу в целом [2,4,7,8,10,11].

В данном контексте нами разработана модель достижения заданной эффективности функционирования интегрированной структуры на основе оптимизации форм взаимодействия отдельных стадий единой технологической цепи (рис. 2).



Рис. 2. Модель эффективного функционирования интегрированной структуры на основе постадийного взаимодействия ее участников

Новизна и значимость данной модели состоит не только в комплексном использовании адаптивных форм интеграционного взаимодействия участников интегрированной структуры, но и в учете основных факторов, оказывающих непосредственное влияние на эффективность такого взаимодействия. В данном контексте нами выявлены и обоснованы следующие факторы.

1. На основании выполненных исследований установлено, что необходимо создавать условия для усиления мотивации и заинтересо-

ванности участников технологической цепи по достижению заданных показателей, в том числе и через трансформацию собственности и приведению к ее единой форме (имущества, доходов). Это обусловлено тем, что у потенциальных субъектов интеграции может быть неоднородность имеющейся собственности (например, преобладание государственного или частного капитала, порядок формирования капитала, направления распределения прибыли предприятиями и т. п.).

2. При создании и функционировании эффективной интегрированной структуры на первый план выходит совершенствование внутрикорпоративных трудовых отношений, которые в процессе реформирования и оздоровления предприятий отечественного АПК должны способствовать частичному совпадению имущественных интересов собственников и наемных работников.

3. В крупных интегрированных структурах целесообразно осуществлять инвестиционно-инновационную деятельность на основе совместно созданных инвестиционных фондов с целью эффективного взаимодействия участников на всех этапах единой технологической цепи и реализации значимых проектов для приоритетных участников или всей структуры.

Заключение. Таким образом, организация агропромышленного производства на основе интеграционных форм хозяйствования находится в центре системы экономических отношений как в аграрной сфере, так и во всех других отраслях, проявляясь во взаимодействии труда, капитала, ресурсов, средств и т. п. Интеграция является, по сути, хозяйственным механизмом эффективного функционирования сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, так как организационно включает в себя организацию, управление и мотивацию производства.

Список литературы

1. Бельский, В. И. Интеграционная стратегия развития молочной отрасли Беларуси / В. И. Бельский, Т. Лукашевич, П. Лаппо // Аграрная экономика. – 2011. – № 7. – С. 23-29.
2. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилян [и др.]; Ин-т новой экономики ; под ред. А.Н. Азриляна. – М., 2002. – 1280 с.
3. Борхунов, Н. А. Интеграционные процессы в период структурных перемен в аграрной экономике / Н. А. Борхунов // Интеграция и дезинтеграция в агропромышленном секторе экономики: традиционный и инновационный подходы : [сб. тр.] / Гос. науч. учреждение «Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве». – М., 2009. – С. 69–74.
4. Бурланков, С. П. Развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе / С. П. Бурланков, О. Н. Губейдуллова // Аграр. наука. – 2008. – № 8. – С. 2–4.
5. Бычков, Н. А. Аграрное кооперирование (теория, методология, практика): монография / Н. А. Бычков. – Минск: Бел НИИ АЭ, 2000. – 252 с.

6. Вахитов, К. И. Кооперация. Теория, история, практика: Избранные изречения, факты, материалы, комментарии / К. И. Вахитов – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2006. – 560 с.

7. Воробьев, И. П. Кооперация и конкуренция / И. П. Воробьев, Е. И. Сидорова, Т. И. Ленская – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 267 с.

8. Гусаков, В. Г. Кооперативно-интеграционные отношения в аграрном секторе экономики / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский. – Минск: Беларус. навука, 2010. – 294 с.

9. Запольский, М. И. Кооперация и интеграция в агропромышленном комплексе: учебное пособие / М. И. Запольский, Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК.– Минск: Беларус. навука, 2011. – 347 с.

10. Запольский, М. И. Методика оценки эффективности формирования интегрированных структур в региональных продуктовых подкомплексах / М. И. Запольский // Агрэоэканоміка – 2005. – № 5. – С. 25-28.

11. Запольский, М. И. Состояние и развитие кооперативно-интеграционных отношений в АПК Гомельской области / М. И. Запольский; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2009. – 314 с.

Информация об авторе

Голос Светлана Васильевна – аспирант кафедры агробизнеса УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. 8(02233)79783. E-mail: biznes16@tut.by

Материал поступил в редакцию 07.05.2020 г.

УДК 339: 637.12

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ АПК

Г. М. ГРИЦЕНКО, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник,

зав. Алтайской лабораторией

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Барнаул, Россия

А. Г. ЕФИМЕНКО, доктор экономических наук, профессор
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECTS OF DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX INFRASTRUCTURE

G. M. GRITSENKO, Doctor of economic sciences, Professor,
Chief researcher, Head of Altai laboratory

Siberian Research Institute of Agricultural Economy, Barnaul, Russia

A. G. EFIMENKO, Doctor of economic sciences, Professor

Mogilev State University of Food Technologies

В статье обобщены различные

The article summarizes various

теоретические концепции развития рыночной инфраструктуры. Проведен анализ уровня самообеспечения Алтайского края сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, дана оценка функционированию инфраструктурных организаций, предложены мероприятия по совершенствованию развития инфраструктуры в АПК.

Ключевые слова: инфраструктура, концепции, АПК, анализ, сбыт, сырье, аутсорсинг.

theoretical concepts for the development of market infrastructure. We have analyzed the level of self-sufficiency of the Altai Territory with agricultural products and food, assessed the functioning of infrastructure organizations, and proposed measures to improve the development of infrastructure in the agricultural sector.

Keywords: infrastructure, concepts, agribusiness, analysis, sales, raw materials, outsourcing.

Введение. В научном экономическом сообществе сформировался целый ряд теоретических концепций развития рыночной инфраструктуры. При этом каждая из концепций исходит из определенных целей и задач исследования, которые определяют основные теоретико-методологические подходы и изучаемые аспекты данной проблемы. Концепция накладных расходов в основном рассматривает рыночную инфраструктуру с точки зрения экономико-организационного и финансового аспекта; институциональная концепция концентрируется на изучении экономико-правового и экономико-организационного аспекта; в распределительной концепции акцент делается на функциональном, отраслевом и пространственном аспектах, в логистической концепции – на организационно-технологическом аспекте и др.

Анализ источников. Формирование различных концепций происходило в процессе развития различных школ и направлений. Начало положено в рамках теории распределения продукции в конце XIX века. Свой вклад в их формирование внесли А. Смит, Д. Рикардо, Э. Хекшер, Б. Олин, И. Тюннен, В. Лаундхард, А. Вебер, В. Кристаллер и их последователи, показав влияние удаленности рынков сбыта на стоимость продукции и предложили варианты размещения производства. Основной концепции накладных расходов являются прямые производственные издержки и общественно необходимые накладные издержки по обслуживанию процессов производства [9]. Основываясь на этих идеях, Кларк исследовал накладные издержки на микро- и макроуровне: на микроуровне и – затраты, связанные с содержанием снабженческих и сбытовых и финансово-аудиторских фирм, занимающихся изучением спроса, рекламной деятельностью, научно-техническим и информационным обслуживанием и др.; на макроуровне –расходы, необходимые для развития отраслей и функционирования рынка в целом (транспорт, связь, складское хозяйство) [8].

В концепции накладных издержек Самуэльсона отмечено влияние развития рыночной инфраструктуры на укрепление экономических по-

зиций частных предпринимателей и создание благоприятных условий для деятельности в основных отраслях экономики, и государственной поддержки на реализацию крупных проектов развития рыночной инфраструктуры (складской системы общего пользования, оборудования торговых портов и терминалов, рыночно-информационных систем и др.) [7].

Данные подходы нашли дальнейшее развитие в направлении, где исследовали рыночную инфраструктуру как органическую часть всей системы рыночной экономики, включающей производственную, социальную и институциональную составляющую. При этом основной акцент сделан на исследование проблем создания общих экономических условий для развития частного сектора и формирования системы государственного регулирования развития инфраструктуры на федеральном и местном уровне. Исследовано положительное влияние уровня развития рыночной инфраструктуры на рост нормы прибыли в частном секторе, достигаемый за счет ускорения процессов товародвижения, оборачиваемости капитала, снижения издержек производства и обращения, и сделан вывод о целесообразности государственной поддержки её развития [6].

Согласно институциональной концепции, рыночная инфраструктура представляет собой систему взаимодействующих субъектов сферы обращения различных организационно-правовых форм, обеспечивающих торгово-экономические связи между производством и потреблением.

Логистическая концепция начинает активно применяться в целях интеграции отдельных агентов процесса товародвижения в единую систему, способную оперативно, гибко и эффективно доставить необходимый товар потребителю. Однако, логистическая концепция, концентрируясь на материально-техническом аспекте товародвижения, не рассматривает проблемы согласования различных экономических интересов агентов рынка, что крайне важно в обеспечении эффективного функционирования АПК.

В большинстве работ инфраструктура развития АПК исследовалась как совокупность элементов, связанных с инженерной инфраструктурой территории, что и порождает вариантность её формирования [4]. В силу структурного разнообразия АПК, разных возможностей региональных бюджетов, отсутствия единого подхода государства к решению проблемы, практика до сих пор не выработала единых подходов к разработке механизмов совершенствования инфраструктуры развития АПК, что особенно актуально для сибирских регионов России, с масштабом их территорий и удаленностью от рынков ресурсов, информации и сбыта.

Методы исследования. Абстрактно-логический, метод сравнения, монографический и др.

Основная часть. Решение задач наращивания экспортного потенциала АПК невозможно без повышения производительности труда в сельском хозяйстве, которое связано с повышением эффективности функционирования вспомогательной и обслуживающей сферы [3,5].

С целью совершенствования механизма формирования и развития инфраструктуры использованы подходы: функциональный, где бизнес-процесс состоит из ресурсного обеспечения, производства и сбыта произведенной продукции; оптимизации затрат (сокращения транзакционных издержек), согласно которому предприниматель должен заниматься организацией производственного процесса, а функции обеспечения и сбыта передать сторонним организациям, что повышает эффективность бизнеса; учет территориальной специфики ведения аграрного бизнеса.

Исследования проводились на примере Алтайского края, входящего в состав Сибирского федерального округа, основная часть населения которого (44 %) проживает в 59 сельских муниципальных образованиях и занята преимущественно в аграрном секторе. Регион профицитен по производству сельскохозяйственного сырья и продовольствия (таблица), его населенные пункты территориально значительно удалены от регионального центра и друг от друга (от 70 до 500 км).

Таблица. Динамика ей и продовольствием, %

Наименование	Пороговое значение	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Зерно	95,0	102,0	107,4	130,0	127,4	133,5
Картофель	95,0	101,2	90,6	100,9	95,0	98,2
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	–	84,4	77,7	87,8	77,5	69,4
Молоко и молокопродукты	90,0	137,6	144,5	155,7	155,8	156,3
Мясо и мясопродукты	85,0	121,7	141,4	131,8	125,7	132,2
Яйца	–	119,1	118,4	120,7	120,0	111,7

Примечание. Источник: [1].

Анализ действующих инфраструктурных организаций Алтайского края показал, что по функциональному признаку они подразделены на три категории: оказывающие услуги по сопровождению бизнеса; обслуживающие животноводство (включая племенное дело и ветеринарию) и растениеводство (в том числе поставки, сервис и обучение для работы на сельскохозяйственной технике и оборудовании, поставки и консультации по использованию химических удобрений); при этом практически все расположены в региональном центре – г. Барнауле.

Если исключить функцию доставки (логистики) и допустить в качестве условия взаимодействия между сельхозтоваропроизводителями

и переработчиком не просто закупку, а прием сырья на переработку с закреплением за ним права собственности на готовую продукцию (давальческое сырье), которую он потом может реализовать через любого посредника, в том числе и службу сбыта той же перерабатывающей организации, то перерабатывающую отрасль следует рассматривать как один из элементов инфраструктуры обслуживания товаропроизводителей, обеспечивающей сбыт сырья и формирующей на территории высокую добавленную стоимость. Исходя из того, что потребителями и плательщиками услуг, оказываемых инфраструктурными организациями, являются сами сельскохозяйственные товаропроизводители, а инициатива по созданию различных инфраструктурных объектов и услуг должна исходить именно от них, что эти процессы должны быть основаны на подходах и инструментах, свойственных кооперации и интеграции. Создание инфраструктуры сбыта требует учета его территориальной специализации, применения современных технологий первичной обработки, хранения, предпродажной подготовки и транспортировки пищевого и непищевого сельскохозяйственного сырья. Развитие инфраструктуры невозможно без государственного участия, что требует дополнительных источников финансирования, то есть программного подхода.

Одной из задач совершенствования инфраструктуры для АПК является повышение конкурентоспособности продукции среднего и малого бизнеса, который производит 47,6 % продукции сельского хозяйства, в том числе 44,1 % продукции растениеводства и 56,1 % продукции животноводства [2]. Без участия бизнеса невозможно повышение объемов экспорта и качества производимой продукции, при этом важно применение современных технологий, обеспечивающих контроль качества и оптимизацию товародвижения.

Одним из инструментов повышения конкурентоспособности, снижающим затраты производства, является аутсорсинг, как способ получения доступа к ресурсам, которых нет у организации, новейшим технологиям, передаче ответственности за выполнение конкретной функции, выбору направления инвестиций в развитие инфраструктуры.

Как показывает зарубежный опыт, крупные производственно-торговые компании часто не содержат транспортного парка. При этом наблюдается следующая тенденция: чем выше уровень развития компании, тем быстрее она начинает передавать часть функций сторонним организациям. В случае если организация решает передать сторонним организациям выполнение какого-либо процесса, влияющего на соответствие продукции требованиям ГОСТов, она должна обеспечить со своей стороны управление таким процессом. Оптимальное соотношение использования собственного транспорта и услуг внешних транспортных операторов (аутсорсинг) составляет примерно 50:50. Применение транспортного аутсорсинга включает передачу внешней компании при перевозках грузов, таможенное оформление, складирование,

доставке door-to-door. Зарубежный опыт показывает, что 80–85 % перевозок грузовым автомобильным транспортом выполняется аутсорсерами.

Для малых и микро-предприятий использование аутсорсинга при транспортировке продукции тем более важно: с экономической точки зрения в резко континентальном климате при продолжительной зиме в растениеводстве транспортировка необходима только в определенные сезоны, а при многоотраслевом ведении производства (молоко-овощи, мясо-молоко-овощи) вопросы транспортировки осложняются и становятся еще более актуальными; с технологической – учет особенностей перевозок при выполнении сложных, комбинированных перевозок с использованием различных видов транспорта и координацией всех звеньев транспортировки становится затратным еще и в силу необходимости содержания дополнительной службы. Но выбор между самостоятельным выполнением данной функции или привлечением специализированной компании зависит от затрат на услуги, а также от времени и сроков транспортировки.

Для предприятий, обслуживающих АПК, значение имеет сегментация рынка услуг, то есть выделение специализированных групп заказчиков, объединенных характерными особенностями (специфика полевых, уборочных работ с учетом приспособляемости подвижного состава, сезонности потребления услуг, объемов грузоперевозок и т. д.). Основными принципами при сегментации рынка услуг в АПК являются региональные характеристики и регулярность спроса на услуги (автотранспортные, транспортно-экспедиционные, информационно-логистические и лизинговые), характеристика грузов и доходы заказчиков.

Заключение. Основными теоретико-методологическими аспектами совершенствования механизма формирования и развития инфраструктуры АПК являются: необходимость решения задач в АПК по повышению конкурентоспособности продукции и наращиванию объемов производства продовольствия, а также развитию сельских территорий и повышению занятости и доходов сельских жителей; повышение оперативности и качества, оказываемых товаропроизводителям услуг инфраструктурных организаций при снижении их стоимости; углубление межотраслевого и расширения отраслевого характера организации услуг для агробизнеса; экономическая эффективность локализации объектов инфраструктуры для товаропроизводителей; решение задач совершенствования инфраструктуры развития АПК при тесном взаимодействии государства, органов местного самоуправления, бизнеса и научного сообщества.

На современном этапе актуально и востребовано использование аутсорсинга, связанного с реализацией различных вспомогательных бизнес-процессов, что позволяет организациям АПК сосредоточить

усилия на профильной деятельности и значительно повысить эффективность деятельности.

Список литературы

1. Алтайский край в цифрах. 2014–2018: крат. стат. сб. / управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2019. – 196 с.
2. Доклад первого заместителя губернатора Алтайского края о ходе и результатах реализации в 2018 г. государственных программ в сфере развития сельского хозяйства Алтайского края, Барнаул, 2019 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altagro22.ru>. – Дата доступа: 05.03. 2020.
3. Гнатюк, С. Н. Роль интеллектуального капитала в обеспечении устойчивости развития предприятия / А. Г. Ефименко, С. Н. Гнатюк // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов участников Междунар. науч.-практ. конф. – СПб: Изд-во Санкт-Петербур. ун-та технологий управления и экономики, 2016. – С. 655–662.
4. Гриценко, Г. М. Формирование инфраструктуры развития сельскохозяйственного предпринимательства региона / Г. М. Гриценко, Н. Ф. Вернигор, А. В. Миненко // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 10. – С. 12–22.
5. Ефименко, А. Г. Оценка экономического потенциала перерабатывающих организаций АПК / А. Г. Ефименко, Е.В. Волкова // Весці НАН Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2015. – № 1. – С. 37–42.
6. Новоселов, Д. С. Рыночная инфраструктура региона: проблемы формирования и развития / Д. С. Новоселов. – Новосибирск: ЭКОР, 1996. – 288 с.
7. Самуэльсон, П. Экономика / П. Самуэльсон. – М.: Прогресс, 1992. – 356 с.
8. Clark, J. M. Studies in the Economic of Overhead Cost. Chicago / J. M. Clark. – The Univ. Chicago Press, 1923. – 502 p.
9. Wickell, K. Ueber Wert, Kapital und Rente nach nationalekonomischen Theorien / K. Wickell. – London.: School of Economics and Political Science, 1933. – 143 p.

Информация об авторах

Ефименко Антонина Григорьевна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 64-74-00, E-mail: efimenko_ag@mail.ru

Гриценко Галина Михайловна – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. Алтайской лабораторией СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Барнаул, Россия. Информация для контактов: E-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru

Материал поступил в редакцию 18.04.2020 г.

ДИАГНОСТИКА УПРАВЛЯЕМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В. В. ЕФИМОВИЧ, старший преподаватель
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

DIAGNOSTICS OF MANAGEABILITY OF STATE ORGANIZATIONS

V. V. EFIMOVICH, Senior lecturer
Mogilev State University of Food Technologies of Foodstuffs»

В статье рассмотрена система управления, как фактор повышения эффективности хозяйственной деятельности организаций и предприятий. Дано определение понятия управляемости, а также рассмотрены методы ее оценки. Разработана методика оценки управляемости предприятием.

Ключевые слова: управление, система управления, АПК, экономика, результативность управления, диагностика, методика оценки.

The article considers the management system as a factor in increasing the efficiency of economic activities of organizations and enterprises. A definition of the concept of controllability is given, and methods for assessing it are considered. A methodology for assessing enterprise manageability has been developed.

Keywords: management, management system, agribusiness, economics, management effectiveness, diagnostics, assessment methodology.

Введение. Среди всех факторов повышения эффективности хозяйственной деятельности организаций одно из первых мест занимает система управления. Результативность управления организациями и предприятиями в значительной степени определяется способностью менеджеров реализовывать стратегию развития путем адекватных управленческих решений. Так как многие факторы, относящиеся к управляемости, трудно оценить количественно, поэтому на практике применяют качественные методы оценки. С применением метода Т. Саати была разработана методика оценки управляемости предприятием. Данная методика может быть использована не только для оценки управляемости отдельного предприятия, но также и для объединений предприятий, например, холдингов и более абстрактных образований – кластеров.

Анализ источников. Среди разнообразных факторов обеспечения эффективности деятельности субъектов хозяйствования одно из первых занимает грамотно выстроенная система управления. В свою оче-

редь, результативность управления организациями и предприятиями в значительной степени определяется способностью менеджеров реализовывать стратегию развития путем адекватных управленческих решений. И в этом случае важны не только качество решений, но и то, насколько точно и своевременно эти решения реализуются.

Причем управление государственными предприятиями имеет важную особенность – вся цепочка управления представляет собой наемных менеджеров, от представителей государства на уровне министерств до топ-менеджеров организаций. В этом случае в соответствии с концепцией М. Дженсена, управленческий персонал стремится максимизировать не стоимость компании, а чистые потоки денежных средств, которыми он может более или менее свободно распоряжаться [4]. Справедливости ради стоит отметить, что вопросы эффективного управления стоят перед организациями всего мира. Исследования, проведенные на платформе Kaggle в 2017 году путем опроса более семи тысяч аналитиков, показали, что из семи основных барьеров, с которыми они сталкиваются по работе, четыре относятся к сфере управления организацией. Основные из них: «недостаток управленческой/финансовой поддержки», «отсутствие четко поставленных вопросов, на которые нужно найти ответ» [18].

Для того, чтобы понимать, каким образом совершенствовать управление на предприятии, в первую очередь необходимо оценить его эффективность. Довольно часто система показателей эффективности управления основывается на сопоставлении полезных результатов деятельности организации с затратами на осуществление управленческой деятельности (расходы на оплату труда, технические средства, программное обеспечение, повышение квалификации менеджеров) [8]. Применяются и такие показатели эффективности системы управления, как отношение общего результата деятельности к количеству работников аппарата управления; доля заработной платы работников аппарата управления в себестоимости продукции; доля управленческого персонала в общей численности промышленно-производственного персонала. Это связано с тем, что на постсоветском пространстве процессы интеграции имеют свою специфику, связанную с наследием планово-административной системы управления.

Понятие «управляемости» как качественной характеристики управления достаточно часто встречается в литературе, но ее оценка до настоящего времени является неразработанной проблемой. Если понимать управляемость как степень соответствия результатов деятельности компании принимаемым управленческим решениям, то ее уровень будет рассчитываться как значение обратной величине отклонения фактических результатов деятельности от планируемых. Основной недостаток данного подхода заключается в том, что конечный результат формируется не только управляющими действиями – на него действует большое количество как объективных, так и субъективных при-

чин. Поэтому выделить эффект, который формируется исключительно от управления, не представляется возможным. Кроме того, не стоит смешивать понятия эффекта от управления с управляемостью организации.

Э. Коротков предлагает следующее определение: «Управляемость – это реакция подчиненного, управляемого объекта, группы, коллектива на воздействие со стороны менеджера или системы управления в целом» [9]. Однако, в данном определении отсутствует оценка направленности реакции, а это важная характеристика, определяющая конечный результат. Менеджеры иногда считают, что можно диктовать свою волю подчиненным без учета их интересов и личностных особенностей. Это, как правило, ведет к скрытому противодействию и снижению управляемости ввиду возникновения конфликтов, которые в конечном итоге приводят к разрушению управления [15]. По мнению В. Куликова [10], «управляемость характеризует точность и адекватность реакции объекта управления на воздействие субъекта управления». Данное определение акцентирует внимание на характеристиках исполнения решения – точности и адекватности. Однако, по нашему мнению, игнорирует такую важную составляющую процесса управления, как обратная связь между объектом и субъектом управления. С учетом рассмотренных мнений под управляемостью мы понимаем характеристику системы управления, которая заключается в качестве и скорости реагирования аппарата управления на принимаемые вышестоящими менеджерами решения, а также способность каждого уровня системы производить информацию, необходимую для принятия решений.

А. Пригожин считает, что управляемость зависит от размеров предприятия, численности персонала, территориального размещения, технологического профиля производства, наконец, сложившихся в коллективе традиций и норм соблюдения дисциплины, отношения к труду, стиля и методов руководства, конфликтности в коллективе. По его мнению, важно измерять управляемость по критерию осуществимости управленческих решений. Выведение на этой основе «коэффициента управляемости» позволит сравнивать разные организации по данному признаку, а также вскрыть слабые звенья в системе управления и повысить его общую эффективность [14]. Джем-Хейнц и Розенфельд со своей стороны выделили следующие качественные показатели, отражающие управляемость: степень участия, численность управленческого персонала, бюджет системы управления, качество управления [20,21].

Многие из факторов, относящихся к управляемости, довольно трудно оценить количественно. По этой причине наряду с количественными на практике применяются и качественные методы оценки. По мнению В. Токарева, в случае, когда количественные оценки не создают целостное представление об эффективности интеграции, допол-

нительно нужны качественные оценки с применением экспертных методов [16].

Совмещение количественных и качественных оценок возможно при использовании метода нечеткой логики, преимуществом которого является возможность проведения комплексной оценки на основе качественных описаний и отношений предпочтений между факторами. «Качественное описание параметров позволит, в свою очередь, перейти к соответствующему ему количественному виду функции принадлежности» [17]. То есть факторы, влияющие на управляемость, описанные словами естественного языка (лингвистическими переменными), посредством определенных функций принадлежности преобразуются в точные значения (частные показатели), на основании которых путем линейной свертки строится интегральный показатель [13]. Однако в реальной практике нередко встречаются ситуации, когда информация о вероятностях значений критериев и достаточное количество наблюдений отсутствуют. Как правило, в таких случаях используется метод анализа иерархий Т. Саати.

Методы исследования. В ходе проведения исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, экспертный и аналитический методы.

Основная часть. С применением метод анализа иерархий Т. Саати нами разработана методика оценки управляемости предприятием. Для построения интегрального показателя управляемости предлагаем использовать следующие частные показатели:

1. Количество филиалов и подразделений, выделенных на отдельный баланс. Дело в том, что управляемость предприятием в значительной степени зависит от сложности его структуры, которая определяется количеством иерархических уровней управления. Чем сложнее система, тем меньше ее управляемость.

2. Состояние системы бухгалтерского учета. Правильно организованная система повышает качество принимаемых решений за счет достоверности и своевременности получаемой информации. По убеждению П. Бернштейна «мы можем собрать много или мало информации, но мы никогда не соберем всю информацию. Более того, мы никогда не можем быть уверены в качестве собранной информации. Эта неопределенность делает сомнительными суждения и рискованными основанные на них действия» [2]. Е. М. Гутцайт поясняет, что «... по мере увеличения искажений бухгалтерской отчетности плавно увеличивается вероятность принятия неверного решения» [6]. Значительную роль в обеспечении информационной безопасности и прозрачности информации играет аудит, который повышает степень уверенности в достоверности информации путем снижения информационных рисков.

Информация, полученная по результатам аудита, может представлять значительную ценность для менеджеров, инвесторов и объектив-

ной оценки состояния государственного сектора экономики. Дело в том, что многие вопросы, рассматриваемые аудиторам, не контролируются ни одним государственным ведомством. К таким вопросам можно отнести оценки искажений финансовой отчетности, рисков субъектов хозяйствования, возможности продолжения деятельности и т. п.

3. Наличие системы управленческого учета. Управленческий учёт основывается на бухгалтерском путем извлечения из него информации, необходимой для оперативного принятия связанных с деятельностью решений. Основная цель – «предоставить полную информацию о текущем состоянии бизнеса, которая позволит проводить анализ хозяйственной деятельности и принимать верные решения, контролировать свой бизнес, эффективно и в кратчайшие сроки отвечать на внутренние и внешние изменения [5]. В отличие от бухгалтерского, управленческий учёт ориентирован исключительно на потребности внутренних пользователей.

4. Использование менеджерами систем поддержки принятия решений.

Мы полностью разделяем мнение С. Бира [3] о том, что каждому уровню управления соответствует свой уровень квалификации в принятия решений. Нижестоящие менеджеры, как правило, не владеют информацией, необходимой для грамотного принятия стратегических решений. Кроме того, в зависимости от своих интересов они могут скрывать либо искажать необходимую информацию. Поэтому передача подчиненным функции подготовки информации без наличия собственного понимания будущего решения, приводит к утрате контроля над ситуацией и появлению противоречивых решений, не связанных общей стратегией. В этом случае руководитель реализует решения, принятые подчиненными, и теряет управление событиями.

Отметим, что возможности предусмотреть возможные сценарии развития ситуации в подавляющем большинстве случаев принятия решений топ-менеджерами не имеется. Тем более, что менеджер всегда находится в границах ограничений, создаваемых собственниками и внешней средой, что играет значительную роль в государственном управлении.

5. Состояние системы текущего планирования. Международная практика показывает, что для того, чтобы обеспечить надлежащее качество управления, специалисты должны уделить планированию не менее 30 % рабочего времени.

6. Текучесть руководящих кадров. Частая смена руководителей приводит к недостаточно глубокому пониманию происходящих на предприятии процессов и взаимоотношений как внутри предприятия, так и с третьими лицами, что может служить причиной принятия неверных решений или выбора неэффективных способов их реализации.

7. Наличие внутренних конфликтов между службами предприятия.

Взаимоотношения участников экономической деятельности формируются с учетом оппортунистического поведения, которое представляет собой реализацию личного интереса с использованием обмена, сокрытия информации и других действий. Оппортунизм является особенностью человеческой природы, которую следует всегда принимать в расчет. Поэтому на предприятии, как многоуровневой системе субъектов, всегда существует потенциальная возможность конфликта интересов. По нашему мнению, конфликт интересов следует понимать, как ситуацию, когда интересы участников корпоративных отношений не совпадают с интересами самой корпорации и (или) других участников корпоративных отношений.

Конфликту интересов посвящено немало работ [7]. Достаточно емкое определение конфликта интересов предлагает Б. Батаева, понимая его как «рассогласование интересов и обострение противоречий между участниками корпоративного процесса ввиду несовпадения целей, ими преследуемых» [1]. Конфликты могут возникать между мажоритарными и миноритарными акционерами, акционерами и менеджерами, менеджерами на разных уровнях управления. Конфликты между акционерами, как правило, возникают по причине разногласий по выбору стратегии развития предприятия, распределению и инвестированию прибыли, выбору менеджеров. Конфликты между акционерами и менеджерами – по поводу эффективности текущей деятельности либо мошеннических действий сторон.

Важным способом минимизации конфликтных ситуаций является тщательное оформление устава предприятия с четкой формулировкой всех положений и ситуаций. В особенности это касается действий по распределению и инвестированию прибыли и осуществлению операций с активами. Современная практика использует разные формы урегулирования конфликтов. Все способы урегулирования конфликтов базируются на степени доверия между сторонами и оценке доступной им информации. Интересным представляется опыт минимизации конфликтов при внедрении организации управления по Agile-принципам. В качестве основных принципов Agile выступают: способность ко взаимодействию, личностные и профессиональные характеристики команды. Не отрицая важности правильного построения процессов управления, подчеркивается наивысшая ценность успеха команды и мотивация каждого отдельного ее члена. Большинство Agile-команд расположены в одном офисе, но, распространена и удаленная работа, в которой участвуют люди разных национальностей. Поэтому, процесс внедрения Agile подразумевает серьезный подбор и обучение персонала. Требуется не только освоить новый подход к управлению, но также подобрать людей, способных работать в Agile режиме.

8. Качество и скорость выполнения распоряжений руководства. Важный показатель, который характеризует качество исполнения

решений, исполнительскую дисциплину, способность подчиненных генерировать необходимую для управления информацию, их квалификацию, полноту применения аналитических процедур и современных информационных технологий, способность к реализации управленческих решений с запланированными сроками и затратами.

Если организация в целом или ее подразделения реагируют на принимаемые менеджером решения так, как он рассчитывал в момент принятия решения, и, если такое реагирование проявляется достаточно быстро, то организацию можно назвать управляемой. Если же реагирование происходит нехотя, да еще и не в той форме, в которой этого ожидал менеджер, то организация малоуправляема. Эмпирические данные А. Пригожина свидетельствуют: даже на передовых предприятиях выполнимость заданий составляет 61,8 %, приказов – 58 %. Основные причины: вина исполнителя – 28 %, пороки решения – 33 %, непредвиденные явления – 39 %. Вина руководителей состоит из: 1) непродуманных заданий, 2) нецелесообразных заданий, 3) непроверяемых заданий, 4) неадресных заданий, 5) постановки нереальных сроков, 6) излишней загрузки исполнителей – и составляет в общем объеме 33 % [14].

9. Степень проработки стратегии и тактики развития предприятия. Не существует стратегии, единой для всех компаний, так же, как и единого метода универсального стратегического управления. Каждое предприятие уникально в своем роде, поэтому и процесс выработки стратегии для каждого предприятия уникален, так как зависит от его позиции на рынке, динамики и потенциала развития, поведения конкурентов, характеристик производимого товара или оказываемых услуг, состояния экономики, культурной среды и еще многих других факторов [11]. Но можно говорить о том, что чем тщательнее была проведена работа по выработке и обоснованию как стратегии, так и тактических вопросов развития предприятия, тем более результативной и предсказуемой будет ее реализации.

10. Форма участия собственника (представителя собственника) в управлении. Формы участия в управлении могут быть различными: различная степень владения акциями, позволяющая принимать участие в собраниях акционеров, в принятии ключевых решений, в разработке стратегии развития предприятия; возможность реализации собственных инициатив.

Мы предлагаем основанный на экспертной оценке состояния дел на предприятии подход к определению интегральной оценки управляемости как среднеарифметического значения оценок каждого из оцениваемых частных показателей (табл. 1).

Таблица 1. Показатели оценки управляемости

Показатели	Варианты ответов
1	2
1. Количество филиалов и подразделений, выделенных на отдельный баланс	1.1. 1-5
	1.2. 6-10
	1.3. более 11
2. Состояние системы бухгалтерского учета	2.1. Проводятся аудиторские и ведомственные проверки, замечания по ведению учета практически отсутствуют
	2.2. Проводятся аудиторские и ведомственные проверки, незначительные замечания по ведению учета
	2.3. Проводятся аудиторские и ведомственные проверки, существенные замечания, штрафные санкции
	2.4. Проводятся аудиторские и ведомственные проверки, по итогам проверок требуется восстановление учета
	2.5. Независимые проверки состояния бухгалтерского учета и правильности составления отчетности не проводятся
3. Наличие системы управленческого учета	3.1. Налажен управленческий учет, информация для принятия решений руководством представляется своевременно.
	3.2. Управленческий учет ведется от случая к случаю, не налажена система сбора, анализа и представления информации
	3.3. Управленческий учет не ведется, руководитель для принятия решений использует данные бухгалтерского учета.
4. Использование в работе руководителя систем поддержки принятия решений	4.1. Руководителями применяются персональные системы поддержки принятия решений, основанные на искусственном интеллекте
	4.2. При принятии решений привлекаются специализированные организации и консультанты
	4.3. Системы поддержки принятия решений в работе руководства не используются
5. Состояние системы текущего планирования	5.1. Планирование проводится с использованием современных автоматизированных систем, фактическое положение дел в целом соответствует плану
	5.2. Планирование проводится без использования автоматизированных систем, фактическое положение дел в целом соответствует плану
	5.3. Фактическое положение дел не соответствует составленным планам
	5.4. Планы составляются формально, учет выполнения планов не ведется
6. Текучесть кадров	6.1. Средний срок службы руководящего персонала превышает 3 года
	6.2. Средний срок службы руководящего персонала от 2 до 3 лет
	6.3. Средний срок службы руководящего персонала от 1 до 2 лет
	6.4. Средний срок службы руководящего персонала менее года

Продолжение таблицы 1

1	2
7. Качество взаимоотношений между функциональными службами	7.1. Конфликты между службами отсутствуют, потоки передачи информации оптимизированы
	7.2. Открытые конфликты между службами отсутствуют, однако информация дублируется или передается несвоевременно
	7.3. Возникают конфликты между подразделениями, имеют место ситуации сокрытия информации
	7.4. Возникают конфликты между подразделениями с вовлечением руководящего состава и принятием чьей-либо стороны
8. Качество и скорость исполнения распоряжений руководства	8.1. Распоряжения выполняются качественно и своевременно
	8.2. Распоряжения исполняются качественно, но с опозданием
	8.3. Распоряжения исполняются с недоработками
	8.4. Распоряжения не исполняются
9. Степень проработки стратегии и тактики развития предприятия	9.1. Выработке стратегии предшествует длительная проработка вопроса с оценкой затрат и результатов и привлечением внешних консультантов
	9.2. Для выработки стратегии развития основные последствия, риски и издержки оценены в количественном выражении.
	9.3. Стратегия развития предприятия не прорабатывается, тактические решения принимаются как реакция на изменения внешних условий
10. Форма участия собственника (представителя собственника) в управлении	10.1. Планирование, организация, контроль
	10.2. Планирование, контроль
	10.3. Контроль
	10.4. Участие не принимается

Примечание. Источник: авторская разработка.

Универсальность предлагаемой нами методики заключается в том, что она может быть использована (с некоторыми уточнениями) не только для оценки управляемости отдельного предприятия, но также и для объединений предприятий, например, холдингов и более абстрактных образований – кластеров. В этом случае корректировке подлежат показатели «Количество у предприятия филиалов и подразделений, выделенных на отдельный баланс» и «Степень проработки стратегии и тактики развития предприятия». При оценке холдинга они заменяются на показатели «Количество предприятий, входящих в холдинг» и «Степень проработки процесса объединения».

Оценка управляемости позволяет анализировать систему управления и качество принимаемых решений. Предприятия с грамотно выстроенными системами управления, включающими контроль за качеством принимаемых решений, способны лучше реализовать интересы собственника и решать поставленные перед ним задачи.

Апробацию предлагаемой методики мы провели на ОАО «Бабушкина крынка» – управляющая компания холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка». Путем обсуждения с профильными специалистами холдинга «Бабушкина крынка» были установлены оценочные значения для каждого показателя, а при расчете интегрального показателя установлена их весовая равнозначность. В соответствии с этим были рассчитаны оценочные интервалы интегрального показателя: значение показателя от 1 до 0,88 свидетельствует о высоком уровне управляемости, от 0,87 до 0,65 – о среднем, от 0,64 и ниже – о низком уровне.

Для получения интегрального показателя управляемости холдинга «Могилевская молочная компания «Бабушкина крынка» нами были опрошены пять руководителей высшего звена (в дальнейшем – эксперты) (табл. 2).

Таблица 2. **Результаты оценки специалистами управляющей компании управляемости холдинга**

	Полученные ответы										Итоговая оценка
	1.1.	2.1.	3.3.	4.3.	5.1.	6.1.	7.2.	8.2.	9.2.	10.1.	
Эксперт 1	1.1.	2.1.	3.3.	4.3.	5.1.	6.1.	7.2.	8.2.	9.2.	10.1.	0,86
Эксперт 2	1.3.	2.2.	3.3.	4.3.	5.2.	6.1.	7.2.	8.2.	9.2.	10.3.	0,77
Эксперт 3	1.3.	2.2.	3.3.	4.3.	5.2.	6.1.	7.2.	8.2.	9.2.	10.1.	0,81
Эксперт 4	1.3.	2.2.	3.3.	4.3.	5.4.	6.1.	7.2.	8.2.	9.3.	10.3.	0,71
Эксперт 5	1.1.	2.1.	3.3.	4.3.	5.2.	6.1.	7.2.	8.2.	9.2.	10.1.	0,85

Оценка, усредняющая мнение опрошенных экспертов и составившая 0,8, относится к диапазону средних значений управляемости. Сильной стороной холдинга является крайне низкая текучесть кадров – средний срок службы руководящего состава холдинга превышает 3 года, что свидетельствует о высоком уровне понимания ими происходящих в холдинге процессов. Однако информационная обеспеченность лиц, принимающих управленческие решения, достаточно невысока – в холдинге не ведется управленческий учет и не используются автоматизированные средства, облегчающие процесс принятия решений.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что эксперты разошлись во мнении относительно участия в управлении холдингом представителей государственных органов. А ведь именно представители собственника оценивают результаты текущей деятельности и определяют стратегию дальнейшего развития. Кроме того, представители собственника принимают решения об оказании помощи в случае возникновения потребности в ней. В случае с государственными предприятиями, участие собственника может быть реализовано в индиви-

дуальном подходе к предпринятию, установлении льгот и налоговых кредитов, предоставлении субсидий и финансовой помощи, возмещении части процентов за пользование банковским кредитом, предоставлении из бюджета средств на финансирование капитальных вложений, снижении тарифов на ТЭР и т. д.

По мнению М. В. Мясниковича и П. Г. Никитенко, в современных условиях «режим регулярного льготирования бесперспективных предприятий имеет ряд серьезных недостатков: средства расходуются невыгодно; растет скрытая безработица; искажается истинное положение дел на этих предприятиях; тормозится общее развитие экономики; неуклонно снижается конкурентоспособность продукции» [12]. Государству, как собственнику, важно иметь инструменты выбора направлений и видов оказания помощи предприятиям и их объединениям.

Бернардо и Чоудри утверждают, что принятие решений по инвестициям может быть основано как на оценке ожидаемого от них результата, так и от способностей менеджмента выгодно размещать активы [19]. Это значит, что управляемость, как характеристика качества управления, может оказывать серьезное влияние на выбор размера и формы государственной поддержки.

Проведенные исследования позволили нам разработать матрицу «управляемость – эффективность», которая в первом приближении позволяет сориентироваться в выборе вида и объема господдержки (рисунок).



Рис. Матрица выбора господдержки

Примечание. Источник: авторская разработка.

1. Низкая управляемость – низкая эффективность. Состояние, характерное для предприятий, не имеющих стратегии, бизнес-плана и ресурсов для их реализации. Возможная государственная поддержка: привлечение грамотных специалистов, включая иностранных; разработка стратегии развития предприятия, помощь в разработке бизнес-плана; возмещение части процентов за пользование кредитом и сни-

жение тарифов на ТЭР в случае наличия неэкономических видов эффекта либо высокой доли ТЭР в себестоимости.

2. Высокая управляемость – низкая эффективность. Временное состояние, обусловленное действием внешних отрицательных факторов. Государственная поддержка: меры по защите собственного рынка; попытка нивелирования внешних институциональных рисков; прямые инвестиции, направленные на повышение конкурентоспособности (научные разработки, технологии, оборудование, маркетинг); ценовая поддержка.

3. Низкая управляемость – высокая эффективность. Состояние временное, характерное для монополии или наличия большого объема административного ресурса (ценовая поддержка, защита собственного рынка, целевые дотации). Неизбежный переход в квадрат 1. Возможная государственная поддержка: привлечение грамотных специалистов, включая иностранных; разработка стратегии развития; совершенствование системы управления по всей цепочке принятия решений.

4. Высокая управляемость – высокая эффективность. Государственная поддержка: прямые инвестиции на поддержание конкурентоспособности; меры по защите собственного рынка; создание условий для взаимодействия с транснациональными корпорациями; контроль за реализацией стратегии и меры по предупреждению перехода в квадрат 2.

Заключение. Предлагаемая нами методика оценки управляемости предприятий и интегрированных структур позволяет оценивать качество процессов управления на предприятии или группе предприятий, выявлять проблемные зоны, ослабляющие эффект принимаемых управленческих решений, а также выбирать направления и способы осуществления поддержки собственником.

Список литературы

1. Батаева, Б. С. Корпоративное управление: Направления совершенствования / Б. С. Батаева. – М.: Изд-во ИПР СПО Министерства образования РФ, 2002. – 136 с.
2. Бернштейн, П. Л. Против Богов: укрощение риска / П. Л. Бернштейн // пер. с англ. – М.: Олимп-бизнес, 2000. – 399 с.
3. Бир, С. Мозг фирмы / С. Бир; Пер. с англ. - М.: Радио и связь, 1993. – 416 с.
4. Бухвалов, А. В. Классика теории корпоративного управления/ А. В. Бухвалов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. Вып. 4(№32). С. 99–117.
5. Гариссон, Р. Управленческий учет / Р. Гариссон, Э. Норин, П. Брюе . – Companion Group, 2011. – С. 1024.
6. Гутцайт, Е. М. Актуальные проблемы аудита (Базовая концепция, методология решения): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12, 08.00.13 / Е. М. Гутцайт. – М., 2004 – 343 л.
7. Дедов, Д. И. Конфликт интересов / Д. И. Дедов. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 288 с.

8. Зюськин, А. А. Оценка эффективности управленческих решений: монография / А. А. Зюськин. — СПб.: Изд-во СПб УУиЭ, 2012. — 112 с.
9. Коротков, Э. М. Концепция менеджмента / Э. М. Коротков. — М.: Издательско-консалтинговая компания «ДеКА», 1997. 304 с.
10. Куликов, В. Г. Развитие управляемости организации / В. Г. Куликов // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. — 2011 — №1 — С. 276–285.
11. Лапыгин, Ю. Н. Стратегический менеджмент / Ю. Н. Лапыгин. — М.: Инфра-М, 2006. — 245 с.
12. Мясникович, М. В. К вопросу об устойчивом социально-экономическом развитии Беларуси в контексте цивилизационного процесса / М. В. Мясникович, П. Г. Никитенко // Наука – народному хозяйству / редкол.: М. В. Мясникович [и др.]; НАН Беларуси. — Минск, 2002. — С. 22–64.
13. Новикова, Ю. А. Практическая оценка рисков при планировании аудита / Ю. А. Новикова // Управление риском. — 2010. — №11. — С.43–47.
14. Пригожин, А. И. Методы развития организаций / А. И. Пригожин. — М.: МЦФЭР, 2003. — 863 с.
15. Репина, Е. А. Менеджмент / Е. А. Репина, Т. Ю. Анопченко, Р. С. Володин // Учебное пособие [Текст, таблицы] / Южный федеральный университет. — Ростов н/Д.: Изд-во АкадемЛит, 2015. — 316 с.
16. Токарев, В. Применение SWOT-анализа при разработке стратегии фирмы / В. Токарев // Управление компанией. 2002. № 10 (17). С. 56–59.
17. Томасова, Д. А. Критерии и проблемы выбора методики оценки рисков / Д. А. Томасова // Дни науки (сборник статей) 2010 [Электронный ресурс]. — 2010. Режим доступа: http://dninauki.ucoz.ru/publ/katalog_statey/kriterii_i_problemy_vybora_metodiki_ocenki_risikov/1-1-0-16.
18. Berinato, S. Data Science and the Art of Persuasion / S. Berinato //Harvard Business Review. — 2019.
19. Bernardo, A. E. Resources, real options, and corporate strategy / A. E. Bernardo, B. Chowdhry // Journal of Financial Economics. — 63 2002 (2). — p. 211–234.
20. Jappe-Heinze, A. Clusterpolitik: Kriterien für die Evaluation von regionalen Clusterinitiativen. Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung: Arbeitspapiere Unternehmen und Region / A. Jappe-Heinze, E. Baier, H. Kroll // № 3, Karlsruhe, Germany. — 2008.
21. Rosenfeld, S. A. Creating smart systems – a guide to cluster strategies in less favoured regions / S. A. Rosenfeld // European Union-Regional Innovation Strategies, Regional Technology Strategies Inc., Carrboro, North Carolina, April 2002.

Информация об авторе

Ефимович Владислав Владимирович – магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-24-00. E-mail: v.bytas@gmail.com.

Материал поступил в редакцию 14.04.2020 г.

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ И РЕАЛИЗАЦИИ
ОВОЩЕЙ ОТКРЫТОГО ГРУНТА**

И. В. ЖУРОВА, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**METHODS OF EVALUATION OF ECONOMIC SUSTAINABILITY
OF AN ENTERPRISE PRODUCING AND SELLING OPEN
GROUND VEGETABLES**

I. V. ZHUROVA, postgraduate

Belarusian State Agricultural Academy

В статье рассмотрены методические подходы к оценке экономической устойчивости предприятий. Предложена методика расчета коэффициента экономической устойчивости, включающей следующие элементы: производственный, кадровый и коммерческий с определением соответствующих уровней.

Ключевые слова: экономическая устойчивость, овощеводство, оценочный показатель, шкала оценки.

The article discusses methodological approaches to assessing the economic sustainability of enterprises. A methodology for calculating the economic sustainability coefficient is proposed, which includes the following elements: production, personnel and commercial element with the determination of corresponding levels.

Keywords: economic sustainability, vegetable growing, estimated indicator, rating scale.

Введение. В современных условиях важнейшей характеристикой деятельности предприятия является его экономическая устойчивость. В обобщенном виде экономическая устойчивость представляет собой «...свойство экономической системы достигать поставленных стратегических целей за установленный стратегией период, в условиях внешних и внутренних вызовов негативного и позитивного порядка» [7].

Экономическая устойчивость – комплексное понятие, исходя из чего, для его измерения изучению подвергается какая-нибудь функция либо совокупность функций предприятия (производственная, рыночная, финансовая, инвестиционно-инновационная, кадровая и экологическая) [2].

Выделяют ряд подходов к определению устойчивости предприятия [3]:

– способность адаптироваться к внешним и внутренним изменениям, сохраняя текущий уровень равновесия;

- связь с эффективной производственной деятельностью и производственным потенциалом предприятия;
- обеспечение надежности, экономического равновесия и финансово-экономической стабильности в деятельности предприятия;
- стабильное финансовое состояние организации.

Анализ источников. Информационный материал для написания статьи получен на основе изучения публикаций, бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и других официальных периодических изданий аналитического характера [1–12].

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, сравнения, абстрактно-логический и др.

Основная часть. Важной составляющей агропромышленного комплекса Республики Беларусь является овощеводство. Овощеводство – очень сложное производство с различными направлениями специализаций (овощеводство открытого грунта (производство овощей в поле); овощеводство защищенного грунта (выращивание рассады и овощей в теплицах и других культивационных сооружениях); бахчеводство – выращивание арбуза, дыни и тыквы в поле; овощное семеноводство – производство посевного материала) [10]. Наибольшее распространение в настоящее время получило овощеводство открытого грунта. В открытом грунте культивируют широко распространенные овощные культуры такие как: капуста, лук, огурцы, морковь, свекла и т.д.

Динамика производства овощей в Республике Беларусь приведена в табл. 1 [11].

Таблица 1. **Производство овощей (тыс. тонн)**

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста, %
Республика Беларусь, в т. ч. области	1734,4	1686,2	1891,3	1958,5	1745,9	100,7
Брестская	344,9	344,4	416,9	439,2	395,9	114,8
Витебская	218,2	207,0	211,9	216,0	208,0	95,3
Гомельская	293,9	282,1	322,7	332,3	277,7	94,5
Гродненская	233,6	229,4	250,9	262,2	221,4	94,8
Минская	436,6	425,4	463,9	484,7	446,5	102,3
Могилевская	204,8	195,5	221,8	221,1	193,4	94,4

Данные табл. 1 показывают, что в 2018 г. производство овощей в Республике Беларусь составило 1745,9 тыс. тонн, что по сравнению с 2014 г. выше на 0,7 %. Прирост производства произошел по Брестской (на 14,8 %) и Минской (на 2,3 %) областям, на долю которых в 2018 году приходится около половины всех произведенных в стране овощей. По остальным областям наблюдается снижение объема произ-

водства в среднем на 5 %. Удельный вес Могилевской области в общем объеме производства овощей в 2018 г. составил 11,1 %, что по сравнению с 2014 г. меньше на 5,6 %.

Производство овощей в открытом грунте строго ограничено сезонными рамками (продукция получается в летне-осенний период), что делает невозможным формирование узкоспециализированных овощеводческих предприятий.

Принимая во внимание особенности функционирования предприятий при производстве овощей открытого грунта, в современных условиях, а также многоотраслевую структуру предприятий производителей, важно оценивать устойчивость предприятия при осуществлении данного вида деятельности.

Оценивать экономическую устойчивость предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта необходимо с использованием обобщенного коэффициента экономической устойчивости, методика расчета которого включает следующие этапы:

- 1) формирование системы оценочных показателей деятельности предприятия при осуществлении данного вида деятельности;
- 2) получение данных о деятельности оцениваемых предприятий;
- 3) стандартизация значений частных показателей оценки и определение коэффициентов их значимости;
- 4) разработка шкалы оценки уровня экономической устойчивости предприятия и интерпретация с ее помощью устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта.

При осуществлении оценки экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта первостепенное значение необходимо уделять показателям, характеризующим производственную, рыночную и кадровую устойчивости.

Система оценочных показателей экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта представлена в табл. 2.

Таблица 2. Система оценочных показателей экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта

Показатель	Порядок расчета
1	2
Производственная устойчивость	
Выход продукции с 1 гектара уборочной площади, ц/гектар	$K_1 = \frac{\text{валовой сбор}}{\text{уборочная площадь}}$
Выход продукции на 1000 рублей затрат, ц/1000 рублей	$K_2 = \frac{\text{валовой сбор}}{\text{затраты}}$
Материалоотдача, ц/1000 рублей	$K_3 = \frac{\text{валовой сбор}}{\text{материальные затраты}}$

1	2
Кадровая устойчивость	
Коэффициент соотношения между прибылью и затратами труда	$K_4 = \frac{\text{прибыль}}{\text{затраты труда}}$
Коэффициент соотношения между прибылью и затратами на оплату труда с начислениями	$K_5 = \frac{\text{прибыль}}{\text{оплата труда с начислениями}}$
Производительность труда: - по выручке, рублей/ чел.·ч.	$K_6 = \frac{\text{выручка}}{\text{затраты труда}}$
- по объему производства, ц/ чел.·ч.	$K_7 = \frac{\text{валовой сбор}}{\text{затраты труда}}$
Количество произведенной продукции на 1 руб. оплаты труда с начислениями, ц/рублей	$K_8 = \frac{\text{валовой сбор}}{\text{оплата труда с начислениями}}$
Коммерческая устойчивость	
Коэффициент соотношения между выручкой и себестоимостью реализованной продукции	$K_9 = \frac{\text{выручка}}{\text{себестоимость}}$
Рентабельность продаж, %	$K_{10} = \frac{\text{прибыль}}{\text{выручка}} \times 100$
Размер прибыли на 1 га уборочной площади, рублей/гектар	$K_{11} = \frac{\text{прибыль}}{\text{уборочная площадь}}$
Рентабельность, %	$K_{12} = \frac{\text{прибыль}}{\text{себестоимость}} \times 100$

Все отобранные для определения устойчивости предприятия показатели являются позитивными, то есть увеличение их значения положительно влияет на общую устойчивость [8].

Коэффициент экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации продукции овощеводства открытого грунта (K_3) имеет следующий вид:

$$K_3 = \sum_{i=1}^{12} a_i K_i,$$

где K_i – стандартизированные значения показателей оценки;
 a_i – весовые коэффициенты значимости показателей оценки ($\sum_{i=1}^{12} a_i = 1$).

В качестве основы при разработке шкалы оценки экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта (табл. 3) использована шкала желательности Харрингтона.

Шкала желательности относится к психофизическим шкалам. Ее назначение – установление соответствия между натуральными значениями частных показателей и психологическими параметрами. Под психологическими параметрами понимаются субъективные оценки предпочтительности того или иного значения показателя [4].

Таблица 3. Оценочная шкала уровня экономической устойчивости организации при производстве и реализации овощей открытого грунта

Уровень устойчивости	Область значения
Устойчивый	1,00–0,63
Достаточный	0,63–0,37
Критический	0,37–0,20
Неустойчивый	0,20–0,00

В качестве психологического параметра пригодности значения частных показателей для использования в рассматриваемой модели установлено ограничение их значений в пределах $K_i > 0$. В случае принятия, одним из частных показателей значения не соответствующего установленному ограничению положение предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта следует оценивать как неустойчивое.

Результаты оценки экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий при производстве и реализации овощей открытого грунта приведены в табл. 4.

Таблица 4. Результаты оценки уровня экономической устойчивости организации при производстве и реализации овощей открытого грунта

Уровень устойчивости	2016 г.		2017 г.		2018 г.		Отклонение (+/-) 2018 г. от 2016 г. п.п..
	Количество наблюдений	Удельный вес, %	Количество наблюдений	Удельный вес, %	Количество наблюдений	Удельный вес, %	
Устойчивый	4	4,3	7	7,2	4	5,2	+0,9
Достаточный	13	14,2	17	17,5	7	9,1	-5,1
Критический	23	25,0	16	16,5	18	23,4	-1,6
Неустойчивый	52	56,5	57	58,8	48	62,3	+5,8
Всего	92	100,0	97	100,0	77	100,0	–

Оценка уровня экономической устойчивости предприятий при производстве и реализации овощей открытого грунта позволила устано-

вить, что за 2016–2018 гг. произошло снижение уровня их устойчивости. Удельный вес предприятий имевших достаточный уровень устойчивости стал меньше на 5,1 п.п., критический – на 1,6 п.п. При этом произошел рост числа неустойчивых предприятий на 5,8 п.п. В исследуемом периоде самым благоприятным для овощеводческих предприятий стал 2017 год, когда количество устойчивых предприятий, а также предприятий с достаточным уровнем устойчивости составляло около 25 % от общего числа наблюдений, в то время как в 2016 году этот показатель не превышал 19 %, а в 2018 году находился на уровне 14 %. В среднем за исследуемый период большинство предприятий являлись неустойчивыми.

За исследуемый период высокий уровень устойчивости имеют КУП «Минская овощная фабрика» (2016 год), СУП «Рубельский» (2017 год) и ОАО «БВО» (2018 год). Коэффициент экономической устойчивости у данных предприятий имел максимальное значение в пределах от 0,73 до 0,91.

Проведенные с помощью данной методики исследования позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время актуальным является поиск путей повышения устойчивости предприятий при производстве и реализации овощей открытого грунта, направленных на снижение расходов при производстве овощей, а также увеличение их конкурентоспособности на рынке.

Заключение. Экономическая устойчивость предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта является индикатором соотношения доходов, получаемых при осуществлении данного вида деятельности, с произведенными расходами (материальными, трудовыми и др.). Разработанная методика оценки экономической устойчивости учитывает взаимосвязанные ее элементы: производственная, кадровая и коммерческая. Применение данной методики позволяет проводить мониторинг состояния предприятий, которые занимаются производством и реализацией овощей открытого грунта, с последующим ранжированием их по следующим уровням устойчивости: устойчивый, достаточный, критический и неустойчивый.

Список литературы

1. Ефименко, А. Г. Оценка экономического потенциала перерабатывающих организаций АПК / А. Г. Ефименко, Е. В. Волкова // Вестнi НАН Беларусi. Серыя аграрных навук. – 2015. – № 1. – С. 37–42.
2. Коняшова, А. В. Показатели оценки функциональных составляющих экономической устойчивости развития предприятия / А. В. Коняшова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 8 (299). – Экономика. Вып. 40. – С. 123–128.
3. Кутовая, А. С. Анализ подходов к определению понятия «Устойчивое развитие предприятия» / А. С. Кутовая // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 5(44) – С. 39–43.

4. Любушин, Н. П. Использование обобщенной функции желательности Харрингтона в многопараметрических экономических задачах / Н. П. Харингтон, Г. Е. Брикач // Экономический анализ: теория и практика – 2014. – № 18 (369) – С. 2–10.

5. Москвина, А. А. Анализ подходов к оценке финансовой устойчивости компании / А. А. Москвина, Т. А. Мартынова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики – 2017. – Т.3. – С. 554 – 556.

6. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]: протокол заседания Президиума Совета Министров Респ. Беларусь, 02 мая. 2017 г., № 10// Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf> – Дата доступа: 13.03.2020 г.

7. Недосекин, А. О. К вопросу определения категории «экономическая устойчивость» для сырьевых отраслей [Электронный ресурс] А. О. Недосекин, Е. И. Рейшахрит // Журн. novainfo.ru. – 2017. – № 58–5. – Режим доступа: <https://novainfo.ru/article/10801> – Дата доступа: 27.03.2020 г.

8. Ниязян, В. Г. Методика стандартизации показателей финансово-хозяйственной деятельности авиакомпаний / В. Г. Ниязян // Известия УрГЭУ. – 2015. – № 4(60) – С. 36–42.

9. Ниязян, В. Г. Экономическая устойчивость авиакомпаний: сущность и практические аспекты / В. Г. Ниязян // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2016. – № 1 (26) – С. 33–41.

10. Овощеводство: учебное пособие по направлениям подготовки: 35.03.04 Агрономия, 35.03.05 Садоводство, 35.03.07 Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции, 35.04.05 Садоводство: в 3 ч. / Е. Н. Габилова, В. К. Мухортова. – Персиановский : Донской ГАУ, 2019. – Ч.1. – 180 с.

11. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. – Минск, 2019. – 212 с.

12. Стерхов, А. П. Анализ устойчивости предприятия с системных позиций обеспечения комплексной безопасности бизнеса / А. П. Стерхов // Известия Иркутской гос. экономической академии. – 2016. – № 1. – С. 57–65.

Информация об авторе

Журова Ирина Викторовна – аспирант кафедры бухгалтерского учета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. 8(02233)79632. E-mail: 010219871@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 12.04.2020 г.

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ
ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

М. И. КАКОРА, кандидат экономических наук, доцент
О. П. ГРОМЫКО, старший преподаватель
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

**METHODS OF EVALUATION OF THE BALANCE OF ECONOMIC
INTERESTS OF PROCESSING ORGANIZATIONS
IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

M. I. KAKORA, Candidate of economic sciences, Associate professor
O. P. GROMYKO, Senior lecturer
Mogilev State University of Food Technologies

В статье проведены исследования возможности использования системы сбалансированных показателей (ССП) для оценки стратегии устойчивого развития организаций. Разработана методика оценки согласованности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК, основанная на предложенной системе сбалансированных показателей (ССП), которая включает шесть блоков взаимосвязанных внутренних и внешних элементов: финансы, производство, кадры, клиенты (потребители)/маркетинг, поставщики, инвестиции/инновации, для каждого из которых определяется набор частных ключевых показателей. В основу методики положен расчет интегрального показателя, на основании которого выполнено распределение перерабатывающих организаций АПК по группам согласно уровню сбалансированности их экономических интересов (с низким, ниже среднего, средним, выше среднего и высоким уровнем). Практическое применение разработанной мето-

The article studies the possibility of using a balanced scorecard to evaluate the sustainable development strategy of organizations. A methodology has been developed for assessing the consistency of economic interests of agribusiness processing organizations based on the proposed balanced scorecard, which includes six blocks of interrelated internal and external elements: finance, manufacturing, human resources, customers (consumers) / marketing, suppliers, investments / innovations, for each of which they define a set of private key indicators. The methodology is based on the calculation of an integral indicator, on the basis of which the distribution of agro-processing enterprises of agro-industrial complex into groups is made according to the level of balance of their economic interests (low, below average, medium, above average and high). Practical application of the developed methodology will allow management of organizations to make operational decisions on the balance of economic interests in order to achieve strategic prospects.

дики позволит менеджменту организаций принимать оперативные решения по сбалансированности экономических интересов с целью достижения стратегических перспектив.

Ключевые слова: экономические интересы, сбалансированность, показатели, оценка, развитие.

Keywords: economic interests, balance, indicators, assessment, development.

Введение. Одним из главных условий устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК в современной экономике становится своевременная подготовка к освоению и выпуску новых видов пищевых продуктов, переход на качественный уровень организации бизнес-процессов и проведение оперативных мер по повышению эффективности стратегической деятельности организации. Это в свою очередь предполагает необходимость разработки долгосрочной стратегии, которая обеспечит индикативное планирование деятельности перерабатывающих организаций АПК и его подразделений, сочетание управления текущей деятельностью и подготовкой производства качественных инновационных продуктов, запуском новых бизнес-процессов, проведением их реструктуризации и планомерным сокращением устаревших производств.

Анализ источников. Методические подходы к развитию стратегии организации рассмотрены в работах следующих ученых: Л. И. Абалкина, В. Р. Весниной, В. В. Глущенко, А. Б. Индрисова, В. В. Леонтьева, Б. З. Мильнера и др. Система сбалансированных показателей и возможность ее использования в стратегическом планировании и управлении исследовали: И. Н. Белоусов, Е. Ю. Герасимова, В. Л. Горбунов, А. А. Докукина, С. А. Кононова, А. И. Фисенко, А. А. Ханова [1–3, 5, 8–10].

Р. Каплан и Д. Нортон разработали свой подход к оценке результативности деятельности предприятия – систему сбалансированных показателей. Система сбалансированных показателей (Balanced Scorecard, BSC или CCP) представляет собой концепцию управления деятельностью предприятия, позволяющую достичь основных стратегических целей. На основе проведенного ими научного исследования, целью которого являлось нахождение принципиально новых способов повышения эффективности деятельности предприятия и достижения его целей, Д. Нортон и Р. Каплан сделали вывод о том, что система сбалансированных показателей позволяет анализировать деятельность предприятия в разрезе четырех взаимосвязанных составляющих бизнеса, касающихся следующих важнейших аспектов деятельности организации: финансы, бизнес-процессы, клиенты и обучение [7].

«Сбалансированность» (Balanced) в названии ССП означает одинаковую важность всех показателей. ССП проецируется на всю организацию путем постановки функциональных целей в рамках уже разработанных стратегий.

Ю. И. Здоровец рассматривая данную систему на примере агрохолдинга, полагает, что «ССП оказывает влияние на улучшение системы мотивации, поскольку сформулированные для сотрудников цели влияют на их поведение. При правильном определении целей сотрудники начинают понимать свой вклад в достижение стратегических целей компании, тем самым повышается вероятность реализации разработанной стратегии» [6].

А. В. Двоеглазов уделяет внимание внедрению ССП на перерабатывающих предприятиях АПК. Рекомендуемый им состав стратегических целей и контролируемых показателей характерен именно для перерабатывающей организации, занятой производством овощей или выращиванием скота [4].

Методы исследования. В ходе проведения исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. Анализ литературных источников показал, что набор ключевых показателей эффективности в ССП требует конкретизации и выделения специфики для каждого вида экономической деятельности. Деятельность перерабатывающих организаций АПК, как правило, характеризуется тесными взаимоотношениями с поставщиками сельскохозяйственного сырья, а значит, внедрение ССП требует особого алгоритма применения. Если перерабатывающая организация приобретает сырье у сельскохозяйственного предприятия (поставщика) по закупочной цене, то отклонения от установленного уровня цены окажут влияние на их финансовые результаты. Выпуск качественной и конкурентоспособной пищевой продукции является неотъемлемой частью деятельности современных перерабатывающих организаций АПК, что часто связано с дополнительным привлечением инвестиционных ресурсов для внедрения инноваций. Таким образом, считаем целесообразным в рамках достижения стратегии развития перерабатывающих организаций АПК в существующие четыре аспекта деятельности включить еще два – «инвестиции/инновации» и «поставщики», тогда система сбалансированных показателей примет следующий вид (рис. 1).

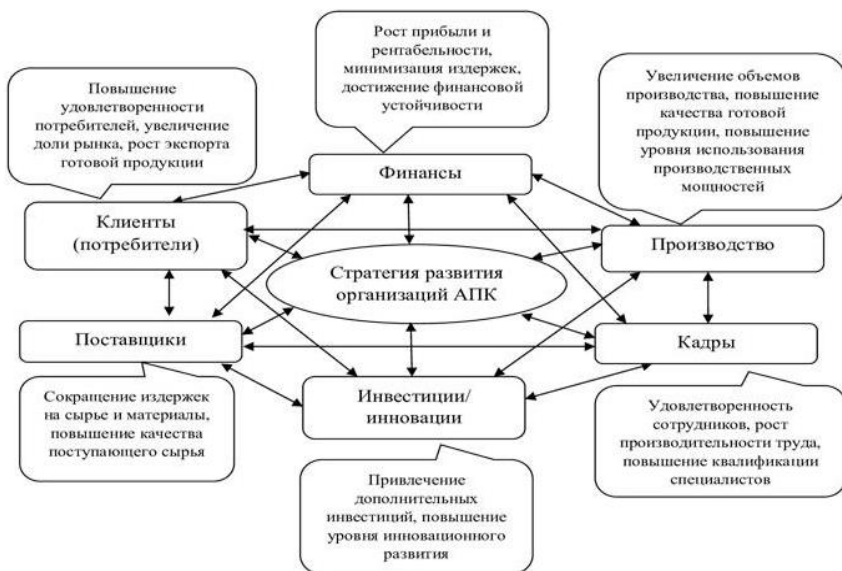


Рис. 1 Система сбалансированных показателей в рамках реализации стратегии устойчивого развития перерабатывающих организаций АПК

Методика оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК включает несколько этапов.

Первым этапом в формировании интегрального показателя сбалансированности экономических интересов организаций АПК является определение контролируемых показателей в рамках стратегических перспектив. Исходя из факторов, оказывающих влияние на устойчивое развитие, определены контролируемые показатели внутренней (в рамках основных бизнес-процессов) и внешней (рыночной) устойчивости (табл. 1). Расчеты выполнены на примере зерноперерабатывающих организаций АПК Могилевской области.

Таблица 1. Исходные показатели ССП при реализации стратегии устойчивого развития экономических интересов зерноперерабатывающих организаций Могилевской области за 2018 г.

Перспективы		Контролируемые показатели	ОАО «Могилев-хлебопродукт»	ОАО «Климовичский КХП»	ОАО «Бобруйский КХП»	Организация-эталон
1		2	3	4	5	6
Внутренняя устойчивость (бизнес-процессы)	Финансы	Выручка от реализации продукции, рублей	42487	79144	55407	80182
		Прибыль чистая, рублей	1	848	-6888	1573
		Рентабельность продаж, %	3,33	3,32	-8,82	7,57
		Доля себестоимости в объеме продаж, %	96,67	96,68	108,82	92,43
		Коэффициент текущей ликвидности	1,17	1,21	0,57	2,36
		Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,14	0,22	-0,75	0,58
	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	1,28	0,84	0,93	0,77	
	Производство	Доля модернизированного оборудования, %	6,39	20,71	2,66	20,71
		Коэффициент использования производственной мощности	0,41	0,86	0,43	0,86

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
		Выход готовой продукции, %	95,10	100,00	99,36	100,00
		Доля используемых вторично отходов, %	14,50	12,87	14,28	14,50
		Фондоотдача, рублей/рублей	1,94	0,87	0,79	3,26
		Фондорентабельность, коэф.	0,06	0,03	-0,07	0,18
	Кадры	Производительность труда, рублей/человек	103,88	58,02	62,82	134,92
		Коэффициент текучести кадров	0,25	0,18	0,20	0,11
		Доля работников, прошедших профессиональное обучение в течение года, %	8,20	8,50	8,20	8,9
		Уровень заработной платы по сравнению со средней по отрасли, %	80,17	76,47	75,83	90,74
	Инвестиции/инновации	Рентабельность инвестиционного капитала, %	0,12	1,02	-12,13	4,36
		Доля НИОКР в объеме продаж, %	2,40	11,96	1,69	37,57
Внешняя устойчивость (рыночная)	Клиенты (потребители) /маркетинг	Доля рынка, %	4,08	19,59	10,60	19,59
		Доля расходов на маркетинг в общих затратах, %	0,21	0,04	0,00	0,31
		Коэффициент отклонения цены единицы продукции от среднерыночной	0,81	1,18	1,00	1,18
		Доля экспорта, %	2,09	1,89	9,07	16,88
	Поставщики	Сумма издержек на сырье и материалы, рублей	28158	63068	50912	28158
		Доля несоответствующего требованиям сырья в общем объеме поставок, %	3,08	3,41	3,05	2,03

Примечание. Источник: рассчитано авторами на основе годовых отчетов зерноперерабатывающих организаций Могилевской области.

Аналогичным образом выполним расчет показателей внутренней и внешней устойчивости за 2016–2017 годы.

На втором этапе рассчитываем коэффициенты сбалансированных показателей. Для этого применим метод евклидовых расстояний, который позволяет выделить показатель-идеал, а затем оценить степень близости-дальности показателей сравниваемых организаций АПК относительно идеального значения. Для этого рассчитанные контролируемые показатели выразим в долях относительно идеального показателя:

$$a_i = \frac{x_i}{\max x_i}, b_i = \frac{\min x_i}{x_i}, \quad (1)$$

где a_i, b_i – коэффициенты развития организации по контролируемому показателю;

x_i – значение контролируемого показателя;

$\max x_i, \min x_i$ – идеальное значение показателя, в качестве которого принимается нормируемое значение исследуемого показателя или параметры самого успешного этапа хозяйственной деятельности организации.

Формируем матрицу стандартизированных (в отношении организации-эталоны) коэффициентов (табл. 2).

Таблица 2. Матрица стандартизированных коэффициентов зерноперерабатывающих организаций Могилевской области за 2018 г.

Коэффициент	ОАО «Могилевхлебо-продукт»	ОАО «Климовичский КХП»	ОАО «Бобруйский КХП»
1	2	3	4
a_1	0,530	0,987	0,691
a_2	0,001	0,539	0,001
a_3	0,440	0,438	0,030
b_1	0,956	0,956	0,849
a_4	0,496	0,513	0,242
a_5	0,241	0,379	0,045
b_2	0,602	0,917	0,828
Агрегирующий показатель «Финансы»	0,194	0,631	0,110
a_6	0,309	1,000	0,129
a_7	0,477	1,005	0,499
a_8	0,951	1,000	0,994
a_9	1,000	0,888	0,985
a_{10}	0,595	0,268	0,243
a_{11}	1,000	0,161	0,167

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Агрегирующий показатель «Производство»	0,661	0,580	0,380
a_{12}	0,770	0,430	0,466
b_3	0,440	0,611	0,550
a_{13}	0,921	0,955	0,921
a_{14}	0,884	0,843	0,836
Агрегирующий показатель «Кадры»	0,725	0,679	0,666
a_{15}	0,027	0,233	0,010
a_{16}	0,064	0,318	0,045
Агрегирующий показатель «Инвестиции/инновации»	0,447	0,272	0,020
a_{17}	0,208	1,000	0,541
a_{18}	0,671	0,123	0,048
a_{19}	0,690	1,002	0,851
a_{20}	0,124	0,112	0,537
Агрегирующий показатель «Клиенты (потребители/маркетинг)»	0,331	0,344	0,331
b_4	1,000	0,446	0,553
b_5	0,659	0,595	0,666
Агрегирующий показатель «Поставщики»	0,812	0,516	0,607

Примечание. Источник: составлено авторами.

Аналогичным образом выполним расчет стандартизированных коэффициентов за 2016–2017 годы.

На третьем этапе формируем интегральный показатель сбалансированности экономических интересов организаций АПК, расчет которого выражается в форме среднего арифметического, среднего геометрического и среднего гармонического показателей каждой составляющей (внутренней и внешней) (табл. 3):

Таблица 3. Расчетные формулы

Среднее арифметическое	Среднее геометрическое	Среднее гармоническое
$Y_a = \frac{\sum(ai + bi)}{n}$	$Y_{ge} = \sqrt[n]{ai \cdot bi}$	$Y_{ga} = \frac{n}{\sum(1/ai + 1/bi)}$
n – количество контролируемых показателей		

Результаты расчетов представим в табл. 4.

Таблица 4. Показатели сбалансированности экономических интересов зерноперерабатывающих организаций Могилевской области за 2016–2018 гг.

Показатели	ОАО «Могилевхлебо-продукт»			ОАО «Климовичский КХП»			ОАО «Бобруйский КХП»		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Среднее арифметическое	0,744	0,647	0,562	0,710	0,649	0,629	0,535	0,616	0,469
Среднее геометрическое	0,573	0,438	0,346	0,593	0,587	0,522	0,291	0,373	0,233
Среднее гармоническое	0,082	0,029	0,015	0,258	0,508	0,400	0,065	0,022	0,020

Примечание. Источник: составлено авторами.

Очень важным этапом в формировании интегрального показателя является интерпретация полученных результатов. Для этого определим наиболее точный метод расчета интегрального показателя сбалансированности экономических интересов с помощью парной корреляции для коэффициентов a_i , b_i и результирующих показателей V_a , V_{ca} , V_{ce} . Выполненные расчеты показали, что значения коэффициентов корреляции находятся в пределах от 0 до 1 и наиболее тесная связь анализируемых коэффициентов a_i , b_i и результирующего показателя U видна в средней гармонической. Следовательно, наиболее точным является метод расчета интегрального показателя сбалансированности экономических интересов организаций АПК, в основе которого лежит среднее гармоническое.

На четвертом этапе, согласно формуле Стерджесса, распределяем организации АПК по группам устойчивого развития, согласно уровню интегрального показателя сбалансированности экономических интересов, который находится в пределах от 0 до 1 (табл. 5).

Таблица 5. Ранжирование значений интегрального показателя сбалансированности экономических интересов организаций АПК

Пороговые значения	Уровень сбалансированности экономических интересов
От 0 до 0,2	Низкий
От 0,21 до 0,4	Ниже среднего
От 0,41 до 0,6	Средний
От 0,61 до 0,8	Выше среднего
От 0,81 до 1	Высокий

Примечание. Источник: составлено авторами.

Таким образом, проведенные расчеты позволили распределить зерноперерабатывающие организации Могилевской области в следующие группы:

– с низким уровнем сбалансированности экономических интересов – ОАО «Могилевхлебопродукт»; ОАО «Бобруйский КХП»;
– со средним уровнем сбалансированности экономических интересов – ОАО «Климовичский КХП».

Заключение. В выполненном исследовании авторами разработана методика оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК с учетом анализа существующих методических подходов. В основу методики положен расчет интегрального показателя, который позволяет распределить перерабатывающие организации АПК на группы согласно уровню сбалансированности их экономических интересов. Разработанная методика апробирована на зерноперерабатывающих организациях АПК Могилевской области. Выполненные расчеты показали, что анализируемые организации относятся к группам со средним или низким уровнем сбалансированности экономических интересов. Полученная по результатам оценки информация может служить для высшего менеджмента базой для принятия обоснованных оперативных и стратегических управленческих решений, а также для экономического обоснования целесообразности создания агрокластеров глубокой переработки сельскохозяйственной продукции.

Список литературы

1. Белоусов, И. Н. Стратегическое управление в сбалансированной системе показателей в российских компаниях [Текст] / И. Н. Белоусов, В. А. Королев // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2014. – №2 (41) – С.253–255.
2. Герасимова, Е. Ю. Разработка системы бизнес-процессов для поддержания сбалансированной системы показателей [Текст] / Е. Ю. Герасимова // Методы менеджмента качества. – 2007. – №3. – С.12–20.
3. Горбунов, В. Л. Формирование сбалансированных показателей предприятия в системе бизнес-планирования [Текст] / В. Л. Горбунов, Е. А. Ионов, Д. А. Бобриков // Электронные информационные системы. – 2015. – №4 (7). – С. 66–80.
4. Двоглазов, А. В. Классификация и оценка систем планирования на перерабатывающих предприятиях АПК / А. В. Двоглазов // Вестник Поволжского гос. технологического унив-та. Серия: экономика и управления. – 2009. – № 1. – С.49 – 59.
5. Докукина, А. А. Возможности и актуальность применения сбалансированной системы показателей в стратегическом управлении предприятием [Текст] / А. А. Докукина // Актуальные вопросы современной экономики. – 2011. – № 19. – С. 82–87.
6. Здоровец, Ю. И. Эффективность деятельности агрохолдинговых формирований на основе рейтинговой оценки [Текст] / Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 1. – С. 66–69.
7. Каплан, Р. С., Нортон, Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию – 2-е изд., испр. и доп. / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. – 320 с.

8. Кононова, С. А. Система сбалансированных показателей как основа стратегического планирования деятельности сельскохозяйственных организаций: дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05 / С. А. Кононова // КГСХИ. – Кемерово, 2017. – 181 с.

9. Фисенко, А. И. Алгоритм реализации функциональных стратегий предприятия в условиях формирования сбалансированной системы показателей [Текст] / А. И. Фисенко, Р. Г. Петрусь // Экономика и социум. – 2012. – № 4 (4). – С. 363–368.

10. Ханова, А. А. Структурно-функциональная модель сбалансированной системы показателей для принятия управленческих решений [Текст] / А. А. Ханова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Управление, вычислительная техника и информатика. – 2012. – № 1. – С. 200–208.

Информация об авторах. Какора Марина Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 64-74-00, моб. 80296034076. E-mail: marina.kakora@mail.ru

Громько Оксана Петровна – старший преподаватель кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 64-74-00. E-mail: oksana.gromyko.75@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 02.05.2020 г.

УДК 338.43:615.32

ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ КУЛЬТИВИРОВАНИЯ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Е. В. КАРАЧЕВСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

FORMATION OF THE MECHANISM OF REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN THE SPHERE OF CULTIVATION OF MEDICINAL PLANT RAW IN THE REPUBLIC OF BELARUS

E. V. KARACHEVSKAIA, Candidate of economic sciences,
Associate professor
Belarusian State Agricultural Academy

В статье рассмотрен механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности в сфере культивирования лекарственного растительного сы-

The article considers the mechanism of state regulation of entrepreneurial activity in the field of cultivation of medicinal plant materials, which is carried out through two main

рья, который осуществляется через два основных механизма: саморегулирование путем достижения равновесия спроса и предложения и введение определенных механизмов государственного воздействия и координации, направленных на привлечение предпринимателей в данную отрасль экономики Республики Беларусь. Культивирование лекарственного растительного сырья является одним из важнейших составляющих экономики Республики Беларусь, которое способно в значительной степени удовлетворить спрос республики в лекарственном сырье растительного происхождения. На основании оценки культивирования и сбора растений используемых в медицинской практике было установлено, что данное производство, основанное в основной массе на принципах самоорганизации, и не может решить ряд значительных проблем и стабилизировать производственную деятельность. Решение вопросов устойчивого развития и увеличения объема производства требует эффективного государственного регулирования деятельности субъектов хозяйствования в этой сфере.

Ключевые слова: культивирование лекарственного растительного сырья; предпринимательство; государственное регулирование; государственная поддержка.

Введение. Одним из стратегических приоритетов государственной политики Республики Беларусь, как и во многих других странах мира, является обеспечение лекарственным сырьем растительного происхождения, охватывающее следующие направления экономики: национальная безопасность, здоровье населения страны и развитие экономики. В условиях обеспечения национальной безопасности и содействие развитию положительного сальдо внешней торговли, разработки государственной стратегии импортозамещения, производство отечественного лекарственного растительного сырья стало еще более важным и актуальным.

mechanisms: self-regulation by achieving a balance of supply and demand and the introduction of certain mechanisms of state influence and coordination aimed at attracting entrepreneurs to this sector of the economy of the Republic of Belarus. The cultivation of medicinal plant materials is one of the most important components of the economy of the Republic of Belarus, which is able to largely meet the demand of the republic for medicinal plant materials. On the basis of assessment of cultivation and collection of plants used in medical practice, it was found that this production, based in general on the principles of self-organization, cannot solve a number of significant problems and stabilize production activity. Solving issues of sustainable development and increasing production requires effective state regulation of the activities of business entities in this area.

Key words: cultivation of medicinal plant materials; entrepreneurship; state regulation; governmental support.

Методы исследования. В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

Основная часть. Одним из приоритетных направлений государственного регулирования является повышение уровня эффективности производства основных сельскохозяйственных культур и культур с импортозамещающей направленностью. В данном контексте производство лекарственного растительного сырья имеет особое значение и важность. Чтобы иметь возможность поддерживать рентабельность данного производства на приемлемом уровне, государственная поддержка производителей, способствующая росту числа прибыльных хозяйств, является одним из основных приоритетных направлений государственного регулирования в сфере производства лекарственного растительного сырья.

Сегодня выращивание лекарственных растений в Республики Беларусь как отрасль относительно не развита, а совокупная площадь под лекарственными растениями составляет немногим более 694 гектаров. Посевные площади, занятые под лекарственными культурами в Республике Беларусь, за период 2010–2018 гг. сократились на 109,2 гектара или 13,6 %, что обусловлено уменьшением их выращивания в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянско-фермерских хозяйствах.

Если в 2016 году крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели высевали лекарственные растения на площади 100,18 гектаров, то уже в 2017 году ими было засеяно 87,98 гектара, а в 2018 году – 86,71 гектара.

Территориально производство лекарственного растительного сырья рассредоточено по всей республике: наряду с эфиромасличными культурами, которые выращивают крестьянско-фермерские хозяйства на площади 265,88 гектара. Аналогичная ситуация наблюдается и в сфере заготовки лекарственного растительного сырья в дикой природе республики, которая сократилась с 761,9 тонн в 1999 г. до 290 тонн в 2018 г. Основной сбор дикорастущих трав осуществляется сегодня по таким лекарственным растениям, как корневища айра, лист брусники, кора крушины, корневища лапчатки, лист толокнянки и прочие.

Проблема сокращения посевных площадей является не единственной в области культивирования лекарственного растительного сырья в Республике Беларусь. Не менее важной является низкая урожайность эфиромасличных и лекарственных культур. Невысокая урожайность, а следовательно, и низкий валовой сбора лекарственных культур в республике является следствием недостаточной эффективности их производства из-за низкого использования результатов научно-технического прогресса в технологических и организационных операциях, которые в полной мере используются в основном в средних и крупнотоварных производствах.

На крестьянско-фермерских и других предприятиях малого бизнеса выращивание лекарственных культур также может быть высокодоходным, но при условии соответствующей научной и методической поддержки на отраслевом и региональном уровнях. В настоящее время в стране ощущается недостаток отечественного лекарственного растительного сырья, покрываемый импортом. Развитие предпринимательства в области производства лекарственного растительного сырья сталкивается с рядом системных проблем, в том числе нормативных, информационных и финансовых. Формирование механизмов государственной поддержки культивирования лекарственного растительного сырья наряду с активизацией деятельности предпринимательских структур должно стать одним из стратегических приоритетов развития лекарственного растениеводства республики.

Глобальными социально-экономическими целями развития возделывания лекарственного сырья растительного происхождения являются обеспечение республики собственным сырьем, фармацевтической, пищевой и других промышленности, оздоровление и увеличение благосостояния населения Республики Беларусь. Многоаспектная важность культивирования лекарственного сырья растительного происхождения и значимость всестороннего многоэтапного контроля его качества приводит к необходимости как государственного регулирования рынка лекарственного растительного сырья, так и государственной поддержки субъектов предпринимательства в данной сфере.

Однако сегодня развитие отрасли лекарственного растениеводства находится в стадии стагнации, чему способствовало снижение государственного регулирования в данной отрасли, обобщенная регламентация производства, в том числе правовое регулирование согласно общепромышленным нормативно-правовыми актами, что не позволяет в полной мере модернизировать производство лекарственного растительного сырья в соответствии с приоритетами государственной и региональной политики. В то же время в последние годы в производстве лекарственного растительного сырья Республики Беларусь произошли определенные положительные изменения, о чем свидетельствует реализация пилотных проектов в рамках программы финансируемого Европейским союзом «Содействие переходу Республики Беларусь к «зеленой» экономике». Одним из проектов, получивших поддержку, является «Создание и развитие на территории Мядельского района условий и инфраструктуры для культивирования лекарственных растений местными жителями на землях личных подсобных хозяйств для получения дополнительного дохода», осуществляемая при поддержке учреждения по охране природы «Экология без границ», ЗАО «БелА-септика» и Мядельского районного исполнительного комитета. Вторым пилотным проектом получившим развитие является «Создание инфраструктуры для поставки дикорастущих медицинских растений на территории Мядельского района для последующего производства

лекарств на базе специализированного СООО «У трёх озёр» (Нарочанский парк) [5].

В рамках проекта были проведены вводные и информационные семинары для жителей Мядельского района, на которых были освещены вопросы выращивания, сбора и сушки лекарственного сырья. Контракты на сбор дикорастущих лекарственных растений заключены с 204 сборщиками из числа местного населения. В результате осуществления проекта собрано 130 тонн дикорастущих лекарственных растений. В реализации пилотной инициативы по культивированию лекарственного растительного сырья участвуют 20 человек, с которыми ранее были заключены договоры о совместной деятельности. Засеяна площадь около 20 гектаров. В 2017 году более 14 тонн лекарственных растений закуплены предприятием ЗАО «БелАсептика» и использованы для дальнейшей переработки для использования в лекарственных целях, которые выращены местными жителями.

Вторым важным событием в сфере производства отечественного лекарственного растительного сырья стало утверждение Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585. Подпрограмма 1 «Развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства». В рамках государственной программы предусматривается развитие отрасли лекарственного и пряно-ароматического производства, включающее увеличение площади посева культур, законодательное регулирование ухода за посевами, в том числе разработка организационно-технологической документации; оказание помощи при приобретении семян, черенков, подвойного материала, саженцев; помощь в финансировании приобретения биологических и химических средств защиты растений; минеральных удобрений и микроудобрений; других материалов; сельскохозяйственной техники, оборудования, расходных материалов, диагностических наборов [1].

Дальнейшее развитие выращивания лекарственного растительного сырья явно требует более четкого регулирования деятельности хозяйствующих субъектов в данной сфере. На сегодняшний день выращивание и первичная переработка лекарственного растительного сырья не входят в сферу регулирования государственными органами исполнительной власти Республики Беларусь, а бюджетные ассигнования на данные культуры не выделяются, поскольку они не входят в перечень сельскохозяйственных. В связи с этим существует необходимость закрепления приоритета государственной поддержки по выращиванию лекарственных культур в основных нормативно-правовых актах Республики Беларусь по развитию аграрного сектора экономики.

Регулирование предпринимательской деятельности в области выращивания лекарственных растений осуществляется через: саморегу-

лирование, т. е. достижения оптимального баланса спроса и предложения и внедрение определенных механизмов государственного регулирования и координации. На основании данных предпосылок разработан механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности в сфере выращивания лекарственных трав на основе сочетания саморегулирования и государственной координации (рисунок).

Большое значение имеет оказание информационной, методической, консультационной и иной помощи субъектам хозяйствования. Широкий спектр консультационных, финансовых, кредитных, юридических, маркетинговых, кадровых, информационных услуг может быть предоставлен через: бизнес-центры; бизнес-инкубаторы; консультационные центры; финансово-кредитные учреждения; центры занятости; высшие и специальные учебные заведения; специальные издания каталогов, информационных бюллетеней.

Такие мероприятия помогут повысить уровень ведения бизнеса при культивировании лекарственного растительного сырья, наладить обмен опытом между предпринимателями, а также повысить престиж предпринимательской деятельности и предпринимательской культуры. Комплексный и последовательный подход к реализации регуляторной политики по развитию предпринимательства приведет к решению социальных проблем населения в городах и сельской местности, повышению уровня занятости, в том числе молодежи [4].

В современных условиях с учетом реалий природно-ресурсного потенциала Республики Беларусь приоритеты аграрной политики должны быть направлены не только на преобразование сельского хозяйства в высокоэффективный сектор экономики, но и на решение вопросов формирования и развития производства лекарственного растительного сырья.

Наличие богатого природного потенциала и благоприятных агроклиматических условий позволяют выращивать лекарственные растения на всей территории республики. Наиболее оптимальным для Республики Беларусь является развитие производства лекарственного растительного сырья в хозяйствующих субъектах различных размеров, объединенных горизонтальными связями с бизнес-инкубатором, выполняющим инженерные функции и осуществляющих свою финансовую и имущественную поддержку, в том числе путем привлечения бюджетных средств. Недостатками малого предпринимательства в сельском хозяйстве являются невозможность приобретения дорогостоящего специализированного оборудования, освоение инновационных технологий переработки лекарственного сырья и получение лицензий на производство сложных лекарственных форм лекарственных средств. Поэтому для нашей страны предпочтительнее объединить семейные крестьянские хозяйства с крупными сельскохозяйственными кооперативами, которые занимаются переработкой продуктов, их транспорти-

ровкой, их транспортировкой и продажей, кредитованием крестьянских хозяйств [2, 3].



Рис. Механизм регулирования предпринимательской деятельности в сфере культивирования лекарственного растительного сырья

Таким образом, можно сказать, что в Республике Беларусь остается актуальной проблема создания, функционирования и эффективного развития агроинжиниринговых центров, в том числе по поддержке предпринимателей занимающихся производством лекарственного растительного сырья. Чтобы дифференцировать задачи и функции в соответствии с уровнем деятельности агроинжинирингового центра, предложена соответствующая модель. На региональном уровне задачи службы носят учебно-методический характер, то есть работа специалистов будет ориентирована на вопросы методического обеспечения деятельности совещательных органов, содействия реформированию сельскохозяйственных предприятий, разработки программ регионального развития, организация курсов повышения квалификации, формирование региональных баз данных и информации. И только в отдельных случаях специалисты региональной службы могут выступать в качестве консультантов для специалистов на уровне района, предприятия и производителя.

Задачи специалистов на районном уровне будут в большей степени ориентированы на решение конкретных задач отдельных сельскохозяйственных предприятий. Основная цель создания инжинирингового центра заключается в обеспечении развития конкурентоспособного аг-

рарного сектора в Республике Беларусь и в ее аграрно-ориентированном направлении путем оказания помощи сельским производителям в принятии обоснованных экономических решений. Основная задача инжинирингового центра – реализация приоритетных направлений государственной политики путем предоставления специализированных инжиниринговых услуг производителям. Наиболее оптимальной формой при создании инжинирингового центра является отдельное самостоятельное структурное подразделение. Для решения наиболее значительных проблем развития производства лекарственного растительного сырья предлагается создание базовых линейных структурных подразделений центра, а в случае возникновения сложной проблемы предлагается создание рабочих консультационных групп из работников различных базовых подразделений.

Основопологающим условием функционирования инженерного центра является государственно-частное партнерство в предоставлении стандартных консультационных услуг по производству лекарственного растительного сырья. Принимая во внимание опыт развития инжиниринговых услуг в Западной Европе, этот принцип можно считать основополагающим, поскольку создаваемая структура должна постоянно и активно без посредников взаимодействовать с основным производителем и стать его опорой и партнером в повышении эффективности функционирования лекарственного растениеводства Республики Беларусь.

Заключение. Результаты проведенного исследования показывают, что развитие предпринимательства в сфере выращивания лекарственного растительного сырья в Республике Беларусь находится в стадии стагнации, что явилось следствием снижения государственной поддержки лекарственного. Однако развитие лекарственного растениеводства в рамках малого предпринимательства является перспективным направлением деятельности, так как малое и среднее предпринимательство является более приспособленным в постоянно-меняющемся условиям окружающей среды. Одним из способов активизации предпринимательства в сфере лекарственного растениеводства, является государственное стимулирование, информационное обеспечение производства, утверждение государственных программ и т.д. Создание агроинжинирингового центра в условиях государственного и частного партнерства позволит повысить эффективность функционирования лекарственного растениеводства.

Список литературы

1. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016 – 2020 годы / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitivi_products/ – Дата доступа: 18.03.2020.

2. Государственная программа поддержки малого и среднего предпринимательства в Республики Беларусь на 2016–2020 гг. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/ru/gosprog-ru/> – Дата доступа: 18.03.2020.

3. Гудков, С. В. Развитие малого и среднего предпринимательства в Беларуси в современных условиях / С. В. Гудков // Белорус. гос. с.-х. акад. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017 – № 1(24). – С. 39–48

4. Почупайло, О. Е. Формирование механизма регулирования предпринимательской деятельности в сфере производства лекарственного растительного сырья (на материалах Республики Крым) / О. Е. Почупайло // Вестник Евразийской Науки: электронный научный журнал. – 2019. – № 1 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/10ECVN119.pdf> – Дата доступа: 18.03.2020.

5. Содействие переходу Республики Беларусь к «зеленой» экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://belaseptika.by/press-room/news/news-of-2016/facilitating-the-transition-of-belarus-to-a-green-economy/> – Дата доступа: 28.03.2020.

Информация об авторе

Карачевская Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, докторант экономического факультета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)7-96-10; моб. +375291771565. Email: karachevskaya-e@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 24.03.2020 г.

УДК 664.143.1(476)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Е. В. КОКИЦ, кандидат экономических наук, старший преподаватель УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

CURRENT STATE, PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF BEET SUGAR SUBCOMPLEX IN THE REPUBLIC OF BELARUS

E.V. KOKITS, Candidate of economic sciences, Senior lecturer Belarusian State Agricultural Academy

В статье проводится анализ современного состояния, проблемы и перспективы развития свеклосахарного подкомплекса Республики Беларусь. Исследованы основные параметры функционирования

The article analyzes the current state, problems and prospects of development of beet sugar subcomplex of the Republic of Belarus. We have examined the basic parameters of functioning of the sugar market for

рынка сахара за 2015–2018 гг. Также предложен комплекс актуальных направлений повышения эффективности деятельности сахара перерабатывающих организаций.

Ключевые слова: экономика, свеклосахарный подкомплекс, АПК, рынок сахара, эффективность.

2015–2018. A set of topical directions for increasing the efficiency of sugar processing enterprises was also proposed.

Keywords: economy, beet sugar sub-complex, agribusiness, sugar market, efficiency.

Введение. В Республике Беларусь единственной сельскохозяйственной культурой, которая дает сырье для производства сахара является сахарная свекла, являющаяся ценным энергетическим продуктом питания населения. Другим растительным сырьем для производства сахара в мире является сахарный тростник, который растет в основном в Латинской Америке. Сахарная свекла также имеет важное агротехническое значение, являясь ценным предшественником для различных культур, она тем самым повышает продуктивность севооборота в целом. По своим биологическим особенностям, сахарная свекла, определяет специфические требования по необходимым природным условиям, к ним можно отнести: количество выпадаемых осадков, оптимальная температура для роста и развития культуры, почвенно-климатические условия и уровень земледелия [3,5,9].

Благоприятные почвенно-климатические условия для производства сахарной свеклы лишь позволяют раскрыться потенциальным возможностям, заложенным в генетике селекционного материала данной культуры. Для полной их реализации необходимы большие затраты материально-технических ресурсов, чтобы выполнить агротехнические приемы в соответствии с рекомендациями современной аграрной науки.

Природно-климатические условия Республики Беларусь и требования агротехники ограничивают зону свеклосеяния и позволяют возделывать эту культуру лишь в 51 районах при существенных различиях уровней урожайности, качества продукции и уровня затрат. Промышленным свеклосеянием занимаются около 400 сельскохозяйственных предприятий в четырех областях Республики: Брестской, Гродненской, Минской и Могилевской. Республика в настоящее время удовлетворяет собственную потребность в сахаре на 100 %.

Существенное влияние на развитие рынка свеклосахарной продукции оказывает состояние сырьевой базы. Сырьевой зоной сахарного завода является совокупность организаций, производящих сахарную свеклу, являющихся потенциальными поставщиками сырья для свеклосахарной промышленности, географически прилегающих к перерабатывающему предприятию и имеющих стабильные производственные и экономические отношения с ним. Рационально сформированная зона сахарного завода обеспечивает необходимое количество сырья

для производства сахара, снижения затрат, связанных с транспортировкой сахарной свеклы, максимальное использование имеющихся производственных мощностей, что будет влиять на рост экономической эффективности сахарных предприятий и производителей сахарной свеклы [2,4,8].

Предложение на внутреннем рынке формируют 4 отечественных производителя ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», ОАО «Скидельский сахарный комбинат» и ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат», общей мощностью 35,8 тыс. т переработки сахарной свеклы в сутки. С точки зрения обеспеченности сырьем, в наиболее выгодных условиях находится ОАО «Скидельский сахарный комбинат». Сырьевой зоной данного предприятия являются 10 свеклосеющих районов, которые имеют самые высокие урожаи сахарной свеклы и полностью обеспечивают комбинат, а фактический радиус доставки в 2018 г. составил в среднем 56,7 км, что является наименьшим расстоянием по сравнению с другими предприятиями-производителями сахара. На долю ОАО «Жабинковский сахарный завод» приходится порядка 25 % всего сахара производимого и реализуемого белорусскими предприятиями сахарной промышленности. Радиус доставки ОАО «Жабинковский сахарный завод» составляет 131,7 км, средняя площадь посева свеклы по свекловодческим хозяйствам составляет 1492,7 гектаров. Сырьевая зона ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» расположена в шести районах Минской области и шести районах Могилевской области. В 2017 г. в зону свеклосеяния добавились Могилевский, Быховский, а также Сморгонский районы. В 2018 г. было переработано 1 450 515 тонн сахарной свеклы с дигестией 16,69 %. Зона свеклосеяния ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» растянулась в среднем на 145,2 км, средняя посевная площадь хозяйств сырьевой зоны комбината составляет 2 016,7 гектара. Общая посевная площадь ОАО «Городейского сахарного комбината» составляет 27 477 гектара, радиус доставки сахара которых в среднем составляет 107,6 км. Для ОАО «Городейский сахарный комбинат» сахарную свеклу заготавливают 100 свеклосеющих хозяйств из Минской, Гродненской и Могилевской областей. Также следует отметить, что в сырьевую зону данного предприятия входят сельскохозяйственные организации в Горецком районе, с наибольшей удаленностью от комбината (386,8 км). Данный факт оказывает непосредственное влияние на качество сырья, т.к. транспортировка свеклы займет достаточно продолжительный промежуток времени, тем самым снизит качественные показатели сахарной свеклы на входе.

Анализ источников. Параметры развития свекловодческой отрасли агропромышленного комплекса Республики Беларусь определены Государственной программой развития аграрного бизнеса в Беларуси на 2016–2020 годы.

Главной целью Государственной программы является разработка системы научно обоснованных и экономически целесообразных мероприятий, способствующих дальнейшему развитию организаций сахарной промышленности в тесной взаимосвязи с сельскохозяйственным производством, для обеспечения роста объемов производства свекловичного сахара, переработки сахарной свеклы в оптимальные сроки и сокращения потерь сырья и сахара на всех стадиях – от выращивания сахарной свеклы до производства сахара из нее.

В ходе выполнения Государственной программы будут реализованы мероприятия по развитию свеклосахарного подкомплекса, основными критериями которого являются:

- установление оптимального срока переработки сахарной свеклы – 105–110 суток;

- реализация объемов производства сахарной свеклы к 2020 г. со средней сахаристостью до 17 % в хозяйствах всех категорий на уровне не менее 4902 тыс. тонн на площади 98 тыс. гектаров;

- снижение потерь и затрат перерабатывающих предприятий, осуществляющих деятельность по производству сахара, более чем на 122 млрд рублей;

- реконструкция и увеличение производственных мощностей по переработке сахарной свеклы до 44 тыс. тонн в сутки [7].

Разработка предложений по сбалансированному развитию рынка сахара направлена прежде всего на обеспечение национальной продовольственной безопасности. В этой связи сбалансированное развитие агропродовольственного рынка и составляющего его рынка сахара предполагает учет следующих особенностей и закономерностей:

- субъекты агропродовольственного комплекса должны обеспечить достижение количественных критериев продовольственной безопасности;

- взаимоотношения между субъектами рынка должны основываться на установлении взаимовыгодных и устойчивых связей по всей цепочке создания добавленной стоимости;

- ресурсная база для производства сахара должна иметь соответствующую техническую оснащенность предприятий перерабатывающей промышленности, мобильную и гибкую торгово-посредническую службу, адекватную инфраструктуру;

- сбалансированное развитие свеклосахарного подкомплекса обеспечивается посредством рыночных механизмов при сохранении значимой роли государственного регулирования [3,4,6].

Методы исследования. При проведении исследования использовались экономико-статистические, общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения и аналитический методы.

Основная часть. Изменения условий внешней среды ставят перед отечественным АПК в целом и свеклосахарным подкомплексом в частности задачу совершенствования экономических процессов, обеспечивающих их конкурентоспособность и устойчивость. Вклад в повышение эффективности отрасли вносят научно обоснованные размещение свеклосеющих организаций и их специализация, значение которых возрастает пропорционально росту экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов и уровня их ответственности за полученные результаты. Следовательно, повышается и значимость основных положений, регламентирующих направления и инструменты эффективного взаимодействия рыночных и вне рыночных механизмов регулирования и развития свеклосахарного подкомплекса, отвечающего современным экономическим реалиям и отраслевым перспективам [10].

Современное состояние свекловодства можно характеризовать с помощью таких показателей, как размеры посевных площадей и средняя урожайность (табл. 1). В период 2015–2018 гг. в динамике отмечается рост площади посева сахарной свеклы по отрасли, в том числе и в Могилевской области, где площадь увеличилась на 74,4 %, чему способствовало наличие суглинистых почв, которые являются наиболее благоприятными для свеклосеяния. В целом по отрасли рост урожайности составил 44,2 %. Средняя урожайность сахарной свеклы достигает 450 центнеров с гектара и выше. Самой высокой урожайностью в 2018 г. отличилась Гродненская область, где данный показатель остановился на отметке 516 центнеров с гектара, что выше уровня 2015 г. на 31,6 %.

Таблица 1. Динамика производства сахарной свеклы в Республике Беларусь (все категории хозяйств)

Показатели	Годы				2018 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Площади посева сахарной свеклы, тыс. гектаров					
Итого по отрасли	102,7	97	101,5	102,3	99,6
Брестская область	22,9	20,7	21,8	21,3	93,0
Гродненская область	35,9	33,1	34,1	34,4	95,8
Минская область	39,6	38,5	38,9	39	98,5
Могилевская область	4,3	4,7	6,7	7,5	174,4
Урожайность, ц/гектара					
Итого по отрасли	330	446	500	476	144,2
Брестская область	280	404	445	410	146,4
Гродненская область	392	507	531	516	131,6
Минская область	316	423	522	486	153,8
Могилевская область	184	378	369	426	231,5

Один из наиболее определяющих показателей эффективности производства сахарной свеклы – это процент содержания в ней сахара (дигестия). Средняя сахаристость сахарной свеклы по отрасли свекловодства при приемке на сахарном заводе составил 16,03 %, а выход сахара в среднем – 13,5–14 % (табл. 2).

Таблица 2. Уровень сахаристости сахарной свеклы по областям, %

Показатели	Годы				2018 г. в п. п. к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Итого по отрасли	16,6	17,18	16,37	16,03	-0,57
Брестская область	16,9	17,02	16,17	15,98	-0,92
Гродненская область	16,44	16,74	16,16	16,04	-0,4
Минская область	16,7	17,64	16,65	16,11	-0,59
Могилевская область	16,37	18,07	16,5	16,01	-0,36

За период 2015–2018 гг. в целом по отрасли снижается уровень сахаристости сахарной свеклы на 0,57 п. п. Наибольший уровень сахаристости при приемке наблюдался в Минской области и составлял 16,11 %, что ниже прошлогоднего показателя на 0,54 п. п., самый низкий показатель дегистии наблюдается в Могилевской области и равен 16,01 %, данное значение оказалось ниже и среднереспубликанского уровня сахаристости на 0,02 п. п. Согласно программе, данный показатель в 17 % был достигнут лишь в 2016 г. практически во всех областях свеклосеяния, а наибольшее его значение составило 18,07 % также в Могилевской области.

Главное направление развития свекловодства в настоящее время – сокращение затрат на выращивание в созданных сырьевых зонах путем использования для посева семян высокопродуктивных гибридов и применения интенсивных технологий. В то же время следует отметить непостоянную тенденцию к росту объемов производства и реализации сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях (табл. 3), что, в свою очередь, объясняется изменением спроса на свекловичный сахар, как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

Таблица 3. Реализация сахарной свеклы по категориям хозяйств в Республике Беларусь, тыс. тонн

Показатели	Годы				2018 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Сельскохозяйственные организации	3240,5	4187,8	4 862	4695,5	144,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	59,4	90,6	127	110,8	186,5

За 2018 г. объем производства сахарной свеклы сельскохозяйственными организациями в нашей стране составил 4695,5 тыс. тонн, что на

44,9 % выше показателя 2015 г. (3240,5 тыс. тонн). Крестьянские (фермерские) хозяйства заготовили 110,8 тыс. тонн сырья. Объемов производства и реализации сахарной свеклы непосредственно влияет на эффективность сахарных заводов, т. е. чем больше объем заготовок, тем больше объем переработки и, соответственно, производства сахара. Так с увеличением внутреннего производства сахара в условиях значительных запасов с одновременным уменьшением экспорта привело к увеличению общего объема сахара на конец года в 2018 г. на 61,9 % (табл. 4). Производство сахара-песка составило 637,9 тыс. тонн (на 2,5 % меньше уровня 2015 г.). В том числе поставки сахара в Российскую Федерацию выросли в 2018 г. на 26,6 % к 2017 г. до 273,8 тыс. тонн. Доля поставок в Российскую Федерацию в объеме экспорта составила 51,7 %. Поставки сахара на внутренний рынок снизились в 2018 г. на 25,2 % до 221,2 тыс. тонн. По информации «Белгоспищепрома» за 11 месяцев 2019 г. за пределы Республики Беларусь продано 252,4 тыс. тонн сахара против 391 тыс. тонн за аналогичный период 2018 г.

Таблица 4. Параметры функционирования рынка сахара Беларуси, тыс. тонн

Показатели	Годы				2018 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Запасы на начало года	281	318	378	446,8	159,0
Производство	654,2	846,9	737,9	637,9	97,5
Импорт	9,8	8,2	62,4	52,9	+43,1
Экспорт – всего	356,9	351	406,4	427,2	119,7
В том числе в Российскую Федерацию	295,8	275	220,6	221,2	74,8
Запасы на конец года	318	378	446,8	514,7	161,9

Для дальнейшего производства сахара, перерабатывающие организации используют сахарный сироп, производство которого в 2018 г. выросло в два раза и составило 83 тыс. тонн. Ожидаемый объем производства сахара из сиропа был равен 47 тыс. тонн.

Среди побочной продукции предприятий сахарной отрасли, дающей дополнительный доход и повышающей экономическую эффективность заводов, можно выделить гранулированный жом и мелассу, которые образуются в процессе переработки сахарной свеклы и получении готовой продукции. Так, в 2018 г. увеличилась реализация гранулированного жома на 3,6 % до 105 тыс. тонн. В том числе его экспорт снизился на 17 % к 2017 г. до 58,9 тыс. тонн, поставки на внутренний рынок – выросли на 52,6 % до 46,1 тыс. тонн.

Реализация мелассы выросла в 2018 г. на 47,5 % до 204,1 тыс. тонн, в том числе поставки на экспорт увеличились на 86,2 % до

111,2 тыс. тонн, на внутренний рынок – выросли на 18,2 % до 93 тыс. тонн.

Для Беларуси существует необходимость расширения рынков сбыта продукции свеклоперерабатывающих предприятий. В целях снижения зависимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Республики Беларусь от российского монорынка предполагается его диверсификация за счет расширения продаж на рынках третьих стран, в том числе и стран СНГ [5].

Что касается потребления сахара на душу населения, то оно в 2018 г. составило 38,6 кг при рекомендованной норме 33 кг (рис. 1), что в определенной мере оказало влияние на ценовую ситуацию на рынке (табл. 5). Согласно данным Национального статистического комитета Республики Беларусь цена производителей сахара на внутреннем рынке в 2018 г. составила 1220,08 рублей/тонн, а на внешнем рынке – 1095,0 рублей/тонн. В условиях наращивания конкурентных преимуществ, неблагоприятной конъюнктуры мирового рынка система государственного регулирования позволяет снизить риски функционирования отечественных сахаропроизводящих предприятий. Так, нисходящая динамика цены производителей сахара в 2017–2018 гг. обусловлена снижением стоимости свекловичного сырья и применением продуктово-неспецифических мер поддержки.

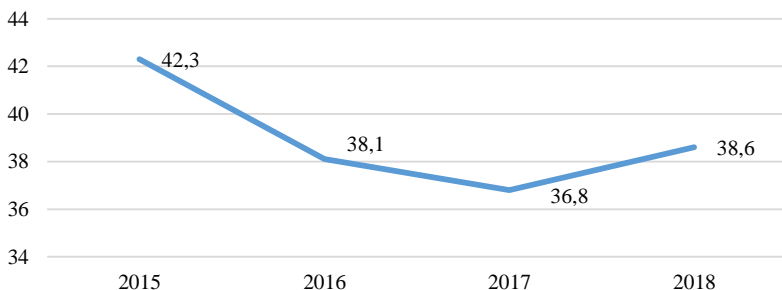


Рис. 1. Динамика потребления сахара на душу населения, кг

Розничные цены имеют более низкие темпы роста по сравнению с ценами производителей сахара-песка и сахарной свеклы как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Установлено, что уровень внутренних цен формируется на основе сложившихся затрат на производство и реализацию продукции, учитывает конъюнктуру рынка. Регулирование цен на рынке сахара выступает одним из инструментов государственной политики. В Республике Беларусь на законодательном уровне устанавливаются максимальные закупочные цены на сахарную свеклу, реализуемую для государственных нужд, предельные мини-

мальные цены на сахар белый и величина его торговой надбавки на потребительском рынке [1].

Таблица 5. Динамика ценового диапазона на рынке свеклосахарной продукции Республики Беларусь, рублей/тонн

Показатели	Годы				2018 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Цена производителей сахарной свеклы, рублей/тонн	52,7	66,96	73,91	62,88	119,3
Цена производителей сахара на внутреннем рынке, рублей/тонн	1013,13	1256,6	1214,01	1194,27	117,9
Цена производителей сахара на внешнем рынке, рублей/тонн	900	1200	1089,6	1095,0	121,7
Розничная цена на сахар, рублей/тонн	1400,0	1 696,0	1 500,0	1504,0	107,4

На рынок свеклосахарной продукции Республики Беларусь оказывает влияние сезонность производства, что обуславливает изменение спроса и предложений в течение года с соответствующим изменением конъюнктуры цен. Осенью наблюдается пик производства свекловичного сахара и, следовательно, прослеживается закономерность снижения внутренних оптовых цен. В первом квартале заводы по переработке сахарной свеклы работают с минимальной загруженностью. В данный период перерабатывается только сахар-сырец, можно также проследить снижение спроса на сахар. В летние месяцы в связи с увеличением заготовительной деятельности населения наблюдается рост потребления сахара, производства сырцового сахара и внутрирыночных цен (табл. 6).

Таблица 6. Помесячная динамика индексов цен производителей сахарной свеклы, %

Месяцы	Годы				2018 г. в п. п. к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	
Январь	103,0	101,4	108,2	108,9	5,9
Февраль	101,7	100,7	106,5	105,4	3,7
Март	101,3	102,1	106,7	116,4	15,1
Апрель	98,7	100,3	110,1	114,9	16,2
Май	101,9	102,5	89,1	111,8	9,9
Июнь	99,3	99,8	84,4	143,86	44,56
Июль	103,0	103,8	99,6	104,8	1,8
Август	100,0	100,1	102,5	65,9	-34,1
Сентябрь	109,8	113,7	114,0	86,1	-23,7
Октябрь	107,1	106,4	92,0	90,6	-16,5
Ноябрь	99,9	99,9	100,4	105,1	5,2
Декабрь	100,3	100,1	100,6	104,4	4,1

Цены производителей сахарной свеклы в 2018 г. демонстрируют нетипичную ситуацию, что можно объяснить изменением предложения на рынке сахара, а также увеличением конкуренции на нем. Что касается 2016 г., то в первом квартале цены оставались стабильными, но, начиная с апреля, стали увеличиваться и в сентябре достигли своего пика (113,7 %), с октября цены несколько стали снижаться, и в декабре индекс цен составил 100,1 %.

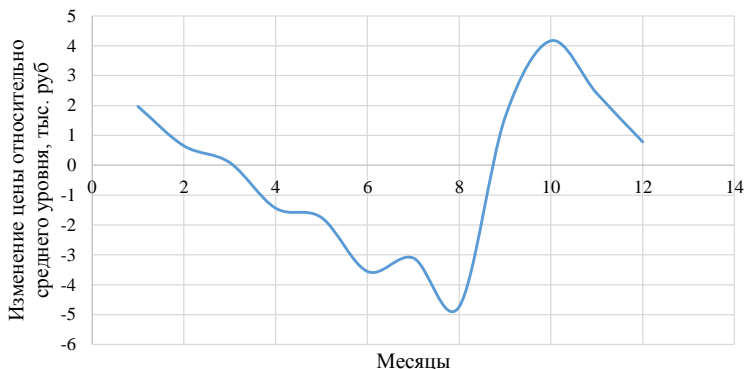


Рис. 2. Прогноз изменения цены на сахар относительно среднего уровня в 2020 г., тыс. рублей/тонн

Анализ прогноза колеблемости цен, составленного на основании расчета тренд-сезонного уравнения регрессии, изменение цены на сахар относительно его среднего уровня [1] (рис. 2), показал, что наибольшее снижение цены на сахар в 2020 г. будет наблюдаться в августе и составит 4,7 тыс. рублей/тонн. По прогнозу наибольший рост цены произойдет в октябре, разница по отношению к среднегодовой цене составит 4,16 тыс. рублей/тонн продукции.

Заключение Основополагающим фактором, влияющим на экономическую эффективность производства сахарной свеклы, является научно-технический прогресс и внедрение его достижений в производство. Для достижения высоких показателей при производстве сахарной свеклы необходимо придерживаться агротехнологическим требованиям возделывания сахарной свеклы, для этого требуются значительные финансовых вложения в данный сектор сельскохозяйственного производства. Развитие экспорта побочной продукции из сахарной свеклы позволит получить дополнительные валютные резервы, которые в дальнейшем можно направить на расширение мощностей сахарных заводов, развитие сырьевых зон сахарных заводов. Развитие сельской инфраструктуры, минимизация радиуса доставки сахарной свёклы повысит рентабельность производства, что позволит осуществить допол-

нительное стимулирование сельскохозяйственных производителей. В совокупности применение данных мероприятий позволит повысить эффективность функционирования свеклосахарной отрасли в целом.

Для реализации Государственной программы следует продолжить оптимизацию сырьевых зон сахарных заводов до 70 км, а для обеспечения конкурентоспособности белорусского сахара, повышения эффективности деятельности производителей, результативности реализации их экспортного потенциала предлагается осуществлять регулирование торговых отношений государств, включающее комплекс актуальных направлений стимулирования взаимной торговли, разработанный на базе анализа взаимосвязей и взаимозависимостей основных компонентов углубления интеграции в сфере АПК.

Список литературы

1. Карачевская, Е. В. Моделирование и оценка экономической эффективности функционирования агрофармацевтического кластера Республики Беларусь / Е. В. Карачевская, А. Ф. Рогачев // International Research Journal. Modern Economy Success, 2016 / ISSN 2500–3747 Volume 23, Number 1 (2016), pp. 87–110.
2. Кокиц, Е. В. Анализ производства и размещения сахарной свеклы в Республике Беларусь / Е. В. Кокиц // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2015. – № 1 (20). – С. 114–124.
3. Кокиц, Е. В. Анализ развития рынка свеклосахарной продукции Республики Беларусь / Е. В. Кокиц // Вестн. Белорус. гос. с.-х. акад., – 2019. – № 4. – С. 40–43.
4. Методические рекомендации по стратегии сбалансированного развития рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия на инновационной основе / Н. В. Киреенко [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 70 с.
5. Механизмы эффективного регулирования развития АПК в современных условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2019. – 151 с.
6. Научное обеспечение отрасли свекловодства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию РУП «Опытная научная станция по сахарной свекле» (Несвиж, 5–6 сентября 2018 г.) / Нац. акад. наук Беларуси, РУП «Опытная научная станция по сахарной свекле» ; под ред. Ю. М. Чечёткина, С. А. Мелентьевой, М. И. Гуляки; редкол.: М. И. Гуляка, С. А. Мелентьева, Ю. М. Чечёткин. – Минск : Беларус. навука, 2018. – 302 с.
7. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 (в ред. от 21.06.2018 г. № 477) // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

8. Привалов, Ф. И. Состояние и пути развития производства сахарной свеклы в Республике Беларусь Тенденции и перспективы развития рынка сахара / Ф. И. Привалов, В. П. Гнилозуб, Ю. М. Чечёткин // Земледелие и защита растений. – № 5(126). – С. 4–11.

9. Развитие сахарной промышленности Беларуси: модернизация предприятий и экспансия на внешних рынках. Обеспечение отрасли сырьевыми ресурсами [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://dompressy.by/ru/presscenter/pres-relisy/razvitie-saxarnoj-promyshlennosti-belarusi-modernizatsija-predpriyatij-i-eks-pansijana-vneshnix-rynках-obespechenie-otrasli-syrjevyymi-resursami_i_0000001381.html. – Дата доступа: 20.03.2020.

10. Чететкина, И. В., Динамика формирования урожайности и качества сахарной свеклы в зависимости от погодных условий / И. В. Чететкина, М. И. Гуляка, Е. М. Кашевич, Е. А. Шкраба, В. С. Шкут // Земледелие и защита растений. – № 5(126). – С. 22–26.

Информация об авторе

Кокиц Елена Валерьевна – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: e-mail: lena.kokits@mail.ru

Материал поступил в редакцию 11.04.2020 г.

УДК 338.26

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ПОНЯТИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

А. В. КОЛМЫКОВ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

THE ESSENCE AND CONTENT OF MODERN CONCEPT OF SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

A. V. KOLMYKOV, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian State Agricultural Academy

В статье рассмотрена сущность и содержание современного понятия устойчивого социально-экономического развития. Приводится критический анализ основных теоретических аспектов термина социально-экономического развития. Раскрываются основные свойства и характерные черты данной категории. Разработана классификация видов устойчивости экономических систем. На основании выяв-

The article considers the essence and content of the modern concept of socio-economic development. A critical analysis of the main theoretical aspects of the term 'socio-economic development' is given. The basic properties and characteristic features of this category are revealed. A classification of the types of sustainability of economic systems is developed. On the basis of identified features, an improved definition of the concept of sustainable socio-

ленных особенностей приводится усовершенствованное определение понятия устойчивого социально-экономического развития.

Ключевые слова: экономика, социально-экономическое развитие, экономическая система, классификация экономических систем, устойчивость экономических систем.

economic development is given.

Keywords: economy, socio-economic development, economic system, classification of economic systems, the stability of economic systems.

Введение. В настоящее время устойчивое социально-экономическое развитие является неотъемлемым условием существования всех стран мира, позволяющее обеспечить экономический подъем и одновременно защитить ресурсную базу и окружающую среду с учетом интересов будущих поколений. Устойчивое развитие является основной целевой установкой каждого образования как социо-эколого-экономической системы. Важность данной проблемы в условиях прогрессивной инновационной модернизации национальной экономики Беларуси заключается в необходимости равномерного устойчивого развития всех регионов, повышении эффективности функционирования агропромышленного комплекса, обеспечении социальных, экологических, экономических стандартов и высокого уровня доходов населения всех административных районов республики.

С термином «устойчивое развитие» неразрывно связано понятия «устойчивое социально-экономическое развитие». На данный момент в отечественной и зарубежной литературе существует множество классических и новых дефиниций «устойчивое социально-экономическое развитие», которые значительно различаются в своем понимании и сущности рассматриваемых процессов. Относительно определения данных категорий в научной литературе приводятся различные подходы, поэтому значительную актуальность имеет рассмотрение этих вопросов и уточнения понятия «устойчивое социально-экономическое развитие» в соответствии с современными условиями становления функционирования мировой цифровой экономики.

Анализ источников. Термин «устойчивое социально-экономическое развитие» появился в ходе возникновения соответствующей концепции устойчивого развития, которая в свою очередь, явилась логическим результатом экологизации большинства научных исследований социально-экономического развития в 1970 годах. В 1972 году на Стокгольмской Конференции ООН по окружающей среде было конкретно решено включиться всему международному сообществу на государственных уровнях решение экологических проблем. В 1980-х годах уже начались проводиться исследования по экоразвитию без разрушения общей экосистемы. В 1980 году также была принята Всемирная стратегия охраны природы, которая содержала конкретное

понятие «устойчивого развития». В 1987 году в докладе «Наше общее будущее» Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) строго акцентировала внимание на важной необходимости «устойчивого развития», при котором возможно полное удовлетворения потребностей настоящего времени при этом, не подрывая способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Данная трактовка понятия «устойчивое развитие» широко используется во многих странах мира.

В итоге в заключительном докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» была конкретно положена новая триединая концепция устойчивого эколого-социально-экономического развития и соответствующее понятие «устойчивого социально-экономического развития». Также в 2002 году Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию четко подтвердил общую приверженность всего мирового сообщества идеям устойчивого социально-экономического развития в мире.

Проблемами устойчивого социально-экономического развития занимались: Т. Л. Безруков, Е. А. Яковлев, В. А. Лось, Ф. Р. Азашиков, А. Д. Урсул, Г. С. Розенберг, Г. П. Краснощек, Ю. М. Крылов, Н. Т. Агафонова, А. Исляева, Н. Н. Моисеева, В. А. Коптюга, А. С. Дохолян, В. К. Левашова, Н. Ю. Сорокин, Т. В. Усков, В. М. Матросова, А. И. Татаркина, В. В. Попков, И. Н. Шургалина, О. Л. Кузнецов, Б. С. Большаков, В. А. Кретинин и др.

Методы исследования. При проведении данного исследования использовались абстрактно-логический, метод экономического сравнения, графический и др.

Основная часть. Проведенные нами исследования показывают, что понятие «устойчивое социально-экономическое развитие» сформировалась в ходе развития триединой концепции устойчивого развития, которая включает экономическую, социальную и экологическую составляющие.

В настоящее время все чаще используется понятие «устойчивое социально-экономическое развитие», под которым понимается развитие, направленное на создание необходимых условий для высокого качества жизни населения, которое должно быть обеспечено настоящим и будущим поколениям. Именно данная идея провозглашена международными организациями и национальными правительствами, а также поддержана большинством ученых, исследующих проблему обеспечения устойчивости развития социально-экономических систем.

При этом непосредственно экономическая составляющая данного понятия основывается на теории максимального совокупного дохода, получаемого благодаря оптимального использования конкретных ограниченных ресурсов, определенных энергосберегающих технологий, значительного снижения расходов. В свою очередь социальная составляющая данного понятия основана на сохранении определенной

стабильности социальных и культурных систем, с использованием достаточно справедливого распределения благ, значительного увеличения культурного капитала. Также экологическая составляющая понятия предполагает, что устойчивое развитие обязана не нарушать целостность природных экосистем, глобальной стабильности всей общей биосферы, а также сохранение их определенной способности к самовосстановлению и адаптации к каким-либо изменениям. Однако загрязнение окружающей среды может приводить к значительному снижению данной способности и является значительным препятствием для устойчивого развития.

Поэтому рассматривать устойчивое развитие без учета совокупности социальных вопросов практически невозможно, так как в ином случае социальная напряженность может полностью разрушить не только экономику, но и все общество. Следовательно, социальная и экономическая сферы должны всегда рассматриваться в комплексе, как конкретная социо-эколого-экономическая система. Также данные три составляющие понятия «социально-экономического развития» должны всегда взаимодействовать строго сбалансировано и выступать конкретным комплексным инструментарием устойчивого развития.

Изучение сущности понятия устойчивого социально-экономического развития, позволило выявить ряд следующих свойств и особенностей:

1. Устойчивое развитие всегда предусматривает достижение определенного баланса между деятельностью людей и общим состоянием экосистемы, с учетом конкретных интересов настоящих и будущих поколений.

2. Исследования конкретных вопросов устойчивого развития социо-эколого-экономических систем в основном выполняются на следующих уровнях: на мировом, национальном, а также региональном.

3. Безусловное сохранение окружающей нас экосистемы и прежде всего биосферы.

4. В центре данной проблемы исследования находятся все люди мира, имеющие право на здоровую, а также плодотворную жизнь в общей гармонии с природой.

5. Охрана окружающей среды является важной неотъемлемой частью общего процесса развития и не может быть рассмотрена в отрыве от него.

6. Право на социально-экономическое развитие должно всегда реализовываться с обеспечением полного удовлетворение потребностей в гармоничном развитии, а также сохранении окружающей среды не только для настоящего, но и всех будущих поколений, включая искоренение бедности и нищеты в обществе.

Рассмотренные свойства и особенности устойчивого социально-экономического развития должны иметь свое отражение в трактовках данного понятия. Тем не менее встречающиеся в научной литературе

определения понятия «устойчивого социально-экономического развития» часто не учитывают данных свойств и имеют характер чрезмерной упрощенности (табл. 1).

Таблица 1. Анализ определения категории «устойчивое социально-экономическое развитие»

Автор	Формулировка	Замечания, недостатки
1	2	3
Устойчивое развитие как определенное направление		
Т. Л. Безрукова, Е. А. Яковлева, Цзян Чжаоя [3]	направление, которое минимизирует отрицательное воздействие внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на экономическую систему, на основании предвидения различных рыночных преобразований и принятия своевременных управленческих решений	не учтены социальные и экологические аспекты развития
Устойчивое развитие как определенное удовлетворение		
Н. Т. Агафонов, Р. А. Исляев [1]	сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей	не в полной мере учитывает институциональный аспект
Ф. Р. Азашикова [2]	развитие, которое удовлетворяло бы потребности людей настоящего времени, особенно не ставило бы под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности	односторонняя трактовка, не выделяющая основных свойств понятия
Экологический энциклопедический словарь [23]	развитие, при котором достигается удовлетворение животных потребностей живущих людей и для будущих поколений сохраняется возможность удовлетворять свои потребности	некорректное толкование понятия, не учитывающего духовные потребности
Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) [14]	удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности	упрощенная формулировка понятия, не учитывающая динамическое развитие

Продолжение таблицы 1.

1	2	3
Устойчивое развитие как некоторое развитие		
Г. С. Розенберг, Г. П. Краснощеков, Ю. М. Крылов [17]	поддерживаемое экономическое развитие, не подвергающее угрозе истощения существующих ресурсов для будущих поколений	односторонняя трактовка понятия, не учитывающая социальные и экологические факторы
Н. Давыдова, О. Тимофеева [5]	развитие, которое не влечет за собой необратимого изменения среды обитания	упрощенное понимание, не отражающее основных свойств понятия
Н. Н. Моисеев [11]	развитие общества, приемлемое для сохранения ниши человека и создания благоприятных условий для выживания цивилизации	односторонняя трактовка понятия, не учитывающая социальный фактор
А. С. Дохолян [6]	гармоничное (сбалансированное) развитие общества и окружающей его природной среды	неполная формулировка понятия, не учитывающая преемственность поколений
Т. В. Ускова [20]	тип экономического развития, обеспечивающий воспроизводимость ограниченных ресурсов и качество экономического роста	не учитывается социальная и экологическая ориентация
Градостроительный кодекс РФ [4]	развитие, при котором обеспечиваются безопасность и благоприятные условия жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, охрана и рациональное использование природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений	слишком громоздкое определение, которое недостаточно учитывает социальную сторону
А. И. Татаркин [19]	стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы	не отражает динамизм развития
НСУР 2020 [12], НСУР 2020 [13]	глобально управляемое развитие всего мирового сообщества с целью сохранения биосферы и существования человечества, его непрерывного развития	не учитывает удвоение материальных и духовных потребностей

Продолжение таблицы 1.

1	2	3
Н. Ю. Сорокина [18]	развитие, направленное на создание условий для достойного качества жизни населения, которое должно быть обеспечено ныне живущим и будущим поколениям	не достаточно учитывает экологический фактор
Устойчивое развитие как некоторое улучшение		
И. Н. Шургалина [22]	стабильное улучшение качества жизни населения в тех пределах хозяйственной емкости биосферы, превышение которых приводит к разрушению естественного механизма регуляции окружающей среды и ее глобальному изменению	не учитывает удовлетворение материальных и духовных потребностей
Устойчивое развитие как экономический рост		
В. А. Лось, А. Д. Урул. [10]	экономический рост, обеспечивающий удовлетворение материальных и духовных потребностей настоящих и будущих поколений при сохранении равновесия исторически сложившихся экосистем	не в полной мере учитывает институциональный аспект
Устойчивое развитие как определенный процесс		
О. Л. Кузнецов, Б. Е. Большаков, Н. П. Кузнецова [9]	непрерывный процесс удовлетворения потребностей настоящего и будущих поколений	упрощенная формулировка, не учитывающая экологический аспект
Р. М. Нуреев [16]	процесс гармонизации производительных сил, удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при условии сохранения целостности окружающей природной среды и создания возможностей для равновесия между экономическим потенциалом и требованиями людей всех поколений	односторонняя трактовка понятия, не учитывает институциональный аспект
М. А. Кувшинов [8]	процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные изменения согласуются с нынешними и будущими потребностями	не учитывается экологический аспект

Окончание таблицы 1.

1	2	3
Устойчивое развитие как некоторая способность		
Р. Н. Шевелева [21]	способность муниципальной социально-экономической системы в ходе качественных изменений ее функционирования переходить из одного неравновесного состояния в другое, достигая более высокого уровня и качества жизни населения, обеспеченная устойчивым, сбалансированным и взаимонеразрушающим воспроизводством социально-экономического и экологического потенциалов муниципального образования	громоздкость определения, не отражает динамический характер
Устойчивое развитие как некоторое равновесие		
В. А. Кретинин [7]	достижение желательного равновесия между экономическим ростом, справедливым развитием человеческого потенциала и здоровыми продуктивными экосистемами	не отражает динамичности показателя
В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова [15]	динамическое равновесие между общественными и природными подсистемами; резкое сокращение диспаритета между развитыми и развивающимися экономиками, методами технологического прогресса	односторонность трактовки, нет временной привязки

В данной табл. 1 представлены основные трактовки понятия устойчивого социально-экономического развития, встречающиеся в научной литературе. Все множество различных определений можно объединить в несколько групп в зависимости от того с каких позиций автор раскрывает понятие устойчивого социально-экономического развития:

- устойчивое развитие как определенное направление;
- устойчивое развитие как определенное удовлетворение;
- устойчивое развитие как некоторое развитие;
- устойчивое развитие как некоторое улучшение;
- устойчивое развитие как экономический рост;
- устойчивое развитие как определенный процесс;
- устойчивое развитие как некоторая способность;
- устойчивое развитие как некоторое равновесие;

Проведя анализ вышеприведенных трактовок понятия устойчивого социально-экономического развития, следует отметить, что значительная часть из них имеет слишком обобщенный характер. Ряд других ав-

торов рассматривают данный термин достаточно глубоко, тем не менее, в них имеются определенные недостатки. В основном они не в полной мере учитывают главные свойства данной категории.

Проведя критический анализ множества мнений авторов и обобщив вышеизложенное, нами предлагается рассматривать понятие устойчивого социально-экономического развития как динамический прогрессирующий процесс экономических, социальных и институциональных инновационных преобразований, при котором сохраняется гормональное равновесие целостности экосистемы и полного удовлетворения человеческих потребностей нынешних и будущих поколений.

Также нами были систематизированы и выделены основные виды устойчивости социо-эколого-экономических систем, что отражает множественность и комплексность данного процесса, а также позволяет определить основные составляющие общей устойчивости системы: виды, подсистемы, элементы, этапы (табл. 2).

**Таблица 2. Классификация видов устойчивости
социо-эколого-экономических систем**

Признак классификации 1	Виды устойчивости 2
1. По содержанию подсистемы	1.1 Экономическая 1.2 Социальная 1.3 Экологическая 1.4 Институциональная 1.5 Организационная 1.6 Информационная
2. По функциональным элементам подсистемы	2.1 Производственная 2.2 Технологическая 2.3 Ресурсная 2.4 Инновационная 2.5 Инвестиционная 2.6 Финансовая 2.7 Деловая 2.8 Рыночная 2.9 Демографическая 2.10 Расселенческая 2.11 Экологической стабильности 2.12 Природная
3. По срокам проявления	3.1 Догосрочная 3.2 Среднесрочная 3.3 Краткосрочная 3.4 Текущая
4. По возможности восстановления	4.1 Статическая 4.2 Динамическая

Продолжение таблицы 2.

1	2
5. По форме проявления	5.1 Фактическая 5.2 Плановая 5.3 Абсолютная 5.4 Потенциальная 5.5 Нормативная
6. По форме функционирования	6.1 Линейная 6.2 Нелинейная
7. По этапу функционального цикла	7.1 Проектная 7.2 Внедряемая 7.3 Растущая 7.4 Стагнационная 7.5 Рецессионная
8. По среде функционирования	8.1 Внутренняя 8.2 Внешняя 8.3 Смешанная

В таком комплексе принципов социо-эколого-экономическая система выступает в качестве природосберегающей системы, объединяя в одно целое экологические, экономические и социальные аспекты.

Заключение. Обобщая вышеизложенные результаты наших исследований можно сделать следующие выводы:

1. Устойчивое социально-экономическое развитие – является сложносоставным многоаспектным, многофакторным и многоуровневым понятием. Сущность категории «социально-экономическое развитие» во многом зависит от того к каким системам и объектам оно применяется.

2. Значение термина «социально-экономическое развитие» во многом раскрывают его особенности, свойства и принципы, которыми он обладает. Социально-экономическое развитие обладает динамическими, прогрессивными, комплексными, системными характеристиками, изменяющимися в зависимости от уровня развития производственных отношений в экономике.

3. В современных условиях развития цифровой экономики под устойчивым социально-экономическим развитием следует понимать динамический прогрессирующий процесс экономических, социальных и институциональных инновационных преобразований, при котором сохраняется гормональное равновесие целостности экосистемы и полного удовлетворения человеческих потребностей нынешних и будущих поколений.

Список литературы

1. Агафонов, Н. Т. Основные положения концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития / Н. Т. Агафонов, Р. А. Исляев. –

СПб.: Центр регионально-политических исследований и проектирования, 1995. – 117 с.

2. Азашикова, Ф. Р. Формирование стратегии устойчивого социально-экономического развития региона на материалах Республики Адыгея: дис. ... канд. экон. наук. Майкоп, 2007. – 16 с.

3. Безрукова, Т. Л. Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии: вопросы методологии / Т. Л. Безрукова, Е. А. Яковлева, Цзян Чжаося // Механизм регулирования экономики, 2008. – № 2– С.214–221.

4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 02.07.2013) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/0191aa9c976e314b34da4d2c3a9c70a3d2929912. Дата доступа: 5.05.2020.

5. Давыдова, Н. Устойчивое развитие города. Вопросы разработки стратегии / Н. Давыдова, О. Тимофеева // Журнал муниципальная экономика – 2000. – №4. – С.18–23.

6. Дохолян, А. С. Проблемы устойчивого развития экономики региона // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 5. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=4975>. Дата доступа: 5.05.2020.

7. Кретинин, В. А. Теоретические аспекты устойчивого развития региона и критерии его оценки / В. А. Кретинин, Е. С. Бордяшов // Экономика региона. – 2007. – № 18 (дек.). – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=16>. Дата доступа: 5.05.2020.

8. Кувшинов, М. А. Понятие управления устойчивым развитием социально-экономической системы муниципального образования / М. А. Кувшинов // Молодой ученый. – 2011. – №7. Т.1. – С. 86–91.

9. Кузнецов, О. Л. Устойчивое развитие: научные основы проектирования в системе природа-общество-человек: учебник / О. Л. Кузнецов, Б. Е. Большаков. – СПб.; М.; Дубна, 2001. – 616 с.

10. Лось, В. А. Устойчивое развитие: учеб. пособие / В. А. Лось, А. Д. Урсул. – М.: Агар, 2000. – 253 с.

11. Моисеев, Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума / Н. Н. Моисеев. – М.: Языки русской культуры, 2000. – 223 с.

12. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.economy.gov.by. Дата доступа: 10.03.2020.

13. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. // Нац. комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я. М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.

14. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). Перевод с английского под редакцией С. А. Евтеева и Р. А. Перелета. URL: http://www.устойчивоеразвитие.pf/_les/monographs/OurCommonFuture-introduction.pdf. Дата доступа: 10.03.2020.

15. Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития) / под ред. В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова. – 2-е изд. – М.: Academia, 2000. – 460 с

16. Нуреев, Р. М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учеб. пособие / Р. М. Нуреев. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 240 с.

17. Розенберг, Г. С. Устойчивое развитие: мифы и реальность / Г. С. Розенберг, Г. П. Краснощеков, Ю. М. Крылов [и др.]. Тольятти, ИЭВБ РАН, 1998. – 191 с.

18. Сорокина, Н. Ю. Социально-экономические проблемы, препятствующие устойчивому развитию регионов РФ / Н. Ю. Сорокина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. Вып. 5. Ч. I. Тула: изд-во ТулГУ, 2013. – С. 336–343.

19. Татаркин, А. И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А. И. Татаркин, Д. С. Львов, А. А. Куклин, А. Л. Мызин, Л. Л. Богатырев, Б. А. Коробицын, В. И. Яковлев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. – 276 с.

20. Ускова, Т. В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т. В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.

21. Шевелева, Р. Н. К вопросу определения понятия «устойчивое развитие муниципального образования» / Р. Н. Шевелева // Актуальные вопросы экономических наук : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). – Т. 0. – Уфа : Лето, 2014. – С. 160–162.

22. Шургалина, И. Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф / И. Н. Шургалина. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1997. – 221 с.

23. Экологический энциклопедический словарь. / под ред. В. И. Данилов-Данильяна – СПб.: Ноосфера, 2002. – 930 с.

Информация об авторе

Колмыков Алексей Васильевич – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 8(029)1968563. E-mail: Alex_2704@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 21.05.2020 г.

УДК 338.

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В ТРАДИЦИОННЫХ ОТРАСЛЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С. Л. КОМАРОВА, старший преподаватель
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

INNOVATIVE APPROACHES TO THE TRADITIONAL BRANCHES OF FOOD INDUSTRY

S. L. KOMAROVA, Senior lecturer
Belarusian-Russian University

В статье проанализированы подходы по выходу предприятия из кризисной ситуации путем освоения инновационной продукции. Новая линейка продукции позволит

The article discusses approaches to an enterprise dealing with a crisis situation by developing innovative products. The new product line will allow the company to occupy a worthy

предприятию занять достойную нишу на рынке производителей мяса птицы. Приведены результаты собственных исследований в данной области, в том числе разработанного сайта по продвижению инновационного продукта на белорусском рынке.

Ключевые слова: инновация, сублимация, мясо птицы, продвижение, сайт, эффективность.

niche in the market of poultry meat producers. The results of our own research in this area are presented, including a developed site for promoting an innovative product on the Belarusian market.

Key words: innovation, sublimation, poultry meat, promotion, website, efficiency.

Введение. Конкуренция на рынке предприятий пищевой промышленности сегодня достаточно высокая. Государственная политика последних лет позволила предприятиям пищевой промышленности заявить о себе не только на внутреннем рынке, но и стать узнаваемыми на постсоветском пространстве. Белорусские производители пищевой отрасли это популярный бренд, потребители хорошо знакомы с их продукцией, она любима, славится хорошим качеством.

Высокий уровень конкуренции сложился на рынках мясоперерабатывающей промышленности. Тут традиционные тенденции, также подвержены влиянию моды на здоровый образ жизни. Если потребители, еще несколько последних лет были готовы покупать любую продукцию мясоперерабатывающих предприятий, то сегодняшние предпочтения касаются не копченых и полукопченых колбас, а мяса птицы.

Основная часть. Рынок предприятий Республики Беларусь, занимающихся производством мяса птицы представлен большим количеством достаточно крупных предприятий.

Брестская область: ОАО «Комаровка», ОАО «Оранчицкая птицефабрика», ОАО «Птицефабрика «Дружба».

Витебская область: СООО «Витконпродукт»; ОАО «Витебская бройлерная птицефабрика»; ОАО «Глубокский комбикормовый завод»; ОАО «Птицефабрика Городок»; «Птицефабрика Оршанская» с.-х. филиал.

Гомельская область: ОАО «Гомельская птицефабрика»; РДСУП «Белоруснефть-Особино»; ОАО «Птицефабрика «Рассвет».

Гродненская область: ОАО «Берестовицкая птицефабрика»; КПСУП «Гродненская птицефабрика»; СООО «КОСКРО»; ФХ «Островецкое»; СПК «Прогресс Вертелишки»; ОАО «Агрокомбинат «Скидельский».

Минская область: ОАО «1-я Минская птицефабрика»; ОАО «Агрокомбинат «Держинский»; ОАО «Кленовичи»; ОАО «Солигорская птицефабрика».

Могилевская область: ЗАО «Агрокомбинат «Заря»; ОАО «Александровское»; «Бобруйский комбинат хлебопродуктов»; ЗАО «Птице-

фабрика «Вишнёвка»; СЗАО «Серволукс»; ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский».

Высокая конкуренция на рынке производства птицы (на рынке Республики Беларусь представлено 27 крупных предприятий), заставляет производителей предлагать большой ассортимент традиционной продукции птицеводства по приемлемым ценам на внутренний рынок.

Огромные резервы, заложенные в использовании инструментов маркетинга на предприятия мясоперерабатывающей промышленности, как на источник новых возможностей для развития конкретно взятого предприятия, так и отрасли в целом. Комбинация инструментов маркетинга должна быть определена по отношению к конечным потребителям, а также к каналам сбыта. Для определения маркетингового комплекса важно понимание существующих на рынке взаимосвязей между его участниками: потребителями, конкурентами, торговцами.

Для формирования маркетингового комплекса важно также рассмотреть природу конкуренции, сложившуюся на рынке продуктов колбасной, мясоперерабатывающей промышленности в целом, и любые возможные реакции потребителей и конкурентов. Продуктовый комплекс мясоперерабатывающего предприятия должен быть сформирован таким образом, чтобы отвечать запросам и предпочтениям потребителей – в первую очередь. Может возникнуть необходимость создать опытные партии нового продукта и испытать их на рынке, прежде чем принимать решение об окончательном объеме продаж и производственной программе.

Ориентация на маркетинг в работе предприятий мясоперерабатывающей промышленности, по оценкам специалистов, стала приносить прибыль. В структурах предприятий появились сначала менеджеры по маркетингу, а затем и целые подразделения. Такая ситуация была обусловлена не только общим повышением профессионального уровня руководителей, но тенденциями развития мясоперерабатывающей промышленности и пищевой отрасли в целом.

Рынок продиктовал производителям мясной и мясоперерабатывающей промышленности в последние годы новую тенденцию в требованиях покупателя. Потребитель в последнее время предпочитает приобретать очень качественную, экологически чистую продукцию, голосуя ценой.

Предприятия мясоперерабатывающей, промышленности при разработке товаров и планировании их продвижения на рынок должны учитывать эти потребности.

Чтобы добиться успеха, производителю необходимо четко определить на какую группу потребителей они работают, учитывать потребности, предпочтения, стереотипы этой группы, как при разработке ассортимента ряда, так и при выборе форм продвижения и каналов сбыта. В первую очередь речь здесь идет не только о ценовом факторе, определяющем выбор того или иного продукта, а обо все нарастающем

стремлении населения к здоровому образу жизни, который подразумевает заботу о здоровом питании, о стремлении к повышению качества жизни. Спрос на готовую продукцию смещается в сторону более дорогой и качественной. Спрос на вареные колбасы и консервы будет снижаться.

Стабилизация объемов рынка и развитие отечественных производителей означают резкий рост конкуренции на рынке мясопродуктов и колбасных изделий. Дополнительным фактором, способствующим росту конкуренции, является наличие значительных свободных мощностей.

Анализируя ситуацию на рынке производителей мяса птицы Могилевской области, была выявлена следующая тенденция:

– на рынке присутствуют как явные лидеры (ОАО «Александрийское», СЗАО «Серволукс»), так и аутсайдеры.

Серьезные трудности испытывают четыре предприятия отрасли:

– ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский»;

– ЗАО «Птицефабрика «Вишневка»;

– ПТУП «Птицефабрика «Елец»;

– СЗАО «Агролинк».

Самое сложное экономическое положение на сегодня у ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский».

По данным исследования было выявлено, что в ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский», себестоимость птицы в несколько раз превосходит цену реализации. Это связано с тем, что предприятие решило специализироваться на производстве яиц, а птица, которую предприятие реализует, после того, как несучки выполнили свою функцию, продается населению и сторонним организациям по цене в несколько раз ниже своей себестоимости.

Вместо того, чтобы реализовывать птицу по демпинговым ценам, предприятию предлагается обновить концепцию производства продукции и предложить на рынок инновационный продукт (сублимированные блюда из курицы и гарниров к ней, приготовленные с использованием инновационной технологии для нашего рынка).

Если мясо птицы не реализовывать по низким ценам, а подвергнуть дальнейшей технологической переработке, например сублимации, и приготовить не только сублимированное мясо курицы, а полноценное блюдо (готовый завтрак или обед) – это позволит предприятию выйти из кризисного состояния и стать лидером белорусского рынка готовых сублимированных блюд.

Для реализации проекта необходимо проанализировать ситуацию на рынке мяса птицы, из которого можно будет рассчитать прогноз емкости рынка полуфабрикатов. Используя данные национального статистического комитета РБ по сельскому хозяйству за 2013–2018гг., был проведен анализ рынка мяса птицы, в результате которого была

рассчитана емкость рынка полуфабрикатов в Республике Беларусь. Данные за 2017–2018 год представлены в табл. 1.

Таблица 1. Анализ рынка мяса птицы в Республике Беларусь

Показатель	2017 г.	2018 г.
Емкость рынка мяса птицы РБ, тыс. тонн	474,3	485,5
Емкость рынка мяса птицы РБ, тыс. рублей	1 569,933	1 742,945
Среднее потребление п/ф и консервов из мяса птицы в РБ на душу населения, кг/человек	24,6	26,9
Численность населения РБ, тыс. человек	9 505	9 540
Емкость рынка полуфабрикатов РБ, тонн	233,8	256,6

Прогноз емкости рынка полуфабрикатов из мяса птицы представлен на рис. 1.



Рис. 1. Прогноз емкости рынка полуфабрикатов из мяса птицы

Если ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский» примет к реализации инновационный проект по производству сублимированной курицы, то предприятие сможет предложить на белорусский рынок, целый спектр новых блюд из мяса птицы и овощей, а если учитывать требования рынка, то стоит заняться производством не только мяса птицы, а сублимировать грибы, ягоды, изделия из круп. Такой продукции на рынке Республики Беларусь нет.

Инвестиции для реализации проекта связаны с приобретением машины моеющей барботажной GB-5000, автоматической мясорезки DicR Classic 96, системы для варки и охлаждения Alevinoks-MAKiNA, промышленного сублиматора СС-300. Общие инвестиции в проект составят 432 000 рублей.

Данное производственное оборудование при полностью загруженных мощностях может обрабатывать:

- на сушилке 500 кг сырья в сутки;
- на сублимационной установке 2 500 кг сырья в сутки.

Также в рамках проекта были рассчитаны затраты на производство за три года, которые представлены на рис. 2.

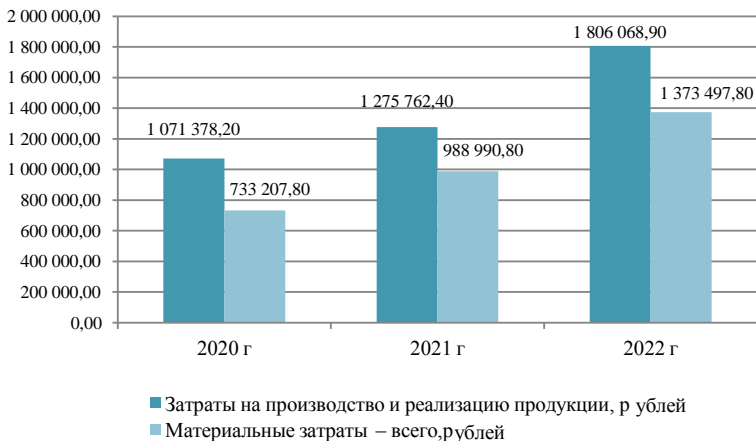


Рис. 2. Затраты на проект, по годам

Исходя из прогноза емкости рынка, была рассчитана программа производства и реализации продукции в натуральном выражении, она представлена в табл. 2.

Таблица 2. Программа производства и реализации инновационного продукта

Наименование показателей	2020 г	2021 г	2022 г
Использование производственных мощностей для сублимированной продукции, %	70,0	80,0	90,0
Объем производства продукции, тонн	100	110	180
Объем производства на внутренний рынок, пачек	500 000	550 000	900 000
Объем реализации продукции по рынкам сбыта, тонн	100	110	180
Объем реализации продукции на внутренний рынок, пачек	500 000	550 000	900 000

Из расчета объемов производства и затрат можно вычислить себестоимость и цену единицы продукта. Предварительные расчеты себестоимости продукции по разным ассортиментным группам составили от 0,505462 долларов за курицу с овощами до 0,576359 долларов за ку-

рицу с рисом и грибами, и 0,617895 долларов за сублимированные ягоды.

Ценовая политика предприятия зависит от многих факторов, но даже если заложить 45 % торговую надбавку, стоимость готовой продукции не превысит 1 доллар, что за блюдо здоровой кухни из экологически чистого сырья, практически готовое к употреблению, приемлемая цена для внутреннего рынка. Если товар для белорусского рынка станет привлекательным, можно предложить его на экспорт. Если учесть, что стандартная упаковка содержит не более 0,1 кг, то предприятие в год может получить 3 120 000 упаковок сублимированных продуктов новой линейки.

На рис. 3 представлен расчет прогноза прибыли от реализации проекта с 2019 по 2021 год.

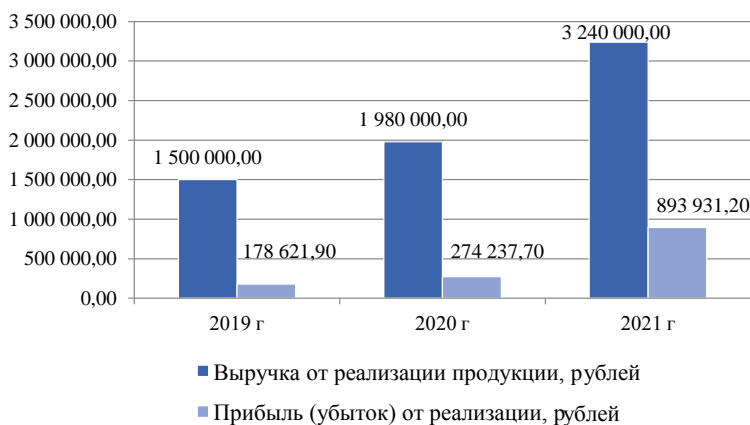


Рис. 3 Прогноз расчета выручки и прибыли по годам

Общее количество обрабатываемого сырья в год может составить 780 000 кг. Причем 401 000 кг мяса кур-несушек (собственные отходы основного производства при производстве куриного яйца). Мясо кур-несушек является отходами основного производства при производстве яиц на ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский».

Оставшееся количество сырья под сублимационную обработку должны составить овощи, фрукты, грибы, крупы (для составления широкого предлагаемого ассортимента готовых к употреблению блюд). Если учесть, что остальные компоненты сублимированных блюд (овощи, грибы, фрукты) на рынке Могилевской области представлены широко и в достаточно низком ценовом сегменте, то для предприятия это удачное инновационное решение.

На выходе после процесса сублимации предприятие сможет получить 312 000 кг готовых сублимированных блюд, ягод и грибов.

Планируемый срок окупаемости проекта от начала продаж 2,5 года. При отлаживании механизма производства сублимационных продуктов следует обратить внимание на разнообразие сегментов рынка и ассортимент готового продукта. Сублиматы первых и вторых блюд, каши с курицей, курица с овощами, ягоды и грибы, фрукты и овощи, каждый из них имеет свою специфику.

Например, в сегменте вермишелей, макарон и бульонов рынок не развивается и как блюда здоровой кухни эти блюда не подходят. Рынок картофельного пюре с мясом также не очень подходит как рынок здорового питания. Зато курица с овощами или курица с гречневой крупой, курица с рисом, курица с грибами, сублимированные ягоды (грибные добавки, фруктовые коктейли, пюре из ягод) – охотно развивается. Нужна «изюминка», нужен грамотный подход к созданию бренда данной продукции, нужен ненавязчивый, плавный и конкретный ход к сознанию потребителя. Потребность в таком продукте значительно возрастает. Это один из многих примеров, чем будет больше новинок в ассортименте выпускаемой продукции, – тем будет легче выживать.

Изучая рынок Могилёвской области с точки зрения потребителей было выявлено, что большая доля людей, которые придерживаются здорового образа жизни, относятся к возрастной категории от 17 до 35 лет. Эта группа внимательно следит за своим здоровьем, хотела бы употреблять здоровые полезные продукты, но почти всегда не имеет возможности и времени их приготовить. Но эта группа населения хорошо владеет IT-технологиями и пользуется различными формами доставки. Для пользователей предлагаем использовать интернет-сайт по продвижению инновационных продуктов с дополнительными функциями (калькулятор для расчета суточной нормы калорий и калькулятор калорийности блюд).

Для удобства получения клиентами информации о нашей компании и продукте, для удобства рекламы и ведения базы клиентов был создан веб-приложение ASP.NET на языке программирования C#. Решение использовать именно среду разработки .NET было принято на основе того, что данная технология позволяет взаимодействовать коду многих языков благодаря компилированию в общий язык промежуточного уровня – Microsoft Intermediate Language, что при необходимости может быть использовано разработчиком. Кроме этого .NET имеет уже встроенную поддержку и создание веб-служб, и встроенную поддержку динамических веб-страниц с помощью новейших технологий ASP.NET.

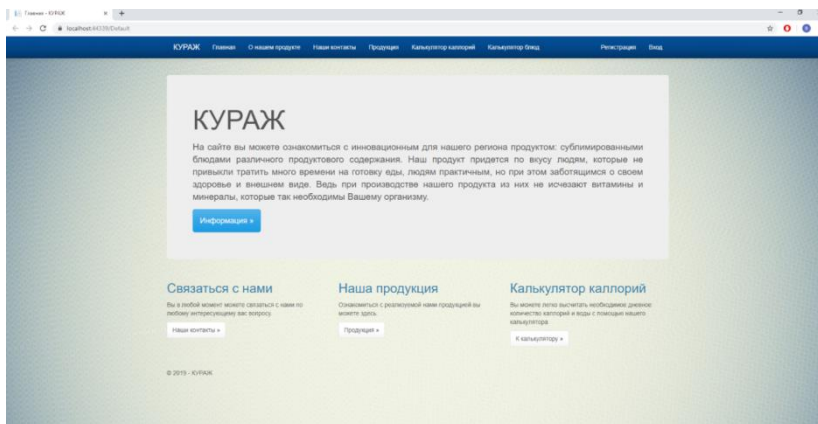


Рис. 4. Главная страница сайта

В правом верхнем углу страницы пользователю предлагается либо зарегистрироваться, либо выполнить вход. Регистрация необходима для добавления в нашу базу клиентов новых записей пользователей, что в свою очередь облегчает производство мониторинга за реализуемой продукцией, позволяет спрогнозировать спрос. При регистрации на сайте, каждый получает личный QR-код. С помощью этой операции будет заполняться клиентская база. С помощью базы можно будет узнать, какое блюдо, предлагаемое предприятием, самое востребованное, производство какого продукта смчисло людей пользующихся сайтом. Кроме этого, в данный момент находятся в разработке возможность заказа продукции и его оплаты через интернет. Будет добавлен личный кабинет, позволяющий запустить программу лояльности.

В меню сайта содержится ссылка «О нашем продукте», перейдя по которой можно получить информацию о нашей компании и реализуемой нами продукции. Раздел «Продукция» содержит информацию о реализуемых нами блюдах, их питательности и цене. Увидеть полное описание определенного продукта вы можете, перейдя по соответствующей ссылке под изображением.

Каждое из предлагаемых блюд можно изучить на отдельной страничке, уточняя содержание белков, жиров, углеводов и общую калорийность блюда. Для увеличения товарооборота планируется введение программы лояльности, которая заключается в предоставлении скидок за выполнение определенных условий. Примером таких программ могут служить начисление бонусов за совершенные клиентом покупки, скидки и акции на определенные блюда в течение времени и прочие. Современный мир не обходится без IT-технологий, они позволяют быстро найти информацию в любой сфере и заниматься продвижением инновационных продуктов.

Еще одной схемой продвижения новой линейки продукции предприятия ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский» может стать продажа через автоматы в местах большого скопления людей или на вокзалах и в аэропортах. Сеть автоматов «SubFoodBox» – это инновационное экономически выгодное предложение, а также это путь к правильному питанию независимо от того, где ты находишься и сколько у тебя есть времени. Автоматы «SubFoodBox» будут представлять собой ёмкость с продуктами. Из предложенного списка продуктов можно составить любое блюдо, которое будет состоять из выбранного гарнира и мяса. На каждом продукте, выдаваемом автоматом, будет QR-код, в нём будет содержаться информация о количестве калорий, белков, жиров и углеводов.

Автомат «SubFoodBox» занимает небольшую площадь, поэтому его можно расположить в любом месте. Продажа через автоматы позволит охватить большую часть аудитории, которая находится в дороге и не имеет возможности, а иногда и средств, употреблять здоровую пищу.

Заключение. На ОАО «Агрокомбинат «Приднепровский» в 2018 году реализация птицы-несушки принесла предприятию вместо прибыли убытки на сумму (-949 тыс. рублей). Для вывода предприятия из кризисной ситуации можно предложить мясо кур-несушек (отходы основного производства) использовать для производства нового инновационного продукта на рынке пищевой промышленности.

Мясо птицы можно не реализовывать по низким ценам, а подвергнуть дальнейшей технологической переработке, например сублимации, и приготовить не только сублимированное мясо курицы, а полноценное блюдо (готовый завтрак или обед) это позволит предприятию выйти из кризисного состояния и стать лидером белорусского рынка готовых сублимированных блюд. В результате, данный проект имеет высокий потенциал. Срок окупаемости по нашим расчетам составил 2,5 года. Инновационное производство позволит предприятию занять достойную нишу на белорусском рынке производителей мяса птицы.

Список литературы

1. Мясная промышленность Республики Беларусь – национальное агентство инвестиций и реализации.
2. Беларусь факты. Агропромышленный комплекс [Электронный ресурс] 2018. – Режим доступа: http://belarusfactsby/ru/belarus/economy_business/key_economic/agroindustrial. – Дата доступа: 20.03.2019.
3. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. ком. Республика Беларусь. Минск, 2017.
4. Агропромышленная политика евразийского экономического союза.
5. Стабников, В. Н. Процессы и аппараты пищевых производств/ В. Н. Стабников, В. М. Лысянский, В. Д Попов // М.: Агропромиздат, 2005 г., – С. 510

6. Сублимация. [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <http://dry-food.ru/sublimacija-produktov-gupochnye-perspektivy/>. – Дата доступа: 11.04.2019.

7. Система охлаждения. [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <https://mysku.ru/blog/taobao/29334.html/>. – Дата доступа: 12.04.2019.

8. Сублиматор С-300. [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <https://www.pres88.com.ua/sublimatsionnyye-sushilki/sushilka-sublimatsionnaya-promyshlennaya/>. – Дата доступа: 13.04.2019.

9. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов/ Г. Бирман, С. Шмидт - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2007 – С. 322.

10. Правильное питание, БЖУ. [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <https://edaplus.info/proteins.html/>. – Дата доступа: 15.04.2019.

11. Хрундин Д. В. Оценка отходов переработки птицы как сырья для производства кормов / Д. В. Хрундин, Р. Э. Хабибуллин, Р. Р. Сабирзянова, А. П. Герасимов, Г. О. Ежкова // Вестник технологического университета. – Т.20, №1. – 2017. – С. 167 – 168.

Информация об авторе

Комарова Светлана Леонидовна – старший преподаватель кафедры «Маркетинг и менеджмент» МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 22-40-72. E-mail: dasha_sak@mail.ru

Материал поступил в редакцию 25.04.2020 г.

УДК 332.3

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЛИОРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

Э. П. КОНДЕРЕШКО, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

THE USE OF RECLAIMED LANDS IN THE REPUBLIC OF BELARUS: CURRENT STATE AND PROBLEMS

E. P. KONDERESHKO, postgraduate
Belarusian State Agricultural Academy

В статье рассмотрены результаты проведенной в Республике Беларусь мелиорации сельскохозяйственных земель, их наличие и динамика использования с 1990 года по настоящее время, в том числе по административно-территориальным единицам страны. Проанализированы подходы к проведению мелиорированных работ и социально-

The article discusses the results of land reclamation of agricultural lands in the Republic of Belarus, their availability and dynamics of use from 1990 to the present, including the administrative territorial units of the country. The approaches to reclamation work and the socio-economic development of the territory after its implementation were analyzed. The main directions in the implementation of state programs

экономическое развитие территории после их выполнения. Также приведены основные направления в реализации государственных программ развития мелиорации земель, восстановления и реконструкции систем, вовлечения в оборот ранее выбывших земель.

Ключевые слова: экономика, мелиорация, мелиоративные земли, сельскохозяйственные земли, мелиоративные работы, социально-экономическое развитие.

for the development of land reclamation, restoration and reconstruction of systems, and involvement of previously abandoned lands in circulation are also given.

Keywords: economy, land reclamation, reclaimed land, agricultural land, reclamation work, socio-economic development.

Введение. Обеспечение потребностей растущего населения в продовольствии и сельскохозяйственном сырье напрямую зависят от уровня рационального использования мелиорированных земель. В связи, с чем становится актуальным изучение наличия и динамики использования мелиорируемых земель, выполнения и финансирования работ по их содержанию и обслуживанию.

Рациональное и эффективное использование мелиорируемых земель обеспечивается не только количественным ростом наличия мелиорированных сельскохозяйственных земель, но и своевременным проведением ремонта, реконструкции и обслуживания имеющихся сооружений.

Анализ источников. Анализ реализованной в Республике Беларусь мелиорации сельскохозяйственных земель, их использования и содержания проведен многими отечественными учеными.

Особое место в трудах, посвящённых вопросу эффективности мелиорации в Беларуси, занимает книга «Белорусское Полесье: стратегия и тактика комплексного освоения: 1966–2005 гг.» под общей редакцией И. В. Титова. В которой обобщены публикации, подробно рассмотрены подходы к обоснованию и необходимости проведения мелиорации на Полесье, планирования и осуществления данных работ.

Отмечаются предпосылки для проведения широкомасштабной работы по мелиорации Полесья, территория которого имела высокую степень заболоченности, от 51 до 60 %, а в некоторых доходила и до 80 %. Плотность населения в полесских районах была почти в два раза ниже остальной территории республики, составляла в среднем 27 человек на 1 км². Результатом проведенных мелиоративных работ стало значительное увеличение показателей социально-экономического развития Полесского региона, рост его удельного веса в общереспубликанском сельскохозяйственном производстве, что невозможно было получить без проведения мелиорации сельскохозяйственных земель [9, с. 142].

В. И. Невдах и К. П. Сучков рассматривают мелиорацию как фактор возрождения и развития белорусского села. На территории Полеся, в отличие от других регионов, осушение болот и их хозяйственное использование, охрана земельных и водных ресурсов, вопросы экономического и социального развития края, повышение благосостояния проживающего населения рассматривались в тесной взаимосвязи и в рамках мелиоративных проектов выполнялся целый комплекс работ. Кроме осушения, культуртехники, регулирования рек, противопаводковых мероприятий, сооружения прудов и водоемов, гидролесомелиорации, ликвидации мелкоконтурности угодий, орошения, рекультивации карьеров и других видов мелиораций, одновременно строилась социально-культурная и производственно-хозяйственная инфраструктура, приблизившая жизнедеятельность селян к городским условиям. К началу 1990 г. на мелиорированных землях было введено в эксплуатацию 35 совхозов, 10 находилось в стадии строительства. В 1987 г. на мелиорированных землях было получено 13 млн тонн корм. единиц, что втрое превышало уровень 1965 г. [7, с. 69].

Проблемам повышения эффективности мелиорированного комплекса Республики Беларусь посвящены работы А. П. Лихацевича, А. С. Мееровского, Н. К. Вахонина, Э. Н. Шкутова, Г. Ю. Левина.

Указанные ученые приводят данные, что в мелиоративное преобразование земель республики вложено порядка 7,5 млрд долларов. Причем в общих объемах капитальных вложений в мелиорацию до 20 % составляют расходы на дорожное (построено около 20 тыс. км дорог) и жилищное строительство, в том числе новых поселков с их производственной инфраструктурой и объектами соцкультбыта. Современное состояние мелиоративных систем и земель, ими оценивается как неудовлетворительное. Это определяется рядом причин, главной из которых является недостаток средств на эксплуатацию и реконструкцию мелиоративных систем, проведение агро-мелиоративных мероприятий и в целом повышение культуры земледелия на мелиорированных землях. Недоборы урожая от неудовлетворительного водного режима оцениваются в 1 млн тонн корм. единиц в год. Причем связаны они как с несвоевременным удалением избытка воды в периоды переувлажнения, так и с ее дефицитом в засушливые периоды [6, с. 7–8].

Е. В. Горбачева, Т. А. Запрудская, В. Н. Гердий, провели исследования состояния и использования осушенных сельскохозяйственных земель в Республике Беларусь. Они отмечают, что мелиорируемые земли обладают высоким потенциальным плодородием, что является основной причиной их широкого использования в сельскохозяйственном производстве. Однако несоблюдение установленных нормативными правовыми актами условий рационального использования таких земель ведет к их деградации. Также они отмечают, что рациональное использование и сохранение осушенных земель, которые являются национальным богатством страны, имеет не только экологическую, но

и большую социально-экономическую значимость, так как эти земли составляют более трети всех сельскохозяйственных земель [2, с. 22–23].

Как отмечает А. Н. Гридюшко, осуществление мелиораций неразрывно связано с концепцией устойчивого развития и экологической безопасностью. Поэтому все мелиоративные проекты в процессе их обоснования в обязательном порядке следует оценивать не только с точки зрения получения экономического эффекта в сельском хозяйстве, но и взвешенно проанализировать возможные экологические и социальные эффекты [5].

Методы исследования. В ходе исследований использовались методы: монографический, абстрактно-логический, статистический, сравнительного анализа, экспертных оценок, монографический и другие. В основу научного поиска положены разработки отечественных исследователей, опыт сельскохозяйственного производства и использования земель.

Основная часть. Современные мелиоративные системы в Беларуси – результат деятельности многих поколений людей, соединенных исторической преемственностью. Мелиорация земель уходит в глубь веков и превратилась, доказав свою необходимость, в одно из приоритетных направлений не только в аграрном секторе экономики, активно участвуя в развитии и преобразовании отечественного производственно-культурного пространства человека [7, с. 70].

До проведения мелиорации заболоченные и избыточно увлажненные земли занимали в Беларуси около 8 млн гектаров (около 40 % всей территории), в их числе 2,9 млн гектаров болот (в настоящее время более 1,0 млн гектаров остаются неосушенными), что не позволяло вести эффективное сельскохозяйственное производство и обеспечивать достойные социально-бытовые условия проживания населения [1, с. 6].

Рассматривая динамику наличия мелиорированных земель Республики Беларусь за 1990–2019 гг., можно отметить незначительное увеличение их площади, на 104,4 тыс. гектаров, или на 3,1 %, которое отмечается только по осушенным землям – 188,9 тыс. гектаров. В тоже время площадь орошаемых земель уменьшилась на 84,5 тыс. гектаров, или на 73,6 %. За тот же период площадь мелиорированных сельскохозяйственных земель выросла только на 1,9 тыс. гектаров, что обеспечено за счет увеличения осушенных сельскохозяйственных земель на 120,6 тыс. гектаров, при сокращении орошаемых сельскохозяйственных земель на 118,7 тыс. гектаров. Наличие пахотных мелиорированных земель в 2019 г. составило 1461,7 тыс. гектаров, что на 218,7 тыс. гектаров больше их наличия в 1990 г., данное увеличение произошло также за счет осушенных пахотных земель, площадь которых выросла на 266,2 тыс. гектаров, при одновременном сокращении орошаемых пахотных мелиорированных земель на 47,5 тыс. гектаров, или почти в 3 раза [3, с. 28–30].

Таблица 1. Наличие мелиорированных земель (тыс. гектаров)

Вид земель	Годы								2019 «+» «-» к 1990
	1990	2000	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Общая площадь мелиорированных земель:	3344,1	3530,9	3472,6	3440,1	3442,5	3445,4	3446,6	3448,5	104,4
в т.ч. осушенные	3229,3	3415,9	3425,7	3410,4	3412,3	3415,1	3416,3	3418,2	188,9
орошаемые	114,8	115	46,9	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3	-84,5
сельскохозяйственные земли:	2894	3031	2961,9	2910,1	2908,1	2904,7	2902	2895,9	1,9
в т.ч. осушенные	2745	2916	2915	2880,4	2877,9	2874,4	2871,7	2865,6	120,6
орошаемые	149	115	46,9	29,7	30,2	30,3	30,3	30,3	-118,7
пахотные земли:	1243	1397	1295,4	1376,5	1401,8	1428,7	1443,5	1461,7	218,7
в т.ч. осушенные	1171	1324	1258,9	1352,2	1376,9	1404,2	1419,1	1437,2	266,2
орошаемые	72	73	36,5	24,3	24,9	24,5	24,4	24,5	-47,5
луговые земли:	1649	1632	1661,3	1528,7	1501,4	1470,7	1452,9	1427,9	-221,1
в т.ч. осушенные	1573	1590	1651,4	1523,7	1496,4	1465,2	1447,3	1422,4	-150,6
орошаемые	76	42	10,1	5	5	5,5	5,6	5,5	-70,5

Площадь осушенных земель составила 3418,2 тыс. гектаров, или 16,5 % от общей площади страны. При этом 83,8 % занимают сельскохозяйственные земли (больше всего в Брестской области – 91,9 %), в том числе 42 % пахотные (57,9 % в Витебской и 22,9 % в Гродненской областях) и 42,4 % луговые земли (65,4 в Гродненской и 22,8 % в Витебской областях). Лесные земли занимают 9,3%, земли под древесно-кустарниковой растительностью – 3 %, неиспользуемые – 1,6 %, а остальные виды земель занимают менее 1,7 %.

Площадь орошаемых земель в 2019 г. составила 30,3 тыс. гектаров, или 0,15 % от общей площади страны. Из которых 24,5 тыс. га пахотные земли, 5,5 тыс. гектаров луговые земли, 30,3 тыс. гектаров занято под постоянными культурами.

На 1 января 2016 г. нуждались в реконструкции мелиоративные системы на площади 356,6 тыс. гектаров, в том числе в Брестской области – 95,3 тыс. гектаров, Витебской – 63 тыс. гектаров, Гомельской – 54,1 тыс. гектаров, Гродненской – 37,2 тыс. гектаров, Минской – 61,8 тыс. гектаров и Могилевской – 45,2 тыс. гектаров. Преимущественно это мелиоративные системы, построенные в 50–70-е годы XX века, отработавшие нормативные сроки эксплуатации и физически изношенные [9].

На 2016–2020 гг. перед мелиоративной отраслью поставлена задача возврата в интенсивное сельскохозяйственное использование всех ранее мелиорированных земель, восстановления и поддержания работоспособности мелиоративных систем. Реализация указанных мероприятий предусмотрена в рамках подпрограммы 8 «Сохранение и использование мелиорированных земель», утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2016 г. № 196 «О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг. и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 58».

Объем финансирования подпрограммы 841,9 млн рублей, из которых на 2016 год запланировано 148 млн рублей, 2017 г. – 138,4 млн рублей, 2018 г. 140,2 млн рублей, 2019 г. – 157,2 млн рублей, 2020 г. – 266,3 млн рублей. Основным источником финансирования определен республиканский бюджет – 477,4 млн рублей (56,2 % от общего объема финансирования) [9].

Таблица 2. Обеспеченность средствами на строительство и реконструкцию мелиоративных и водохозяйственных систем в 2016–2020 гг.

№ п.п.	Область	Запланировано средств на строительство и реконструкцию по программе, млн рублей	Наличие мелиорированных земель требующих реконструкции, тыс. гектаров	Потребность в средствах на реконструкцию (при затратах 8 тыс. рублей на 1 гектар), млн рублей	Наличие средств от потребности, %
1	Брестская	95,8	95,3	762,4	12,6
2	Витебская	57	63	504	11,3
3	Гомельская	81,8	54,1	432,8	18,9
4	Гродненская	42,9	37,2	297,6	14,4
5	Минская	87,9	61,8	494,4	17,8
6	Могилевская	43	45,2	361,6	11,9
7	Республика Беларусь	408,4	356,6	2852,8	14,3

По представленным материалам формирования мелиорированного фонда и финансирования работ по содержанию и реконструкции имеющихся мелиоративных систем видно, что сегодня объемы инвестиций, направляемых государством на данные цели, составляют только 14,3 % от необходимого объема, а в самих сельскохозяйственных организациях средства на выполнение данных видов работ в большинстве своем отсутствуют.

Для повышения эффективности использования мелиорированных земель за счет проведения их реконструкции в условиях недостаточного бюджетного финансирования данных работ, можно использовать опыт Китайской Народной Республики [6, с. 39], где одной из главных

особенностей по эффективному использованию мелиорированных земель является централизация управления мелиорации и водохозяйственным комплексом, а финансирование мелиоративных работ осуществляется с помощью правительственных субсидий (которые покрывают до половины стоимости объекта).

Масштабная мелиорация земель республики, углубление специализации и концентрация сельскохозяйственного производства ещё более способствуют интенсивному использованию наиболее плодородных, удобно размещённых и технически приспособленных к современным системам земледелия и животноводства участков. Однако эти же процессы приводят и к использованию в качестве сельскохозяйственных угодий и таких земель, использовать которые экономически нецелесообразно, что усугубляет отраслевые и общегосударственные проблемы эффективности аграрного производства.

Теоретической основой взаимосвязи размеров производства и территории является положение о необходимости соответствия факторов производства (труда, земли и капитала, предпринимательского таланта собственников или наёмных менеджеров), которые должны находиться в определённом соотношении. Взаимное уравнивание факторов зависит не только от количественных, но и от качественных показателей соответствующих ресурсов. Равновесие указанных основных факторов производства является динамическим и основано на их взаимодействии [4, с. 12].

Заключение. Проведенные исследования показывают, что за рассматриваемый период с 1990 г. по настоящее время в Республике Беларусь не проводилось мелиорации новых сельскохозяйственных земель. Основные мероприятия были направлены на поддержание в работоспособном состоянии имеющихся мелиорационных систем и земель. Реализованные в прошлые годы и действующие государственные программы сохранения и повышения эффективности использования мелиорированных земель не позволяют в полной мере задействовать имеющийся их потенциал для прироста производства сельскохозяйственной продукции, по причине недостаточного финансового обеспечения, предусмотренного бюджетом страны.

Таким образом, одним из резервов по обеспечению финансирования работ реконструкции и ремонта имеющегося мелиоративного фонда должны стать средства организаций, осуществляющих его использование и банков, с использованием механизма государственных субсидий, что позволит при тех же объемах средств государственных программ ускорить их реализацию и окупаемость вложенных средств за счет повышения эффективности использования земель и роста производства продукции сельского хозяйства.

Мелиорация земель республики в целом способствует интенсивному использованию наиболее плодородных, удобно размещённых и технически приспособленных к современным системам земледелия и

животноводства земельных участков. Однако расширение мелиоративных работ приводит и к использованию в качестве сельскохозяйственных угодий и таких земель, использовать которые экономически, экологически нецелесообразно, не в полной мере соответствует принципам устойчивого развития, что усугубляет отраслевые и макроэкономические проблемы эффективности аграрного производства.

Список литературы

1. Вахонин, Н. К. Современное состояние и направления исследований по повышению эффективности мелиоративных систем и мелиорированных земель / Н. К. Вахонин // Мелиорация. – 2009. – №1 (61). – С. 5–25.
2. Горбачева, Е. В. Состояние и особенности использования осушенных сельскохозяйственных земель в Республике Беларусь / Е. В. Горбачева, Т. А. Запрудская, В. Н. Гердий // Земля Беларуси. – 2018. – №4. – С. 20–25.
3. Гос. комитет по имуществу Республики Беларусь. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь (по сост. на 1 янв. 2019 г.). – Минск, 2019. – С. 28–30.
4. Гридюшко, А. Н. Земельные отношения: проблемы и решения: монография / А. Н. Гридюшко. – Горки: БГСХА, 2013. – 238 с.
5. Гридюшко, А. Н. Принципы и методы формирования эффективных земельных отношений // А. Н. Гридюшко // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Минск, 2013. – № 2 (17). – С. 21–29.
6. Исайнов Х.Р. Повышение эколого–экономической эффективности мелиорации в сельском хозяйстве депрессивного региона (теория, методология и практика): диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук : 08.00.05 / Н. Я. Коваленко. – М., 2007. – 316 л., С. 39
7. Лихацевич, А. П. Повышение эффективности мелиоративного комплекса Беларуси / А. П. Лихацевич, А. С. Мееровский, Н. К. Вахонин, Э. Н. Шкутов, Г. Ю. Левин // Мелиорация. – 2004. – №1 (51). – С. 7–22.
8. Невдах, В. И. Мелиорация как фактор возрождения и развития белорусского села / В. И. Невдах, К. П. Сучков // Мелиорация. – 2007. – №2 (58). – С. 69.
9. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг. и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (опубликован 26.03.2016)
10. Титов, И. В. Комплексный подход к мелиорации земель Белорусского Полесья / И. В. Титов, В. Е. Лебедь, Л. С. Шкабаро, А. Д. Козырев, Э. К. Межевич // Белорусское Полесье: стратегия и тактика комплексного освоения: 1966–2005 гг. – Мн.: Беларусь, 2006. – С.141–152.

Информация об авторе

Кондерешко Эдуард Петрович – аспирант кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. 8 (029) 729-29-87 . E-mail: edmalor@mail.ru

Материал поступил в редакцию 11.05.2020 г.

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Р. К. ЛЕНЬКОВА, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

STRATEGIC ANALYSIS OF MILK PRODUCTION AT AGRICULTURAL ENTERPRISES

R. K. LENKOVA, Doctor of economic sciences, Professor
Belarusian State Agricultural Academy

В статье изложена методика применения эконометрического анализа для выявления путей повышения эффективности производства молока, которая включает выявление основных факторов, влияющих на повышение продуктивности коров, а также применение корреляционных моделей, позволяющих прогнозировать использование производственного потенциала.

Ключевые слова: экономика, сельское хозяйство, производство молока, корреляционные модели, производственный потенциал.

The article describes the methodology for the use of econometric analysis to identify ways to increase the efficiency of milk production, which includes identifying the main factors affecting the increase in cow productivity, as well as the use of correlation models to predict the use of production potential.

Keywords: economy, agriculture, milk production, correlation models, production potential.

Введение. Молочное скотоводство – одна из ведущих отраслей животноводства. Оно дает свыше 25 % валовой продукции сельского хозяйства Беларуси. В структуре товарной продукции животноводства сельхозкооперативов и госхозов Беларуси на долю молочного скотоводства приходится свыше 15 %. В этой отрасли сконцентрировано 20 % основных средств сельскохозяйственного назначения и 33 % основных средств животноводства, соответственно 33 и 50 % трудовых ресурсов. Дойное стадо потребляет около 36 % всех кормов, расходуемых в животноводстве, в том числе концентрированных 24 %. Следовательно, одним из показателей характеризующих интенсивность управленческой деятельности молочной отрасли являются корма.

Методы исследования. При проведении исследований использовались различные методы: монографический, сравнительного и системного анализа, экономико-математический.

Основная часть. Молочный подкомплекс является одним из важнейших составных частей АПК, главной задачей функционирования которого является удовлетворение потребностей общества в молочной

продукции при определенном уровне доходов населения. Молочное производство характеризуется важной особенностью: продукты в этой области относятся к разряду скоропортящихся. Кроме того, они являются потребительским товаром с высоким темпом потребления, то есть они должны производиться в очень больших количествах при неуклонно расширяющейся номенклатуре [1].

Многие страны получают большие прибыли от производства и переработки молока. Беларусь имеет перспективы для достижения уровня этих стран.

В настоящее время молочная отрасль республики находится на стадии масштабной модернизации. Перерабатывающие предприятия в настоящее время занимаются не только переработкой молока и производством молочной продукции, но и самостоятельно планируют количество закупаемого сырья, формируют ассортимент выпускаемой продукции, занимаются разработкой и производством новых видов продукции, работают над повышением ее качества и полезности за счет применения биологически-активных добавок, витаминов, самостоятельно занимаются сбытом производимой продукции на внутреннем и внешнем рынках [2].

Для эффективного функционирования молочного подкомплекса должна быть обеспечена взаимосвязь всей технологической цепочки – от производства до реализации готовой продукции, с учетом сбалансированности отраслевых потребностей в ресурсах, обеспечения развития материально-технической базы.

Нарушение производственного ритма приводит к снижению уровня загрузки мощностей, что повлияет на результат деятельности всей системы.

Белорусский рынок молока и молочных продуктов среди других продуктовых рынков страны был и остается самым приоритетным по своему экономическому и социальному значению. Основная задача в молочном скотоводстве на современном этапе – увеличить объемы производства молока, сохранить сложившуюся специализацию, сократить затраты, особенно кормов, до уровня научно обоснованных норм.

Правильное, экономически обоснованное комплексное решение проблемы организации производства молока предполагает разработку системы организационных, финансово-экономических и агротехнологических мероприятий по повышению эффективности производства молока, улучшению качества и снижению себестоимости единицы продукции. В связи с этим возникает необходимость комплексного исследования состояния и направлений развития основных путей рационального использования материально-технической базы, природных ресурсов кормопроизводства и выявление резервов повышения эффективности данной отрасли [6, с. 221].

Целью данной статьи является адаптация методики применения эконометрического анализа для выявления путей повышения эффективности производства молока.

Исследования проводились по материалам 219 хозяйств Витебской области за 2018 год.

Так как одним из основных факторов, влияющих на продуктивность коров, является качественное кормление, то с помощью группировки рассмотрено влияние удельного веса концентратов в рационе на продуктивность коров.

Таблица 1. **Влияние удельного веса концентратов на продуктивность коров**

Показатели	Группы хозяйств по удельному весу концентратов, %			Итого в среднем	3-я группа к 1-ой %, + п/п
	1-ая группа	2-ая группа	3-ая группа		
	до 13,18	13,18–25,00	свыше 25,10		
Число хозяйств в группе	50	110	59	–	–
Удельный вес концентратов, %	9,67	18,59	31,79	20,11	+22,1
Поголовье, гол.	892,22	770,65	879,64	827,77	98,6
Продуктивность, ц	29,17	36,92	45,27	37,40	155,2
Оплата труда, рублей/чел.ч.	1,999	2,129	2,910	2,310	145,5
Затраты на корма, рублей/ц	15,282	14,993	15,097	15,087	98,8
Затраты труда, рублей/ц	0,496	0,438	0,332	0,423	66,9
Рентабельность, %	-2,67	2,58	6,42	2,42	+9,1
Расход кормов, ц.к.е./ц	1,6	1,38	1,18	1,38	73,9
Себестоимость молока, рублей/ц	28,922	28,229	28,263	28,396	97,7
Удельный вес покупных кормов, %	8,50	11,65	13,33	11,38	+4,8
Стоимость кормов, рублей/ц	8,941	9,88	11,751	10,17	131,4

По данным табл. 1 видим, что в хозяйствах 3-й группы по сравнению с 1-й, удельный вес концентратов выше на 22,1 п.п. Увеличился удельный вес и покупных кормов в рационе на 4,8 п.п. При этом наблюдается снижение затрат на корма на 1,2 % и расходуется меньше на 26 %.

Это привело к снижению себестоимости 1 ц молока на 0,3 % и увеличению продуктивности коров на 55,2 %. Наблюдается снижения затрат труда на 33,1 % при росте оплаты на 45,5 %, что свидетельствует о повышении материального стимулирования работников.

Для изучения влияние отдельных факторов на продуктивность коров, была построена КМ (корреляционная модель). После проверки данных на достоверность было оставлено 171 предприятие.

В результате расчетов эконометрическая модель получила следующий вид:

$$y_x = 27,9 + 0,001x_1 + 0,009x_2 - 0,3x_3 - 3,2x_4 + 14,7x_5 + 0,21x_6 + 0,013x_7 + 0,43x_8.$$

$$R = 0,78; D = 61,4\%; \bar{D} = 59,2\%; \bar{E} = 12,2; F_1 = 32,2; \beta_5 = 0,32; a_5 = 14,7.$$

где y_x – продуктивность коров, ц; x_1 – поголовье, гол.; x_2 – оплата 1 чел.·ч. руб.; x_3 – затраты на корма, рублей/ц; x_4 – затраты труда на 1 ц. чел.-ч; x_5 – расход корма ц.к. ед./ц; x_6 – удельный вес концентратов, %; x_7 – удельный вес покупных кормов, %; x_8 – стоимость 1 ц. к. единиц, рублей

Анализируя коэффициенты регрессии отметим, что увеличение продуктивности коров на 14,7 ц происходит за счет увеличения расхода кормов на 1 ц к. ед. /ц (x_5), увеличение удельного веса концентрированных кормов в рационе на 1 % дает приращение продуктивности коров на 0,21 ц. и т. д. Значимость полученной модели определяется приведенными характеристиками.

В нашем случае $t_R = 12,54$; $t_{\text{табл.}} = 2,48$, что говорит о существенном влиянии выбранных факторов на результативный показатель.

Коэффициент детерминации $D = 0,61$ показывает, что учтенные факторы объясняют формирование результативного показателя на 61 %. Используя степени свободы определяем, что $F_{\text{табл.}}(a = 0,10) = 1,7$ при 10 % уровня значимости, $F_{\text{табл.}}(a = 0,05) = 1,98$ при 5 % уровня значимости, $F_{\text{табл.}}(a = 0,01) = 2,6$ при 1 % уровня значимости при сравнении видим, что КМ устойчива при всех уровнях значимости.

Поскольку факторные показатели выражены в различных единицах измерения, чтобы сравнить их между собой рассчитаны β -коэффициенты, они имеют следующее значение:

$$\beta_1 = 1,002, \beta_2 = 0,01, \beta_3 = -0,09, \beta_4 = -0,41, \beta_5 = 0,32, \beta_6 = 0,017, \beta_7 = 0,01, \beta_8 = 0,01.$$

В большей степени к снижению продуктивности приводит увеличение затрат на корма ($\beta_3 = 0,09$).

Просуммировав β -коэффициенты и сравнив сумму с единицей, получим $\sum \beta = 0,869 < 1$. Это означает, что продуктивность коров изменяется более медленными темпами, чем происходит прирост факторов.

Цель эконометрического анализа состоит не только в выявлении роли факторов на результативный показатель, но и разработку моделей, позволяющих прогнозировать тенденции развития экономических

и бизнес-процессов для получения наиболее эффективных и обоснованных решений. Они позволяют выявить особенности функционирования экономического объекта и на основе этого предсказывать будущее его поведение при изменении каких-либо параметров.

Для этого произведем расчет окупаемости ресурсов в формировании экономического показателя на основе одноэтапной и двухэтапной схемы эконометрического анализа.

Для проведения одноэтапной схемы был рассчитан коэффициент эффективности (К) и выделены три группы предприятий по уровню использования вышеперечисленных ресурсов. Среднее значение по каждой группе занесены в табл. 2.

Данные таблицы показывают, что эффективно сработавшие предприятия добились большой продуктивности коров по фактическим данным за счет того, что снизились расходы на корма на (2 %), это произошло из-за увеличения потребления питательных концентратов (рост 1,7 п.п.).

Удельный вес покупных кормов уменьшился на (0,7 п.п.).

Таблица 2. Одноэтапная схема корреляционного анализа

Показатели	Коэффициент эффективности			Высокий уровень к низкому в %, +- п.п.
	низкий $k < 1$	средний $k = 1$	высокий $k > 1$	
Число наблюдений	66	51	54	–
Коэффициент эффективности	0,86	1,00	1,18	137,8
Фактическая продуктивность, ц	31,82	38,62	45,58	143,3
Расчетная продуктивность, ц	37,25	38,55	39,00	104,7
Поголовье, голов	746,35	792,84	737,69	98,8
Оплата труда, рублей/ чел.·ч.	2,175	2,342	2,263	104,1
Затраты на корма, рублей/ц	14,514	14,381	14,455	100,3
Затраты труда, чел.·ч./ц	4,08	3,89	1,31	97,8
Расход кормов, ц.к.ед./ц	1,34	1,31	1,31	97,8
Удельный вес концентратов, %	11,71	10,83	11,04	-0,7
Стоимость 1 ц.к.ед./рублей	98,71	100,51	102,04	103,4

Наблюдается материальное стимулирование работников, так как затраты труда уменьшились (на 2,2 %), а оплата труда увеличилась (на 4,1 %).

Для более детального анализа эффективности использования ресурсов целесообразно проводить двухэтапную схему. Данный прием позволяет выяснить различия в окупаемости ресурсов и очередность освоения инвестиций в разрезе предприятий.

Суть двухэтапного корреляционного анализ состоит в том, что на основании сравнения расчетных (y_x) и фактических (y_i) значений результативного показателя рассчитывается коэффициент использования ресурсного потенциала (k):

$$k = \frac{y_i}{y_x}$$

Выделяется три группы хозяйств по уровню использования ресурсного потенциала:

- 1) низкий $k < 1$ ($y_i < y_x$);
- 2) средний $k \approx 1$ ($y_i \approx y_x$);
- 3) высокий $k > 1$ ($y_i > y_x$).

В нашем случае выделим три группы сельхозорганизаций. Число наблюдений в каждой группе должно быть представительным.

Рассчитываем средние значения показателей по каждой выделенной группе (табл. 3)

Таблица 3. Двухэтапная схема корреляционного анализа

Округ	Уровень использования ресурсного потенциала	Продуктивность, %							
		Поголовье, гол.	Оплата труда, тыс. рублей/ чел.-ч.	Затраты на корма, тыс. рублей/ц	Затраты труда, чел.-ч./ц	Расход кормов, ц. к. ед./ц	Удельный вес концентратов, %	Удельный вес покупки кормов, %	Стоимость 1 ц. к. ед./тыс. рублей
1	Низкий	0,0021	-0,09	-0,65	-2,25	60,65	0,12	-0,04	0,87
	Высокий	-0,002	-0,17	-0,79	-3,78	71,13	-0,02	-0,01	1,03
	Всего	0,001	-0,09	-0,63	-2,71	54,26	0,11	-0,04	0,83
2	Низкий	-0,004	0,09	-0,68	-3,12	53,32	0,19	0,05	1,18
	Высокий	0,0017	0,31	-0,68	-3,48	55,71	0,31	0,15	1,19
	Всего	-0,001	0,11	-0,70	-3,48	54,18	0,28	0,015	1,18

Коэффициенты регрессии при факторах по предприятиям обоих округов свидетельствуют о значении отдельных факторов. Так, например, увеличение затрат на корма и затраты труда в хозяйствах первого и второго округов приводит к снижению продуктивности коров. Если рассмотреть фактор, удельный вес концентратов, то выгоднее всего вкладывать ресурсы во второй округ в хозяйства с высоким уровнем использования ресурсного потенциала, так как продуктивность возрастает на 0,3 ц, а доля концентратов на 1 %.

Заключение. Методика анализа на основе корреляционных моделей (при одноэтапной схеме) позволяет выделить группы хозяйств с высоким, средним и низким уровнем использования ресурсов.

Двухуровневая система, применяемая при получении большого объема информации при анализе региональной экономики области, республики позволяет выявить правильность использования ресурсного потенциала.

Список литературы

1. Климова, М. Общие тенденции развития молочной отрасли / М. Климова // Продукт. ВУ – 2010 – № 9. – С. 3–12.
2. Петрович, Э. А. Молочное скотоводство Беларуси: достижения и приоритетные направления дальнейшего роста эффективности / Э. А. Петрович // Вестник БГСХА. – 2018. – № 2. – С. 49–53.
3. Кальчицкий, Б., Харитонов Е. Новые разработки по совершенствованию питания молочного скота // Зоотехния – 2017. – № 11. – 74 с.
4. Новак, А. М. Повышение эффективности молочного скотоводства с учетом наличия кормовой базы / А. М. Новак // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики РБ. – 2016. – № 7. – С. 42–60 с.
5. Александров, А. С. Теория и практика прибыльного производства молока / А. С. Александров [и др.]. – Минск, 2012. – 126 с.
6. Разумовский, Н. П. Высокопродуктивные коровы: обмен веществ и полноценное кормление: практ. пособие / Н. П. Разумовский, [и др.]. – Витебск: ВГАВМ, 2016. – 253 с.
7. Смолярова, М. А. Перспективные направления развития интеграционных процессов в молочном подкомплексе РБ / М. А. Смолярова // Сборник работ 70-ой научной конференции аспирантов БГУ, 15-18 мая 2013 г. Изд. Центр БГУ, 2013. – С. 408–410.

Информация об авторе

Ленькова Раиса Константиновна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)7-96-10. E-mail: mmsapk@yandex.ru.

Материал поступил в редакцию 04.04.2020 г.

УДК 631.354.2:339.13

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕРНОУБОРОЧНЫХ КОМБАЙНОВ

В. К. ЛИПСКАЯ, кандидат экономических наук
НТЦК ОАО «Гомсельмаш»

PRACTICAL RECOMMENDATIONS FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF GRAIN COMBINE HARVESTERS USE

V. K. LIPSKAIA, Candidate of economic sciences
OAO «Gomselmash»

*В статье обоснован выбор
максимально допустимой рабочей
скорости зерноуборочных комбай-*

*The article substantiates the
choice of maximum allowable working
speed of grain combine harvesters in*

нов на полях с различной урожайностью для обеспечения качественной уборки и эффективной эксплуатации на примере серийных машин производства ОАО «Гомсельмаш». Определены площади посевов зерновых культур, уборку которых могут осуществлять анализируемые модели комбайнов за нормативный агротехнический срок.

Ключевые слова: эффективность, зерноуборочные комбайны, рабочая скорость, производительность, площади посевов, себестоимость уборки.

fields with different yields to ensure high-quality harvesting and efficient operation on the example of serial machines manufactured by OAO «Gomselmash». We have determined the areas under grain crops, the harvesting of which can be carried out by the analyzed models of combines for a standard agrotechnical period.

Key words: efficiency, grain combine harvesters, working speed, productivity, crop area, harvesting cost.

Введение. Одним из важнейших настраиваемых параметров зерноуборочного комбайна, при проведении уборочных работ, является рабочая скорость его движения по полю. Она оказывает существенное влияние на производительность машины по зерну, от которой в первую очередь зависит эффективность эксплуатации. В этой связи целесообразно выбирать такую максимальную рабочую скорость, при которой будет обеспечиваться качественная работа комбайна, исключающая рост потерь зерна свыше допустимого уровня (в соответствии с действующими в Республике Беларусь нормативными агротехническим требованиям) при его работе на полях с любым уровнем урожайности.

В то же время следует учитывать, что существуют критерии, ограничивающие этот существенный параметр машины. Так, ее предельная рабочая скорость движения ограничена как конструкцией комбайна, определяющей уровень комфортных условий труда, так и индивидуальными физиологическими возможностями механизатора.

Методы исследования. Методология исследования основана на системном и сравнительном анализе, расчетно-конструктивном, корреляционно-регрессионном, а также методах синтеза и обобщения.

Анализ источников. Проведенные исследования показали, что в научной литературе уделяется внимание вопросам, связанным с очевидностью влияния выбираемой рабочей скорости зерноуборочного комбайна на величину его производительности. Например, об этом упоминается в работе И. В. Гусарова и А. В. Клочкова [2]. Однако в данном труде в большей степени идет речь о настройках основных рабочих органов комбайна, позволяющих сократить потери зерна.

О. А. Федорова [9] выделила факторы, влияющие на показатели использования зерноуборочных комбайнов. Рабочая скорость входит в подгруппу эксплуатационных, которые в свою очередь включены в

группу факторов, учитывающих особенности применяемых машин. По мнению автора, рабочая скорость выбирается по техническим возможностям и допустимой пропускной способности молотильно-сепарирующего устройства (далее МСУ) комбайна при заданном уровне потерь зерна.

В исследованиях С. В. Стрельцова представлены результаты влияния скорости комбайна на издержки от потерь урожая в зависимости от сроков уборки, нагрузки на комбайн и урожайности [8].

Заметим, что в работах других авторов также поднимаются вопросы эффективной эксплуатации машин, связанные с выбором рабочей скорости. Однако необходимо отметить, что в них отсутствуют конкретные рекомендации и расчеты, позволяющие определить и показать величины максимально допустимой рабочей скорости машин при их работе на полях с различной урожайностью, представленной в хозяйствах Республики Беларусь.

Основная часть. В настоящее время в ОАО «Гомсельмаш» серийно выпускаются комбайны следующих классов пропускной способности: КЗС-5 / КЗС-575 – 5–6 кг/с; КЗС-812 / КЗС-812С / КЗС-812К – 8 кг/с; КЗС-10К – 10 кг/с; КЗС-1218 / КЗС-1218А-1 / КЗС-2-1218Р / КЗС-4118К – 12 кг/с; КЗС-3219КР – 13 кг/с; КЗС-1420 – 14 кг/с и КЗС-1624-1/КЗС-2124КР – 16 кг/с. Величина пропускной способности машин указана для их работы в стандартных условиях, при нормативных требованиях к агрофону. Техника агрегируется с адаптерами для уборки различных культур: зерновыми жатками и подборщиками, приспособлениями для уборки рапса, комплектами для уборки кукурузы на зерно, жатками для уборки подсолнечника и сои. Отметим, что в проведенном анализе участвовали только серийные машины, такие как: КЗС-5, КЗС-575, КЗС-812, КЗС-10К, КЗС-1218, КЗС-1420 и КЗС-1624-1, агрегированные жатками зерновыми.

Следует остановиться на рассмотрении определения понятия скорость. Так, в Сельскохозяйственном словаре-справочнике приводится физическое понятие скорости, обозначающее путь, проходимый каким-нибудь движущимся телом в единицу времени, например в 1 сек. Обычно берется средняя скорость, являющаяся результатом сложения всех одновременно отмеченных скоростей и деления полученной суммы на количество наблюдений. В сельскохозяйственных машинах и тракторах различают рабочую и транспортную скорости. Тракторы обычно имеют три скорости для движения вперед и задний ход. Первая служит для преодоления временных сопротивлений, вторая является рабочей, третья – транспортной [6]. Проводимые исследования, а также многочисленные данные натурных испытаний и хозяйственных наблюдений указывают на то, что скорость движения современных зерноуборочных комбайнов, при которой механизатор способен длительно работать, находится в диапазоне 6,5–7,9 км/ч [1]. В то же время в научном издании «Сравнительные испытания сельскохозяйственной

техники» [7] приводится, что величина средней скорости данного вида машин не должна превышать 7,2–9 км/ч. Заметим, что в США уровень рабочих скоростей комбайнов регламентирован стандартом ASAE в диапазоне от 3,0 до 6,5 км/ч. При сравнении машин с целью определения их сравнительной эффективности оценку технико-экономических показателей принято определять на скорости 5,0 км/ч [1]. Однако в силу того, что в отечественной практике отсутствует норма регламентации рабочей скорости, а также учитывая результаты исследований, в данной работе принято, что максимальная рабочая скорость зерноуборочного комбайна не превышает 8 км/ч.

Для расчета рабочей скорости комбайнов была использованная формула определения производительности по зерну, путем ее преобразования [4]:

$$V = \frac{Q}{0,1 \cdot B \cdot U}, \quad (1)$$

где Q – производительность комбайна, тонн/ч

B – ширина захвата жатки зерновой, м

U – урожайность, тонн/гектаров.

При этом производительность машин была рассчитана по формуле (2):

$$Q = q_k * \frac{3,6}{1+C}, \quad (2)$$

где q_k – пропускная способность комбайна, кг/с

$(1+C)$ – сумма относительных масс зерна (1) и соломы (C).

Величина пропускной способности определялась по методике, предложенной российским исследователем Э. В. Жалниным [3]. Согласно названной методике, пропускная способность зерноуборочного комбайна (q_k) вычисляется по следующей формуле (3):

$$q_k = 1,83 \cdot i_k - 0,83, \quad (3)$$

где q_k – пропускная способность комбайна, кг/с;

i_k – параметрический индекс комбайна.

Для комбайнов 1-го типа МСУ (МСУ с разделенными функционально-конструктивными блоками обмолота хлебной массы и сепарации грубого вороха) расчет параметрического индекса производится по формуле (4):

$$i_k = \frac{1}{4} \cdot \left(\frac{N_e}{32} + \frac{F_n}{0,26} + \frac{F_e}{1,5} + \frac{F_p}{0,8} \right), \quad (4)$$

где N_e – мощность двигателя, л.с.;
 F_n – площадь сепарации подбарабья, м²;
 F_e – площадь соломосепаратора, м²;
 F_p – площадь решет очистки, м².

Для комбайнов 2-го типа МСУ (МСУ с совмещенными функционально-конструктивными блоками обмолота хлебной массы и сепарации грубого вороха) расчет упомянутого индекса производится по формуле (5):

$$i_k = \frac{N_e}{126} + 0,5 \cdot (F_{nc} + F_p), \quad (5)$$

где F_{nc} – площадь деки ротора, м².

В табл. 1 представлен расчет пропускной способности серийных зерноуборочных комбайнов производства ОАО «Гомсельмаш» по приведенной выше методике.

Таблица 1. Расчет пропускной способности зерноуборочных комбайнов производства ОАО «Гомсельмаш»

Характеристики	КЗС-5	КЗС-575	КЗС-812	КЗС-10К	КЗС-1218А-1	КЗС-1420	КЗС-1624-1
Мощность двигателя, л. с.	180	155	210	250	330	400	530
Площадь подбарабья, м ²	1,1	1,1	1,1	1,4	2,4	1,9	1,9
Площадь соломотряса, м ²	5,0	5,0	5,0	6,2	6,2	7,5	5,9
Площадь решет очистки, м ²	3,86	3,86	3,86	5,0	5,0	5,8	5,8
Пропускная способность, кг/с	7,3	6,9	7,7	9,8	12,7	13,7	15,0

Поскольку в проводимом анализе важнейшее значение имеет не способность молотилки комбайна переработать количество хлебной массы за единицу времени, а именно его производительность по зерну, были рассчитаны величины названного показателя для всех перечисленных выше моделей машин на полях с различной урожайностью, с учетом изменяющегося параметра – отношение массы зерна к массе соломы. Специалистам известно, что уменьшение соломистости обрабатываемой массы убираемой культуры приводит к заметному повышению пропускной способности молотилки и резкому росту максимальной возможной производительности зерноуборочного комбайна [5]. В этой связи на основании изучения многочисленных испытаний

зерноуборочных комбайнов на уборке пшеницы в разных условиях, дополнительно был проведен корреляционно регрессионный анализ для оценки показателя соломистость хлебной массы. Далее были выведены коэффициенты пересчета пропускной способности комбайна в его производительность по зерну на полях с урожайностью от 1,5 до 8 тонн/гектаров с шагом в 0,5 тонн/гектаров. В табл. 2 приведена производительность анализируемых марок машин с учетом рассчитанных коэффициентов.

Таблица 2. Производительность зерноуборочных комбайнов производства ОАО «Гомсельмаш» на полях с урожайностью от 1,5 до 8 тонн/гектаров

Урожайность, тонн/гектаров	КЗС-5	КЗС-575	КЗС-812	КЗС-10К	КЗС-1218А-1	КЗС-1420	КЗС-1624-1
1,5	9,1	8,7	9,6	12,2	15,8	17,0	18,6
2,0	9,3	8,9	9,8	12,4	16,1	17,4	19,0
2,5	9,7	9,3	10,2	13,0	16,8	18,1	19,9
3,0	9,9	9,5	10,5	13,3	17,3	18,6	20,4
3,5	10,2	9,8	10,7	13,7	17,7	19,1	20,9
4,0	10,5	10,1	11,1	14,1	18,3	19,7	21,6
4,5	10,8	10,4	11,4	14,5	18,8	20,3	22,2
5,0	10,9	10,4	11,5	14,6	19,0	20,5	22,4
5,5	11,6	11,1	12,3	15,6	20,2	21,8	23,9
6,0	12,2	11,7	12,8	16,3	21,2	22,8	25,0
6,5	12,6	12,0	13,3	16,9	21,9	23,6	25,8
7,0	13,1	12,6	13,9	17,6	22,9	24,7	27,0
7,5	13,8	13,2	14,5	18,5	23,9	25,8	28,3
8,0	14,4	13,8	15,2	19,4	25,1	27,1	29,7

Проведенные расчеты позволили определить величины максимальной допустимой рабочей скорости машин при их работе на полях с урожайностью от 1,5 до 8 тонн/гектаров для обеспечения качественной уборки и эффективной эксплуатации. На рис. 1 приведены рекомендуемые скоростные режимы использования анализируемых зерноуборочных комбайнов в различных условиях уборки. Заметим, что с целью получения сопоставимых результатов для каждой модели комбайна для всех расчетов была использована одинаковая ширина захвата жатки зерновой. Так, для комбайнов КЗС-5 и КЗС-575 все расчеты проводились с жаткой шириной 5 м; для КЗС-812 – 6 м; для КЗС-10К – 7 м; для КЗС-1218, КЗС-1420 и КЗС-1624 – 9 м.

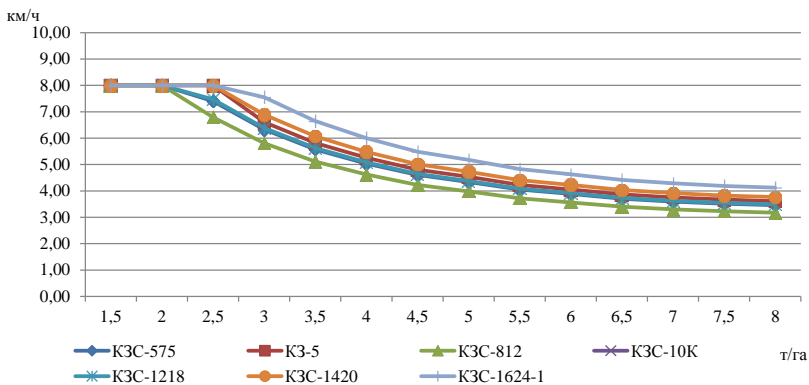


Рис. 1. Рекомендуемые скоростные режимы использования зерноуборочных комбайнов для эффективной эксплуатации

Данные рис. 1 отображают следующую закономерность – чем выше значение урожайности полей, тем меньшую рабочую скорость машин следует предпочесть. Так, расчеты показали, что, например, на урожайности 4 тонн/гектаров для зерноуборочного комбайна КЗС-1218 целесообразно выбирать рабочую скорость равную 5,1 км/ч, а на 8 тонн/гектаров – 3,5 км/ч. Для сравнения, высокопроизводительному комбайну КЗС-1624-1 в аналогичных условиях следует осуществлять уборку зерна на скорости 6 и 4,1 км/ч соответственно. Рекомендуемые скоростные режимы техники указаны при работе на сухих прямостоящих хлебах. На влажных, полеглых и засоренных хлебах скорость должна корректироваться в сторону уменьшения с учетом обеспечения требуемого качества скашивания и обмолота. Важно отметить, что несоблюдение рекомендуемой рабочей скорости, а именно ее превышение – приведет к перегрузу МСУ, а, следовательно, к росту потерь. В этой связи, следует отметить, что ошибки механизаторов при выборе рабочей скорости машин дорого обходятся аграриям.

Необходимо подчеркнуть, что в рамках данной работы были также проведены исследования, относительно размеров посевных площадей зерновых культур, которые могут быть убраны различными моделями зерноуборочных комбайнов производства ОАО «Гомсельмаш» за нормативный агротехнический срок (составляет 130 ч). Результаты исследований представлены на рис. 2.

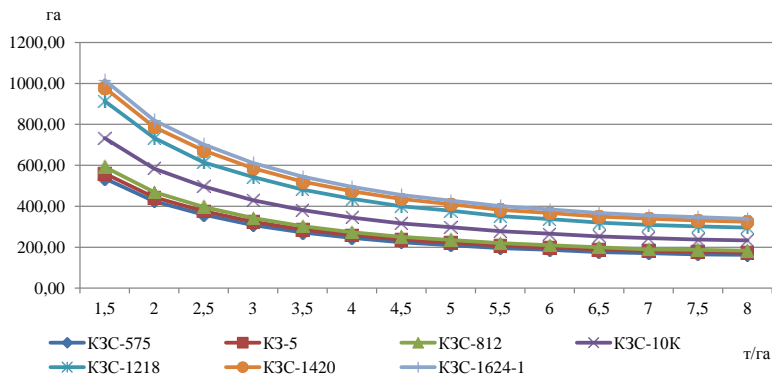


Рис. 2. Площади посевов зерновых, уборку которых могут осуществить комбайны за нормативный агротехнический срок

По данным, приведенным на рис. 2, видно, что наибольшую площадь в анализируемых диапазонах урожайности могут обработать КЗС-1420 и КЗС-1624-1. Комбайн КЗС-1218 лишь незначительно уступает последнему – всего на 10–13 %. Однако, для того чтобы собрать урожай с полей максимальной площади во всех диапазонах, уборку которых обеспечивает КЗС-1624, понадобится по 2 комбайна моделей КЗС-5, КЗС-575, КЗС-812, КЗС-10К и по одной машине КЗС-1218, КЗС-1420 и КЗС-1624. Учитывая разницу в цене, можно сделать вывод, что наиболее экономически выгодно использование зерноуборочного комбайна КЗС-1218. Он демонстрирует наименьшие затраты на приобретение при работе на любой урожайности. Его цена ниже на 24 %, чем у КЗС-1420 и на 33 %, чем у КЗС-1624-1. Что касается эксплуатационных затрат, прослеживается следующая закономерность – чем выше величина урожайности хлебов, тем ниже себестоимость уборки. Так, например, зерноуборочный комбайн КЗС-1218 за агротехнический срок сможет собрать пшеницу с площади равной 914,08 гектаров при урожайности 1,5 тонн/гектаров и только 295,96 гектаров при – 8 тонн/гектаров. При этом себестоимость уборки составит соответственно 41,09 и 23,09 рублей/тонн. Отметим, что выбирая ту или иную машину для работы, следует учитывать множество факторов, относящихся как к условиям эксплуатации, так и к возможностям самой техники. Причина этого состоит в том, что в Республике Беларусь и других странах существуют жесткие требования, предъявляемые к проведению уборки зерновых культур в оптимальные агротехнические сроки с минимальным уровнем потерь.

Заключение. Важнейшей задачей при настройке зерноуборочного комбайна является обеспечение качественной и эффективной работы

при максимально возможной скорости. Это связано с тем, что, чем больше рабочая скорость машины, тем выше ее производительность.

Проведенные исследования показали, чем выше значение урожайности полей, на которых работает техника, тем меньшую рабочую скорость для нее следует выбирать. В результате была определена максимальная величина этого показателя для следующих серийных комбайнов производства ОАО «Гомсельмаш»: КЗС-5, КЗС-575, КЗС-812, КЗС-10К, КЗС-1218, КЗС-1420 и КЗС-1624-1 при уборке зерна с полей урожайностью от 1,5 до 8 тонн/гектаров с шагом в 0,5 тонн/гектаров. Для КЗС-575, КЗС-10К и КЗС-1218 она находится в диапазоне от 8 до 3,5 км/ч; для КЗС-5 – от 8 до 3,6 км/ч; для КЗС-812 – от 8 до 3,2 км/ч; для КЗС-1420 – от 8 до 3,8 км/ч, для КЗС-1624-1 – от 8 до 4,1 км/ч. При соблюдении рекомендуемых скоростных режимов будет обеспечена наиболее качественная и эффективная работа этих машин. Кроме того, это позволит механизаторам не допускать ошибок при выборе рабочей скорости, избежать перегруз МСУ комбайнов и исключить рост потерь зерна свыше допустимого уровня.

В результате анализа также были установлены размеры посевов зерновых, уборку которых могут осуществить серийные зерноуборочные комбайны производства ОАО «Гомсельмаш» за нормативный агротехнический срок. Максимальная площадь может составить более 1 тыс. га при работе комбайном КЗС-1624-1. Однако, учитывая, что урожайность поля при этом равна всего 1,5 т/га, уборка этой машиной в названных условиях не целесообразна в виду высоких эксплуатационных затрат – 54,76 рублей/тонн. Комбайн КЗС-575 в аналогичных условиях сможет собрать урожай с поля размером 535,44 гектаров, при этом себестоимость уборки зерна составит всего 35,1 рублей/тонн.

Список литературы

1. Выбор зерноуборочных комбайнов по критерию граничной урожайности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svetich.info/publikacii/mehanizator/vybor-zernouborochnyh-kombainov-po-krite.html>. – Дата доступа: 13.08.2019.
2. Гусаров, И. В. Опыт настройки зерноуборочных комбайнов на качественную работу с максимальной производительностью / И. В. Гусаров, А. В. Клочков, С. В. Бутов // Техническое обеспечение агропромышленного комплекса. – Горки: БГСХА, 2010. – С. 24–27.
3. Жалнин, Э. В. Расчет основных параметров зерноуборочных комбайнов с использованием принципа гармоничности их конструкции / Э. В. Жалнин. – М.: ВИМ, 2012. – 102 с.
4. Испытания сельскохозяйственной техники. Методы эксплуатационно-технологической оценки : ГОСТ Р 52778-2007. – Введ. 01.07.2008. – М.: Стандартинформ, 2008. – 27 с.
5. Ломакин, С. Зерноуборочные комбайны: потребности покупателей, предложения производителей / С. Ломакин // Аграрное обозрение. – 2010. – №3. С.8–20.

6. Сельскохозяйственный словарь-справочник [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/agriculture/2909/%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>. – Дата доступа: 20.02.2020.

7. Сравнительные испытания сельскохозяйственной техники: науч. издание – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 416 с.

8. Стрельцов, С. В. Влияние рабочей скорости комбайна на удельные издержки от механических потерь урожая комбайнов [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <http://lib.ugsha.ru:8080/bitstream/123456789/20598/1/2019-02-165-170.pdf>. – Дата доступа: 20.02.2020.

9. Федорова, О. А. Факторы, влияющие на показатели использования зерноуборочных комбайнов [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliyayuschie-na-pokazateli-ispolzovaniya-zernouborochnyh-kombaynov/viewer>. – Дата доступа: 20.02.2020.

Информация об авторе.

Липская Василина Константиновна – кандидат экономических наук, ведущий экономист НТЦК ОАО «Гомсельмаш». Информация для контактов: тел. служ. (0232) 59-39-70. E-mail: linav84@mail.ru

Материал поступил в редакцию 17.04.2020 г.

УДК 338.2

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО УПРАВЛЕНИЮ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

О. Д. МАКАРЕВИЧ, старший преподаватель
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

ANALYTICAL INSTRUMENTS FOR MAKING THE STRATEGIC DECISIONS ON THE MANAGEMENT OF ACCOUNTS RECEIVABLE OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ORGANIZATIONS

O. D. MAKAREVICH, Senior lecturer
Belarusian-Russian University

В статье проведен анализ дебиторской задолженности организаций АПК в разрезе районов Могилевской области, по результатам которого выявлены наиболее проблемные и предложены стратегические решения выявленных проблем.

Ключевые слова: дебиторская задолженность, просроченная задолженность, управление, ABC-анализ, организации АПК.

The article analyzes the receivables of agricultural enterprises in the context of Mogilev region districts, according to the results of which the most problematic ones were identified and strategic solutions to the problems identified were proposed.

Key words: accounts receivable, arrears, management, ABC analysis, agribusiness organizations.

Введение. Одним из важнейших условий стабильного финансового положения регионов в современных условиях является четкая организация расчетов за отгруженную продукцию, товары, работы, услуги. Отсутствие должного внимания к дебиторской задолженности покупателей и заказчиков может спровоцировать нехватку средств для погашения своей кредиторской задолженности перед поставщиками, налоговыми органами, персоналом [7]. Ввиду недостатка свободных денежных средств дебиторская задолженность является наиболее ликвидным активом предприятия АПК, что и определяет необходимость серьезного внимания к ней, к анализу ее, к управлению ею.

Анализ источников. Теоретической и методологической основой данного исследования явились разработки отечественных и зарубежных авторов, посвященные теме применения аналитических инструментов к управлению дебиторской задолженностью как на уровне региона, так и на уровне отдельной организации АПК. Анализ источников [1–13] показал, что рассматриваемые вопросы для регионов с преобладающей долей в ВРП организаций АПК недостаточно изучены, что определило актуальность данного исследования.

В ходе работы изучены труды отечественных и зарубежных авторов по рассматриваемым вопросам, в частности таких, как О. К. Коробкова, В. Б. Ивашкевич, А. Н. Жилкина, В. Ю. Сулягин и ряда других, а также изучена нормативная правовая база, регламентирующая вопросы исследования.

Методы исследования. При проведении исследования были использованы как общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение), так и частные экономические методы (наблюдение, сравнение, статистический анализ).

Основная часть. В Республике Беларусь в целом и в Могилевской области в частности сельское хозяйство занимает значительное место, что обусловлено особой ролью данного вида экономической деятельности в структуре республиканского и регионального производства. В настоящих реалиях весь сектор организаций АПК имеет стратегическое значение для обеспечения жизнедеятельности людей, а также является источником сырья для большинства видов потребительских товаров, что в итоге и определяет степень продовольственной безопасности региона и страны.

Значимое место в аграрном секторе Республики Беларусь занимает Могилевская область, в которой сельскохозяйственные угодья составляют 1,2 млн гектаров, в том числе пахотные земли 766 тыс. гектаров [12].

Каждая организация АПК в рамках своей хозяйственной деятельности ведет расчеты с внешними и внутренними контрагентами: покупателями, заказчиками, подрядчиками, с налоговыми органами, с учредителями, банками и другими кредитными организациями, со своими работниками. Одно из проблем на современном этапе, сдержи-

вающей развитие экономической деятельности, является наличие дебиторской задолженности, а особенно просроченной, на региональном уровне.

В экономической литературе встречаются разные дефиниции понятия дебиторской задолженности. Обобщив мнения различных авторов по данному вопросу, можно выделить следующее определение, наиболее точно раскрывающее понятие: «Дебиторская задолженность – сумма долгов, причитающихся предприятию (фирме, компании) со стороны других предприятий, а также граждан (дебиторов)». [13]

Своевременное погашение дебиторской задолженности является доказательством того, что покупатель готов выполнить свои обязательства по оплате отгруженной продукции.

В табл. 1 представлены данные о дебиторской задолженности организаций Могилевской области по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» [12].

Таблица 1. Динамика дебиторской задолженности организаций Могилевской области по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» за 2018–2019 гг.

Показатель	На конец 2018 г.	На конец 2019 г.	Отклонение	Темп роста, %
Дебиторская задолженность, тыс. рублей	157 986	203 100	45 114	128,6
в том числе просроченная	49 886	58 756	8 870	117,8
Доля просроченной дебиторской задолженности в общей задолженности, %	31,58	28,93	-2,65	х
Доля просроченной дебиторской задолженности в задолженности по Могилевской области по всем видам деятельности, %	5,64	6,22	0,58	х

За исследуемый период наблюдается рост дебиторской задолженности на 28,6 % при одновременном росте просроченной на 17,8 %, что способствовало снижению доли просроченной дебиторской задолженности на 2,65 п.п. и указало на повышение ее качества среди предприятий сельского, лесного и рыбного хозяйства Могилевской области за 2018–2019 гг.

Анализ доли просроченной дебиторской задолженности по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» во всей просроченной дебиторской задолженности Могилевской области показал, что ее удельный вес вырос на 0,58 п.п., что свидетельствует о негативных тенденциях для данного вида экономической деятельности.

В Могилевской области актуальность имеет необходимость изучения дебиторской задолженности в разрезе районов, в которых проблемы с задолженностью имеют организации АПК.

В табл. 2 рассмотрено изменение дебиторской задолженности в разрезе районов Могилевской области [12].

Таблица 2. Динамика дебиторской задолженности в разрезе районов Могилевской области за 2018–2019 гг.

Наименование района	На конец 2018 г.		На конец 2019 г.		Темп роста, %	
	сумма, тыс. руб.	в т.ч. просроченная	сумма, тыс. руб.	в т.ч. просроченная	сумма, тыс. руб.	в т.ч. просроченная
Бельничский район	11 929	3 445	14 372	3 580	120,5	103,9
Бобруйский район	4 196	1 656	5 520	2 556	131,6	154,3
Быховский район	32 587	7 419	36 884	10 122	113,2	136,4
Глусский район	5 841	2 058	7 807	2 492	133,7	121,1
Горецкий район	35 580	9 514	39 433	12 459	110,8	131,0
Дрибинский район	2 418	506	2 169	620	89,7	122,5
Кировский район	7 074	1 224	7 654	1 515	108,2	123,8
Климовичский район	92 343	24 470	99 164	47 138	107,4	192,6
Кличевский район	8 711	1 881	9 075	2 727	104,2	145,0
Костюковичский район	108 619	26 002	173 372	29 930	159,6	115,1
Краснопольский район	3 018	1 007	3 168	1 107	105,0	109,9
Кричевский район	42 599	11 472	53 994	35 937	126,7	313,3
Круглянский район	17 516	9 082	16 877	9 283	96,4	102,2
Могилевский район	157 558	36 437	199 464	57 488	126,6	157,8
Мстиславский район	12 235	4 708	8 451	3 640	69,1	77,3
Осиповичский район	53 302	8 497	71 837	8 779	134,8	103,3
Славгородский район	3 720	1 774	3 652	2 034	98,2	114,7
Хотимский район	7 198	3 675	8 624	4 435	119,8	120,7
Чаусский район	10 333	2 985	11 712	3 595	113,3	120,4
Чериковский район	5 010	2 340	6 509	2 477	129,9	105,9
Шкловский район	89 998	13 249	98 083	13 141	109,0	99,2

Анализ изменения дебиторской задолженности в разрезе регионов Могилевской области показал, что за 2019 г. значительно увеличился

ее уровень в Бельничском (на 20,5 %), Бобруйском (на 31,6 %), Глуском (на 33,7), Костюковичском (на 59,6 %), Кричевском (на 26,7 %), Осиповичском (на 34,8 %), Чериковском (на 29,9 %), а также в Могилевском (на 26,6 %) районах.

Следует отметить, что в таких регионах, как Дрибинский, Круглянский, Мстиславский и Славгородский районы, наблюдалось снижение дебиторской задолженности на конец 2019 г.

Изучив изменение просроченной задолженности, можно констатировать ее рост практически по всем районам, кроме Шкловского и Мстиславского.

Таким образом, рост дебиторской задолженности свидетельствует об ухудшении финансовой дисциплины, что способствовало в свою очередь росту просроченной дебиторской задолженности.

Для оценки наиболее проблемных регионов по росту просроченной дебиторской задолженности далее проведен АВС-анализ, который позволяет классифицировать районы по степени их важности согласно принятому критерию классификации. В его основе лежит принцип Парето.

Для АВС-анализа в данном случае взяты два показателя:

- 1) среднегодовая дебиторская задолженность;
- 2) доля просроченной дебиторской задолженности в общей задолженности региона.

Результаты АВС-анализа по первому показателю представлены в табл. 3.

Таблица 3. Результаты АВС-анализа районов Могилевской области по показателю среднегодовой дебиторской задолженности

Наименование района	Среднегодовая дебиторская задолженность за 2019 г., тыс. рублей	Доля дебиторской задолженности района в общей, %	Доля нарастающим итогом, %	Группа
1	2	3	4	5
Могилевский район	178511	22,46	22,46	А
Костюковичский район	140995,5	17,74	40,20	А
Климовичский район	95753,5	12,05	52,25	А
Шкловский район	94040,5	11,83	64,08	А
Осиповичский район	62569,5	7,87	71,95	А
Кричевский район	48296,5	6,08	78,03	В
Горецкий район	37506,5	4,72	82,75	В
Быховский район	34735,5	4,37	87,12	В
Круглянский район	17196,5	2,16	89,28	В
Бельничский район	13150,5	1,65	90,94	В
Чаусский район	11022,5	1,39	92,32	В

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5
Мстиславский район	10343	1,30	93,62	В
Кличевский район	8893	1,12	94,74	С
Хотимский район	7911	1,00	95,74	С
Кировский район	7364	0,93	96,66	С
Глусский район	6824	0,86	97,52	С
Чериковский район	5759,5	0,72	98,25	С
Бобруйский район	4858	0,61	98,86	С
Славгородский район	3686	0,46	99,32	С
Краснопольский район	3093	0,39	99,71	С
Дрибинский район	2293,5	0,29	100,00	С

По данным таблицы видно, что в группу А вошли 5 районов с совокупной долей дебиторской задолженности 71,95 %, в группу В – 7 районов с совокупной долей 21,67 %, в группу С – оставшихся 9 районов с совокупной долей 6,38 %.

Однако такой анализ не отражает проблемность регионов по наличию дебиторской задолженности, поэтому далее также проведен ABC-анализ районов по доле просроченной дебиторской задолженности в общей задолженности региона.

Результаты ABC-анализа по второму показателю представлены в табл. 4.

Таблица 4. Результаты ABC-анализа районов Могилевской области по доле просроченной дебиторской задолженности в общей задолженности региона

Наименование района	Доля просроченной дебиторской задолженности в общей задолженности региона за 2019 г., %	Удельный вес показателя в совокупном уровне, %	Удельный вес нарастающим итогом, %	Группа
1	2	3	4	5
Круглянский район	53,40	7,74	7,74	А
Славгородский район	51,65	7,49	15,23	А
Хотимский район	51,26	7,43	22,66	А
Кричевский район	49,08	7,11	29,77	А
Бобруйский район	43,35	6,28	36,05	В
Чериковский район	41,82	6,06	42,11	В
Мстиславский район	40,36	5,85	47,96	В
Климовичский район	37,39	5,42	53,38	В
Краснопольский район	34,17	4,95	58,33	В
Глусский район	33,34	4,83	63,17	В
Чаусский район	29,85	4,33	67,49	В
Горецкий район	29,29	4,25	71,74	В
Бельничский район	26,71	3,87	75,61	С
Могилевский район	26,31	3,81	79,42	С

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
Кличевский район	25,91	3,76	83,18	С
Быховский район	25,25	3,66	86,84	С
Дрибинский район	24,55	3,56	90,40	С
Костюковичский район	19,83	2,87	93,27	С
Кировский район	18,60	2,70	95,97	С
Шкловский район	14,03	2,03	98,00	С
Осиповичский район	13,81	2,00	100,00	С

По данным таблицы видно, что в группу А вошли 4 района, в группу В – 8 районов, в группу С – оставшихся 9 районов.

По результатам проведенного двойного АВС-анализа полученные группы объединены, в результате чего районы сгруппированы и представлены на рисунке.

Группа		Признак – среднегодовая дебиторская задолженность		
		А	В	С
Признак – доля просроченной дебиторской задолженности	А	–	Кричевский район Круглянский район	Хотимский район Славгородский район
	В	Климовичский район	Горечский район Чаусский район Мстиславский район	Глуцкий район Чериковский район Бобруйский район Краснопольский район
	С	Могилевский район Костюковичский район Шкловский район Осиповичский район	Быховский район Бельничский район	Кличевский район Кировский район Дрибинский район

Рис. Объединённая классификация районов с использованием АВС-анализа

По результатам проведенного анализа видно, что ни один из районов с наибольшей дебиторской задолженностью не имеет значительных проблем с просроченной дебиторской задолженностью, о чем свидетельствует пустая клетка в группе АА.

Самыми проблемными регионам являются Кричевский и Круглянский районы. Изучив данные таблицы 2 можно сказать о том, что Кричевский район за 2019 г. значительно ухудшил свои позиции, как в области роста дебиторской задолженности, так и по отношению к просроченной задолженности, сумма которой увеличилась более чем в 3 раза. В Круглянском районе ситуация лучше: на фоне снижения дебиторской задолженности просроченная увеличилась незначительно, на 2,2 %. Данным регионам необходимо разработать более кардинальные мероприятия по реструктуризации дебиторской задолженности для ее взыскания, а не списания.

Юридически подход к взысканию просроченной дебиторской задолженности позволяет вернуть денежные средства, которые далее можно вложить в оборот, что будет способствовать формированию

больших денежных потоков и в итоге приведет к повышению финансовой устойчивости организаций АПК.

Особое внимание нужно обратить на такие районы, как Хотимский и Славгородский, у которых доля просроченной дебиторской задолженности занимает более половины всей задолженности. Срединное положение по затруднениям с расчетами занимают такие районы, как Климовичский, Горецкий, Мстиславский и Чаусский. Для этих регионов необходимо также разрабатывать мероприятия по своевременной оплате за отгруженную продукцию, товары, работы, услуги, а также рассмотреть возможности использования финансовых и юридических инструментов для уменьшения просроченной задолженности. Менее проблемными в 2019 г. оказались Могилевский, Костюковичский, Шкловский, Осиповичский, Быховский, Бельничский, Кличевский, Кировский и Дрибинский районы. Для данных регионов можно порекомендовать проводить систематический своевременный мониторинг состояния расчетов. Мониторинг определяют как постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или исходному положению [11]. Мониторинг необходим, поскольку он позволяет выявить, насколько часто происходят нарушения в той или иной области.

Таким образом, для регионов важным является разработка программ по управлению дебиторской задолженностью, особенно просроченной, которая заключается в решении таких вопросов, как разработка следующих методик: оценки рисков неплатежа, формированию портфеля заказов, по расчету сроков предоставления товарного кредита, оценки надежности дебиторов, установления стандартов по работе с дебиторами; разработка детальных графиков погашения дебиторской задолженности, системы поощрения и санкций для дебиторов и т.д.

Заключение. Применение предложенного аналитического инструментария по мониторингу дебиторской задолженности на региональном уровне позволит определить наиболее проблемные районы и разработать для них соответствующую модель стратегических улучшений системного характера, которые могут способствовать росту эффективности хозяйственной деятельности организаций АПК.

Список литературы

1. Абдукаримов, И. Т. Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловой активности): учеб. пособие / И. Т. Абдукаримов. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 320 с.
2. Адаменков, С. И. Анализ хозяйственной и финансовой деятельности предприятия: учебно-методическое пособие / С. И. Адаменкова, О. С. Евменчик. – Минск: Элайда, 2011. – 352 с.
3. Алексеев, А. Национальные особенности формирования оборотного капитала / А. Алексеев, И. Герцог // ЭКО. – 2011. – № 10. – С. 53–58.

4. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия / под ред. В. Я. Позднякова. - М.: ИНФРА-М, 2011. – 617 с.
5. Антикризисное управление предприятием / В. П. Ельсуков, В. С. Каменков, Б. И. Конанов [и др.]. – М.: Инфра – М, 2010. – 574 с.
6. Володин, А. А. Управление финансами. Финансы предприятий / А. А. Володин, Н. Ф. Самсонов. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 216 с.
7. Жилкина, А. Н. Управление финансами. Финансовый анализ предприятия: учебник / А. Н. Жилкина. – М.: ИНФРА – М, 2011. – 332 с.
8. Ивашкевич, В. Б. Анализ дебиторской задолженности / В. Б. Ивашкевич // Бухгалтерский учет. – 2012. – №6. – С.55–59.
9. Коробкова, О. К. Экономическая сущность дебиторской задолженности / О. К. Коробкова, Р. Е. Касьяник, В. В. Абрамов // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: Материалы III Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 8 октября 2017 г.) / Редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 228–231.
10. Лабынцев, Р. А. К вопросу о реструктуризации дебиторской задолженности предприятий / Р. А. Лабынцев // Региональные детерминанты и закономерности развития экономики: материалы Международной научно-практической конференции / Главный редактор О. Б. Бигдай, 2018. – Том II. – С. 144–147.
11. Лабынцев, Р. А. К вопросу о сущности и основах управления дебиторской задолженностью предприятий региона / Р. А. Лабынцев // Молодежь и актуальные проблемы современной науки: российская научно-практическая конференция (Ставрополь, 17–19 апреля 2018 г.). – Ставрополь: Филиал МИРЭА в г. Ставрополе, 2018. – С. 37–40.
12. Статистический ежегодник Могилевской области / Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 03.03.2020.
13. Сулягин, В. Ю. Дебиторская задолженность: учет, анализ, оценка и управление / В. Ю. Сулягин, М. В. Беспалов – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – 216 с.
14. Точки роста региональной экономики: инструменты и методы: коллективная монография / Айдинова А.Т. [и др.]. – Ставрополь, 2017. – 164 с.

Информация об авторе

Макаревич Ольга Дмитриевна – старший преподаватель кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: 25092007@tut.by.

Материал поступил в редакцию 18.04.2020 г.

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К УСТОЙЧИВОМУ
РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ ПОЛЬШИ**

Б. МИЦКЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор
Западнопоморский технологический университет

**CONCEPTUAL APPROACHES TO THE SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF AGRICULTURE AND RURAL
AREAS IN POLAND**

B. MITSKEVICH, Doctor of economic sciences, Professor
West Pomeranian University of Technology

В статье обоснованы основные стратегические приоритеты развития сельского хозяйства, сельских территорий и продовольственного сектора Польши: модернизация сельского хозяйства и его инфраструктуры, создание комплекса условий труда и быта для сельского населения, создание необходимых условий для устойчивого развития страны.

Ключевые слова: стратегия, сельское хозяйство и сельские территории, Польша, тенденции развития.

The article substantiates the main strategic priorities for the development of agriculture, rural territories and the food sector in Poland: the modernization of agriculture and its infrastructure, the creation of a set of working and living conditions for the rural population, and creation of conditions necessary for the sustainable development of the country.

Keywords: strategy, agriculture and rural areas, Poland, development trends.

Введение. На современном этапе устойчивое развитие предполагает комплексную увязку между собой трех компонентов – экономического, социального и экологического. Сформировавшаяся в последние два десятилетия концепция «зеленой экономики» призвана обеспечить более гармоничное согласование между этими компонентами, которое было бы приемлемо для всех групп стран – развитых, развивающихся и государств с переходной экономикой [1–3].

Концепция «зеленой» экономики не заменяет концепцию устойчивого развития. Достижение стабильного устойчивого экономического развития зависит от экологизации экономики. «Зеленой» является такая экономика, которая обеспечивает долгосрочное повышение благосостояния людей и сокращение неравенства, позволяя будущим поколениям избежать существенных рисков для окружающей среды и ее обеднения.

Анализ источников. Приоритетными направлениями «зеленой» экономики являются: эффективное использование природных ресур-

сов, сохранение и увеличение природного капитала, уменьшение загрязнения, низкие углеродные выбросы, предотвращение утраты экосистемных услуг и биоразнообразия, а также рост доходов и занятости [5]. Для перехода к «зеленой экономике» предлагается широкий спектр инструментов: соответствующее принципам устойчивого развития ценообразование, включая отказ от неэффективных субсидий, оценку природных ресурсов в денежном выражении и введение налогов на то, что вредит окружающей среде; политика государственных закупок, которая поощряет производство экологичной продукции и использование соответствующих принципам устойчивого развития методов производства; реформирование систем «экологического» налогообложения, предполагающего смещение акцента с налога на рабочую силу на налоги на загрязнение; рост государственных инвестиций в соответствующую принципам устойчивого развития инфраструктуру (включая общественный транспорт, возобновляемые источники энергии, строительство энергоэффективных зданий) и природный капитал для восстановления, поддержания и, где это возможно, увеличения объема природного капитала;

– целевая государственная поддержка исследований и разработок, связанных с созданием экологически чистых технологий; социальные стратегии, призванные обеспечить согласование между целями в социальной области и существующими или предлагаемыми экономическими стратегиями [4].

Глобальные финансовые и энергетические кризисы обуславливают острую необходимость поиска новых моделей экономического роста, ориентированных на устойчивое развитие при стабилизации потребления материальных благ, не подвергающих при этом будущие поколения значительным экологическим рискам [6–8].

Методы исследования. Абстрактно-логический, монографический и др.

Основная часть. По результатам исследований определены главные приоритеты устойчивого развития сельских территорий, сельского хозяйства и продовольственного сектора Польши:

1. Реструктуризация и модернизация сельского хозяйства и его инфраструктуры с целью обеспечения для АПК условий конкурентоспособности, как на внутреннем, так и внешних рынках.

2. Создание комплекса условий труда и быта сельского населения, который отвечает стандартам Европейского Союза и позволяет населению реализовать свои мировоззренческие, социальные, образовательные, культурные, общественные цели.

3. Определение необходимых условий для устойчивого развития сельских территорий, поддержания баланса ресурсов и окружающей среды с учетом состояния и перспектив национальной культуры.

Приоритеты секторные (или отраслевые) являются средствами реализации главных приоритетов и представляют собой определенный

круг решаемых проблем и видов деятельности. Аграрную политику вырабатывают все субъекты, действующие в продовольственном комплексе, однако каждый по своему направлению деятельности. На уровне агропромышленных предприятий доминируют экономические критерии. Следовательно, каждый хозяйственный субъект в АПК имеет приоритеты и реализует выбранную стратегию.

Приоритет 1. Реструктуризация и модернизация сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Реструктуризация и модернизация сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности представляет собой одно из наиболее важных требований в системе главных приоритетов. От его реализации, где активную роль призвано играть государство, зависят успехи в других сферах агропродовольственного комплекса. В триаде: производство – переработка – маркетинг, сильной стороной Польши является производственное звено. В европейской интеграции в перспективе, где сельскому хозяйству отводится весомая позиция, это имеет принципиальное значение. Стратегию развития продовольственного сектора страны следует строить на экономической парадигме, что сельское хозяйство должно быть устойчивым и конкурентным, что соответствует как целям Польши, так и Европейского Союза. Приоритеты отраслевые (или структурные), отнесены к главному приоритету:

1.1. Стимулирование и регулирование структурных преобразований в сельском хозяйстве; его необходимо осуществлять таким образом, чтобы было возможным сочетание различных конструктивных целей.

1.2. Реструктуризация перерабатывающей промышленности, которая должна охватить в первую очередь те фазы и участки производства, где технологии находятся на низком уровне.

1.3. Развитие инженерной и социальной инфраструктуры села, сектора услуг, в том числе агросервиса, банковского обслуживания, рыночной их инфраструктуры в сельской местности вместе с ее институтами и механизмами, что дает возможность дополнительного трудоустройства, будет способствовать снижению затрат в аграрном производстве и повышению качества конечной продукции, а это в свою очередь будет иметь положительное влияние на функционирование и конкурентоспособность всего агропродовольственного сектора экономики.

1.4. Организация действенной, программно-целевой поддержки сельских товаропроизводителей со стороны государства. Ресурсы, необходимые для организации эффективного и конкурентоспособного производства, с учетом его модернизации нельзя сформировать только в сфере сельского хозяйства.

1.5. Исследование и выработка действенных механизмов решения проблемы региональной реструктуризации сельского хозяйства. Анализ показывает, что в Польше существует исторически сложившаяся дифференциация регионов по уровню развития сельского хозяйства.

1.6. Программы функционирования и развития сельского хозяйства должны быть сформированы так, чтобы предложение продовольствия наиболее полно соответствовало оптимальному конечному спросу с точки зрения качества, количества и ассортимента.

1.7. Поддержка экспорта, как крупнейшая функция макроэкономической политики страны способствует росту внешнеторгового оборота, обеспечению баланса экспорта и импорта, стабилизации реального валютного курса. Основными направлениями стимулирования экспорта продовольствия, которые соответствуют нормам международной торговли, должны стать согласование политики либерализации рынка и политики правительства и национального банка по поддержке экспорта (кредитной, финансовой, валютной), а также установление устойчивых долгосрочных торговых отношений с различными странами.

Приоритет 2. Формирование качественно новых условий труда и жизни сельского населения. Сельскохозяйственные работники, специалисты и члены их семей, проживающие в сельской местности должны стать главным объектом сельскохозяйственной и региональной политики. Важно исходить из основных интересов этой категории населения. Сельское население имеет право участвовать в распределении национального дохода пропорционально своему вкладу и рассчитывать на качество жизни, которое в данное время определяют социальные стандарты. Различия в уровне жизни между сельским и городским населением в настоящее время присутствуют. Выравнивание социальных стандартов качества жизни различных слоев населения должно стать главной составляющей политической стратегии страны в определении направлений развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Исходя из анализа функционирования сельскохозяйственных предприятий, использования трудовых ресурсов определены отраслевые приоритеты, относящиеся к данному главному приоритету:

2.1. Политика доходов сельского населения должна основываться на принципе, что сельскохозяйственные работники имеют право участия в распределении общественного продукта в соответствии с их вкладом в создание этого продукта. Это отвечает принципу экономической и социальной справедливости, базируется на основополагающем законе экономики – законе стоимости.

2.2. Необходимо придать новое качество связям, которые существуют между инфраструктурным комплексом села и многофункциональным развитием сельских территорий. Очевидно, что привлекательность для вложения капиталов и создания рабочих мест на территориях с развитой инфраструктурой значительно больше, чем в регионах и населенных пунктах, где инфраструктура недостаточна. Развитие инфраструктуры способствует комплексному благоустройству села, расширению сельскохозяйственной и несельскохозяйственной дея-

тельности, многоцелевому использованию имеющегося в сельской местности производственного потенциала.

2.3. Социальная политика государства становится неизбежной и ее роль должна постоянно повышаться, особенно в вопросах роста качества жизни населения. Рыночная парадигма развития экономики вызывает изменение функций и области влияния государства. Поэтому социальные проблемы следует решить только благодаря своеобразному балансу критериев и механизмов рационального хозяйствования с законодательными гарантиями социальной защиты населения. Социальная политика должна характеризоваться как одна из самых активных структурных политик.

Приоритет 3. Формирование условий устойчивого развития сельских территорий и различных регионов. Этот приоритет обусловлен следующими факторами:

– природные условия и в первую очередь качество сельскохозяйственных угодий являются элементом общественного достояния, как и произведенные человеком материальные средства. Невозобновляемое потребление природных ресурсов приводит к уменьшению национального продукта, что вызывает необходимость макро- и микроэкономических мер по поддержанию устойчивости природного потенциала;

– в сельскохозяйственном обороте находится значительная часть природных ресурсов, особенно воспроизводимых, от режима их использования зависят поддержание и наращивание потенциала этих ресурсов;

– устойчивое развитие сельской местности обусловлено экономическим прагматизмом, так как в стратегическом плане каждая местность заключает в себе немало преимуществ, позволяющих приносить прибыль и доходы;

– на территории страны действуют международные договоры по охране природной среды, а также обязательства или квоты в рамках Европейского Союза по производству и поставкам сельскохозяйственной продукции. Это требует поддержания необходимого баланса между природным равновесием и получением качественного продовольствия;

– национальное сельское хозяйство основано на менее интенсивных и затратных технологиях по сравнению с ЕС и в этой связи в меньшей степени создает экологическую опасность и является более привлекательным для ведения экологического сельского хозяйства и получения высококачественной продукции;

– сельское хозяйство страны в значительно большей степени соответствует требованиям биологического многообразия, о чем свидетельствуют, например, многопольные севообороты, чем монокультурное хозяйство в западных странах;

– различные регионы страны имеют неодинаковое развитие, что вызывает повышенную миграцию кадров из менее развитых территорий. Данная проблема разрешима только на основе выравнивания социально-экономических условий различных территорий.

Определяющее значение в системе формирования условий устойчивого развития сельских территорий принадлежит вопросам охраны окружающей среды. Составлена программа-минимум, которая способна предотвратить разрушение сельскохозяйственной экосистемы, которая включает следующие мероприятия:

1. Специальные охранные меры должны быть обеспечены на территориях и участках, где ведется сельскохозяйственное производство, которые представляют собой большую ценность для государства с экологической и исторической точек зрения. Это позволит создать и сохранить так называемые «глубокие резервы» экологического равновесия и культурного наследия, значение которых будет постоянно увеличиваться вместе с ростом спроса на качество продукции и культурной среды.

2. Необходим специальный каталог (справочник) по различным направлениям ведения экологического сельского хозяйства и его внедрения. В этом каталоге должны содержаться указания по допустимой агротехнике, структуре посевов, удобрениям, регулированию влаги, использованию машин и механизмов, а также по оптимизации соотношения между растениеводством и животноводством.

3. Требуется целевой комплекс мер по обеспечению санитарного благополучия сельских населенных пунктов и сельских территорий (качественное водоснабжение из закрытых источников, устройство канализации и очистных сооружений, сбор отходов и мусора, нейтрализация токсичных химических средств и др.).

4. Важно предусмотреть экологически и экономически обоснованное заселение окраинных или периферических земель в стране – около 1,2 млн гектаров.

5. Одной из первоочередных мер является принятие программы в области охраны почв от водной и воздушной эрозии. Требуется коренная переоценка состояния и последствий осушительной мелиорации в зависимости от условий и возможностей отдельных сельскохозяйственных экосистем.

6. Необходимы научные меры по рационализации системы удобрений в соответствии со следующими принципами: соблюдение соотношения между количеством внесенных в почвы и потребленных растениями удобрений; использование современных видов удобрений – комплексных для сбалансированного минерального питания конкретных культур, включающих микроэлементы и т.п.; принятие законодательных норм в области контроля использования минеральных удобрений.

7. Необходим государственный мониторинг по соответствию методов и средств защиты растений требованиям охраны окружающей среды и потребностям сельскохозяйственного производства.

8. Следует наладить строгое соответствие технологий производства продукции животноводства режимам охраны экосистем.

9. Важно организовать распространение и популяризацию экологических и интегрированных методов производства продукции, которые должны охватывать аттестацию экологических хозяйств и их финансовую поддержку, а также финансирование научно-исследовательских работ по экологии сельского хозяйства.

10. Следует принять и узаконить специальные меры и средства по приближению перерабатывающего производства страны к стандартам Европейского Союза. Необходимо сбалансировать меры по охране сельскохозяйственных экосистем с формированием новой инфраструктуры сельской местности и сельского ландшафта.

На данном этапе в Польше в соответствии с разработанным «Планом для деревни» планируется **активизировать сельских жителей и предотвратить экономическую миграцию. Защита, поддержка и развитие – таковы три основных вектора данной программы.** Также предусмотрено развитие производства высококачественных продуктов питания, в том числе органических, натуральных продуктов питания, произведенных в соответствии с принципами сохранения окружающей среды (почвозащитное и ресурсосберегающее земледелие, эффективная сельскохозяйственная практика, комплексная борьба с вредителями и др.). С коммерческой точки зрения производство органических продуктов питания на первом этапе может оказаться экономически невыгодным в условиях отсутствия поддержки и государственного регулирования рынка. В Польше органические продукты питания являются основным сегментом данного рынка, запланирована государственная поддержка развития производства, возможности софинансирования и создания соответствующих условий для производителей. Например, сократить цепочку поставок, чтобы фермеры получали часть прибыли, которую получают посреднические структуры, и, следовательно, стремиться к росту прямых продаж продукции. Фермеры смогут рассчитывать на государственную поддержку, когда организуют органическое производство. Хотя переход от обычного производства к органическому производству имеет ряд сложностей для фермеров: чтобы стать полноценной органической фермой, необходимо пройти процесс сертификации, который занимает длительный период. Министерство сельского хозяйства и развития сельских территорий планирует упростить процедуры процесса сертификации, создать необходимую нормативную правовую базу. В целом государственное регулирование рынка органических продуктов питания должно носить комплексный подход, включая области ценообразования, налогообло-

жения, материально-технического обеспечения, кредитной, внешне-экономической политики.

Заключение. Результаты проведенных исследований позволили установить, что особое место в Польше отведено развитию экологического сельского хозяйства и сельскохозяйственных предприятий, которое представляет собой рыночную систему с адаптивным к местным условиям производство продукции растениеводства и животноводства, обеспечивающим сохранение почвы, гуманное отношение к животным, а также целевое биологическое качество получаемой продукции, которое не ухудшает естественную среду в большей степени, чем природные экосистемы. Масштаб экологического производства продовольствия в стране в настоящее время актуален и он должен увеличиваться по мере роста общественного благосостояния и изменения структуры спроса на продовольствие высокого качества и потребительской ценности.

В целом развитие «зеленой» экономики подразумевает решение экологических проблем при одновременном обеспечении экономической безопасности, социальной стабильности и формировании дополнительных условий для возобновления устойчивого экономического роста. Во многих отраслях экономики имеются реальная потребность в модернизации технологических процессов, внедрении инновационных «зеленых» технологий, позволяющих повысить экологическую устойчивость экономики и увеличить занятость населения за счет улучшения условий труда.

Список литературы

1. Гнатюк, С. Н. Предприятие в контексте устойчивого развития экономики: моногр. / С. Н. Гнатюк, А. Г. Барановский, Л. В. Наркевич. – Смоленск: Маджента, 2017. – 249 с.
2. Ефименко, А. Г. Инновационное развитие организаций перерабатывающей и пищевой промышленности: моногр. / А. Г. Ефименко. – Могилев: МГУП, 2017. – 192 с.
3. Ефименко, А. Г. Оценка экономического потенциала перерабатывающих организаций АПК / А. Г. Ефименко, Е. В. Волкова // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2015. – № 1. – С. 37–42.
4. «Зеленая экономика» – новый вектор устойчивого развития? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ictsd.org/bridges-news/мосты/news>. – Дата доступа: 20.03.2020.
5. «Зеленая» экономика: вопросы теории и направления развития [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article>. – Дата доступа: 21.03.2020.
6. Какора, М. И. Механизм формирования и реализации инвестиционной стратегии перерабатывающих организаций АПК: теоретико-методологические аспекты: моногр. / М. И. Какора. Могилев: МГУП, 2018. 201 с.

7. Мицкевич, Б. Развитие агробизнеса на инновационной основе в условиях экономической интеграции / Б. Мицкевич, Е. В. Волкова // моногр.– Смоленск: Маджента, 2018.– 188 с.

8. Сайганов, А. С. Теория и методология совершенствования экономического механизма инновационного развития перерабатывающих организаций АПК: моногр. / А. С. Сайганов, И. И. Пантелеева. – Смоленск: Маджента, 2019. – 256 с.

Информация об авторах

Мицкевич Бартош – доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета Западнопоморского технологического университета. Информация для контактов: тел. 81048914496900. E-mail: bartosz.mickiewicz@zut.edu.pl.

Материал поступил в редакцию 27.04.2020 г.

УДК 338.434

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ СРЕДЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук,
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

SYSTEM APPROACH TO THE FORMATION OF INFORMATION- ANALYTICAL ENVIRONMENT FOR THE MANAGEMENT OF WORKING CAPITAL OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ENTERPRISES

L. V. NARKEVICH, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian-Russian University

В статье представлена система блоков анализа в формате информационно-аналитической среды комплексного управления оборотными средствами перерабатывающих предприятий АПК. Реализованы системный и комплексный подходы анализа оборотных средств организации.

Ключевые слова: системный подход, анализ, оборотные средства, структура, оборачиваемость, изменения, фактор, материальные ресурсы, эффективность.

The article presents a system of analysis units in the format of an information-analytical environment for the integrated management of working capital of agro-processing enterprises. We have implemented a systematic and integrated approach to the analysis of working capital of the organization.

Keywords: systematic approach, analysis, working capital, structure, turnover, changes, factor, material resources, efficiency.

Введение. В современных условиях экономических преобразований агропромышленному сектору отводится особая роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Уровень эффективности использования его оборотных средств имеет народнохозяйственное значение, так как определяет профиль и динамику цен на продукты питания и другие товары, которые производятся из сельскохозяйственного сырья. Эффективное функционирование оборотных средств выступает предпосылкой непрерывного бесперебойного операционного цикла перерабатывающих предприятий АПК с получением добавочного продукта. Соответственно особое значение приобретают политика управления оборотными средствами предприятий и ее адекватность состоянию и динамике факторов внутренней и внешней среды, рассматриваемых и диагностируемых в формате информационно – аналитической среды управления. Одной из причин отсутствия целостного и последовательного характера применения принципов управления оборотными средствами на различных иерархических уровнях рассмотрена недостаточность проработанности методического инструментария управления оборотными средствами, в частности, на уровне перерабатывающих предприятий АПК; отсутствие единых подходов к оценке элементов оборотных средств отдельных бизнес-процессов производства, а также профессиональных кадров и технических возможностей для разработки управленческих решений по эффективному использованию оборотных средств.

Анализ источников. Теоретическим и организационно-методическим вопросам системного подхода к формированию информационно-аналитической среды управления оборотными средствами посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. В статье отражены научные концепции классиков экономической науки, разработки ведущих ученых по теории и практике анализа оборотных средств: А. Р. Горевой, Н. Я. Головецкого, Е. П. Дацко, Л. В. Гнилицкой, Е. Ю. Карпычевой, А. В. Миненко, О. С. Поповой, Л. С. Мокиной, В. В. Назаровой, С. П. Глебова, Н. М. Полянской, В. В. Савалей, И. А. Самсоновой, Е. Ю. Татаренко, Г. В. Савицкой, Е. А. Смородиной, Е. А. Мурашевой и др. [1–11]. В исследовании многих авторов преобладают преимущественно теоретические аспекты управления ресурсами организаций без привязки к отраслевым особенностям перерабатывающих предприятий АПК.

Методы исследования. Проведенное исследование основывается на общенаучной методологии, предполагающей системный подход к решению аналитических задач создания информационно-аналитической среды управления оборотными средствами. Методика системного анализа построена на базе общенаучных методов анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, факторного анализа.

Основная часть. Формирование организационно-методического инструментария и информационно-аналитической среды на основе си-

стемного подхода обеспечит обоснование эффективных управленческих решений по реализации политики управления оборотными средствами перерабатывающих предприятий АПК. Факторный анализ произведен в соответствии с моделями функциональной зависимости результативных и факторных показателей: для решения задач факторного анализа и определения количественного влияния факторов использованы методы детерминированного факторного анализа, дифференцированные по типу функциональной зависимости зависимой и независимых переменных.

Формат информационно-аналитической среды системного анализа динамики, факторов и перспектив роста эффективности использования оборотных средств построен на основе финансовой, статистической, оперативной отчетности ЗАО «Агрокомбинат «Заря». Предприятие отнесено к многопрофильным перерабатывающим организациям АПК с замкнутым циклом производства, переработки и реализации готовых продуктов питания на базе современных уникальных технологий по выпуску широкого ассортимента высококачественной продукции из мяса птицы, свинины и говядины. В исследовании выбраны данные по профилю переработки мяса птицы.

Горизонтальный и вертикальный анализ оборотных средств. Важным фактором роста эффективности производства выступает рациональное вложение и использование оборотных средств. Для изучения изменений в составе и структуре оборотных средств за 2019 г. составлена табл. 1.

Таблица 1. Анализ структуры оборотных средств
ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Состав оборотных средств	На 31.12.2018 г.		На 31.12.2019 г.		Отклонение (+,-)		Изменение структуры, %
	сумма тыс. рублей	удельный вес, %	сумма тыс. рублей	удельный вес, %	абсолютное	относительное, %	
1 Запасы	735	23,34	1 337	51,40	602	81,90	28,06
в том числе							
1.1 материалы	41	1,30	78	3,01	38	91,93	1,72
1.2 животные на выращивании и откорме	40	1,27	70	2,69	30	74,72	1,42
1.3 готовая продукция	654	20,77	1 189	45,70	535	81,72	24,93
2. Дебиторская задолженность	2 193	69,64	1 185	45,56	-1 008	-45,96	-24,08
3 Денежные средства	221	7,02	79	3,04	-142	-64,25	-3,98
Итого	3 149	100,00	2 601	100,00	-548	-17,40	0,00

По данным табл. 1 можно сделать выводы: как видно из расчетов для производственной площадки переработки птицы в ЗАО «Агрокомбинат «Заря» наибольший удельный вес оборотных средств на 31.12.2019 г. приходится на запасы и дебиторскую задолженность: соответственно 51,40 и 45,56 %; на 31.12.2018 г. также на дебиторскую задолженность и запасы: соответственно 69,64 и 23,34 %.

Данное соотношение соответствует уменьшению удельного веса дебиторской задолженности за 2019 г. на 24,08 п. п. и росту запасов на 28,06 п. п. Остатки запасов на анализируемом предприятии возросли на 81,90 % при одновременном увеличении их доли в структуре оборотных средств на 28,06 п. п. Удельный вес запасов соответственно составил 23,34 и 51,40 % в оборотных активах предприятия, что соответствует приросту в структурной динамике на 28,06 п. п.

Относительный прирост материалов и другие аналогичных ценностей, животных на выращивании и откорме, готовой продукции соответственно составил 91,93; 74,72; 81,72 %. По всем рассматриваемым элементам запасов установленное увеличение сумм сопровождается ростом удельного веса в структуре оборотных средств: соответственно на 1,72; 1,42; 24,93 п. п. Все рассмотренные изменения в структуре оборотных средств объясняются деятельностью предприятия в области производства продуктов из мяса и мяса птицы; производства готовых и консервированных продуктов из мяса, мяса птицы, мясных субпродуктов; предоставления услуг по тепловой обработке и прочим способам переработки мясных продуктов в условиях роста конкуренции на рынке и кризисных явлений в экономике.

Встроенным блоком в аналитическую среду мониторинга и управления оборотными средствами организации выступает анализ эффективности использования оборотных средств по показателям скорости их обращения. Произведенный анализ изменения оборачиваемости оборотных средств на стадиях их кругооборота позволил проследить, на каких этапах произошло ускорение или замедление оборачиваемости оборотных средств (табл. 2). По данным табл. 2 видно, что продолжительность оборота оборотных средств в динамике уменьшилась: соответственно по периодам за 2017–2018 гг. – на 4,98 дня; за 2018–2019 гг. – 8,17 дня за счет снижения продолжительности нахождения капитала практически по всем элементам оборотных средств. Оборачиваемость оборотных средств предприятия ускорилась на производственно – сбытовой стадии, о чем свидетельствуют изменения оборачиваемости материалов, животных на выращивании и откорме, готовой продукции, дебиторской задолженности, денежных средств. Размер ускорения по выделенным строкам оборотных средств предприятия за 2018–2019 гг. соответственно составил: материалов и животных на выращивании и откорме – на 0,14 дня; готовой продукции – 0,48 дня; дебиторской задолженности – 5,02 дня; денежных средств – на 2,40 дня.

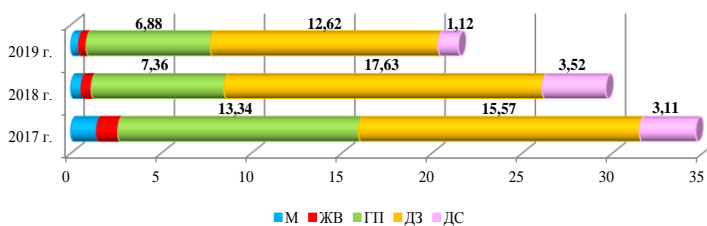
Таблица 2. Анализ длительности оборота оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2018/2017	2019/2018
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. рублей	4 114	3 690	2 875	-424	-815
в том числе					
материалов	170	72	60	-97	-13
животных на выращивании и откорме	139	68	55	-71	-13
готовой продукции	1 585	916	921	-669	5
дебиторской задолженности	1 850	2 195	1 689	345	-506
денежных средств	370	439	150	69	-289
Выручка от реализации продукции (работ, услуг), тыс. рублей	42 770	44 806	48 195	2 036	3 389
Длительность оборота оборотных средств, дни	34,62	29,64	21,48	-4,98	-8,17
в том числе					
материалов	1,43	0,58	0,44	-0,85	-0,14
животных на выращивании и откорме	1,17	0,55	0,41	-0,62	-0,14
готовой продукции	13,34	7,36	6,88	-5,98	-0,48
дебиторской задолженности	15,57	17,63	12,62	2,06	-5,02
денежных средств	3,11	3,52	1,12	0,41	-2,40

В рамках временного интервала 2017–2018 гг. замедление оборачиваемости оборотных средств установлено по следующим его элементам: дебиторской задолженности на 2,06 дня, денежным средствам – на 0,41 дня.

За 2018–2019 гг. значительно выросла ликвидность дебиторской задолженности, срок ее инкассации уменьшился на 5,02 дня; при этом средний срок инкассации дебиторской задолженности в 2019 г. составил 12,62 дня и показывает достаточно высокий уровень финансовой дисциплины на анализируемом предприятии, является преимуществом политики кредитования ЗАО «Агрокомбинат «Заря».

Изменение времени оборота оборотных средств в динамике за 2017–2019 гг. представлено на рис. 1.



Длительность оборота, дни	Обозначение	2017 г.	2018 г.	2019 г.
оборотных средств	ОС	34,62	29,64	21,48
в том числе				
материалов	М	1,43	0,58	0,44
животных на выращивании и откорме	ЖВ	1,17	0,55	0,41
готовой продукции	ГП	13,34	7,36	6,88
дебиторской задолженности	ДЗ	15,57	17,63	12,62
денежных средств	ДС	3,11	3,52	1,12

Рис. 1. Поэлементная динамика оборачиваемости оборотных средств за 2017–2019 гг., дни

В целом по оборотным средствам определено ускорение оборачиваемости на 8,17 дня. Экономический эффект от общего ускорения оборачиваемости оборотных средств выразился в высвобождении средств из оборота в сумме 1 093,563 тыс. рублей

Анализ факторов изменения оборачиваемости оборотных средств. По результатам произведенного анализа оборачиваемости оборотных средств в структурном подразделении переработки мяса птицы ЗАО «Агрокомбинат «Заря» выявлены направления ускорения оборачиваемости, а именно дальнейшее сокращение периода обращения средств предприятия в дебиторской задолженности, материалах, готовой продукции, ориентированные на рост эффективности производственно-сбытовой деятельности. Факторный анализ оборачиваемости оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря» за 2018–2019 гг. произведен с использованием способа цепных подстановок (табл. 3, 4).

Таблица 3. Факторный анализ оборачиваемости оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Длительность оборота оборотных средств	Уровень показателя, дни	Фактор изменения оборачиваемости оборотных средств	
		остатки оборотных средств	выручка от реализации продукции
Базис (2018 г.)	29,644	3 690	44 806
Условный	23,100	2 875	44 806
Факт (2019 г.)	21,475	2 875	48 195
Баланс факторов	-8,17	-6,544	-1,624
$Доб_{2018} = 3\,690 \times 360 / 44\,806 = 29,644$ дн.; $Доб_{усл} = 2\,875 \times 360 / 44\,806 = 23,100$ дн.; $Доб_{2019} = 2\,875 \times 360 / 48\,195 = 21,475$ дн. Изменение продолжительности оборота оборотных средств за счет: – средних остатков оборотных средств – $\Delta Доб_{ос} = 23,100 - 29,644 = -6,544$ дн.; – суммы выручки от реализации продукции – $\Delta Доб_{вр} = 21,475 - 23,100 = -1,624$ дн.			

В результате увеличения выручки от реализации продукции продолжительность оборота оборотных средств сократилась на 1,624 дня, снижения суммы остатков оборотных средств – на 6,544 дня. Полученная пропорция темпов снижения среднегодовых остатков оборотных средств и темпов роста выручки от реализации продукции определила ускорение оборачиваемости оборотных средств на 8,169 дней.

Результаты анализа факторов второго порядка внесены в табл. 4: установлено изменение длительности оборота оборотных средств за счет динамики остатков отдельных видов оборотных средств (запасов, материалов, животных на откорме, готовой продукции, дебиторской задолженности, денежных средств).

Таблица 4. Анализ факторов второго порядка оборачиваемости оборотных средств

Фактор	Расчет	Изменение длительности оборота оборотных средств, дни
Первого уровня подчинения		
1 Выручка от реализации продукции (работ, услуг)	$21,475 - 23,100$	-1,624
2 Среднегодовые остатки оборотных средств	$23,100 - 29,644$	-6,544
Баланс факторов	$21,475 - 29,644$	-8,17
Второго уровня подчинения		
2.1 Материалы	$-13 \times 360 / 44\,806$	-0,103
2.2 Животные на выращивании и откорме	$-13 \times 360 / 44\,806$	-0,105
2.3 Готовая продукция	$5 \times 360 / 44\,806$	0,044
2.4 Дебиторская задолженность	$-506 \times 360 / 44\,806$	-4,062
2.5 Денежные средств	$-289 \times 360 / 44\,806$	-2,318
Баланс факторов	$23,100 - 29,644$	-6,544

Прирост продолжительности оборота оборотных средств получен в результате роста остатков готовой продукции (0,044 дня). Ускорение оборачиваемости оборотных средства в значительной мере произошло за счет снижения остатков дебиторской задолженности (-4,062 дня), денежных средств (-2,318 дня), также положительный эффект имеет уменьшение остатков материалов и животных на выращивании и откорме (соответственно снижение длительности обращения на 0,103 и 0,105 дней).

Визуализация данных табл. 4 приведена на рис. 2.

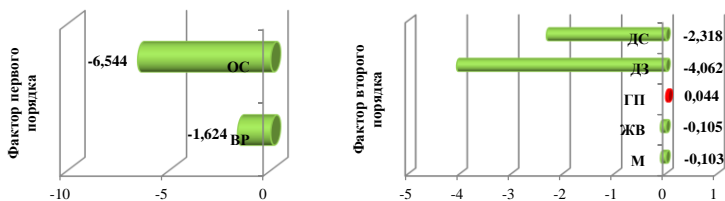


Рис. 2. Анализ факторов изменения оборачиваемости оборотных средств за 2017–2019 гг., дни

Графическая интерпретация наглядно показывает, что ускорению оборачиваемости оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в значительной мере способствовали снижение остатков дебиторской задолженности, денежных средств, а также запасов сырья, животных на выращивании и откорме; увеличение средних остатков готовой продукции способствовало замедлению оборачиваемости оборотных средств.

В итоге установлено ускорение оборачиваемости оборотных средств, что при условии рентабельной производственно-сбытовой деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря» повышает финансовые результаты и финансовую устойчивость предприятия. Экономический эффект в результате ускорения оборачиваемости оборотных средств выражается в относительном высвобождении средств из оборота, а также в увеличении суммы выручки и суммы прибыли.

Для расчета экономического эффекта в результате ускорения оборачиваемости оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря» составлена табл. 5.

**Таблица 5. Расчет экономического эффекта от ускорения
оборачиваемости оборотных средств**

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение	
				2018/2017	2019/2018
Средние остатки оборотных средств, тыс. рублей	4 114	3 690	2 875	-424	-815
Выручка от реализации продукции, тыс. рублей	42 770	44 806	48 195	2 036	3 389
Длительность оборота оборотных средств, дни	34,628	29,648	21,475	-4,980	-8,173
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, раз	10,396	12,143	16,763	1,746	4,621
Экономический эффект от ускорения оборачиваемости оборотных средств за 2017–2018 гг., тыс. рублей	$\pm \text{Э} = (44\ 806 / 360) \times (29,648 - 34,628) = -619,84$ $\Delta \text{П} = 3\ 690 \times 1,746 \times 11,74 / 100 = 756,19$				
Экономический эффект от ускорения оборачиваемости оборотных средств за 2018–2019 гг., тыс. рублей	$\pm \text{Э} = (48\ 195 / 360) \times (21,475 - 29,648) = -1\ 094,10$ $\Delta \text{П} = 2\ 875 \times 4,621 \times 11,74 / 100 = 1559,32$				

Расчет экономического эффекта позволяет определить сумму высвобожденных из оборота средств за счет ускорения оборачиваемости оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря», а также прирост прибыли от реализации продукции. В 2018 г. относительно 2017 г. в связи с ускорением оборачиваемости оборотных средств на 4,98 дня произошло относительное высвобожденные средств из оборота на сумму 619,84 тыс. рублей; за период 2018–2019 гг. высвободилось 1 094,10 тыс. рублей.

Соответственно получен прирост прибыли за счет изменения коэффициента оборачиваемости оборотных средств: во временном интервале 2017–2018 гг. – 756,19 тыс. рублей; 2018–2019 гг. – 1559,32 тыс. рублей. На основании данного расчета можно сделать вывод, что в ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в результате ускорения оборачиваемости оборотных средств при условии достаточно высокого уровня рентабельности продаж (11,74 %) получен значительный прост прибыли от реализации продукции.

Анализ использования материальных ресурсов. В процессе анализа фактический уровень показателей эффективности использования материалов отчетного периода сравнивали в динамике, рассматривали причины изменения. В таблице 6 представлены результаты анализа динамики обобщающих и частных показателей эффективности использования материальных ресурсов.

В рамках временного интервала 2018–2019 гг. обобщающие показатели эффективности использования материальных ресурсов ухудши-

лись. Из них: прибыль на рубль материальных затрат снизилась за 2019 г. на 0,027 рублей (прибыль на рубль материальных затрат 2018 г. превысила прибыль на рубль материальных затрат 2017 г. в 18,06 раз); материалоотдача уменьшилась на 0,053 рублей, или на 4,32 %; материалоемкость выросла на 0,037 рублей, или на 4,52 %.

Данные табл. 6 показывают, что продукция, выпускаемая ЗАО «Агрокомбинат «Заря», является материалоемкой, доля материальных затрат в себестоимости продукции за 2019 г. составила 84,77 %, что на 1,87 п. п. выше доли по 2018 г.

Коэффициент использования всех материальных затрат в 2019 г. составил 0,958, что выше уровня 2018 г. на 0,105 пункта и соответствует менее экономному использованию материальных ресурсов. Величина обозначенного показателя в 2018 г. уменьшилась по сравнению с уровнем прошлого года на 0,111 пунктов или на 11,51 %.

Отмечено, что выпуск продукции ЗАО «Агрокомбинат «Заря» требует значительных затрат сырья и энергоресурсов. Сырьемкость в 2019 г. составила 0,727 рублей, что выше уровня 2018 г. на 0,057 рублей или 8,56 %. Энергоемкость продукции в 2019 г. увеличилась на 0,007 рублей или на 12,43 %. Снижение материальных затрат по данному направлению может быть рассмотрено как резерв снижения себестоимости, роста прибыли и эффективности производственной деятельности предприятия.

Топливоемкость производства продукции из мяса птицы в отчетном году снизилась соответственно на 0,007 рублей, что соответствует относительному снижению на 62,57 %. Емкость продукции по прочим материальным затратам в 2019 г. также снизилась на 0,020 рублей или на 27,67 %.

Таблица 6. Анализ динамики показателей эффективности использования материальных ресурсов ЗАО «Агрокомбинат «Заря» за 2017–2019 г.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное изменение		Темп изменения, %	
				2018 / 2017	2019 / 2018	2018 / 2017	2019 / 2018
1	2	3	4	5	6	7	8
Обобщающие показатели							
Материалоемкость продукции, рублей	0,812	0,810	0,846	-0,002	0,037	99,75	104,52
Материалоемкость продукции по прямым материальным затратам, рублей	0,700	0,716	0,781	0,016	0,065	102,28	109,08

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8
Материалоотдача, рублей	1,232	1,235	1,181	0,003	-0,053	100,26	95,68
Материалоотдача прямых мат. затрат, рублей	1,428	1,396	1,28	-0,032	-0,116	97,73	91,67
Удельный вес материальных затрат в себестоимости, %	81,29	82,90	84,77	1,61	1,87	-	-
Коэффициент использования всех материалов	0,964	0,853	0,958	-0,111	0,105	88,49	112,31
Прибыль на рубль материальных затрат, рублей	0,002	0,029	0,002	0,027	-0,027	1806,11	6,26
Частные показатели							
Сырьемкость продукции, рублей	0,658	0,670	0,727	0,012	0,057	101,84	108,56
Емкость продукции по работам производственного характера, рублей	0,00049	0,00057	0,00042	0,00008	-0,00014	116,47	74,68
Топливоемкость продукции, рублей	0,013	0,012	0,004	-0,001	-0,007	95,86	37,43
Энергоемкость продукции, рублей	0,064	0,053	0,060	-0,011	0,007	83,33	112,43
Емкость продукции по прочим материальным затратам, рублей	0,077	0,074	0,054	-0,003	-0,020	96,07	73,33

Показатели сырьемкости, емкости продукции по работам производственного характера в 2018 г. относительно 2017 г. выросли соответственно на 1,84; 16,47 %. Топливоемкость, энергоемкость, емкость продукции по прочим материальным затратам снизились за 2017–2018 гг. соответственно на 4,14; 16,67; 3,93 %. Снижение в данном временном интервале отмечено по энергоемкости продукции на 0,011 рублей или на 16,47 %.

Расчет частных показателей эффективности использования материальных ресурсов произведенной ЗАО «Агрокомбинат «Заря» продук-

ции показал, что для производства продукции из мяса птицы необходимы значительные затраты сырья и энергии. В целом можно сделать вывод об ухудшении показателей эффективности использования материальных ресурсов, менее рациональном их использовании в 2019 г. по сравнению с предыдущим периодом.

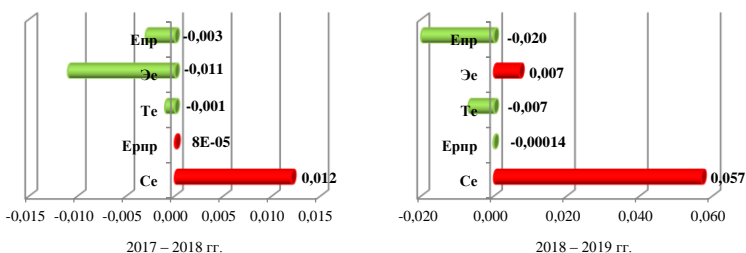
В ходе аналитического исследования установлены следующие пропорции изменения факторов: объем производства продукции увеличился на 3 389 тыс. рублей, или 7,56 %, темпы роста материальных затрат и прямых материальных затрат соответственно составили 112,43 и 117,33 %. Отмечены опережающие темпы роста материальных затрат по сравнению с темпами роста объемов производства продукции, что и определило уменьшение материалоотдачи и рост материалоёмкости продукции. Относительно прямых материальных затрат отмечен более интенсивный рост материальных затрат по сравнению с темпом роста товарной продукции, что определило снижение эффективности их использования.

В рамках временного интервала 2018–2019 гг. установлено увеличение общей материалоёмкости на 0,037 рублей, или на 4,52 %. При этом материалоёмкость по прямым материальным затратам выросла на 0,065 рублей, или на 9,08 %. В результате определена отрицательная динамика материалоёмкости продукции и материалоёмкости прямых материальных затрат. Имеет место соответствующее уменьшение материалоотдачи общей на 0,053 рублей, а по прямым материальным затратам – на 0,116 рублей.

Таким образом, показатели эффективности использования материальных затрат, исчисленные по общим и прямым материальным затратам, отражают ухудшение использования материальных ресурсов в динамике.

Для удобства проведения аналитических выводов и наглядности результатов анализа влияния частных показателей материалоёмкости на обобщающий показатель материалоёмкости (использован метод прямого счета) построен график (рис. 3).

Увеличение материалоёмкости продукции ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 0,037 рублей произошло вследствие влияния роста сырьёмкости, энергоёмкости выпущенной продукции. Прирост сырьёмкости и энергоёмкости обеспечили рост материалоёмкости продукции соответственно на 0,057 и 0,007 рублей, что в целом обеспечило увеличение результативного показателя на 0,064 рублей.



Фактор изменения материалоемкости	Обозначение	2017–2018 гг.	2018–2019 гг.
Сырьемкость продукции, рублей	Се	0,012	0,057
Емкость продукции по работам производственного характера, рублей	Ерпр	0,00008	-0,00014
Топливоемкость продукции, рублей	Те	-0,001	-0,007
Энергоемкость продукции, рублей	Эе	-0,011	0,007
Емкость продукции по прочим материальным затратам, рублей	Епр	-0,003	-0,020
Баланс факторов	Ме	-0,002	0,037

Рис. 3. Анализ частных факторов изменения материалоемкости продукции за 2017–2019 гг., рублей

По остальным статьям материальных затрат в данном временном интервале просматривается положительная динамика уменьшения частных показателей материалоемкости, что соответствует росту эффективности использования материальных ресурсов: уменьшение емкости выпущенной продукции по работам и услугам производственного характера, топливоемкости, емкости выпущенной продукции по прочим материальным затратам в 2019 г. по сравнению с 2018 г. вызвало уменьшение материалоемкости на 0,027 рублей. Увеличение материалоемкости продукции ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в 2019 г. по сравнению с 2018 г. на 0,037 рублей произошло вследствие влияния роста сырьемкости, энергоемкости выпущенной продукции. Прирост сырьемкости и энергоемкости обеспечили рост материалоемкости продукции соответственно на 0,057 и 0,007 рублей, что в целом обеспечило увеличение результативного показателя на 0,064 рублей. По остальным статьям материальных затрат в данном временном интервале просматривается положительная динамика уменьшения частных показателей материалоемкости, что соответствует росту эффективности использования материальных ресурсов: уменьшение емкости выпущенной продукции по работам и услугам производственного характера, топливоемкости, емкости выпущенной продукции по прочим ма-

териальным затратам в 2019 г. по сравнению с 2018 г. вызвало уменьшение материалоемкости на 0,027 рублей. Энергоемкость выпущенной продукции в 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличилась и вызвала прирост материалоемкости на 0,007 рублей. Доля затрат на энергоносители в общих затратах на производство продукции составили 6,02 %, за соответствующий период прошлого года 5,47 %. Платежи за потребленные энергоресурсы осуществлялись в течение 2019 г. своевременно и в полном объеме. Установлено уменьшение топливеемкости в динамике, что соответствует снижению материалоемкости на 0,007 рублей. Снижение емкости выпущенной продукции по работам и услугам производственного характера определило уменьшение резуль- тативного показателя на 0,00014 руб. При этом повышение энергоем- кости выпущенной продукции в рассматриваемом временном интерва- ле уменьшило возможную экономию материальных ресурсов, резуль- татом влияния данного факторов явилось повышение материалоемко- сти.

Изменение частных показателей материалоемкости ЗАО «Агро- комбинат «Заря» обусловлено сдвигами в структуре материальных за- трат. Так, уменьшение показателей свидетельствует о сокращении до- ли соответствующих видов затрат в общей их сумме, увеличение же показателей отражает обратную тенденцию – возрастание доли затрат определенных видов материальных затрат в общей сумме материаль- ных затрат.

Заключение. В рассматриваемом временном интервале уровень оборачиваемости оборотных средств имеет тенденцию к повышению, и ЗАО «Агрокомбинат «Заря» важно сохранить такое качество, чтобы создать условия для обеспечения устойчивого развития в ближайшей и отдаленной перспективе. Анализ количественных и качественных по- казателей деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря» позволил сделать вывод, что предприятие за последние три года поддерживает объем продаж на одном уровне, но в условиях жесткой конкуренции в дан- ном виде бизнеса снизило показатели эффективности использования материальных ресурсов; в настоящее время ЗАО «Агрокомбинат «Зар- я» не испытывает трудности относительно собственного финансиро- вания операционной деятельности, но отрицательная динамика роста материалоемкости продукции из мяса птицы в соответствии с анали- тическим обоснованием требует разработки мероприятий по устране- нию негативных тенденций. В соответствии с произведенными расче- тами резервами снижения общей материалоемкости и соответственно роста материалоемкости являются рациональное использование матери- альных ресурсов, в большей мере сырья, энергоресурсов, что отнесено на прямые материальные затраты. Это возможно при условии повы- шения эффективности производства на основе инноваций, полной за- грузки производственных мощностей исследуемого предприятия.

Список литературы

1. Горевая, А. Р. Современные методы управления оборотными средствами компании / А. Р. Горевая // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2017. – № 1 (6). – С. 19–23.
2. Дацко, Е. П. Место аналитического обеспечения управления оборотными активами в общей системе управления предприятием / Е. П. Дацко, Л. В. Гнилицкая // Актуальные вопросы современной науки. – 2013. – № 28. – С. 224–232.
3. Жамбалов, Ж. Ч. Оборотный капитал на производстве: анализ и эффективное использование / Ж. Ч. Жамбалов, Н. Я. Головецкий // Вестник евразийской науки. – 2019. – № 2. – С. 1–9.
4. Карпычева, Е. Ю. Формирование механизма управления оборотными средствами предприятий АПК: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Карпычева Екатерина Юриевна; [Место защиты: Воронеж. гос. аграр. ун-т им. императора Петра I]. – Воронеж, 2014. – 27 с.
5. Миненко, А. В. Особенности управления оборотными активами в сельскохозяйственной организации: теоретический аспект / А. В. Миненко, О. С. Попова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №11–1. – С. 105–109.
6. Мокина, Л. С. Управление оборотным капиталом хозяйствующего субъекта как важное направление его краткосрочной финансовой политики / Л. С. Мокина // Скиф. 2017. № 13. – С. 91–96.
7. Назарова, В. В. Взаимосвязь управления оборотным капиталом и результативности деятельности компании / В. В. Назарова, С. П. Глебов // Финансы: Теория и Практика. – 2018. – №4. – С. 114–129.
8. Полянская Н. М. Анализ оборотных активов предприятия: организационно-методические основы и практика применения / Н. М. Полянская // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – №3 (474). – С. 538–558.
9. Савалей, В. В. Оценка обеспеченности оборотным капиталом в отраслях экономики Дальнего Востока / В. В. Савалей, И. А. Самсонова, Е. Ю. Татаренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – № 6 (477). – С. 1136–1149.
10. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 536 с.
11. Смородина, Е. А. Оборотный капитал на предприятии: методы анализа и политика управления / Е. А. Смородина, Е. А. Мурашева // Colloquium-journal. 2019. №16 (40). – С.1–4.

Информация об авторе

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: lora1166@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 15.05.2020 г.

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

О. М. НЕДЮХИНА, кандидат экономических наук, доцент
Н. П. ПАНАСЮГА, аспирант
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**FOREIGN EXPERIENCE OF STATE REGULATION OF
AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY**

O. M. NEDIUKHINA, Candidate of economic sciences, Associate professor
N. P. PANASIUGA, postgraduate
Belarusian State Agricultural Academy

Государственная поддержка аграрного сектора – это одно из приоритетных направлений экономической политики во многих странах мира, которое рассматривается, как необходимый инструмент аграрной политики в условиях рынка. Цель поддержки – создание стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития аграрного сектора, удовлетворение потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охрана окружающей среды. Мировой опыт свидетельствует, что государственная поддержка сельского хозяйства существует во многих промышленно развитых странах, которые тратят на ее проведение значительные средства. При этом следует отметить, что в каждой стране имеются свои особенности в реализации аграрной политики, в формах и методах взаимодействия государства с сельхозпроизводителями. Учет зарубежного опыта при реформировании АПК Беларуси не означает его слепого копирования. Необходимо синтезировать все лучшее и эф-

State support of the agricultural sector is one of the priority areas of economic policy in many countries of the world, which is considered as a necessary tool for agricultural policy in a market environment. The purpose of support is the creation of stable economic, legal and social conditions for the development of agricultural sector, meeting the needs of the population in high-quality food products at socially acceptable prices, and environmental protection. World experience shows that state support for agriculture exists in many industrialized countries that spend significant funds on its implementation. It should be noted that each country has its own characteristics in the implementation of agricultural policy, in the forms and methods of interaction between the state and agricultural producers. Taking into account foreign experience in reforming the agricultural sector of Belarus does not mean blind copying. It is necessary to synthesize all the best and effective in the world agricultural production with the already existing achievements of the domestic agricultural complex.

Key words: foreign experience, state support, agricultural sector, ag-

фактивное в мировом аграрном производстве с уже имеющимися достижениями отечественного агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: зарубежный опыт, государственная поддержка, аграрный сектор, сельскохозяйственная продукция, ценовой механизм.

gricultural products, price mechanism.

Введение. Государственное регулирование аграрного сектора экономики за рубежом – один из самых сложных механизмов, который включает в себя инструменты воздействия на доходы фермеров, на структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, доходы сельхозпредприятий, социальное развитие сельских территорий, межотраслевые и межхозяйственные отношения.

Целью государственного регулирования является создание стабильных, экономических, правовых, социальных условий для развития аграрного сектора экономики, а также удовлетворения потребности населения в качественной сельскохозяйственной продукции по социальным приемлемым ценам. В настоящее время основным содержанием аграрной политики государства большинства зарубежных стран является государственная поддержка аграрного сектора экономики через различные рода субсидии, дотации и льготы. В некоторых зарубежных странах государственные вложения в аграрный сектор экономики в 1,5–2 раза превышает рыночную стоимость его продукции. Государственная поддержка аграрного сектора экономики играет основную роль в увеличении производства сельскохозяйственной продукции в зарубежных странах.

Анализ источников. Теоретической и методологической основой исследования зарубежного опыта государственного регулирования сельскохозяйственного производства послужили труды и научные разработки зарубежных и отечественных ученых-экономистов применительно к конкретным странам мирового сообщества.

Методы исследования. В процессе исследований использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, наблюдения, сравнения и др.

Основная часть. Исследование зарубежного опыта бюджетной поддержки аграрного сектора показало, что развитыми странами для обеспечения устойчивого функционирования сельхозпроизводителя и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры в сельской местности используется много экономических рычагов (платежи из бюджета, поддержка цен, разработка и осуществление различных программ, субсидии на совершенствование производственной структуры) [2]. Государственная поддержка сельского хо-

зяйства за рубежом построена на взаимосвязи экономических и административных методов управления.

К административным методам управления относят: различные государственные программы, директивное планирование, инструменты внешнеэкономической политики (лицензирование, сертификация импорта, квотирование). Эти методы управления ориентированы на контроль за использованием бюджетных средств, а также повышение эффективности государственного регулирования аграрного сектора экономики.

Государственное регулирование в развитых зарубежных странах опирается преимущественно на использование экономических методов, таких как: методы ценовой, налоговой, кредитной политики, бюджетных дотаций и субсидий.

В зарубежных странах более обширно практикуются меры прямого и косвенного государственного субсидирования государственной поддержки аграрного сектора [4,7].

К прямым мерам государственного субсидирования относится поддержка доходов сельхозпроизводителей, которая состоит в следующем: прямые государственные компенсационные платежи; платежи при ущербе от стихийных бедствий; платежи за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т. д.).

К косвенным мерам государственного субсидирования относятся: ценовое регулирование посредством поддержки внутренних цен на сельхозпродукцию; льготное финансово-кредитное обеспечение; система льготного налогообложения, квот и налогов на экспорт и импорт продовольствия; сельскохозяйственное страхование.

На весь механизм государственного регулирования аграрного сектора в зарубежных странах накладывается отпечаток – перепроизводство продовольствия. Оно работает по двум направлениям: регулирование экспорта и импорта продовольствия; проводит аграрную политику. Меры регулирования в этих направлениях могут носить как экономический, так и административный характер. В структуре государственной поддержки аграрного сектора экономики в зарубежных странах наибольший удельный вес занимают средства на поддержку необходимого уровня цен на сельскохозяйственную продукцию.

Ценовой механизм поддержки аграрного сектора в зарубежных странах содержит в себе такие основные элементы, как: интервенционная цена, пороговая цена, импортные пошлины, экспортные субсидии [3].

1. Интервенционная цена. Под этой ценой понимается цена, по которой государство покупает у фермеров излишек продукции. По данной цене при возникновении потребности (гибель урожая в связи со стихийным бедствием и т. п.) государство реализует накопленную в резерв продукцию (товары), для того, чтобы урегулировать, стабилизировать и удержать в установленных рамках различные цены. При

этом своевременный выброс на товарный рынок заготовленной для этой цели продукции в определенный период времени, влечет за собой контролируемое государством конкурентную среду, в связи с чем фермеры не могут реализовать произведенную ими продукцию (товары) по более высоким ценам. Данный механизм также может быть задействован для стабилизации (снижения, повышения) мировых цен на ту или иную сельскохозяйственную продукцию – если данная политика окажется выгодной этой стране, то у нее окажется основная причина (т. е. значительные запасы данной продукции) для того, чтобы довести ее до конца [1,5].

2. Пороговая цена. Можно сказать, «минимальная» цена на импортную продукцию. Страна устанавливает минимальный уровень цен на импортную продукцию, иначе говоря, ниже данного уровня цен импортеры не вправе реализовать свою продукцию. Данная цена должна быть выше интервенционной цены ввиду того, что продукция собственных производителей могла бы конкурировать с импортной, в большинстве случаев, более дешевой (в противном случае импортеры не привезли бы ее на реализацию в данную страну). Этому есть простое объяснение – фермеры данной страны уже имеют гарантию на то, что их продукцию государство готово покупать по интервенционной цене (которая позволяет обеспечить более высокий доход своим фермерам). В связи с чем, фермеры могут конкурировать на рынке с импортерами продукции, импортеры же в свою очередь обязаны реализовать свою продукцию (товары) по цене не ниже установленной пороговой цены. На первый взгляд может показаться, что данный порядок выгоден и импортерам, однако это не так: первое – более высокие цены снижают покупательский спрос (а соответственно и объем реализованной продукции) и, второе, у страны-импортера имеются другие рычаги, которые позволяют взыскивать сверхприбыли у поставщиков импортной продукции.

3. Импортные пошлины. Страны устанавливают пошлину на ввоз импортной продукции, при этом решается две задачи: обязанность импортёров состоит в том, что они реализуют свою продукцию по ценам, не ниже пороговой и государственная казна данной страны получает потенциальную сверхприбыль от импортёров.

4. Экспортные субсидии. Страны с неблагоприятными природно-климатическими условиями производства продукции выплачивают своим производителям субсидии (надбавки, доплаты) за каждую единицу вывезенной за рубеж произведенной продукции. Этим и обеспечивается конкурентоспособность отечественных фермеров в зарубежных странах.

Политика аграрных цен и фермерских доходов в зарубежных странах осуществляет наблюдение за динамикой ряда экономических показателей:

- издержки производства по группам специализированных хозяйств или по видам производства;
- паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;
- доходность отраслей производства и ферм [8].

В результате получается проработанная в деталях информационно-статистическая система данных, которая необходима для регулярного воздействия на рыночные цены, а также для влияния на производство, уровни доходов, накоплений, инвестиций.

Важнейшим показателем государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах является уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Данный показатель показывает отношение всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене. Бюджетными дотациями государство регулирует объемы производства и реализации продукции, воздействуя, таким образом, на фермерские доходы через цены, а также на их расходы через льготные кредиты и налоги. Бюджетные дотации получают, как правило, только те фермеры, которые принимают участие в реализации государственных аграрных программ.

Базой ценообразования в аграрном секторе зарубежных стран является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общественно необходимых затрат на ее производство и реализацию, вместе с тем стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен.

Для дальнейшего развития отрасли важным остается регулирование доходов сельского хозяйства. Система ценообразования учитывает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги аграрного сектора. Субсидии в странах ЕС доходят 45–50 % стоимости произведенной фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии – 70 %. В США на развитие сельского хозяйства в расчете на единицу продукции инвестируется средств на 30 % больше, чем в другие отрасли. В странах ЕС фермеры обладают правом на получение субсидий на сельскохозяйственное страхование. Государственная поддержка страхования широко используется во Франции, там создан Национальный гарантийный фонд. Средства данного фонда направляются на компенсацию ущерба от крупных сельскохозяйственных бедствий. Средства фонда складываются – 50 % за счет бюджета и 50 % – за счет страховых взносов фермеров. В зарубежных странах, где производство сельскохозяйственной продукции устойчиво, государственная поддержка страхования не применяется [6].

За исключением ценового механизма, общие для стран ЕС нормы организации и регулирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия осуществляют координацию над предоставлением

бюджетных дотаций (национальный аспект). В свою очередь общеевропейские меры, которые направлены на обеспечение прибыли производителей и поддержание определенного уровня розничных цен дают возможность унифицировать условия конкуренции как в сфере производства, так и в сфере сбыта. В странах ЕС национальные дотации оказываются в рамках общеевропейской дотационной политики согласно ее принципам. Другая всевозможная помощь, создающая условия наибольшего благоприятствования в рамках какой-либо отдельной страны, запрошена. Таковой помощью являются: ценовые вмешательства (надбавки к ценам), управление объемов производства, отличное возмещение за экспортную продукцию. В то же время национальное правительство содействует финансированию и проведению мероприятий по повышению качества производимой продукции, обеспечению ветеринарного надзора, охране окружающей среды, внедрению достижений научно-технического прогресса, повышению производства в неблагоприятных районах, обеспечении минимальной прибыли мелким производствам. Вместе с тем, бюджетная поддержка может оказываться государствами-членами ЕС, автономными образованиями, федеральными государствами, которые имеют свои бюджеты. Вместе с тем имеется оговорка: нельзя, чтобы абсолютная сумма субсидий на инвестиции превышала указанный объем.

Как показывает практика западных стран, значительным источником инвестирования сельского хозяйства является государство, которое оказывает значительную финансовую поддержку сельхозтоваропроизводителям не только для развития конкурентоспособного производства, но и для экономически выгодного производства. Определяется такая поддержка следующим: повышением конкурентоспособности продукции по сравнению с импортируемой из стран с более благоприятными условиями ведения аграрного производства, компенсацией сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на промышленные средства производства, защитой от стихийных бедствий, финансированием проектов по экологической безопасности.

Как видим, сельскохозяйственное производство, и продовольственный рынок не могут успешно функционировать без постоянного государственного регулирования. Проведение аграрной политики с применением рыночных рычагов требует крупномасштабных государственных затрат. Важным достижением рыночных стран является система переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Общепринятым является фиксация государством уровня рентабельности и доходов на всех ступенях прохождения продовольствия, чтобы избежать появления сверхприбылей; на это направлена и налоговая система. В кризисные периоды политика борьбы со сверхприбылями становится особенно актуальной.

Многие страны отдают предпочтение политике протекционизма, таким образом, воздерживаются от системы свободной торговли. Во

многих зарубежных странах этим мерам уделяется большое внимание, так как они защищают собственного производителя от жестокой мировой конкуренции, позволяют более рационально использовать природные ресурсы, для импортеров продукции делают национальный рынок более привлекательным.

Заключение. Зарубежный опыт государственного регулирования аграрного сектора экономики показывает, что система экономического стимулирования сельского хозяйства невозможна без усиления государственного регулирования, т. е. необходимость вмешательства государства в функционирование сельского хозяйства обусловлена отсутствием рынка совершенной конкуренции, что приводит к диспаритету цен и монополизму перерабатывающих и сервисных структур в аграрном секторе и таким образом сфера производства сельскохозяйственной продукции является убыточной или низкорентабельной, а сфера переработки и реализации сельхозпродукции имеет значительные доходы вследствие доведения ее до необходимой кондиции. Государство через определенный финансово-экономический механизм должно их рационально перераспределять. Таким образом, государство имеет возможность субсидировать сельскохозяйственное производство. Весь механизм аграрного сектора зарубежных стран опирается также на всестороннюю поддержку и экономическое регулирование.

На этапе становления рыночных отношений возрастает роль активного участия государства в функционировании рынка, что и показывает опыт зарубежных стран. Приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран было и остается государственное регулирование аграрного сектора экономики. Как показывает зарубежный опыт экономического регулирования аграрного сектора, необходимо продуманное и взвешенное участие государства в регулировании производственных процессов в отрасли с помощью экономических методов и механизмов, чтобы обеспечить устойчивое и конкурентоспособное развитие аграрного сектора, продовольственную безопасность страны.

Список литературы

1. Бельский, В. И. Развитие государственного интервенционного регулирования аграрного рынка / В. И. Бельский, Л. Н. Байгот, М. С. Байгот, А. А. Бартош // Стабилизация развития агропромышленного производства Республики Беларусь / В. Г. Гусаков [и др.]; Ин-т аграр. экономики Нац. акад. наук Беларуси; под ред. В. Г. Гусакова, З. М. Ильиной. – Минск, 2004. – Гл. 6, § 6.1. – С. 117–120.
2. Гусаков, В. Г. Методические рекомендации по совершенствованию механизма оказания внутренней поддержки сельскому хозяйству Республики Беларусь в условиях международной экономической интеграции / В. Г. Гусаков, А. П. Шпак // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения

и механизмы реализации. / Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2017. – С. 86–96.

3. Закиров, А. З. Проблемы реформирования и государственного регулирования аграрного сектора Кыргызстана: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А. З. Закиров; Центр экономических стратегий при Министерстве экономического развития и торговли Кыргызской Республики. – Бишкек, 2009. – 294 с.

4. Крылатых, Э. Н., Назаренко, В., Папцов, А. Аграрная Европа в XXI веке / Э. Н. Крылатых, В. Назаренко, А. Папцов. – Ин-т Европы РАН. – М.: Летний Сад, 2015 – 326 с.

5. Кузнецов, В. В. Опыт зарубежных стран в области защиты продовольственных рынков / В. В. Кузнецов, В. И. Засько. // Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО. – М.: Энцикл. рос. деревень. ВИАПИ, 2003. – С. 447–448.

6. Петрова, С. Ю. Совершенствование системы государственного регулирования сельского хозяйства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / С. Ю. Петрова; Министерство образования Нижегородской области Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт». – Княгинино, 2013. – 150 с.

7. Писарев, С. Л. Государственное регулирование продовольственного рынка в странах с развитой рыночной экономикой: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14 / С. Л. Писарев; Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии. – Москва, 2013. – 178 с.

8. Султанова, Г. Т. Государственная поддержка АПК в зарубежных странах / Г. Т. Султанова // Проблемы агрорынка. – 2017. – № 3. – С. 131–135.

Информация об авторах

Недюхина Оксана Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8(2233)79608. E-mail: aksana_gorki@tut.by

Панасюга Наталья Петровна – магистр экономических наук, аспирант кафедры управления УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: E-mail: 85nata_p@mail.ru

Материал поступил в редакцию 23.05.2020 г.

ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Л. В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»
Г. М. ГРИЦЕНКО, доктор экономических наук, профессор, главный
научный сотрудник, зав. Алтайской лабораторией
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Барнаул, Россия

WAYS TO IMPROVE FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX ORGANIZATIONS

L. V. PAKUSH, Doctor of economic sciences, Professor
Belarusian State Agricultural Academy
G. M. GRITSENKO, Doctor of economic sciences, Professor, Chief re-
searcher, Head of Altai laboratory
Siberian Research Institute of Agricultural Economy, Barnaul, Russia

В статье обобщены различные теоретические аспекты развития внешнеэкономической деятельности. Проведен анализ внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, в том числе экспорта, а также объема отгруженной инновационной продукции организациями, предложены мероприятия по улучшению внешнеторговой деятельности организаций АПК.

Ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность, АПК, анализ, продукция, экспорт, мероприятия.

The article summarizes various theoretical aspects of the development of foreign economic activity. We have analyzed foreign trade in agricultural products and food, including exports, as well as the volume of innovative products shipped by organizations, and proposed measures to improve the foreign trade activities of agricultural enterprises.

Keywords: foreign economic activity, agribusiness, analysis, products, export, events.

Введение. На данном этапе весомое значение приобретает внешнеэкономическое производство, охватывающее широкий круг проблем на геополитическом уровне, в том числе отражающее внешнеэкономическую деятельность различных субъектов хозяйствования. Вместе с тем развитие цифровой экономики, выход на международные рынки товаропроизводителей требуют постоянного поиска средств воздействия на процессы такого рода с целью инновационного их развития на внешних рынках. Для этого необходимо создание эффективной си-

стемы мер развития как экспортоориентированного производства, так и экономики в целом [1–3].

Экспорт является одним из основных приоритетов развития экономики различных стран. Различают следующие виды экспорта товаров: вывоз товаров, произведенных или переработанных в данной стране; вывоз товаров (особенно сырья или полуфабрикатов) для изготовления или переработки за рубежом с последующим их возвратом; временный вывоз отечественных товаров (на выставки, ярмарки, аукционы и др.) с последующим их возвратом или вывозом временно иностранных товаров (на выставки, ярмарки, аукционы и т. д.); внутрифирменные поставки товаров или по прямым производственным связям предприятий; реэкспорт – вывоз товаров, ввезенных ранее из-за границы без дополнительной их переработки в реэкспортирующей стране, проданных на международных аукционах, биржах и т. д. В структуре экономики экспорт традиционно составляет более половины валового внутреннего продукта, в силу чего является одним из основных источников обеспечения устойчивого экономического роста стран.

Сегодня страны увеличивают долю наукоемкой и высокотехнологичной продукции в структуре экспорта, осуществляют диверсификацию поставок на новые рынки. Россия и Республика Беларусь реализуют многовекторную внешнеэкономическую политику, поддерживают внешнеторговые контакты с различными зарубежными странами, активно участвуют в международных интеграционных процессах.

Анализ источников. В экономической теории исследованы различные подходы по эффективности внешнеторговой деятельности. Разница в абсолютных издержках является основой выбора товаров и услуг для экспорта и импорта [8]. Д. Рикардо утверждал, что государство должно экспортировать те товары, в выпуске которых имеется максимальное сравнительное преимущество [7]. Теория сравнительного преимущества получила дальнейшее развитие в XX в. Существует подход, что роста внешнеторгового баланса недостаточно, необходимо развитие в тех областях, где существует преимущество по сравнению с другими странами [9].

М. Портер обосновал, что создание конкурентной среды на внутреннем рынке при участии государства берется за основу развития экспортных производств и повышения конкурентоспособности на мировых рынках. «Рост доли страны в мировом экспорте влечет за собой повышение уровня жизни, если возрастание экспорта продукции отраслей с высокой продуктивностью повышает ее уровень в целом по стране; и наоборот: сокращение доли мирового экспорта из-за неспособности этих отраслей увеличивать экспорт – уже сигнал опасности» [4, с. 345]. Теория М. Портера, с одной стороны, является продолжением классической теории международной торговли, с другой – отражает изменившиеся условия конкуренции на мировых товарных рынках,

перемены, произошедшие в отраслевой структуре производства и внешнеторгового обмена, возросшую роль крупных компаний.

Методы исследования. Абстрактно-логический, метод сравнения, монографический и др.

Основная часть. Активизация различных видов деятельности организаций пищевой промышленности оказывает значительное влияние на внешнеэкономическую деятельность Республики Беларусь на мировом рынке продовольствия (табл. 1).

Проведенный анализ показал, что в Республике Беларусь в 2018 г. по сравнению с 2015 г. темп роста внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания снизился на 9,0 %, а по сравнению с 2016г. увеличился на 24,5 %. В 2018 г. по сравнению с 2015 г. экспорт продукцией, пищевыми продуктами увеличился на 18,5 %, по сравнению с 2017 г. – на 6,2 %. За данный период наблюдается положительное сальдо от внешнеэкономической деятельности организаций АПК [6].

Таблица 1. Динамика внешнеэкономической деятельности организаций АПК, млн долларов США

Наименование	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания, в том числе:	8901,4	8307,9	9555,0	9704,5
экспорт	4453,0	4231,6	4971,2	5280,1
импорт	4448,4	4076,3	4583,8	4424,4
сальдо	4,6	155,3	387,0	855,7

В Республике Беларусь в 2017 г. экспорт основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания составил 4909,1 млн долларов США, в том продовольствия – 4305 млн долларов США. Удельный вес продукции и продуктов питания в общем объеме внешней торговли товарами Республики Беларусь составил 16,8 %. Структура экспорта продукции и продуктов питания: молоко и молокопродукты – 43,6 %, мясо и мясопродукты – 18,5 %, рыба и рыбопродукты – 6,6 %, овощи свежие (с учетом реэкспорта) – 4,4 %, сахар белый – 3,9 %, хлебобулочные, кондитерские и мучные изделия, шоколад – 2,3 %, водка и ликероводочные изделия, коньяк – 1,8 %, фрукты и ягоды свежие (с учетом реэкспорта) – 1,4 %, вина – 0,3 %, масла растительные – 1,1 %, яйца и яйцепродукты – 0,7%, прочие товары – 15,4 %.

Отмечен рост экспорта в натуральном выражении к уровню 2016 г. по основным товарным позициям: рыба и рыбопродукты (в физическом весе) – на 20,5 % (на 13,1 тыс. тонн), хлебобулочные, кондитерские и мучные изделия, шоколад – на 20,9 % (на 9,3 тыс. тонн), водка и

ликероводочные изделия, коньяк – на 20 % (на 3014,2 тыс. литров), масла растительные – на 49,4 % (на 22,2 тыс. тонн), сахар белый – на 15,8 % (на 55,4 тыс. тонн), макаронные изделия – на 32 % (на 0,4 тыс. тонн), казеин – на 20,4 % (на 0,4 тыс. литров), пиво – на 49,2 % (на 42456,1 тыс. литров), желатин – на 1,8 % (на 0,02 тыс. тонн), овощи свежие – на 5,5 % (на 21,2 тыс. тонн), картофель свежий – на 31,1 % (на 92,4 тыс. тонн).

Обеспечен прирост экспортных цен на рыбу и рыбопродукты на 5,5 %, мясо и мясопродукты – на 12 %, молоко и молокопродукты – на 20,1 %, картофель свежий – на 49,5 %, шкуры КРС – на 10,2 %, овощи свежие – на 11,7 %, зерно злаков – на 14,8 %, муку из зерновых – на 9,8 %, крупу – на 16,7 %, казеин – на 13,2 %, макаронные изделия – на 33,8 %, хлебобулочные, кондитерские и мучные изделия, шоколад – на 14,2 %, водка и ликероводочные изделия, коньяк – на 17,8 % вина плодовые, виноградные и игристые – на 72,4 %, пиво – на 18,5 %, масла растительные – на 2,8 % (в т. ч. масло рапсовое – на 3,2 %). За счет роста экспорта в натуральном выражении и экспортных цен на указанные группы товаров обеспечен прирост валютной выручки к 2016 г. в объеме 677,5 млн долларов США. [5]

Динамика экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь приведена в табл. 2.

Таблица 2. Динамика экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания Республики Беларусь, млн долларов США

Наименование	2014	2015	2016	2017	Темп роста, % 2017 г./ 2016 г.
1	2	3	4	5	6
Мясо и пищевые мясные субпродукты – всего	860,8	671,5	692,7	748,7	108,1
в т.ч. говядина	531,1	457,7	467,5	502,7	107,5
свинина	57,5	1,7	8,6	13,7	159,3
мясо птицы	262,2	203,6	210,6	224,3	106,5
Рыба и ракообразные	143,3	118,3	115,7	113,9	98,4
Молокопродукты - всего	2297,0	1729,7	1812,0	2140,0	118,1
в т.ч. СОМ	382,1	292,2	284,5	260,0	91,4
СЦМ	147,9	99,7	84,7	91,9	109,2
масло животное	354,3	273,8	330,7	429,1	129,7
сыры и творог	800,1	634,2	690,1	797,9	115,6
Яйца	64,0	48,3	43,7	36,7	83,9
Картофель	60,7	54,1	33,5	65,7	196,1
Овощи	244,6	230,0	202,2	240,5	118,9
Плоды	208,4	266,8	122,8	106,2	86,5
Продукты мукомольной промышленности	60,9	45,2	74,8	56,5	75,5

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
Жиры и масла	145,7	104,8	55,1	73,8	133,9
Готовая продукция из мяса и рыбы – всего	431,2	234,2	258,5	350,3	135,5
в т.ч. колбасные изделия	177,4	64,4	81,9	113,2	138,2
мясные консервы	77,4	34,1	37,5	47,3	126,1
рыбные консервы	157,0	124,5	124,1	162,6	131,0
Сахар и кондитерские изделия из него	275,2	224,5	198,7	208,3	104,8
Какао и продукты из него	52,3	41,5	44,5	65,9	148,1
Готовая продукция из зерна	67,6	80,5	84,5	148,7	175,9
Продукты переработки овощей и плодов	49,3	48,5	49,5	75,5	152,5
Разные пищевые продукты	49,8	57,1	40,1	56,4	140,6
Алкогольные и безалкогольные напитки	161,8	120,7	142,0	207,7	148,7
Прочая продукция	433,8	377,3	261,3	214,31	82,0
Экспорт – всего	5606,4	4453,0	4231,6	4909,1	116,0

Необходимо отметить, что в структуре экспорта основных видов продовольствия в 2017 г. молокопродукты занимали примерно 44 %, мясо и мясные субпродукты – около 15 %, готовые продукты из мяса и рыбы – свыше 7 %, сахар – 10 %. Удельный вес поставок продукции в страны ЕАЭС составил примерно 90 %, в т. ч. в Россию – 85 % и в третьи страны – 7 %.

В Республике Беларусь темп роста отгруженной продукции собственного производства в 2015 г. по сравнению с 2014 г. составил 14,5 %, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. – 11,3 %, а в 2017г. по сравнению с 2016 г. составил 16,4%. За аналогичный период темп роста объема отгруженной инновационной продукции составил 7,9; 38,3 и 24,7 %, в том числе на внешние рынки –15,5%; 14,7 раз и 23,8 % соответственно (табл. 3).

Таблица 3. Объем отгруженной инновационной продукции промышленными организациями Республики Беларусь, млн рублей

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %, 2015 г. к 2014 г.	Темп роста, %, 2016 г. к 2015 г.	Темп роста, %, 2017 г. к 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Отгружено продукции всего:	50481	57797	64307	74870	114,5	111,3	116,4
в том числе объем инновационной продукции:	7011	7564	10460	13040	107,9	138,3	124,7

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
на внутренний рынок	2822	2726	3352	4242	96,6	122,9	126,5
на внешний рынок	4188	4838	71071	87989	115,5	14,7 раз	123,8
в страны СНГ	2754	2482	5001	5458	90,1	201,5	109,1
в Россию	1762	1603	2273	2425	90,9	141,8	106,7

Удельный вес экспортной продукции в общем объеме отгруженной инновационной промышленной продукции приведен на рисунке.

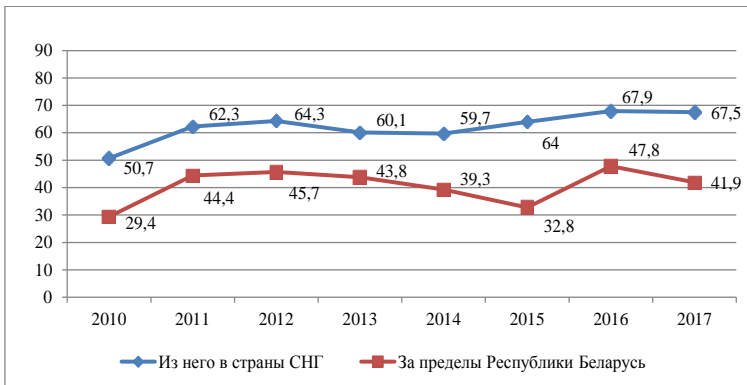


Рис. Удельный вес экспортной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности, %

Удельный вес экспортной продукции в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности в 2017 г. составил 41,9 %, что по сравнению с 2010 г. выше на 12,5 п.п., в том числе в страны СНГ – на 16,8 п.п.

Однако для сбалансированного функционирования продуктовых рынков Беларуси существует также необходимость импорта определенных видов как материально-технических ресурсов для производства продукции, так и удовлетворения потребительского спроса. В этой связи целесообразно активизировать направления по снижению их импорта.

Заключение. В современных условиях активное участие различных стран в мировой торговле связано со значительными преимуществами. Оно позволяет более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, приобщиться к мировым достижениям науки и техники, в оптимальные сроки осуществить модернизацию экономики, более полно

удовлетворять потребности населения. Проведенный анализ внешне-экономической деятельности организаций АПК показал, что за исследуемый период наблюдается рост товарооборота, основная доля продаж на внешних рынках в общем объеме экспорта приходится на мясную и молочную продукцию и наиболее активно торговля развивается в рамках Евразийского экономического союза.

Список литературы

1. Волкова, Е. В. Развитие экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности: теоретико-методологические аспекты: моногр. / Е. В. Волкова. – Могилев: МГУП, 2016. – 199 с.
2. Гнатюк, С. Н. Конкурентоспособность предприятия: теория, методология, практика: моногр. / С. Н. Гнатюк, А. Г. Барановский, Л. В. Наркевич. – Смоленск: Маджента, 2016. – 180 с.
3. Ефименко, А. Г. Инновационное развитие организаций перерабатывающей и пищевой промышленности: моногр. / А. Г. Ефименко. – Могилев: МГУП, 2017. – 192 с.
4. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер: пер. с англ.; под ред. В. Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
5. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг–2017: в контексте устойчивого функционирования АПК / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2018. – 295 с.
6. Промышленность Республики Беларусь: стат. сборник. – [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2019. – 270 с. Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/bgd/public_compilation/index_438. – Дата доступа: 15.03.2020.
7. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; пер. с англ. – М. – Т. 1. – 1955. – 450 с.
8. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатств народов. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 3 кн. / А. Смит. – М.: Наука, 1993. – Т. 1. – 436 с.
9. Харрод, Р. К теории экономической динамики. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.

Информация об авторах

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол, профессор кафедры экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов, тел. служ. (02233) 48-24-00. E-mail: pakush1943@mail.ru

Гриценко Галина Михайловна – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. Алтайской лабораторией СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, г. Барнаул, Россия. Информация для контактов: e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru

Материал поступил в редакцию 19.04.2020 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ВНЕШНЕТОРГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. Н. ПАНКОВА, старший преподаватель
С. М. КАРАНЕВИЧ, старший преподаватель
МО УВО «Белорусско-Российского университет»

METHODICAL APPROACHES TO THE ESTIMATION OF FOREIGN TRADE POTENTIAL OF MOGILEV REGION

T. N. PANKOVA, Senior lecturer
S. M. KARANEVICH, Senior lecturer
Belarusian-Russian University

В статье для выработки направлений по повышению внешнеторгового потенциала сельских административных районов Могилевской области предлагается методика его оценки. Использование данной методики позволит сгруппировать сельские районы по уровню внешнеторгового потенциала в разные группы и наметить для каждой из них мероприятия по развитию внешней торговли.

Ключевые слова: внешнеторговый потенциал, экспорт, импорт, внешнеторговое сальдо, экспортная квота, импортная квота, внешнеторговая квота, коэффициент покрытия импорта экспортом.

The article proposes a methodology for the assessment of foreign trade potential of rural administrative regions of Mogilev region to develop directions for its increasing. Using this technique will allow you to group rural areas according to the level of foreign trade potential into different groups and outline measures for the development of foreign trade for each of them.

Key words: foreign trade potential, export, import, foreign trade balance, export quota, import quota, foreign trade quota, coefficient of coverage of import by export.

Введение. В современной мировой экономике внешнеторговую деятельность следует рассматривать в качестве важного фактора формирования экономического потенциала региона. Эффективное использование регионом своего внешнеторгового потенциала означает внедрение в отечественную экономику новых высокотехнологичных проектов, которые позволяют обеспечивать приращение общественного производства и национального богатства за счет выгодных товарообменных процессов и привлечения иностранного капитала. В этой связи исследование внешнеторгового потенциала регионов является актуальным в современной экономической системе.

В экономической литературе встречаются разные определения внешнеэкономического потенциала региона. Их обобщение позволяет определить внешнеторговый потенциал региона как способность региональной экономики осуществлять внешнеторговую деятельность. Реализация данного потенциала заключается в его сбалансированном социально-экономическом развитии посредством использования сильных сторон того или иного региона [4, с. 79].

Анализ источников. Исследованием влияния различных факторов на развитие сельских территорий занимались различные ученые, среди которых – А. П. Антипов, Р. Ахметов, Д. В. Борисов, В. М. Баутин, В. Г. Гусаков, А. Зубкова, З. М. Ильина, Ш. Кантарбаева, М. Кемел, В. И. Лексин, А. Н. Лукьянова, А. В. Мерзлов, Г. В. Миренкова, И. Н. Миренкова, Т. Ж. Ташмагамбетов, П. В. Чепурных, А. Н. Швецов и другие.

Вопросам изучения внешней торговли посвящены работы таких современных зарубежных и отечественных авторов, как Е. С. Аكوпова, А. И. Абрамов, А. В. Алехнович, В. Балассу, А. П. Белькевич, В. Б. Буглай, А. С. Булатов, Л. Вальрасу, С. Ю. Глазьев, Е. Л. Давыденко, О. Д. Давыдов, В. А. Дадалко, И. И. Дюмулен, М. А. Клинова, К. Л. Куриленок, А. Н. Круглое, В. К. Ломакин, Т. Н. Мухина, П. Г. Никитенко, В. А. Орешкин, И. В. Пашкова, В. Ю. Пресняков, А. В. Рогов, Л. В. Сабельников, В. С. Савин, В. В. Соколов, А. Г. Спартак, Д. С. Сухопаров, И. П. Фаминский, Г. Л. Шагалов, Ю. В. Шишков, Б. А. Шмелев, Г. Н. Шорохин, Я. Д. Макуцевич, В. Леонтьев, М. Портер, П. Самуэльсон, Л. Скотт. В их работах рассматриваются теоретические основы внешней торговли, ее понятие, теории, особые внешнеэкономической деятельности.

Проблемам формирования экономического потенциала посредством внешнеэкономической деятельности уделено внимание в работах Н. В. Вологина, С. М. Коновко, М. Ю. Коновалова, С. В. Минько. Несмотря на научный интерес к проблеме, дискуссионными остаются научные подходы к определению методики оценки внешнеторгового потенциала именно сельских районов.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, монографический, аналитический методы.

Основная часть. Одной из структурных проблем, сдерживающих устойчивое и сбалансированное развитие региональной экономики, является высокая товарная и географическая концентрация экспорта, постепенная утрата экспортных рынков, медленное освоение новых рыночных ниш, значительная зависимость от импортных поставок сырья и материалов, оборудования, технологий. В этой связи рост экспорта и конкурентоспособности продукции на внешнем рынке является основой для устойчивого развития экономики, стабильности внутреннего валютного рынка и обеспечения сбалансированности бюджета.

та. Необходимо проведение системных мер, направленных на минимизацию зависимости белорусской экономики от влияния ключевых факторов внешнеэкономической конъюнктуры, включая реализацию потенциала действующих и развитие новых производств [4].

Проведению данных мероприятий должен предшествовать анализ показателей, характеризующих внешнеэкономический потенциал сельских административных районов Могилевской области. Для оценки внешнеэкономического потенциала можно использовать такие относительные показатели, как экспортная квота, импортная квота, внешнеторговая квота, коэффициент покрытия импорта экспортом.

Экспортная квота ($ЭК_i$) рассчитывается следующим образом:

$$ЭК_i = \frac{Э_i}{ВРП} \times 100, \quad (1)$$

где $Э_i$ – экспорт товаров и услуг i -го района, тыс. долларов США;

ВРП – валовой региональный продукт Могилевской области в соответствующем году, тыс. долларов США.

Импортная квота ($ИК_i$) рассчитывается следующим образом:

$$ИК_i = \frac{И_i}{ВРП} \times 100, \quad (2)$$

Где $И_i$ – импорт товаров и услуг i -го района, тыс. долларов США.

Внешнеторговая квота ($ВТК_i$) рассчитывается следующим образом:

$$ВТК_i = \frac{ВТО_i}{ВРП} \times 100, \quad (3)$$

где $ВТО_i$ – внешнеторговый оборот i -го района, тыс. долларов США.

Коэффициент покрытия импорта экспортом ($К_i$) рассчитывается следующим образом:

$$К_i = \frac{Э_i}{И_i}. \quad (4)$$

На первом этапе анализа необходимо изучить основные показатели внешней торговли Могилевской области, в том числе сельских районов в табл. 1 [2, 3, 8].

Таблица 1. Динамика показателей внешней торговли Могилевской области в 2017–2019 гг.

Показатель	Сумма, тыс. долларов США			Удельный вес, %			Темп роста, %	
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.
Могилевская область								
оборот внешней торговли товарами и услугами	3 399 708,2	3 533 662,4	3 928 547,7	100,0	100,0	100,0	103,9	111,2
экспорт товаров и услуг	2 154 104,2	2 134 195,9	2 370 782,1	100,0	100,0	100,0	99,1	111,1
импорт товаров и услуг	1 245 604,0	1 399 466,5	1 557 765,6	100,0	100,0	100,0	112,4	111,3
внешнеторговое сальдо	908 500,2	734 729,4	813 016,5	100,0	100,0	100,0	80,9	110,7
г.Могилев								
оборот внешней торговли товарами и услугами	1 621 738,1	1 504 800,6	1 696 625,9	47,70	42,58	43,19	92,8	112,7
экспорт товаров и услуг	1 024 508,3	874 549,3	993 166,5	47,56	40,98	41,89	85,4	113,6
импорт товаров и услуг	597 229,8	630 251,3	703 459,4	47,95	45,04	45,16	105,5	111,6
внешнеторговое сальдо	427 278,5	244 298,0	289 707,1	47,03	33,25	35,63	57,2	118,6
г.Бобруйск								
оборот внешней торговли товарами и услугами	710 476,2	707 401,4	647 499,9	20,90	20,02	16,48	99,6	91,5
экспорт товаров и услуг	437 948	424 541,4	415 246	20,33	19,89	17,52	96,9	97,8
импорт товаров и услуг	272 528,2	282 860	232 253,9	21,88	20,21	14,91	103,8	82,1
внешнеторговое сальдо	165 419,8	141 681,4	182 992,1	18,21	19,28	22,51	85,6	129,2
Сельские районы								
оборот внешней торговли товарами и услугами	1 067 493,9	1 321 460,4	1 584 422	31,40	37,40	40,33	123,8	119,9
экспорт товаров и услуг	691 647,9	835 105,2	962 369,6	32,11	39,13	40,59	120,7	115,2
импорт товаров и услуг	375 846	486 355,2	622 052,3	30,17	34,75	39,93	129,4	127,9
внешнеторговое сальдо	315 801,9	348 750	340 317,3	34,76	47,47	41,86	110,4	97,6

Из табл. 1 видно, что в основных показателях внешней торговли на долю сельских районов приходится около 40 %. В динамике лет наблюдается увеличение их доли во внешнеторговом обороте, экспорт и импорте товаров и услуг. Это обусловлено тем, что оновные предприятия-экспортеры – ОАО «Бабушкина крынка», ОАО «Белшина», ОАО «Могилевхимволокно», ОАО «Могилевский завод лифтового машиностроения», ИООО «Кронспан ОСБ», ИООО «Мебелаин», ИООО «ВМГ Индустри», СООО «Джокей Пластик Могилев», ОАО «Молочные горки», ЗАО «Серволукс Агро» и др. – находятся на территории г. Могилева и г. Бобруйска.

Динамика показателей внешней торговли районов Могилевской области представлена в табл. 2.

Таблица 2. Динамика показателей внешней торговли Могилевской области за 2017–2019 гг. в разрезе районов

Показатель	Сумма, тыс. долларов США			Удельный вес, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7
Белыничский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	4 834,0	4 879,0	7 021,5	0,453	0,369	0,443
экспорт товаров и услуг	3 292,1	3 713,8	5 142,8	0,476	0,445	0,534
импорт товаров и услуг	1 541,9	1 165,2	1 878,7	0,410	0,240	0,302
Бобруйский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	5 453,5	6 464,1	9 766,3	0,511	0,489	0,616
экспорт товаров и услуг	3 880,2	5 529,9	7 909,4	0,561	0,662	0,822
импорт товаров и услуг	1 573,3	934,2	1 856,9	0,419	0,192	0,299
Быховский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	35 895,2	25 821,0	35 860,3	3,363	1,954	2,263
экспорт товаров и услуг	13 668,0	14 119,1	19 672,6	1,976	1,691	2,044
импорт товаров и услуг	22 227,2	11 701,9	16 187,7	5,914	2,406	2,602
Глусский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	3 147,0	4 061,0	5 140,8	0,295	0,307	0,324
экспорт товаров и услуг	2 169,5	3 562,4	4 392,3	0,314	0,427	0,456
импорт товаров и услуг	977,5	498,6	748,5	0,260	0,103	0,120
Горечкинский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	55 178,4	46 948,3	53 039,3	5,169	3,553	3,348

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
экспорт товаров и услуг	46 619,6	40 784,8	46 766,1	6,740	4,884	4,859
импорт товаров и услуг	8 558,8	6 163,5	6 273,2	2,277	1,267	1,008
Дрибинский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	1 512,8	1 725,7	2 082,0	0,142	0,131	0,131
экспорт товаров и услуг	1 301,0	1 539,9	1 758,6	0,188	0,184	0,183
импорт товаров и услуг	211,8	185,8	323,4	0,056	0,038	0,052
Кировский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	7 711,3	7 106,7	6 198,8	0,722	0,538	0,391
экспорт товаров и услуг	7 223,7	5 607,9	5 633,3	1,044	0,672	0,585
импорт товаров и услуг	487,6	1 498,8	565,5	0,130	0,308	0,091
Климовичский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	16 341,6	9 911,5	9 546,3	1,531	0,750	0,603
экспорт товаров и услуг	10 641,7	8 300,5	8 446,4	1,539	0,994	0,878
импорт товаров и услуг	5 699,9	1 611,0	1 099,9	1,517	0,331	0,177
Кличевский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	4 121,1	5 199,5	6 153,6	0,386	0,393	0,388
экспорт товаров и услуг	3 665,8	4 473,3	5 418,9	0,530	0,536	0,563
импорт товаров и услуг	455,3	726,2	734,7	0,121	0,149	0,118
Костюковичский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	109 581,7	115 206,3	170 718,6	10,265	8,718	10,775
экспорт товаров и услуг	68 930,9	67 847,2	112 766,8	9,966	8,124	11,718
импорт товаров и услуг	40 650,8	47 359,1	57 951,8	10,816	9,738	9,316
Краснопольский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	2 387,3	3 124,0	2 250,7	0,224	0,236	0,142
экспорт товаров и услуг	1 555,2	2 012,7	1 793,8	0,225	0,241	0,186
импорт товаров и услуг	832,1	1 111,3	456,9	0,221	0,228	0,073
Кричевский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	34 592,1	36 754,4	21 835,5	3,240	2,781	1,378
экспорт товаров и услуг	27 575,0	29 070,1	14 467,8	3,987	3,481	1,503
импорт товаров и услуг	7 017,1	7 684,3	7 367,7	1,867	1,580	1,184

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
Круглянский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	4 604,6	5 540,4	6 146,4	0,431	0,419	0,388
экспорт товаров и услуг	3 157,3	4 780,9	5 471,2	0,456	0,572	0,569
импорт товаров и услуг	1 447,3	759,5	675,2	0,385	0,156	0,109
Могилевский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	552 847,4	754 426,6	733 133,3	51,789	57,090	46,271
экспорт товаров и услуг	353 032,3	464 353,4	448 895,5	51,042	55,604	46,645
импорт товаров и услуг	199 815,1	290 073,2	284 237,8	53,164	59,642	45,694
Мстиславский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	4 502,3	1 785,6	2 076,5	0,422	0,135	0,131
экспорт товаров и услуг	4 474,1	1 677,6	2 019,2	0,647	0,201	0,210
импорт товаров и услуг	28,2	108,0	57,3	0,008	0,022	0,009
Осиповичский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	123 740,7	123 910,1	210 343,0	11,592	9,377	13,276
экспорт товаров и услуг	61 739,2	54 771,7	139 090,2	8,926	6,559	14,453
импорт товаров и услуг	62 001,5	69 138,4	71 252,8	16,497	14,216	11,454
Славгородский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	2 913,0	4 665,8	4 685,8	0,273	0,353	0,296
экспорт товаров и услуг	2 054,1	3 018,9	3 386,9	0,297	0,361	0,352
импорт товаров и услуг	858,9	1 646,9	1 298,9	0,229	0,339	0,209
Хотимский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	622,3	632,2	397,3	0,058	0,048	0,025
экспорт товаров и услуг	577,7	609,2	366,1	0,084	0,073	0,038
импорт товаров и услуг	44,6	23,0	31,2	0,012	0,005	0,005
Чаусский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	8 537,7	9 439,6	11 854,8	0,800	0,714	0,748
экспорт товаров и услуг	3 271,8	3 500,6	4 447,0	0,473	0,419	0,462
импорт товаров и услуг	5 265,9	5 939,0	7 407,8	1,401	1,221	1,191
Чериковский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	1 287,5	20 198,1	143702,8	0,121	1,528	9,070

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
экспорт товаров и услуг	1 030,8	2 195,3	2 400,3	0,149	0,263	0,249
импорт товаров и услуг	256,7	18 002,8	141 302,5	0,068	3,702	22,716
Шкловский район						
оборот внешней торговли товарами и услугами	87 682,4	133 660,5	142 468,3	8,214	10,115	8,992
экспорт товаров и услуг	71787,9	113636	122124,4	10,379	13,607	12,690
импорт товаров и услуг	15 894,5	20 024,5	20 343,9	4,229	4,117	3,270
Всего сельские районы						
оборот внешней торговли товарами и услугами	1067493,9	1321460,4	1584421,9	100,00	100,00	100,00
экспорт товаров и услуг	691 647,9	835 105,2	962 369,6	100,00	100,00	100,00
импорт товаров и услуг	375 846,0	486 355,2	622 052,3	100,00	100,00	100,00

Из табл. 2 видно, что основная доля внешнеторгового оборота на конец анализируемого периода приходится на Костюковичский, Могилевский, Осиповичский, Чериковский и Шкловский районы. В динамике лет у этих районов, за исключением Могилевского, наблюдается увеличение как в целом внешнеторгового оборота торговли товарами и услугами, так и таких его составляющих как экспорт и импорт. В Могилевском районе, формирующим наибольшую сумму оборота внешней торговли сельских районов Могилевской области, в 2018 г. по сравнению с 2017 г. наблюдался прирост показателей, в 2019 г. по сравнению с 2018 г. – снижение.

Для расчета относительных показателей внешнеторгового потенциала в таблице 3 представлен объем валового регионального продукта Могилевской области [6, 7].

Таблица 3. Динамика валового регионального продукта Могилевской области в 2017–2019 гг.

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп роста, %	
				2018 г. к 2017 г.	2019 г. к 2018 г.
Валовой региональный продукт Могилевской области, млн рублей	7517,6	8458,7	9105,3	112,5	107,6
Средневзвешенный курс доллара США Национального банка Республики Беларусь, рублей	1,9333	2,0402	2,0887	105,5	102,4
Валовой региональный продукт Могилевской области, тыс. долларов США	3888480,8	4146015,1	4359314,4	106,6	105,1

Расчет относительных показателей внешнеторгового потенциала представлен в табл. 4. Внешнеторговая квота Могилевской области на конец анализируемого периода составила 90,118 %, сельских районов – 36,346 %. При этом в динамике лет значение внешнеторговой квоты районов имела тенденцию роста. Аналогичная тенденция наблюдается и по экспортной квоте, и по импортной квоте. При этом внешнеторговая квота на 32,123 % сформирована пятью районами – Костюковичским, Могилевским, Осиповичским, Чериковским и Шкловским. У всех этих районов, за исключением Чериковского, коэффициент покрытия импорта экспортом превышает 1, т. е. сальдо внешней торговли товарами и услугами в них является положительным. В Шкловском районе значение данного коэффициента превышает 6, в остальных районах находится в диапазоне от 1,6 до 2. Отрицательное сальдо внешней торговли товарами и услугами на конец анализируемого периода сложилось еще и в Чаусском районе. Также можно констатировать, что у девяти сельских районов коэффициент покрытия импорта экспортом превышает 5, т. е. объем экспорта товаров и услуг значительно превышает объем импорта. При этом среднереспубликанское значение данного показателя на протяжении ряда составляет 0,854. Вместе с тем и экспортная квота, и внешнеторговая квота лишь в Гречком районе превысила 1 %, в остальных районах она не превышает 0,5 %. Практически у всех сельских районов Могилевской области коэффициент покрытия импорта экспорта имеет значение, значительно превышающее среднеобластное. Таким образом, сельские районы Могилевской области можно разделить на 3 группы:

– 1 группа – районы с высокой долей внешнеторгового оборота и положительным сальдо внешней торговли – Костюковичский, Могилевский, Осиповичский и Шкловский районы;

– 2 группа – районы с невысокой долей внешнеторгового оборота и значительным превышением экспорта над импортом – Глусский, Горецкий, Дрибинский, Кировский, Климовичский, Кличевский, Круглянский, Мстиславский и Хотимский районы;

– 3 группа – районы с невысокой долей внешнеторгового оборота и средним превышением экспорта над импортом – Бельничский, Бобруйский, Быховский, Краснопольский, Кричевский и Славгородский районы;

– 4 группа – районы отрицательным сальдо внешней торговли на конец анализируемого периода – Чаусский и Чериковский районы.

Заключение. Таким образом, расчет относительных показателей внешнеторгового потенциала (экспортной, импортной, внешнеторговой квоты, коэффициента покрытия импорта экспортом) в дополнение к изучаемым статистическим абсолютным показателям (внешнеторговому обороту, объему экспорта и импорта товаров и услуг, внешнеторговому сальдо) позволит объединить сельские районы Могилевской области в группы и, в зависимости от наметившихся тенденций, выра-

батывать дифференцированные мероприятия по повышению внешне-торгового потенциала в отношении каждой из этих групп. Это позволит точно наметить мероприятия по импортозамещению, товарной и географической диверсификации экспорта, привлечению прямых иностранных инвестиций, созданию новых высокотехнологических предприятий и производств в районы с высоким внешнеторговым потенциалом. Данные мероприятию будут способствовать поступательному социально-экономическому развитию региона.

Таблица 4. **Относительные показатели внешнеторгового потенциала Могилевской области в 2017–2019 гг.**

Показатель	Экспортная квота, %			Импортная квота, %			Внешнеторговая квота, %			Коэффициент покрытия импорта экспортом		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Бельничский район	0,085	0,090	0,118	0,040	0,028	0,043	0,124	0,118	0,161	2,135	3,187	2,737
Бобруйский район	0,100	0,133	0,181	0,040	0,023	0,043	0,140	0,156	0,224	2,466	5,919	4,259
Быховский район	0,351	0,341	0,451	0,572	0,282	0,371	0,923	0,623	0,823	0,615	1,207	1,215
Глусский район	0,056	0,086	0,101	0,025	0,012	0,017	0,081	0,098	0,118	2,219	7,145	5,868
Горечкий район	1,199	0,984	1,073	0,220	0,149	0,144	1,419	1,132	1,217	5,447	6,617	7,455
Дрибинский район	0,033	0,037	0,040	0,005	0,004	0,007	0,039	0,042	0,048	6,143	8,288	5,438
Кировский район	0,186	0,135	0,129	0,013	0,036	0,013	0,198	0,171	0,142	14,82	3,742	9,962
Климовичский район	0,274	0,200	0,194	0,147	0,039	0,025	0,420	0,239	0,219	1,867	5,152	7,679
Кличевский район	0,094	0,108	0,124	0,012	0,018	0,017	0,106	0,125	0,141	8,051	6,160	7,376
Костоковичский район	1,773	1,636	2,587	1,045	1,142	1,329	2,818	2,779	3,916	1,696	1,433	1,946
Краснопольский район	0,040	0,049	0,041	0,021	0,027	0,010	0,061	0,075	0,052	1,869	1,811	3,926
Кричевский район	0,709	0,701	0,332	0,180	0,185	0,169	0,890	0,886	0,501	3,930	3,783	1,964
Круглянский район	0,081	0,115	0,126	0,037	0,018	0,015	0,118	0,134	0,141	2,182	6,295	8,103
Могилевский район	9,079	11,20	10,3	5,139	6,996	6,520	14,22	18,2	16,82	1,767	1,601	1,579
Мстиславский район	0,115	0,040	0,046	0,001	0,003	0,001	0,116	0,043	0,048	158,7	15,53	35,24

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Осиповичский район	1,588	1,321	3,191	1,594	1,668	1,634	3,182	2,989	4,825	0,996	0,792	1,952
Славгородский район	0,053	0,073	0,078	0,022	0,040	0,030	0,075	0,113	0,107	2,392	1,833	2,608
Хотимский район	0,015	0,015	0,008	0,001	0,001	0,001	0,016	0,015	0,009	12,95	26,49	11,73
Чаусский район	0,084	0,084	0,102	0,135	0,143	0,170	0,220	0,228	0,272	0,62	0,589	0,600
Чериковский район	0,027	0,053	0,055	0,007	0,434	3,241	0,033	0,487	3,296	4,016	0,122	0,017
Шкловский район	1,846	2,741	2,801	0,409	0,483	0,467	2,255	3,224	3,268	4,517	5,675	6,003
Всего сельские районы	17,79	20,14	22,08	9,666	11,73	14,27	27,45	31,87	36,35	1,840	1,717	1,547
Итого по Могилевской области	55,4	51,48	54,38	32,03	33,75	35,73	87,43	85,23	90,12	1,729	1,525	1,522

Список литературы

1. Анненкова, А. А. Методические подходы к оценке внешнеэкономического потенциала региона / А. А. Анненкова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2007. – № 3 (4). – С. 152–157.

2. Внешняя торговля товарами и услугами Могилевской области (краткие итоги) за 2018 г.: стат.бюллетень. – Могилев: Главное статистическое управление Могилевской области, 2019. – 39 с.

3. Внешняя торговля товарами и услугами Могилевской области (краткие итоги) за 2018 г.: стат.бюллетень. – Могилев: Главное статистическое управление Могилевской области, 2020. – 42 с.

4. Немирова, Г. И. Теоретические подходы к определению внешнеэкономического потенциала региона / Г. И. Немирова, Е. Л. Красильникова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – №9 (145). – С. 75–79.

5. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы: Указ Президента Республики Беларусь, 15 дек. 2016 г., № 466 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 07.03.2020.

6. Производство валового регионального продукта Могилевской области за 2010–2019 гг. // Официальный сайт Главного статистического управления Могилевской области [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://mogilev.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 07.03.2020.

7. Средневзвешенный курс белорусского рубля по отношению к иностранным валютам на валютном рынке Республики Беларусь за 2017–2019 годы // Официальный сайт Национального банка Республики Беларусь [Электронный

ресурс]. – 2020. – Режим доступа: <https://www.nbrb.by/>. – Дата доступа: 07.03.2020.

8. Статистический ежегодник Могилевской области: стат. сборник. – Могилев: Главное статистическое управление Могилевской области, 2019. – 472 с.

Информация об авторах

Панкова Татьяна Николаевна – старший преподаватель кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 644 14 15. E-mail: tatyana_pan@tut.by.

Караневич Светлана Михайловна – старший преподаватель кафедры финансов и бухгалтерского учета МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 844 35 15.

Материал поступил в редакцию 16.05.2020 г.

УДК 339: 637.12

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

И. И. ПАНТЕЛЕЕВА, кандидат экономических наук
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

INCREASING EFFICIENCY OF MANAGEMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY OF PROCESSING ORGANIZATIONS IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

I. I. PANTELEEEVA, Candidate of economic sciences
Mogilev State University of Food Technologies

В статье исследован механизм управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК как совокупность инструментов, систем, методов, методик и алгоритмов, с помощью которых обеспечивается воздействие на инновационную активность организаций для обеспечения их эффективного производства и конкурентоспособности.

Ключевые слова: механизм,

The article explores the mechanism for managing the innovative activity of agro-industrial complex processing organizations as a set of tools, systems, methods, techniques and algorithms that help to influence the innovative activity of organizations to ensure their efficient production and competitiveness.

Keywords: mechanism, management, agribusiness processing organizations, innovation, efficiency.

управление, перерабатывающие организации АПК, инновационная деятельность, эффективность.

Введение. Общие стратегические направления, цели и задачи, важнейшие средства и механизмы инновационного развития определены в рамках Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. Этот путь требует от Республики Беларусь всестороннего применения достижений науки в производстве, разработки механизма их эффективного взаимодействия и создания современной, адаптированной к условиям страны инновационной системы [2].

Основными направлениями государственной инновационной политики Республики Беларусь являются: разработка и реализация инновационных проектов, имеющих государственное значение; инновационное развитие регионов; развитие инновационного предпринимательства; повышение эффективности коммерциализации результатов научно-технической деятельности и формирование рынка научно-технической продукции; развитие инновационной инфраструктуры; формирование институциональной среды, стимулирующей инновационную деятельность; создание системы прогнозирования и повышение эффективности научно-технической деятельности; развитие международного сотрудничества в сфере инновационной деятельности; кадровое обеспечение инновационного развития национальной экономики [1].

Анализ источников. Для осуществления эффективного процесса управления инновационным развитием предлагается следующая комплексная система: определение необходимости инноваций; формирование целей инновационных внедрений; анализ внешней среды; анализ внутренней среды; синтезирования факторного анализа внешней и внутренней среды и выделение направлений и вариантов инновационного развития; отбор целевых рынков реализации инновационных разработок; проведение анализа инновационных стратегий развития; выбор инновационной стратегии; формирование организационной структуры управления инновационной деятельностью; оценка степени риска инновационного проекта; формирование программы управления рисками; источников финансирования инновационного проекта; оценка эффективности внедрения инновационного проекта; подготовка системы реагирования на изменение приоритетов инновационного развития. Предложенная система управления инновационным развитием должна обеспечивать эффективный переход организаций инновационный путь развития и стать основой повышения конкурентоспособности в современных условиях [4,7].

Функции механизма управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК включают:

1. Анализ внешней и внутренней среды – исследуется текущая конъюнктура рынка и факторов ее определяющие, составляется прогноз развития, выполняется анализ сильных и слабых сторон деятельности предприятия.

2. Выбор направлений и вариантов инновационного развития проводится на основе анализа рыночных возможностей и сопоставления их угрозам, обусловленных внешней средой, проводится анализ и количественная оценка риска.

3. Формирование новых инновационных ресурсов, поддерживающих инновационную деятельность. Ресурсы делят на материальные (физические активы и финансовые ресурсы), нематериальные (бренды, торговые марки, репутация и т. д.), человеческие (производительные услуги, которые сотрудники предлагают фирме в форме своих навыков, знаний, способностей).

4. Трансформация ограничивающих факторов инновационной деятельности, снижение их влияния с последующим окончательным преобразованием ограничивающих сил в инновационные ресурсы.

5. Текущая координация инновационной деятельности предприятия заключается в постоянном мониторинге процессов на основе гибких решений.

6. Количественная оценка управления инновационной деятельностью проводится как по отдельным направлениям развития, так и всей системы управления в целом.

7. Создание организационной структуры управления инновационной деятельностью. В соответствии с системой целей и составом решаемых задач формируются организационные структуры, состоящие из специалистов различного профиля для управления инновационными процессами предприятия.

8. Контроль за реализацией процесса инновационной деятельностью включает сбор и анализ информации, характеризующей ход выполнения задач, степень соответствия планов с фактическими данными [8].

Управление рисками инновационной деятельности организаций приобретает актуальность по причине высокой риска инновационных процессов, обусловленной неопределенностью факторов внутренней и внешней среды. Одним из основных этапов в подсистеме управления инновационным риском организаций выступает его оценка, на основании которой разрабатываются мероприятия по их оптимизации [6].

Методы исследования. Абстрактно-логический, метод сравнения и др.

Основная часть. На перерабатывающих организациях АПК инновации осуществляются практически во всех сферах деятельности и их рассматривают как элемент инновационного развития, а инновационная деятельность – это практическая реализация научно-технического и интеллектуального потенциала с целью получения новой (или усо-

вершенствованной) продукции, более совершенной технологии, способа организации производства и управления.

Выполненный инновационный анализ показал, что за 2013–2018 гг. количество инновационно-активных перерабатывающих организаций АПК снизилось, их доля в общей структуре организаций уменьшилась соответственно на 0,7 %, причем темпы снижения были выше, чем в целом по промышленности (соответственно на 1,6 %). За исследуемый период уменьшилось количество перерабатывающих организаций АПК, осуществлявших затраты на организационные и маркетинговые инновации – соответственно на 64 и 42 % (в целом по промышленности – соответственно на 49 и 45 %). Также снизился удельный вес инновационно-активных перерабатывающих организаций АПК, осуществлявших затраты на процессные (на 7,4 %) и продуктовые и процессные (на 3,6 %) инновации. Объем отгруженной инновационной продукции перерабатывающих организаций АПК увеличился в 2018 г. по сравнению с 2013 г. на 57,2 %. Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме отгрузки перерабатывающих организаций АПК за данный период сократился на 0,4 % (в целом по промышленности – на 1,1 %), по концерну «Белгоспищепром» увеличился на 0,7 %. За анализируемый период наблюдались существенный прирост (на 5,98 %) удельного веса новой для мирового рынка инновационной продукции, отгруженной перерабатывающими организациями АПК (при сокращении в целом по промышленности на 0,1 %), относительная стабильность доли новой для внутреннего рынка инновационной продукции, а также рост количества перерабатывающих организаций АПК, получивших различные виды эффекта в результате осуществления инноваций. Сумма затрат на технологические инновации в текущих ценах в перерабатывающих организациях АПК в 2018 г. по сравнению 2013 г. увеличилась на 43,6 % (по промышленности в целом рост затрат составил 22,4 %), что свидетельствует об активизации вложений в инновационное развитие перерабатывающей промышленности [3].

Инновационный потенциал перерабатывающих организаций АПК определен как совокупность структурных элементов, отражающих различные аспекты деятельности и факторы, влияющие на развитие инновационного процесса: финансовые, производственные, управленческие и интеллектуальные. Уровень инновационного потенциала напрямую определяет интенсивность инновационной деятельности, следовательно, и степень инновационной активности перерабатывающих организаций АПК.

На данном этапе эффективное управление инновационной деятельностью организаций возможно при наличии комплексной системы научно обоснованных критериев, показателей и методов ее оценки. Современный этап развития экономической науки требует построения такого механизма управления инновационной деятельностью, который

бы удовлетворял главным принципам: целенаправленности – характеристика инновационной деятельности должна оцениваться с позиций приоритетности главной цели этой деятельности, состоящей в поиске резервов для устойчивого развития; комплексности – всестороннее изучение влияния инновационной деятельности на отдельные аспекты устойчивого развития [5].

Выполненные исследования позволили определить механизм управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК как совокупность инструментов, систем, методов, методик и алгоритмов, с помощью которых обеспечивается воздействие на инновационную активность перерабатывающих организаций АПК для обеспечения их эффективного производства и конкурентоспособности (рисунок).

Предложенная концептуальная модель формирования экономического механизма инновационного развития перерабатывающих организаций АПК включает четыре этапа (анализ внутренних и внешних факторов; комплексная оценка инновационного развития организаций; разработка и реализация стратегии инновационного развития; оценка, прогноз активизации и стимулирования инновационной деятельности), последовательно подчиненных основной цели – повышению эффективности инновационного развития и конкурентоспособности.

Обоснована стратегия инновационного развития перерабатывающих организаций АПК, включающая оценку бизнес-окружения, факторный анализ, обоснование применения инновационных технологий, а также оценку и мониторинг результатов реализации разработанных мероприятий и проектов. Внедрение проекта по производству инновационной продукции позволяет увеличить производительность труда, инновационную добавленную стоимость, рентабельность инновационной продукции и рентабельность продаж, что свидетельствует об улучшении инновационной деятельности перерабатывающих организаций АПК.

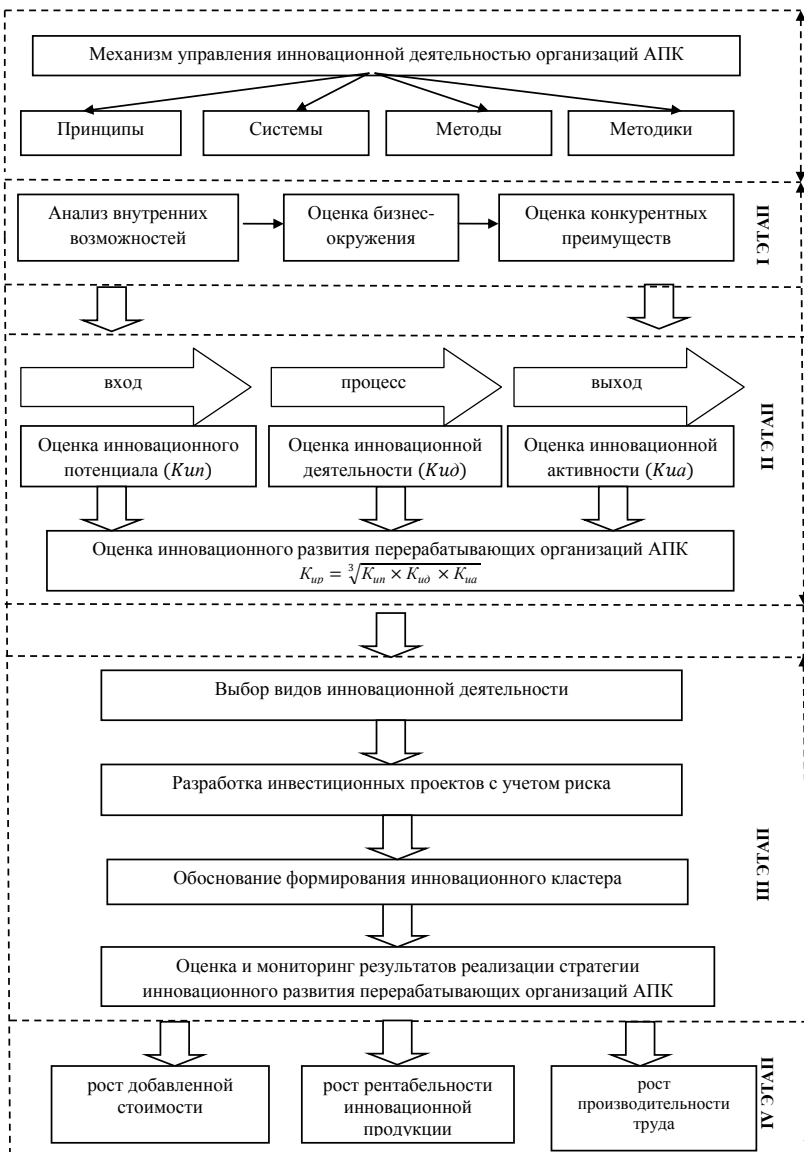


Рис. Концептуальная модель механизма управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК

Оценка рисков инновационного проекта и причин их возникновения производится с учетом его особенностей и условий реализации. Для оценки риска инновационного проекта по производству инновационной продукции выполнен имитационное моделирование методом Монте–Карло, который представляет собой серию численных экспериментов призванных получить эмпирические оценки степени влияния различных факторов (исходных величин) на некоторые зависящие от них результаты (показатели). Имитационное моделирование анализа рисков осуществим в среде *MS Excel* с применением инструмента «Генерация случайных чисел».

Результаты проведенного имитационного эксперимента показали, что среднее значение величины чистого дисконтированного дохода составило 258,15 тыс. рублей при стандартном отклонении 181,86 тыс. рублей. Коэффициент вариации (0,7) несколько выше, но меньше единицы, следовательно, риск данного проекта в целом ниже среднего риска инвестиционного портфеля организации. Результаты вероятностного анализа показывают, что возможность получить отрицательную величину чистого дисконтированного дохода не превышает 9 %. С вероятностью около 92 % можно утверждать, что чистый дисконтированный доход проекта будет больше 0. При этом вероятность того, что величина *NPV* окажется больше чем, $M(NPV) + \sigma$ равна 11 %. Вероятность попадания значения *NPV* в интервал $[M(NPV) - \sigma; M(NPV)]$ равна 34 %. Выполненная оценка риска инновационного проекта показала, что чистый дисконтированный доход от его реализации проекта будет положительными при удельном весе переменных затрат в структуре себестоимости продукции не более 90 %. При увеличении доли переменных затрат в себестоимости продукции на 3 % и снижении рыночной цены продукции на 15 % инновационный проект будет экономически нецелесообразным. Уровень риска инвестиционного проекта составляет 9 %.

В целом реализация предложенной стратегии позволяет перерабатывающим организациям АПК обеспечить рост объема производства и сбыта инновационной продукции с более высокой добавленной стоимостью, что повлечет за собой формирование целостной системы факторов и условий их эффективного развития.

Заключение. Предложенная концептуальная модель механизма управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК позволяет поэтапно провести анализ инновационной деятельности, определить основные факторы, влияющие на инновационную активность и инновационный потенциал. На основе результатов расчета предложенного интегрального показателя инновационного развития организация выбирает стратегию инновационного развития в сложившихся условиях и разрабатывает комплекс мероприятий по внедрению инноваций с целью повышения конкурентоспособности перерабатывающих организаций.

Обобщая направления повышения эффективности инновационной деятельности организаций можно отметить, что это комплексная система управленческих и экономических элементов, которые функционируют и развиваются в пространстве и времени, что является одновременно совокупностью приемов, методов и инструментов воздействия на систему (перерабатывающие предприятия АПК), которая учитывает инновационную составляющую обеспечивая осуществление процесса, что циклически повторяется, направленного на успешное проведение деятельности от генерации идеи и последующей ее формализации в новый продукт. Эта деятельность направлена на постоянный поиск и реализацию рыночных возможностей инновационного развития в меняющихся условиях внешней среды в рамках выбранной миссии и стратегии. Ее цель – обеспечение благоприятных организационных и экономических условий для осуществления инновационной деятельности и повышения эффективности деятельности организаций.

Список литературы

1. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы: указ Президента Республики Беларусь, № 31 от 31.01. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/>. – Дата доступа: 15.11.2017.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь; редкол.: Я. М. Александрович [и др.]. – 2015. – № 4. – С. 6–99.
3. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: стат. сборник [Электронный ресурс] / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. – Минск, 2019. – 140 с. – Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/bgd/-public_compilation/index_438. – Дата доступа: 20.03.2020.
4. Гнатюк, С. Н. Роль интеллектуального капитала в обеспечении устойчивости развития предприятия / А. Г. Ефименко, С. Н. Гнатюк // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов участников Междунар. науч.-практ. конф. – СПб: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та технологий управления и экономики, 2016. – С. 655–662.
5. Касаева, Т. В. Оценка инновационной деятельности как фактора устойчивого развития коммерческой организации / Т. В. Касаева // Вестник Витебского гос. технол. ун-та. – 2010. – Вып. 28. – С. 202–213.
6. Назаров, М.А. Экспертный анализ риска инновационной деятельности / М.А. Назаров, И.А. Плаксина // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 4. – С. 36–43.
7. Нехорошева, Л. Н. Инновационные системы современной экономики / Л. Н. Нехорошева, Н. И. Богдан. – Минск: БГЭУ, 2003. – 412 с.
8. Тхабит, А. Ф. Концепция механизма управления инновационным развитием предприятия / А. Ф. Тхабит // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=13993>. – Дата доступа: 20.03. 2020.

Информация об авторе

Пантелеева Ирина Ивановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства УО «Могилевский государственный университет продовольствия». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 64-74-00. E-mail: irina_pantelieieva@mail.ru

Материал поступил в редакцию 18.04.2020 г.

УДК 339.137.2+63-021.465

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ПО КАЧЕСТВЕННЫМ ПАРАМЕТРАМ

П. В. РАСТОРГУЕВ, кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором
РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

FEATURES OF ESTIMATION OF COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL PRODUCTS ACCORDING TO QUALITATIVE PARAMETERS

P. V. RASTORGUEV, Candidate of economic sciences, Associate professor, Sector head
Institute of system research in agro-industrial complex of the NAS of Belarus

Одним из основных условий высокого уровня конкурентоспособности продукции является обеспечение соответствующих качественных параметров, что обуславливает необходимость оценки их влияния на формирование конкурентных преимуществ продукции с учетом отраслевой специфики и других факторов, оказывающих воздействие на ее конкурентоспособность. В статье определены и классифицированы основные особенности оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам в современных условиях.

Ключевые слова: качественные параметры, конкурентоспособность, оценка, особенности, сельскохозяйственная продукция.

One of the main conditions for a high level of competitiveness of products is the provision of appropriate quality parameters, which makes it necessary to assess their impact on the formation of competitive advantages of products taking into account industry specifics and other factors affecting its competitiveness. The article defines and classifies the main features of assessing the competitiveness of agricultural products according to qualitative parameters in modern conditions.

Keywords: quality parameters, competitiveness, assessment, features, agricultural products.

Введение. При формировании модели оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам следует учитывать, что принципы функционирования, а также ее субъекты и объекты могут существенно изменяться в зависимости от целого ряда факторов. Связано это с тем, что оценка конкурентоспособности продукции во многом базируется на методах сравнительного анализа, что, в свою очередь, предполагает достоверность ее результатов только в отношении конкретного рынка сбыта и условий реализации. Так, требуют уточнения приоритетные методы оценки конкурентоспособности продукции с учетом активного участия Беларуси в процессе региональной интеграции. В частности, последовательное устранение барьеров в торговле и процесс гармонизации системы технического нормирования и стандартизации на территории ЕАЭС значительно увеличивают роль и значение качества продукции в формировании уровня ее конкурентоспособности, постепенно создавая равные условия для всех производителей агропродовольственной продукции на территории ЕАЭС.

Кроме этого, специфика сельского хозяйства и коррелирование степени его развития с уровнем продовольственной безопасности страны также предполагают отличия процесса оценки конкурентоспособности продукции в сравнении с другими отраслями народного хозяйства. Исходя из вышесказанного, следует подчеркнуть, что универсальные подходы к оценке конкурентоспособности продукции по качественным параметрам не могут предусмотреть все отличия сельскохозяйственного производства от промышленного, что требует учета отраслевых особенностей сельского хозяйства и АПК в целом.

В данном контексте целесообразным является определение особенностей методологии и инструментария механизма оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам.

Анализ источников. Основными источниками информации являлись информационные материалы, правовые и нормативные документы Республики Беларусь, Евразийского экономического союза и Международной организации по стандартизации (ISO), касающиеся проблем развития и функционирования механизма обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Методы исследования. В процессе исследований применялись монографический и абстрактно-логический методы, а также сравнительного анализа и экспертных оценок.

Основная часть. В ходе исследований установлено, что особенности оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам обусловлены рядом причин, которые в зависимости от экономической природы их возникновения нами классифицированы по следующим группам:

– объективные (источник – внешние факторы): уровень социально-экономического развития страны, степень интеграции национальной экономики в мировую, значение отрасли в формировании экспортного потенциала страны и т. д.;

– субъективные (источник – внутренние и отраслевые факторы): особенности и принципы функционирования сельского хозяйства и АПК в целом, роль и значение отрасли в решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности республики и т. д.

Степень влияния объективных особенностей на процесс оценки имеет динамический характер и может существенно изменяться, что предопределяет необходимость их учета на конкретном этапе социально-экономического развития страны во взаимосвязи с приоритетами на внешнем рынке.

В свою очередь субъективные особенности носят перманентный характер и характеризуются устойчивостью влияния на оценку конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Соответствующая классификация была положена в основу дифференциации особенностей оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам, которая представлена на рисунке.



Рис. Классификация особенностей оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам

Глобализация мировой экономики и ее влияние на конкурентоспособность продукции. В контексте оценки конкурентоспособности продукции усиление процессов международной экономической интеграции предполагает устойчивое развитие следующих тенденций:

- усиление конкуренции на внутреннем рынке вследствие снижения ограничений для импорта продукции, в том числе с аналогичными качественными характеристиками в сравнении с национальными товарами;

- расширение потенциальных возможностей экспорта агропродовольственных товаров за счет появления новых рынков сбыта и постепенного устранения барьеров в торговле с другими странами;

- разработка механизма защиты интересов национальных товаропроизводителей.

Одним из последствий глобализации мировой экономики является увеличение степени открытости национальных рынков, что в полной мере касается Беларуси. Так, объем импорта продовольственных товаров в Республику Беларусь за период 2005–2018 гг. увеличился с 1213,1 до 2900,3 млн долларов США, а доля продовольствия в общем импорте за аналогичный период выросла с 7,3 до 7,5 % [1].

Как следствие, оценка конкурентоспособности носит динамичный характер в результате появления на внутреннем рынке потенциальных конкурентов, что предполагает учет и мониторинг качественных характеристик импортируемой продукции.

В свою очередь, глобализация экономики создает условия для усиления конкуренции не только на внутреннем, но и на внешних рынках, расширяя экспортные возможности для отечественной продукции.

Например, в настоящее время все более интенсивно развивается экономическое сотрудничество с Китайской Народной Республикой. Одним из перспективных направлений взаимной торговли является экспорт отечественной сельскохозяйственной продукции. Так, за 5 месяцев 2018 г. объемы ее поставок в сравнении с аналогичным периодом 2017 г. увеличились почти в 2 раза и составили 19,1 млн долларов США, в то время как экспорт пищевой продукции – 13,5 млн долларов США при росте в 4,8 раза [2].

В то же время при оценке конкурентоспособности следует учитывать отличия подходов в разных странах к определению уровня качества и безопасности продукции. Так, проведенные ранее исследования показали, что в Китае более строгие требования к содержанию нитратов и нитритов в отдельных видах молочной продукции, отличаются методики определения содержания колиформ и патогенных бактерий и т.д. [3].

Региональная интеграция и формирование Единого экономического пространства в рамках ЕАЭС. Функционирование ЕАЭС предусматривает соблюдение его членами законодательства данного союза. В Договоре о Евразийском экономическом союзе определены принципы

технического регулирования, среди которых в контексте исследуемой проблемы необходимо выделить следующие:

- единство правил и методов исследований (испытаний) и измерений при проведении процедур обязательной оценки соответствия;
- единство применения требований технических регламентов Союза независимо от видов и (или) особенностей сделок;
- недопустимость ограничения конкуренции при осуществлении оценки соответствия;
- осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов Союза на основе гармонизации законодательства государств-членов;
- единство правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия;
- обеспечение гармонизации законодательства государств-членов в части установления ответственности за нарушение обязательных требований к продукции, правил и процедур проведения обязательной оценки соответствия;
- проведение согласованной политики в области обеспечения единства измерений в рамках Союза [4].

Данные принципы предусматривают формирование единой системы технического регулирования, что, наряду с декларированием в Договоре свободы движения товаров в ЕАЭС, предполагает развитие свободной конкуренции на территории Единого экономического пространства.

В связи с вышесказанным оценка конкурентоспособности отечественной продукции в качестве основополагающей сравнительной базы должна учитывать требования ЕАЭС в области технического регулирования ввиду того, что основные экспортные поставки отечественных агропродовольственных товаров осуществляются именно в страны данного интеграционного формирования.

Сокращение временного лага внедрения инноваций вследствие развития научно-технического прогресса, бенчмаркинга и информационных технологий.

В настоящее время время сроки внедрения инновационных разработок в области производства продукции с новыми и улучшенными потребительскими составами, а также управления данным процессом существенно сокращаются вследствие ряда причин, основными из которых являются развитие научно-технического прогресса, информационных технологий и распространение практики использования методологии бенчмаркинга.

Так, например, что касается инновационных методов управления качеством и безопасностью продукции, *ISO* аккумулирует наиболее эффективные разработки в данной области в международных стандартах, которые постоянно совершенствуются и получили широкое применение в мировой экономике. В отношении производства продукции

АПК и управления данным процессом среди международных стандартов *ISO* следует выделить:

СТБ ИСО 22000-2006 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Требования к организациям, участвующим в пищевой цепи»;

СТБ 1470-2012 «Системы менеджмента безопасности пищевых продуктов. Управление безопасностью пищевых продуктов на основе анализа опасностей и критических контрольных точек. Общие требования»;

СТБ ISO 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования»;

СТБ ISO 9004-2010 «Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества»;

СТБ ISO 10014-2011 «Менеджмент качества. Руководство по созданию финансовых и экономических выгод»;

СТБ ISO 13053-1-2014 «Количественные методы в улучшении процессов «Шесть сигм»»;

СТБ ISO/TR 10017-2011 «Руководство по статистическим методам применительно к СТБ ISO 9001-2009»;

СТБ ISO 17258-2015 «Методы статистические. «Шесть сигм». Базовые критерии, лежащие в основе бенчмаркинга для «Шесть сигм» в организациях».

Данные нормативные документы содержат не только рекомендации по обеспечению производства безопасной продукции с высокими потребительскими свойствами, но также методы и алгоритмы совершенствования такого механизма с целью повышения конкурентоспособности и эффективности производства. В связи с этим результаты оценки конкурентоспособности продукции по качественным параметрам носят краткосрочный характер и должны периодически пересматриваться.

Доминанта показателей безопасности агропродовольственных товаров при оценке возможностей их реализации.

В настоящее время обязательным условием допуска на рынок является соблюдение установленных требований к безопасности агропродовольственных товаров, которые излагаются в технических регламентах. Например, функционирование ЕАЭС и процесс гармонизации и унификации национальных законодательств государств-членов в области технического регулирования качества и безопасности сельскохозяйственной продукции и продовольствия обуславливают разработку технических регламентов обязательного действия на всей территории данного интеграционного формирования.

Так, в Республике Беларусь аккредитовано 419 органов по сертификации и испытательных лабораторий, осуществляющих оценку соответствия продукции требованиям технических регламентов ЕАЭС, в том числе продукции АПК (таблица).

Таблица. Количество испытательных лабораторий на территории Республики Беларусь, осуществляющих оценку соответствия продукции АПК требованиям ТР ТС, ЕАЭС

Наименование технического регламента	Годы			
	2014	2015	2018	2019
О безопасности пищевой продукции	95	139	215	217
О безопасности молока и молочной продукции	37	90	146	150
О безопасности мяса и мясной продукции	39	86	132	136
О безопасности зерна	67	83	92	92
О безопасности рыбы и рыбной продукции	-	-	56	65
Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей	54	66	75	78
Технический регламент на масложировую продукцию	63	87	96	93
Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств	30	38	59	60

Учитывая это, комплексная оценка конкурентоспособности продукции изначально должна проводиться только при ее соответствии требованиям безопасности, которые могут отличаться в различных странах за пределами ЕАЭС.

Высокая степень влияния экзогенных факторов на уровень качества и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Особенностью сельскохозяйственного производства является высокая зависимость производственно-экономических результатов от почвенно-климатических условий. Поэтому при оценке конкурентоспособности продукции по качественным параметрам на перспективу следует учитывать риск неблагоприятных климатических условий, а также качество сельскохозяйственных угодий.

В данном контексте особенностью оценки конкурентоспособности и качества сельскохозяйственной продукции является то, что достаточно устойчивое прогнозирование результатов производства возможно только в отношении почвы на основе исследования ее агрохимических показателей. В то же время климатические условия сложно поддаются прогнозированию, что обуславливает перманентный риск при планировании как объемов, так и качества сельскохозяйственной продукции.

Минимизация риска негативного влияния природно-климатических условий достигается за счет строгого соблюдения требований к технологическому процессу, которые в отечественной практике изложены в организационно-технологических нормативах производства сельскохозяйственной продукции [5–7].

Такие нормативы (отраслевые регламенты на типовые технологические процессы) предусматривают достижение научно обоснованных

расчетных значений продуктивности сельскохозяйственных угодий и животных, а также получение продукции высокого качества. Следовательно, при выполнении требований отраслевых регламентов данные показатели могут быть положены в основу планирования уровня качества продукции с учетом конкретных условий хозяйствования, а, следовательно, и при оценке ее конкурентоспособности по качественным параметрам на перспективу.

Влияние уровня технологических свойств сельскохозяйственного сырья на формирование потребительских свойств и конкурентоспособность продовольственных товаров. Качество продукции перерабатывающих предприятий АПК во многом зависит от качества сельскохозяйственного сырья. Поэтому уровень его технологических свойств в значительной мере определяет конкурентоспособность продуктов питания отечественного производства, что непосредственно влияет на экспортную составляющую АПК республики, решение проблемы импортозамещения, эффективность работы предприятий и т. д.

В связи с этим при предназначении сельскохозяйственной продукции для переработки с целью определения уровня конкурентоспособности качественные показатели необходимо оценивать не только с точки зрения эффективности дальнейшей реализации (действующая система ценообразования в зависимости от качества сельскохозяйственного сырья), но и с учетом следующих факторов:

- возможность производства продуктов питания с высокими потребительскими свойствами;

- затраты на переработку сельскохозяйственного сырья.

Так, уровень содержания альфа-аминного азота в сахарной свекле обратно пропорционален показателю выхода сахара. В связи с этим, чем выше содержание альфа-аминного азота, тем выше себестоимость производства сахара. В свою очередь, чем выше содержание крахмала в картофеле, тем ниже удельные затраты на производство крахмала и т. д.

Что касается показателей качества молока, то они также влияют на выход молочной продукции. В частности, при увеличении содержания белка в молоке с 3,0 до 3,3 % выход сухого и сгущенного молока увеличивается на 3,0 и 4,0 % соответственно, в то время как при жирности молока 3,5 % на производство 1 кг сливочного масла расходуется 24 кг, а при 4,0 % – 21 кг [8].

Поэтому при оценке конкурентоспособности сельскохозяйственного сырья целесообразно учитывать объем производства конечных продуктов переработки, который можно получить в зависимости от его качества.

Критериальный характер при обеспечении и оценке уровня продовольственной безопасности страны. В числе основных задач национальной продовольственной безопасности обозначены обеспечение безопасности и качества сельскохозяйственного сырья и пищевых

продуктов, а также устойчивое развитие внутреннего производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточного для обеспечения продовольственной независимости и реализации экспортного потенциала АПК [9].

Решение вышеизложенных задач возможно только при своевременной оценке конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам, результаты которой позволяют определить как эффективность действующего механизма управления качеством, так и возможности отрасли в части диверсификации и расширения объемов реализации продукции АПК на внешнем рынке.

Кроме этого, одним из критериев развития национальной продовольственной безопасности является насыщение внутреннего рынка качественными продуктами питания отечественного производства, что также обуславливает актуальность оценки их конкурентоспособности по качественным параметрам.

Таким образом, при оценке степени достижения прогнозных значений критериев, параметров и индикаторов национальной продовольственной безопасности важное значение будут иметь результаты оценки конкурентоспособности продукции по ее качественным характеристикам.

Функциональная взаимосвязь мониторинга качества сельскохозяйственной продукции и оценки ее конкурентоспособности по качественным параметрам. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам предполагает сбор и анализ соответствующей информации. В то же время под мониторингом качества сельскохозяйственной продукции понимается организация сбора, анализа и оценка показателей и информации в области обеспечения качества сельскохозяйственной продукции. При этом одной из основных задач мониторинга является формирование условий для проведения оценки эффективности управления качеством сельскохозяйственной продукции [10].

Исходя из вышесказанного, цели и задачи формирования эффективного механизма оценки и мониторинга качества сельскохозяйственной продукции функционально взаимосвязаны. В связи с этим направления их развития, структура и методология проведения должны учитывать общее назначение, сущность которого заключается в оценке уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам, основанной на достоверной базе данных потребительских и технологических свойств и позволяющей сформулировать научно обоснованные, конструктивные выводы о перспективных направлениях повышения эффективности и совершенствования управления качеством агропродовольственной продукции.

Заключение. Разработка и формирование эффективной модели оценки конкурентоспособности продукции предполагает анализ отраслевой специфики, а также других аспектов, которые способны оказать

влияние на выбор методики определения конкурентных преимуществ. Учет вышеизложенных особенностей процесса оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам позволяет достоверно обосновать выбор методов и критериев, а также периодичность ее проведения.

Список литературы

1. Внешняя торговля Республики Беларусь. Статистический сборник / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 211 с.
2. Беларусь – Китай: диалог развивается [Электронный ресурс] // Национальный центр маркетинга. – Режим доступа: <https://ncmps.by/pages/belarus-kитай-dialog-razvivaetsya>. – Дата доступа: 04.06.2019.
3. Расторгуев, П. Оценка нормативных требований к качеству и безопасности отечественной молочной продукции в контексте диверсификации экспорта / П. Расторгуев, А. Казючиц // Аграр. экономика. – 2017. – № 12. – С. 22–28.
4. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс]: [подписан в г. Астане 29.05.2014]: в ред. от 11 апр. 2017 г. // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
5. Организационно-технологические нормативы возделывания овощных, плодовых, ягодных культур и выращивания посадочного материала: сб. отраслевых регламентов / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; рук. разработ.: В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Беларус. навука, 2010. – 520 с.
6. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сб. отраслевых регламентов / Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т аграрной экономики; разработ. В.Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Белорус. наука, 2005. – 460 с.
7. Организационно-технологические нормативы производства продукции животноводства и заготовки кормов: сб. отраслевых регламентов / НАН Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграрной экономики; разработ. В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Белорус. наука, 2007. – 283 с.
8. Храмов, А. Г. Обеспечение предприятия сырьем / А. Г. Храмов, А. В. Онопрейко // Молочная промышленность. – 1998. – № 6. – С. 6–7.
9. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 декабря 2017 г., № 962 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
10. Расторгуев, П. В. Рекомендации по оценке эффективности механизма управления качеством продукции АПК в условиях развития интеграционных процессов / П. В. Расторгуев, И. Г. Почтовая, Е. А. Расторгуева. – Минск: Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», 2019. – 51 с.

Информация об авторе

Расторгуев Петр Владиславович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором качества РНУП «Институт системных исследований в

АПК Национальной академии наук Беларуси». Информация для контактов: тел. (моб.) +375-29-253-86-23. E-mail: rastorgouev-pv@rambler.ru.

Материал поступил в редакцию 29.04.2020 г.

УДК 339:637.12

SWOT-АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

О. А. ХОМИЧ, магистр экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

SWOT-ANALYSIS OF COMPETITIVENESS OF BAKERY INDUSTRY ORGANIZATIONS

О. А. KHOMICH, Master of economic sciences, Senior lecturer
Belarusian State Agricultural Academy

В статье проведены оценки вероятностей и степеней влияния сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, а также составлена итоговая матрица SWOT-анализа, согласно которой выявлены основные направления деятельности организаций хлебопекарной промышленности на перспективу.

Ключевые слова. SWOT-анализ, конкурентоспособность, хлебопекарная промышленность, хлеб, хлебобулочные изделия, деятельность предприятий.

The article assesses the probabilities and degrees of influence of strengths and weaknesses, opportunities and threats, and also compiles the final matrix of the SWOT analysis, according to which the main directions of activity of baking industry organizations for the future are identified.

Keywords: economy, SWOT analysis, competitiveness, bakery industry, bread, bakery products, enterprise activities.

Введение. Основной целью оценки конкурентоспособности предприятий является определение положения предприятий на отраслевом, региональном или международном рынках. Изучение конкурентов и условий конкуренции в отрасли требуется предприятиям, в первую очередь, для того чтобы определить, в чем преимущества и недостатки перед конкурентами, и сделать выводы для выработки предприятиями собственных успешных конкурентных стратегий и поддержания конкурентных преимуществ. [1]

Анализ источников. Теоретической и методологической основой для определения оценки конкурентоспособности организаций хлебопекарной промышленности послужили труды отечественных и зару-

бежных ученых, интернет ресурсы и др. [1–11]. Особое внимание теории конкуренции уделял Майкл Портер. На рынке существует пять движущих сил, которые определяют возможный уровень прибыли. Каждая сила в модели Майкла Портера представляет собой отдельный уровень конкурентоспособности товара: рыночная власть покупателей, рыночная власть поставщиков, угроза вторжения новых участников, опасность появления товаров – заменителей, уровень конкурентной борьбы или внутриотраслевая конкуренция. Данные элементы рынка являются движущими силами рыночной конкуренции. Конкурентный анализ отрасли по Майклу Портеру помогает определить интенсивность и выраженность конкурентных сил в отрасли, найти такую позицию, в которой компания будет максимально защищена от влияния конкурентных сил и сможет со своей стороны оказывать влияние на них. Угрозы для роста компании, обнаруженные с помощью модели анализа конкуренции Портера, помогают при проведении SWOT-анализа компании [9].

Методы исследования. В процессе исследования применялись монографический, абстрактно-логический, сравнительный анализ и др.

Основная часть. Начиная с 2000 года, в хлебопекарной промышленности наблюдается динамика снижения потребления хлеба и соответственно его производство. В течение последних лет производство хлеба и хлебобулочных изделий уменьшается на 1–3 % ежегодно. В Республике Беларусь в 2018 г. произведено 445,9 тыс. тонн хлеба, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий, в том числе удельный вес Могилевской области составил 11,3 % (50,4 тыс. тонн) [12].

Крупнейшим производителем хлебобулочных и кондитерских изделий в Могилевской области является ОАО «Булочно-кондитерская компания «Домочай». В 2018 г. выручка от реализации продукции составила 82,2 млн рублей. При этом себестоимость реализованной продукции в 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличилась на 2,5 % до 64,4 млн рублей. За анализируемый период прибыль от реализации снизилась примерно в два раза до 1,9 млн рублей. В 2018 г. сумма чистой прибыли в организации составила 139 тыс. рублей, что по сравнению с 2017 г. ниже примерно в 4 раза.

Для того чтобы выявить конкретные направления улучшения коммерческой деятельности перерабатывающих предприятий, следует определить те «проблемные места» производства и реализации продукции, которые ограничивают возможности предприятий в их максимально эффективной деятельности. Одним из методов изучения такого рода отклонений является метод анализа сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз (SWOT) деятельности предприятий [7].

Способ SWOT-анализа дает возможность исследовать сферу работы предприятий, так как в данной сфере регулярно протекают динамичные процессы перемен: то что-то возникает, то пропадает. Одна часть из этих процессов открывает для организаций новые возможно-

сти и создаёт благоприятные условия деятельности, а другая часть, наоборот, создаёт дополнительные трудности и ограничения [6].

SWOT-анализ проводится в несколько этапов. На первом этапе составляем список сильных и слабых сторон предприятий, а также возможностей и угроз, возникающих во внешней среде. При составлении такого списка исходим из реальных условий функционирования организаций хлебопекарной промышленности Могилевской области (табл.1).

Таблица 1. SWOT-анализ функционирования организаций хлебопекарной промышленности Могилевской области

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<p>широкий ассортимент выпускаемой продукции; высокое качество выпускаемой продукции; активная маркетинговая политика; наличие необходимых финансовых ресурсов; хорошая репутация продукции в глазах потребителей; наличие прогрессивных технологий; совершенство управления; хорошо отлаженная система сбыта продукции; работа на уже знакомый сегмент рынка; высокая степень загрузки производственных мощностей</p>	<p>высокая степень износа производственного оборудования; недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке; недостаточные объёмы производства модернизированных видов продукции; отсутствие стратегии развития предприятия; высокие транспортные расходы на реализацию продукции; недостаточная рекламная деятельность по продвижению продукции</p>
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<p>возможность обслуживания дополнительных групп потребителей; возможность расширения внутренних рынков; возможность внедрения инновационных технологий; возможность расширения объёмов производства; возможность расширения ассортимента выпускаемой продукции; возможность снижения стоимости конечной продукции; возможность выхода на новые внешние рынки; возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств</p>	<p>появление у конкурентов более дешёвых технологий; внедрение конкурентами новых видов модернизированной продукции; выход на рынок новых конкурентов с более низкими издержками производства; внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом; потеря имиджа, деловой репутации, доверия потребителей; сокращение ёмкости внутреннего рынка; угроза невыхода на внешний рынок; экономический спад</p>

Сильные стороны служат той базой, на которую организации должны опираться в конкурентной борьбе и которую они должны стремиться укреплять и расширять.

Слабые стороны должны стать предметом самого пристального внимания со стороны руководства, которое должно стремиться к избавлению от них.

Возможности представляют собой положительные тенденции и явления во внешней среде, за счёт использование которых может быть достигнут принципиально новый уровень эффективности.

Угрозы представляют собой отрицательные тенденции и явления во внешней среде, которые при отсутствии соответствующей реакции со стороны организации могут привести к значительному снижению эффективности её функционирования [1,4,10].

Классифицируем каждую сильную и слабую сторону сначала по вероятности (P_i – изменяется в пределах от нуля до единицы) использования её в деятельности предприятий хлебопекарной промышленности, а затем по степени влияния (A_i – изменяется в пределах от нуля до пяти) на деятельность предприятий Могилевской области, составляя матрицы сильных и слабых сторон.

Таблица 2. **Оценки вероятностей и степеней влияния сильных и слабых сторон**

Сильные стороны (S)	P_i	A_i
широкий ассортимент выпускаемой продукции;	0,86	5,0
высокое качество выпускаемой продукции;	0,88	5,0
активная маркетинговая политика;	0,80	4,5
наличие необходимых финансовых ресурсов;	0,88	4,5
хорошая репутация продукции в глазах потребителей;	0,86	5,0
наличие прогрессивных технологий;	0,70	5,0
совершенство управления;	0,66	3,5
хорошо отлаженная система сбыта продукции;	0,72	5,0
работа на уже знакомый сегмент рынка;	0,70	4,5
высокая степень загрузки производственных мощностей	0,82	4,5
Слабые стороны (W)		
высокая степень износа производственного оборудования;	0,62	5,0
недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке;	0,76	5,0
недостаточные объёмы производства модернизированных видов продукции;	0,50	4,0
отсутствие стратегии развития предприятия;	0,60	4,0
высокие транспортные расходы на реализацию продукции;	0,62	4,0
недостаточная рекламная деятельность по продвижению продукции	0,66	4,0

По итогам анализа табл. 2 можно отметить наибольшую степень влияния сильных и слабых сторон на деятельность предприятий Могилевской области:

- широкий ассортимент выпускаемой продукции;
- высокое качество выпускаемой продукции;
- хорошая репутация продукции в глазах потребителей;
- наличие прогрессивных технологий;
- хорошо отлаженная система сбыта продукции;
- высокая степень износа производственного оборудования;
- недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке.

Сстроим матрицу сильных сторон.

Таблица 3. Матрица сильных сторон

Вероятность использования сильных сторон	Степень влияния сильных сторон на деятельность предприятий хлебопекарной промышленности		
	Сильная (4,1–5,1)	Умеренная (3,0–4,0)	Малая (до 0,3)
Высокая (0,71–1,00)	1. Широкий ассортимент выпускаемой продукции; 2. Высокое качество выпускаемой продукции. 3. Активная маркетинговая политика. 4. Наличие прогрессивных технологий. 5. Хорошая репутация продукции в глазах потребителей	10. Высокая степень загрузки производственных мощностей	ВМ
Средняя (0,41–0,70)	8. Хорошо отлаженная система сбыта продукции. 6. Наличие прогрессивных технологий. 9. Работа на уже знакомый сегмент рынка	7. Совершенство управления	СМ
Низкая (до 0,4)	НС	НУ	НМ

По итогам анализа матрицы сильных сторон (табл. 3) предприятиям можно рекомендовать использовать в своей деятельности, следующие сильные стороны:

- широкий ассортимент выпускаемой продукции;
- высокое качество выпускаемой продукции;
- активная маркетинговая политика;
- наличие необходимых финансовых ресурсов;
- хорошая репутация продукции в глазах потребителей.

Указанные сильные стороны будут использоваться в дальнейшем при построении рабочей и итоговой матрицы SWOT-анализа.

Аналогично поступаем и со слабыми сторонами. При оценке слабых сторон вероятность их проявления оценивается также как и для сильных сторон.

Возможные последствия от проявления слабых сторон оцениваются по следующей шкале:

разрушение – 4,5–5,0

критическое состояние – 3,6–4,4

тяжёлое состояние – 2,1–3,5

«лёгкие ушибы» – до 2,0

Строим матрицу слабых сторон.

Таблица 4. Матрица слабых сторон

Вероятность присутствия слабых сторон	Возможные последствия от присутствия слабых сторон			
	Разрушения (4,5–5,0)	Критические (3,6–4,4)	Тяжёлые (2,1–3,5)	«Лёгкие ушибы» (до 2,0)
Высокая (0,71–1,00)	1. Дефицит высококачественного сырья. 4. Недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке	ВК	ВТ	ВЛ
Средняя (0,41–0,70)	2. Высокая степень использования устаревших технологий производства. 3. Высокая степень износа производственного оборудования	7. Высокие транспортные расходы на реализацию продукции. 8. Недостаточная рекламная деятельность по продвижению продукции. 5. Недостаточные объёмы производства модернизированных видов продукции. 6. Отсутствие стратегии развития предприятия	СТ	СЛ
Низкая (до 0,4)	НР	НК	НТ	НЛ

По итогам анализа матрицы (табл. 4) предприятиям хлебопекарной промышленности можно рекомендовать обратить повышенное внимание на следующие слабые стороны:

- дефицит высококачественного сырья;
- высокая степень износа производственного оборудования;
- высокая степень использования устаревших технологий производства;

– недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке.

При помощи экспертного опроса определяем вероятность использования благоприятных возможностей (P_j) и степень их влияния на деятельность предприятий (K_j) с учётом того, что P и K изменяются в пределах от нуля до единицы.

Вероятность такая же, как и в матрицах сильных и слабых сторон, а степень влияния следующая:

сильная – 0,75–1,00

умеренная – 0,51–0,74

малая – до 0,50.

Таблица 5. Оценки вероятностей и степеней влияния возможностей и угроз

Возможности (О)	P_i	K_i
возможность обслуживания дополнительных групп потребителей;	0,72	0,76
возможность расширения внутренних рынков;	0,58	0,64
возможность внедрения инновационных технологий;	0,78	0,80
возможность расширения объёмов производства;	0,84	0,54
возможность расширения ассортимента выпускаемой продукции;	0,90	0,74
возможность снижения стоимости конечной продукции;	0,42	0,78
возможность выхода на новые внешние рынки;	0,30	0,86
возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств.	0,74	0,76
Угрозы (Т)		
появление у конкурентов более дешёвых технологий;	0,36	0,68
внедрение конкурентами новых видов модернизированной продукции;	0,66	0,58
выход на рынок новых конкурентов с более низкими издержками производства;	0,36	0,80
внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом;	0,26	0,82
потеря имиджа, деловой репутации, доверия потребителей;	0,22	0,64
сокращение ёмкости внутреннего рынка;	0,38	0,78
экономический спад.	0,12	0,90

По итогам анализа табл. 5 на деятельность предприятий хлебопекарной промышленности сильную степень влияния оказывают:

- возможность обслуживания дополнительных групп потребителей;
- возможность внедрения инновационных технологий;
- возможность расширения ассортимента выпускаемой продукции;

- возможность снижения стоимости конечной продукции;
- возможность выхода на новые внешние рынки;
- возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств.

Строим матрицу благоприятных возможностей.

Таблица 6. Матрица возможностей

Вероятность использования сильных сторон	Степень влияния сильных сторон на деятельность предприятий хлебопекарной промышленности		
	Сильная (4,1–5,1)	Умеренная (3,0–4,0)	Малая (до 0,3)
Высокая (0,71–1,00)	1. Возможность обслуживания дополнительных групп потребителей. 3. Возможность внедрения инновационных технологий. 8. Возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств	4. Возможность расширения объёмов производства. 5. Возможность расширения ассортимента выпускаемой продукции	ВМ
Средняя (0,41–0,70)	6. Возможность снижения стоимости конечной продукции	2. Возможность расширения внутренних рынков	СМ
Низкая (до 0,4)	7. Возможность выхода на новые внешние рынки	НУ	НМ

По итогам анализа матрицы благоприятных возможностей (табл. 6) предприятию можно порекомендовать использовать следующие возможности:

- возможность обслуживания дополнительных групп потребителей;
- возможность внедрения инновационных технологий;
- возможность снижения стоимости конечной продукции;
- возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств.

При помощи экспертного опроса устанавливаем вероятность появления внешних угроз Р по той же градации, как и для возможностей, а также возможные последствия от их проявления по следующей шкале:

разрушение – 0,91–1,00

критическое состояние – 0,76–0,90

тяжёлое состояние – 0,76–0,90

«лёгкие ушибы» – до 0,50

Строим матрицу угроз.

В настоящее время появление угроз в организациях хлебопекарной промышленности Могилевской области представляющих собой очень серьёзную проблему и влекущих разрушительные последствия не ожидается, поэтому квадранты матрицы ВР, ВК, СР, НР, СК остаются незаполненными. К критическим последствиям, но с низкой вероятно-

стью проявления может привести выход на рынок конкурентов с более низкими издержками, внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом, а также возможное сокращение ёмкости внутреннего рынка (табл. 5). Вышеперечисленные угрозы и будем принимать к дальнейшим расчётам в рабочей и итоговой матрицах SWOT-анализа.

Таблица 7. Матрица угроз

Вероятность присутствия слабых сторон	Возможные последствия от присутствия слабых сторон			
	Разрушения (4,5 – 5,0)	Критические (3,6 – 4,4)	Тяжёлые (2,1 – 3,5)	«Лёгкие ушибы» (до 2,0)
Высокая (0,71–1,00)	ВР	ВК	ВТ	ВЛ
Средняя (0,41–0,70)	СР	СК	2. внедрение конкурентами новых видов модернизированной продукции	СЛ
Низкая (до 0,4)	НР	3. Выход на рынок новых конкурентов с более низкими издержками производства. 4. Внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом. 6. Сокращение ёмкости внутреннего рынка. 8. Экономический спад	1. Появление у конкурентов более дешёвых технологий. 5. Потеря имиджа, деловой репутации, доверия потребителей	НЛ

Составляем рабочую матрицу SWOT-анализа (табл. 8). Для этого в разделе «сильные стороны» (S) записываем сверху вниз выбранные по итогам анализа матрицы сильные стороны пять сильных сторон и их оценки (А) из этой же таблицы.

Ниже, в разделе «слабые стороны» (W) сверху вниз записываем 5 слабых сторон и выставляем соответствующие оценки из табл. 3 со знаком «минус».

В разделе «благоприятные возможности» (O) слева направо записываем четыре отобранные возможности и для каждой из них в строках P_j и K_j выставляем оценки по итогам таблицы.

Аналогичным образом поступаем и с угрозами. Составляем итоговую матрицу SWOT-анализа (табл. 8).

Таблица 8. Рабочая матрица SWOT-анализа конкурентоспособности организаций хлебопекарной промышленности

	A_i	Благоприятные возможности (O)				Внешние угрозы (T)		
		возможность обслуживания дополнительных групп потребителей	возможность внедрения инновационных технологий	возможность снижения стоимости конечной продукции	возможность расширения сети сбытовых структур и торговых представительств	выход на рынок новых конкурентов с более низкими издержками производства	сокращение емкости внутреннего рынка	внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом
<i>Вероятность проявления</i>	P_j	0,72	0,78	0,74	0,42	0,36	0,38	0,26
<i>Коэффициент влияния</i>	K_i	0,76	0,8	0,76	0,78	0,8	0,78	0,82
Сильные стороны (S)								
широкий ассортимент выпускаемой продукции;	5	5	4	5	2	1	3	4
высокое качество выпускаемой продукции	5	5	5	5	3	2	1	1
активная маркетинговая политика	4,5	5	4	5	4	2	1	1
наличие необходимых финансовых ресурсов	4,5	4	5	5	4	2	1	1
хорошая репутация продукции в глазах потребителей	5	5	3	5	3	4	1	1
Слабые стороны (W)								
недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке	5	-4	-2	-4	-3	-1	-1	-1
высокая степень износа производственного оборудования	5	-4	-5	-2	-4	-3	-2	-4

Таблица 9. Итоговая матрица SWOT-анализа конкурентоспособности организаций хлебопекарной промышленности

	A _i	Благоприятные возможности (O)				Внешние угрозы (T)					
		возможность обслуживания дополнительных групп потребителей	возможность внедрения инновационных технологий	возможность снижения стоимости конечной продукции	возможность расширения сети сбытовых структур	выход на рынок новых конкурентов с более низкими издержками	сокращение ёмкости внутреннего рынка	внедрение производственных линий, приобретенных за рубежом			
<i>Вероятность проявления</i>	P _j	0,72	0,78	0,74	0,42		0,36	0,38	0,26		
<i>Коэффициент влияния</i>	K _j	0,76	0,80	0,76	0,78		0,80	0,78	0,82		
Сильные стороны (S)						$\sum R_n$				$\sum Z_n$	$\sum R_n + \sum Z_n$
широкий ассортимент выпускаемой продукции;	5,0	13,7	12,5	14,1	3,3	43,6	1,4	4,4	4,3	10,1	53,7
высокое качество выпускаемой продукции	5,0	13,7	15,6	14,1	4,9	48,3	2,9	1,5	1,1	5,5	53,8
активная маркетинговая политика	4,5	12,3	11,2	12,7	5,9	42,1	2,6	1,3	1,0	4,9	47,0
наличие необходимых финансовых ресурсов	4,5	9,8	14,0	14,1	5,9	42,4	2,6	1,3	1,0	4,9	48,7
хорошая репутация продукции в глазах потребителей	5,0	13,7	9,4	14,1	4,9	42,1	5,8	1,5	1,1	8,4	50,5
Слабые стороны (W)						$\sum D_n$				$\sum E_n$	$\sum D_n + \sum E$
недостаточно сильная конкурентная позиция на локальном рынке	5,0	10,9	6,2	11,2	4,9	33,2	1,4	1,5	1,1	4,0	37,2
высокая степень износа производственного оборудования	5,0	10,9	15,6	5,6	6,6	38,7	3,9	2,7	3,8	10,4	49,1

В квадрантах SO, ST, WO, WT рабочей матрицы выставляем в соответствующих клетках оценки влияния (a_{ij}) соответствующих факторов сильных и слабых сторон на использование благоприятных возможностей или на защиту от опасностей. Эти оценки устанавливаются в диапазоне от нуля до пяти, где оценка «плюс пять» означает полное использование данной благоприятной возможности или полное предотвращение отрицательных последствий возможной угрозы.

Для слабых сторон (W) оценка изменяется в диапазоне от нуля до минус пяти, где оценка «минус пять» означает полную нереальность использования благоприятной возможности или предотвратить угрозу.

Для этого записываем, как и в рабочей матрице все сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы. В колонке A_i записываем все ранее выставленные для сильных и слабых сторон оценки. В строке P_j выставляется вероятность проявления возможностей и угроз, а в строке K_j – оценки степени влияния угроз и возможностей на деятельность организаций хлебопекарной промышленности Могилевской области.

В квадрантах SO записывают результаты расчётов R_n по формуле:

$$R_n = A_i * P_j * K_j * a_{ij}$$

где, A_i – степень влияния сильных и слабых сторон;

P_j – вероятность использования;

K_j – степень влияния угроз и возможностей;

a_{ij} – степень влияния сильных и слабых сторон на возможности и угрозы.

В квадрантах ST, WO, WT записываем результаты расчётов Z_n , D_n и E_n соответственно по вышеприведенной формуле.

Заключение. Таким образом, в результате проведенного SWOT-анализа конкурентоспособности организаций хлебопекарной промышленности можно сделать вывод о том, что наиболее сильной стороной деятельности предприятий Могилевской области является широкий ассортимент выпускаемой продукции, а также высокое качество выпускаемой продукции, которые в наибольшей степени способствуют использованию благоприятных возможностей и противодействуют внешним угрозам. Среди благоприятных возможностей, особое внимание следует уделить внедрению инновационных технологий. Как показали расчеты, вероятность проявления (0,78) и коэффициент влияния (0,8) данной возможности являются самыми высокими. Наиболее же слабыми сторонами деятельности предприятий являются ещё не достаточно сильная конкурентная позиция, а также высокая степень износа оборудования. Соответственно основными направлениями деятельности на перспективу являются укрепление конкурентных позиций, обновление оборудования и внедрение современных инновационных технологий.

Список литературы

1. Арутюнова, Д. В. Стратегический менеджмент: учеб. пособие / Д. В. Арутюнова, Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ: 2010. – 122 с.
2. Воронов, Д. Оценка и анализ конкурентоспособности предприятий / Д. Воронов. – г. Екатеринбург, 2013
3. Долинская, М. Г., Соловьев, И. А. Маркетинг и конкурентоспособность промышленной продукции / М. Г. Долинская, И. А. Соловьев, // – М.: 2007. – 374 с.
4. Кадышева, Е. В. Методика проведения SWOT анализа. Образцы матриц SWOT [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sos-consalting.ru/ru/akt/akt10>. Дата доступа: 04.04.2017 г.
5. Лифиц, И. М. Теория оценки конкурентоспособности товаров и услуг. – М.: 2009. – 410 с.
6. Макарова, Л. В. Анализ конкурентоспособности предприятия на основе SWOT-анализа / Л. В. Макарова, Р. В. Тарасов, О. Ф. Акжигитова // Электронный научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2014/02/31786> . Дата доступа: 04.04.2017 г.
7. Патрахина, Т. Н. SWOT-анализ как инструмент планирования стратегии образовательной организации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/08PVN215.pdf>. Дата доступа: 04.04.2020 г.
8. Перцовский, Н. И. Международный маркетинг: Учеб. пособие / Н. И. Перцовский, И. А. Спиридонов, С. В. Барсукова; Под ред. Н. И. Перцовского. – М.: 2007. – 601 с.
9. Портер, М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отрасли и конкурентов / М. Портер // пер. с англ. – М.: 2007. – 453 с.
10. Редько, В. Н. Стратегический менеджмент в АПК: Курс лекций / В. Н. Редько. – Мн.: Право и экономика, 2006. – 114 с.
11. Современный стратегический анализ. Учеб. пособие / Е. Ю. Кузнецова [и др.]; под общей ред. проф., д-ра экон. наук Е. Ю. Кузнецова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 131,[1] с.
12. Официальный сайт национального статистического комитета Республики Беларусь. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_15301/. Дата доступа: 05.04.2020 г.

Информация об авторе

Хомич Ольга Александровна – магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб.+375(29)7460087. E-mail: olga.homich87@mail.ru.

Материал поступил в редакцию 14.04.2020 г.

**ИНВЕСТИЦИОННЫЙ СЕГМЕНТ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ АПК**

И. Ю. ЧЕРНЕНКОВА, кандидат экономических наук, доцент
Смоленский институт экономики филиал частного образовательного
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики»

Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

**INVESTMENT SEGMENT OF GROWTH OF EFFICIENCY OF
PRODUCTION OF PROCESSING ENTERPRISES IN AGRO-
INDUSTRIAL COMPLEX**

I. IU. CHERNENKOVA, Candidate of economic sciences,
Associate professor
Smolensk Institute of Economics, branch of private higher education institu-
tion «St. Petersburg University of Management and
Economics Technologies»

L. V. NARKEVICH, Candidate of economic sciences, Associate professor
Belarusian-Russian University

В статье разработана и адаптирована комплексная методика оценки инвестиционной деятельности организаций АПК с выделением основных этапов ее проведения и расчетом итогового роста эффективности производственной деятельности по основным параметрам потенциалоотдачи и потенциалорентабельности.

Ключевые слова: инвестиции, проект, лизинг, экспертное обоснование, линия, эффективность, интенсивность, потенциалоотдача, потенциалорентабельность.

The article has developed and adapted a comprehensive methodology for assessing the investment activities of agribusiness organizations with identification of the main stages of its implementation and calculation of the total growth in the efficiency of production activities according to the main parameters of potential return and potential profitability.

Keywords: investment, project, leasing, expert justification, line, efficiency, intensity, potential return, potential profitability.

Введение. Инвестиции являются важнейшим фактором, определяющим темпы экономического развития агропромышленного производства. Они выступают в качестве материальной основы простого и рас-

ширенного воспроизводства в АПК, финансового источника инноваций. Снижение притока инвестиций ниже допустимого уровня ведет к износу и разрушению материально-технической базы товаропроизводителей АПК. Это, в свою очередь, вызывает падение темпов экономического развития, а затем и снижение объемов производства продукции, уменьшение ее конкурентоспособности. Недостаток инвестиций в настоящем создает достаточно большие проблемы на перспективу [1].

Современное состояние инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе страны характеризуется нестабильностью и противоречивостью, отсутствием механизма регулирования рынка инвестиций, позволяющим предприятиям обеспечивать расширенное воспроизводство. Низкая инвестиционная привлекательность аграрного сектора, обусловленная высокими рисками и не ликвидностью оставшегося имущества, чрезмерно высокие процентные ставки на кредиты лишают предприятия АПК возможности привлекать заемные средства банков. Кроме того, ситуация усугубляется фактором относительно низкой доходности отраслей АПК, что тормозит возможное привлечение средств [2]. В связи с этим актуальными являются вопросы выбора и обоснования стратегических направлений развития предприятий АПК с одновременным определением объемов необходимых инвестиций, источников их финансирования, оценки эффективности и риска вложения инвестиций. Данные обстоятельства обуславливают необходимость активизации разработки научно-обоснованной системы мероприятий по совершенствованию инвестиционного механизма на локальном уровне, прежде всего на уровне перерабатывающих предприятий АПК с замкнутым производственным циклом. Востребованность данного исследования для агропромышленного производства определяется особой значимостью инвестиционных процессов в перерабатывающем секторе АПК, необходимостью преодоления негативных явлений в процессе производства продовольственных товаров, неэффективностью механизмов поддержки и защиты инвестиций в АПК со стороны государства и местных органов власти.

Анализ источников. За последние годы в отраслях АПК, особенно в перерабатывающем секторе, сложились условия, которые способствуют, привлечению инвестиционных ресурсов в отрасль. Кроме того, несмотря на некоторое повышение эффективности предпринимательской деятельности на предприятиях АПК, одни из них все еще находятся на грани банкротства, другие остро нуждаются в существенном обновлении основных средств, а третьи требуют кредитные ресурсы для пополнения оборотных средств и т.д.

Отдельные аспекты формирования стратегии развития инвестиционных процессов, повышения эффективности инвестиционной деятельности отражены в научных разработках отечественных исследователей: Е. В. Волковой, М. И. Какора, А. В. Ледницкого, С. В. Куприян,

И. А. Сильванович, А. В. Мешкова, И. А. Бондаревой, Н. Н. Муравьевой, Т. И. Островских, Л. А. Якимовой, Ю. Н. Шумакова, Г. В. Савицкой, Е. Е. Швакова, Е. Е. Троцкого и других.

Методы исследования. Проведенное исследование основывается на общенаучной методологии, предполагающей системный подход к решению инвестиционных задач создания информационно-аналитической среды обоснования отдельных проектов. Методика системного анализа построена на базе общенаучных методов анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, перспективного факторного анализа.

Основная часть. Для исследования основной темы инвестиционного проектирования выбрана производственная площадка перерабатывающего сектора ЗАО «Агрокомбинат «Заря».

Произведено аналитическое обоснование стратегического развития инвестиционной деятельности данного предприятия. Степень изношенности активной части основных средств возросла на 0,062 пункта, что соответствует снижению годности машин и оборудования. Коэффициент выбытия снизился на 0,027 пунктов, так как на предприятии в эксплуатации имеются средства с истекшим сроком полезного использования (полностью амортизированных объектов основных средств).

Сделан вывод о снижении уровня технического состояния основных средств на ЗАО «Агрокомбинат «Заря» и инвестиционной активности в блоке оборудования и транспортных средств за 2019 г.: замедлились сроки обновления оборудования, отрицательная динамика просматривается по показателям обновления, прироста, износа и годности. В виду замедления процесса обновления основных средств увеличился уровень их износа, и соответственно – уменьшиласьгодность их для дальнейшего использования. Коэффициент износа в 2019 г. по активной части основных фондов составил 0,484 и увеличился на 0,062 пункта. Результаты расчета проведенного факторного анализа позволили сделать следующие выводы: снижение доли активной части основных средств в общей их стоимости на 7,39 п. п. в 2019 г. по сравнению с уровнем 2018 г. вызвал уменьшение фондоотдачи на 8,471 рублей; увеличение фондоотдачи технологического оборудования в динамике на 25,726 рублей определило прирост фондоотдачи в размере 18,559 рублей. Отрицательное влияние приходится на экстенсивный фактор долевого участия активной части основных средств в структуре основных средств предприятия. Установлено отрицательное влияние экстенсивных факторов времени работы оборудования, рассматриваемых в модели. Снижение времени работы единицы оборудования определило уменьшение фондоотдачи активной части основных средств на 9,702 рублей. Снижение коэффициента сменности работы оборудования определило уменьшение фондоотдачи активной части фондов на 8,674 рублей, внутрисменные простои оборудования определили снижение его фондоотдачи на 1,028 рублей. Данные потери

связаны с колебаниями спроса на продукцию ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в розничной торговой сети. В результате изменения структуры технологического оборудования (в пользу менее дорогостоящего оборудования с учетом амортизации и отсутствия обновления оборудования) уровень фондоотдачи активной части увеличился на 2,809 рублей.

Таким образом, в динамике установлена тенденция увеличения отдачи основных средств по выпуску продукции и снижения отдачи по прибыли, что связано с ростом объемов производства продукции и снижением объемов ее сбыта, ростом остатков на складах ЗАО «Агрокомбинат «Заря». В качестве резервов роста фондоотдачи и фондорентабельности рассмотрены экстенсивные факторы загрузки оборудования во времени, увеличение сроков годности полуфабрикатов в результате использования современного низкотемпературного оборудования.

Уменьшение финансовых результатов деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в 2019 г. свидетельствует о снижении потенциало-рентабельности, в том числе и рентабельности основных средств и позволяет отрицательно оценить организацию инвестиционного и финансового менеджмента на предприятии.

В рамках предложенной модели повышения эффективности работы предприятия на основе произведенного анализа эффективности использования ресурсного потенциала ЗАО «Агрокомбинат «Заря» рассмотрен инвестиционный проект, обеспечивающий опережающий рост выручки и прибыли от продаж относительно количества задействованных ресурсов за счет снижения затрат.

Инвестиционный проект внедрения технологической линии производства замороженных пельменей. Цель инвестиционного проекта – увеличение объемов продаж за счет расширения ассортимента выпускаемой продукции, рост эффективности используемых ресурсов в результате внедрения прогрессивной технологии производства пельменей с последующим снижением себестоимости продукции (сырьемкости, энергоемкости, трудоемкости продукции). Способ достижения цели - обеспечение высокотехнологичного процесса производства пищевых продуктов. Экономический эффект инвестиционного проекта внедрения в ЗАО «Агрокомбинат «Заря» технологической линии производства замороженных пельменей рассмотрен по следующим направлениям: увеличение объемов продаж; сглаживание сезонности производства и реализации продуктов питания; снижение остатков готовой продукции; сокращение срока инкассации дебиторской задолженности; обеспечение опережающих темпов роста производства и реализации относительно темпов роста затрат; уменьшение удельных накладных расходов в себестоимости единицы продукции; оптимизация структуры размещения и источников финансирования капитала предприятия.

Поставщиком линии производства замороженныхпельменей выбрана компания ООО «Компания Петрохладотехника», основными направлениями деятельности, которой являются поставка и продажа холодильного, теплого, технологического и торгового оборудования. Стоимость инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженныхпельменей составляет 1 051,9 тыс. рублей. Для контроля за ходом реализации инвестиционного проекта составлен календарный график проведения работ, сроков и этапов реализации проекта. Выход на плановую мощность с учетом роста загрузки оборудования линии намечен на первый квартал с момента внедрения линии, после завершения всех необходимых испытаний, запуска и освоения производства в условиях цеха производства полуфабрикатов ЗАО «Агрокомбинат «Заря».

Выбор форм финансирования инвестиционного проекта. В качестве формы финансирования инвестиционного проекта выбран лизинг, предусмотренный договорными обязательствами поставщика оборудования линии ООО «Компания Петрохладотехника». В разработанном инвестиционном проекте использованы следующие преимущества лизинга: лизинговый платеж и затраты по эксплуатации линии относятся на себестоимость, что уменьшает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль; НДС, включенный в лизинговые платежи, принимается предприятием к зачету в полном объеме; использование эффекта ускоренной амортизации; возможность получения более гибкого графика платежей по сравнению с кредитными платежами; баланс компании не ухудшается кредитной задолженностью. Применительно к лизингу учтены налоговые льготы; составлены расчеты по годам амортизационных отчислений (износа); платежей по лизингу. В качестве лизингодателя выбрана универсальная лизинговая компания ООО «АСБ Лизинг», предоставляющая услуги лизинга автотранспорта, спецтехники, недвижимости, оборудования предприятиям различных отраслей экономики. Сумма лизингового платежа включает лизинговый платеж в части лизинговой ставки (именно доход (маржу) лизинговой компании; сумму процентов, уплаченных лизингодателем), лизинговый платеж в части стоимости объекта лизинга. Амортизационный налоговый щит равен годовой сумме амортизации (износа), умноженной на ставку налога на прибыль (коэффициент).

Приведенные расчеты необходимы для определения суммы уменьшения налогов в связи с предоставлением льгот по лизингу в части налогообложения. В зарубежной литературе они называются «амортизационный налоговый щит» и «процентный налоговый щит». В расчетах исходили из налоговой льготы на амортизацию (20 % от суммы амортизационных отчислений).

Ставка дисконтирования в расчетах должна содержать темп инфляции, минимальную норму прибыли кредитора и поправку, учитывающую степень риска конкретного проекта. Ставка дисконтирования в

процентах без учета и с учетом рисков проекта определяется как значение ставки рефинансирования, установленной Национальным банком, скорректированной на уровень темпа инфляции на текущий год и премию за риск: расчетное значение ставки дисконтирования по проекту, таким образом, составляет 12,529 %. Для рассматриваемого проекта значение премии за риск принято на границе проектов увеличения продаж существующей продукции и производства новой продукции: ставка дисконтирования, учитывающая риски проекта, составила 13,91 %.

Расчет потоков платежей по лизингу (договор с ООО «АСБ Лизинг» с учетом коэффициента дисконтирования представлен в табл. 1).

Таблица 1. Прогноз лизинговых платежей по инвестиционному проекту внедрения линии производства замороженных пельменей, тыс. рублей.

Показатель	01.01.16 – 31.12.16	01.01.17 – 31.12.17	1.01.18 – 01.07.18	Итого
Лизинговый платеж	576,71	460,99	268,34	1 306,04
Налоговая льгота по лизингу	115,34	92,20	53,67	261,21
Посленалоговая стоимость лизинга	461,37	368,79	214,67	1 044,83
Коэффициент дисконтирования при ставке дисконта 13,91 %, доли единицы	0,878	0,771	0,878	-
Дисконтированная стоимость лизинговых платежей	405,03	284,22	188,46	877,71

Стоимость лизинговых платежей составила 1 306,04 тыс. рублей, что соответствует удорожанию объекта лизинга на 24,16 %. Дисконтированная стоимость лизинговых платежей с учетом налоговых льгот по лизингу по результатам расчетов определена в размере 877,71 тыс. рублей. Дисконтированная стоимость лизинговых платежей по результатам расчетов составила 877,71 тыс. рублей, что на 174,19 тыс. рублей ниже стоимости приобретения линии производства замороженных пельменей или на 16,56 %. Приведенные показатели свидетельствуют о выгодном использовании в качестве источника финансирования лизинга, юридически оформленного с ООО «АСБ Лизинг».

Экономическое обоснование инвестиционного проекта. Произведено технико-экономическое обоснование инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей на основе расчета стандартного набора динамических показателей: чистой текущей стоимости инвестиционного проекта; дисконтированного срока окупаемости проекта; внутренней нормы рентабель-

ности. Все перечисленные показатели рассчитываются на основе прогноза экономического эффекта в рамках инвестиционного проекта. Методика расчета перечисленных показателей основана на приведении будущих доходов и капитальных вложений к моменту инвестирования, то есть на дисконтировании денежных потоков.

Экономический эффект инвестиционного проекта включает:

- увеличение объемов продаж за счет высокой производительности инвестиционной линии ЗАО «Агрокомбинат «Заря», что обеспечит снижение себестоимости продукции в части управленческих расходов в себестоимости единицы продукции за счет масштаба производства;

- снижение сырьемкости, энергоемкости, трудоемкости и соответственно прямых материальных и трудовых затрат в составе себестоимости продукции в результате высокого уровня механизации, автоматизации производства, энерго- и ресурсосберегающей технологии;

- высокий уровень качества производимых замороженных полуфабрикатов обеспечит увеличение объемов продаж, расширение географии продаж.

Прогноз прироста текущих расходов производства замороженных полуфабрикатов рассчитан исходя из увеличения материальных затрат на приобретение сырья; увеличения потребляемой электроэнергии; дополнительных трудовых затрат с учетом расходов на лизинг и накладных расходов, в значительной мере представленных маркетинговыми усилиями по продвижению продукции. Перспективный расчет и анализ выручки от продаж в результате реализации инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей представлен в таблице 2: объем производства и продаж замороженных полуфабрикатов взят исходя из производительности пельменного аппарата Harbin Golden Happiness JGL135-5B в 120 кг в час.

Таблица 2. Расчет финансового результата по инвестиционному проекту внедрения технологической линии производства замороженных пельменей

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4
Объем продаж, кг	355 680	355 680	355 680
Цена 1 кг пельменей, рублей	210,00	237,30	272,90
Выручка от продаж пельменей, тыс. рублей	74 692,80	84 402,86	97 063,29
Затраты сырья на производство 1 кг пельменей, рублей	134,17	147,59	162,34
Затраты сырья на объем продаж, тыс. рублей	47 720,95	52 493,04	57 742,34

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Затраты на электроэнергию, тыс. рублей	94,02	94,02	94,02
Фонд оплаты труда рабочих (дополнительно 2 чел.), тыс. рублей	592,52	622,15	653,26
Лизинговые платежи, тыс. рублей	576,71	460,99	268,34
Накладные расход (с учетом бюджета маркетинга), тыс. рублей	9 796,84	10 776,52	11 854,18
Итого затраты на производство и реализацию продукции по проекту, тыс. рублей	58 781,04	64 659,14	71 125,05
Валовая прибыль по проекту, тыс. рублей	15 911,76	19 743,72	25 938,24
Рентабельность продаж, %	21,30	23,39	26,72
Рентабельность реализованной продукции, %	27,07	30,54	36,47

Предусмотрен бюджет на маркетинговые инструменты продвижения инвестиционной продукции ЗАО «Агрокомбинат «Заря». В качестве стратегических приоритетов продвижения замороженных полуфабрикатов рекомендованы: превосходящее качество; доступная цена; широкий и глубокий ассортимент замороженных полуфабрикатов из теста с начинкой, в частности пельменей; малобюджетный способ продвижения с целью экономии ресурсов.

Общий прирост выручки и затрат по ЗАО «Агрокомбинат «Заря» в результате внедрения инвестиционных активов определен суммой всех выше названных затрат на производство замороженных полуфабрикатов. По данным табл. 2 установлена валовая прибыль в рамках изучаемого временного интервала: 15 911,76; 19 743,72; 25 938,24 тыс. рублей, что соответствует ее росту в перспективе. Уровень рентабельности продаж изменяется в диапазоне от 21 до 27 % и соответствует высокодоходному уровню производства замороженных полуфабрикатов.

Расчет прибыли от продаж после внедрения технологической линии производства замороженных пельменей произведен с учетом роста объемов производства, прироста затрат, соответствующей индексации доходов и расходов по годам и показан в таблице 3.

Таблица 3. Перспективный анализ прироста прибыли от продаж после внедрения технологической линии производства замороженныхпельменей

Показатель	2019 г. (базис)	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Выручка от продаж, тыс. рублей	48 195	127 707	138 863	152 488
Затраты на производство продукции, тыс. рублей	48 122	111 715	117 593	124 059
Затраты на рубль реализованной продукции, рублей/ рублей	0,998	0,875	0,847	0,814
Прибыль от продаж, тыс. рублей	73	15 992	21 270	28 428
Цепной прирост прибыли, тыс. рублей	–	15 919	5 278	7 158
Относительный прирост прибыли, %	–	21806,94	33,00	33,66
Рентабельность продаж, %	0,15	12,52	15,32	18,64
Рентабельность реализованной продукции, %	0,15	14,32	18,09	22,92

Данные 2019 г. выбраны из финансовой отчетности ЗАО «Агрокомбинат «Заря»; выручка от продаж в 2020–2022 гг. учитывает ранее получаемые доходы по обычному виду деятельности и прирост за счет реализации замороженных пельменей в соответствии с данными табл. 2.

Последующие расчеты производились, исходя из суммы затрат по обычному виду деятельности и прироста затрат по инвестиционному проекту внедрения технологической линии производства замороженных пельменей. В расчетах использована индексация выручки и затрат. Отмечено, что рассмотренные как пример, пельмени не являются самым дешевым вариантом. Для снижения себестоимости возможно, например, использование куриного мяса и фарша, субпродуктов и т.д. Начинка может быть грибная, овощная, фруктовая и др. Ассортимент замороженных полуфабрикатов из теста с начинкой пользуются спросом у потребителей и позволяет гибко реагировать на конъюнктуру рынка, что обеспечено многофункциональностью оборудования линии. При оценке эффекта инвестиционного решения учитывали не только экономический, но и рассматривали другие преимущества: высокий уровень конкурентоспособности продукции по качеству и цене; возможность использования полимерной упаковки, поддонов для упаковки и др.

Произведен расчет чистой дисконтированной стоимости (NPV) с учетом годового экономического эффекта от внедрения технологической линии производства замороженных пельменей в ближайшие 3 года и ставки дисконта в размере 13,91 % (табл. 4).

Таблица 4. Расчет чистой дисконтированной стоимости, тыс. рублей

Годы	Капитальные вложения	Доходы	Коэффициент дисконтирования (ставка дисконта 13,91 %)	Дисконтированные капитальные вложения	Дисконтированные доходы	Чистая дисконтированная стоимость (NPV)
2020	1 051,901	15 911,763	0,878	1 051,901	13 968,715	–
2021	–	19 743,723	0,771	–	15 216,170	–
2022	–	25 938,239	0,677	–	17 549,103	–
Итого	1 051,901	61 593,725	–	1 051,901	46 733,988	45 683,087

В расчетах капвложения взяты без учета процесса дисконтирования, так как они приходятся на январь 2020 г. Чистая дисконтированная стоимость определена в размере 45 683,087 тыс. рублей, следовательно, инвестиционный проект целесообразен к реализации. Индекс доходности инвестиций определен в размере 43,42; срок окупаемости проекта с учетом дисконтированных потоков установлен в размере 1 месяца, что соответствует высокой доходности предлагаемого проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей.

Если рассчитывать внутреннюю норму доходности (IRR), то с учетом доходности проекта размер ее получается очень высоким. Поскольку IRR является ставкой реинвестирования, то при высокой величине IRR (существенный недостаток данного показателя оценки инвестиционных проектов) небольшое изменение во временной структуре денежных потоков приводит к значительному изменению IRR. Метод предполагает, что получаемые средства в любой год можно реинвестировать (вложить и получить доходность) по ставке IRR. Реинвестировать деньги под процент более 100 % в год невозможно. Данная ситуация демонстрирует случаи, когда IRR неадекватен, в связи произведен расчет модифицированной внутренней нормы доходности MIRR (норма дохода, при которой все ожидаемые доходы, приведенные к концу проекта, имеют текущую стоимость, равную стоимости всех требуемых затрат): $1\ 051,901 = 46\ 733,988 / (1 + \text{MIRR})^3$; $\text{MIRR} = 3,543 - 1 = 2,543$.

Модифицированная внутренняя норма доходности установлена в размере 2,543 (доли единицы), что значительно выше цены источника средств для данного проекта и указывает на выгодность предложенного инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей в ЗАО «Агрокомбинат «Заря». Значение модифицированной внутренней нормы доходности указывает на высокий задел (запас) в случае изменения конъюнктуры рынка продукции, финансового рынка, внешнеэкономической политики и др. внешних факторов функционирования предприятия. Приведенные данные учитывают рыночные и финансовые риски.

Влияние инвестиционного проекта на эффективность хозяйственной деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря». Эффект от реализации инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей ЗАО «Агрокомбинат «Заря» обобщен в табл. 5.

Таблица 5. Эффект от реализации инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей

Направления получения эффекта	Эффект, тыс. рублей
Реализация инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей	– прирост выручки от продаж в рассматриваемом временном интервале 2020–2022 гг. соответственно на 74 692,80; 84 402,86; 97 063,29 тыс. рублей за счет многофункциональности оборудования; сокращения простоев оборудования, рабочей силы; – прирост прибыли в рассматриваемом временном интервале 2020–2022 гг. соответственно на 15 911,76; 19 743,72; 25 938,24 тыс. рублей в результате высокой производительности труда; энерго- и ресурсосберегающей технологии.
Рекомендации по совершенствованию маркетинговой стратегии	– снижение остатков готовой продукции на 20 % в сумме 237,75 тыс. рублей
Формирование оптимального критерия соотношения дебиторской и кредиторской с учетом роста конкурентоспособности продукции	– снижение остатков дебиторской задолженности 10 % в сумме 118,5 тыс. рублей

На основании данных табл. 5 построен прогноз показателей эффективности работы предприятия с учетом предложенных мероприятий; результаты расчетов внесены в табл. 6.

Таблица 6. Проект показателей интенсивности использования ресурсного потенциала ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Показатель	2019 г. (базис)	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4	5
Среднегодовая выработка одного рабочего, тыс. рублей	1 721	4 257	4 629	5 083
Фондоотдача основных средств, рублей / рублей	101,3	159,6	105,3	90,6
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, количество оборотов	16,8	50,2	55,9	61,4

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
Длительность оборота оборотных средств, дни	21,5	7,2	6,4	5,9
в том числе				
готовой продукции	6,9	3,0	2,5	2,2
дебиторской задолженности	12,6	3,2	2,8	2,5
прочие	2,0	1,0	1,2	1,1
Коэффициент оборачиваемости совокупного капитала, количество оборотов	14,4	38,2	36,5	36,6
Материалоотдача, рублей / рублей	1,181	1,441	1,487	1,546
Материалоемкость продукции, рублей / рублей	0,846	0,694	0,672	0,647

По данным табл. 6 установлен рост показателей интенсивности использования ресурсов ЗАО «Агрокомбинат «Заря»: коэффициент оборачиваемости оборотных средств увеличился в результате роста выручки от продаж и сокращения срока инкассации дебиторской задолженности и реализации готовой продукции. Ускорение оборачиваемости оборотных средств отмечено ростом коэффициента оборачиваемости в 2020 г. в 3 раза; снижением длительность оборота готовой продукции на 3,9 дня, срока инкассации дебиторской задолженности – на 9,4 дня. Прирост фондоотдачи в 2020 г. составил 58,3 рублей/рублей или 57,6 %. Установлено увеличение материалоотдачи в первом году реализации проекта на 0,260 рублей и соответствующее уменьшение материалоемкости на 0,153 рублей или на 18,03 %. Среднегодовая выработка работника предприятия в 2020 г. составила 4 257 тыс. рублей, что выше уровня 2019 г. на 2 535,7 тыс. рублей или на 147,32 %. Прирост рассматриваемого показателя определен увеличением среднечасовой выработки рабочего, ростом долевого участия рабочих в структуре персонала предприятия с учетом погашения отрицательного влияния фактора внутрисменных потерь рабочего времени.

Перспектива развития показателей эффективности использования ресурсного потенциала анализируемого предприятия с учетом разработанного инвестиционного проекта рассчитана и показана в табл. 7.

Таблица 7. Проект показателей интенсивности использования ресурсного потенциала ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
	(базис)			
1	2	3	4	5
Прибыль от продаж, тыс. рублей	73	15 992	21 270	28 428
Рентабельность совокупного капитала, к-т	0,02	4,79	5,59	6,82
Рентабельность продаж, %	0,15	12,52	15,32	18,64

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
Прибыль на одного работника, тыс. руб./человек	2,61	533,07	709,00	947,61
Прибыль на рубль основных средств, рублей/рублей	0,15	19,98	16,12	16,88
Прибыль на рубль оборотных средств, рублей/рублей	0,03	6,29	8,57	11,45

Установлено увеличение прибыли в результате реализации инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных пельменей, что определило рост отдачи ресурсов по прибыли. В перспективе определен значительный прирост показателя рентабельности совокупного капитала, рентабельности персонала, фондорентабельности в результате увеличения прибыли от продаж.

Результаты роста показателей потенциалоотдачи и потенциалорентабельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря» вынесены на графики рисунка, где наглядно видно увеличение в перспективе изученных показателей интенсивности и эффективности использования ресурсов.

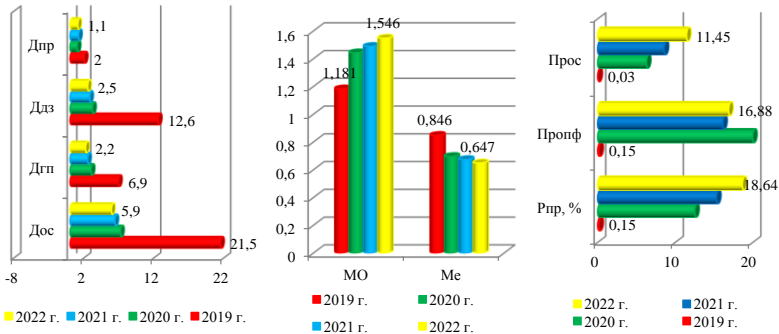


Рис. Проект основных параметров эффективности использования ресурсов ЗАО «Агрокомбинат «Заря»

Просматривается ускорение оборачиваемости готовой продукции, дебиторской, прочих оборотных средств и соответственно в целом оборотных средств ЗАО «Агрокомбинат «Заря». На графике отмечен рост материалоемкости и снижение материалоемкости продукции предприятия за счет более быстрого роста выручки от продаж относительно роста потребности в материальных ресурсах.

Просматривается увеличение рентабельности продаж, также прибыли на рубль основных средств и прибыли на рубль оборотных

средств. С учетом оптимизации ресурсного потенциала соответственно вырастут показатели потенциалорентабельности.

Заключение. Использование лизинга в качестве источника финансирования даст возможность своевременного приобретения и ввода в эксплуатацию оборудования технологической линии производства замороженныхпельменей. При этом дисконтированная стоимость лизинга ниже первоначальной стоимости объекта лизинга, как отмечалось ранее на 16,56 %, то есть, обеспечены экономические выгоды приобретения заявленной линии производства замороженныхпельменей в лизинг в целях расширения ассортимента полуфабрикатов высокой степени готовности.

Реализация инвестиционного проекта внедрения технологической линии производства замороженных полуфабрикатов повлечет соответствующее изменение ресурсного потенциала предприятия: прирост стоимости основных средств и оборотных средств в целом и по строкам готовой продукции и дебиторской задолженности. При этом темпы роста выручки от реализации, прибыли от продаж выше темпов роста (снижения) отдельных видов ресурсов и отдельных их элементов, что обеспечило в итоге значительный прирост показателей эффективности хозяйственной деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря». Инвестиционный проект в значительной мере обеспечит увеличение объемов хозяйственной деятельности ЗАО «Агрокомбинат «Заря», прирост прибыли, снижение замороженных в остатках оборотных средств ресурсов и соответствующий рост эффективности использования всех видов ресурсов.

Список литературы

1. Волкова, Е. В. Развитие экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности: теоретико-методологические аспекты: моногр. / Е. В. Волкова – Могилев: МГУП, 2016. – 199 с.
2. Какора, М. И. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности организаций перерабатывающей промышленности Могилевской области / М. И. Какора // Проблемы экономики. – 2016. – № 2 (23). – С. 89–98.
3. Какора, М. И. Методика оценки инвестиционного потенциала перерабатывающих организаций АПК / М. И. Какора // Проблемы экономики. – 2017. – № 2 (25). – С. 54–65.
4. Ледницкий, А. В. Подходы к определению и оценке инвестиционного потенциала предприятия / А. В. Ледницкий, С. В. Куприян, И. А. Сильванович // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. – 2018. – №1 (208). – С. 119–125.
5. Мешков, А. В. Современные особенности функционирования механизма управления инвестиционной деятельностью предприятий / А. В. Мешков, И. А. Бондарева // Вестник Института экономических исследований. – 2016. № 1 (1). – С. 40 – 47.

6. Муравьева, Н. Н. Методика оценки инвестиционного потенциала коммерческих организаций: комплексный подход / Н. Н.Муравьева// Международный бухгалтерский учет. – 2016. – № 6 (396). – С. 28–40.

7. Островских, Т. И. Инновационная и инвестиционная привлекательность как основа развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса / Т. И. Островских, Л. А.Якимова, Ю. Н. Шумаков // Вестник КрасГАУ. 2012. № 11. – С. 3–6.

8. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 536 с.

9. Шваков, Е. Е., Троцкий Е. Е. Инвестиционный потенциал промышленного предприятия, его оценка, формирование и развитие / Е. Е. Шваков, Е. Е. Троцкий // Финансы и кредит. – 2016.– № 3. – С. 54–64.

Информация об авторах

Черненкова Ирина Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, ведущий кафедрой финансов и бухгалтерского учета Смоленского института экономики филиала ЧОУВО «СПБУТУиЭ», Смоленск. Информация для контактов: тел. раб. +7 (4812) 61-07-11. E-mail: chiu67@yandex.ru.

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: loral166@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 19.05.2020 г.

Содержание

Артеменко, С. И. Идентификация первичных отношений в проектируемых экономических институтах льняного бизнеса	3
Артеменко, С. И., Артеменко, А. М. Совершенствование ценового механизма во взаимоотношениях льнозаводов с РУПТП «Оршанский льнокомбинат»	18
Барановский, А. Г. Классификация способностей предприятия АПК	32
Бондарович, Н. А. Формирование рынка органических продуктов питания	40
Волкова, Е. В. Методологические аспекты механизма формирования экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК в условиях цифровизации	48
Гнатюк, С. Н. Кластерный механизм обеспечения устойчивости предприятий агропромышленного комплекса	54
Голос, С. В. Научные подходы обеспечения эффективного функционирования интегрированных структур в аграрной сфере	63
Гриценко, Г. М., Ефименко, А. Г. Теоретико-методологические аспекты развития инфраструктуры АПК	71
Ефимович, В. В. Диагностика управляемости государственных организаций	78
Журова, И. В. Методика оценки экономической устойчивости предприятия при производстве и реализации овощей открытого грунта	91
Какора, М. И., Громько, О. П. Методика оценки сбалансированности экономических интересов перерабатывающих организаций АПК	98
Карачевская, Е. В. Формирование механизма регулирования предпринимательской деятельности в сфере культивирования лекарственного растительного сырья в Республике Беларусь	108
Кокиц, Е. В. Современное состояние, проблемы и перспективы развития свеклосахарного подкомплекса в Республике Беларусь	116
Колмыков, А. В. Сущность и содержание современного понятия устойчивого социально-экономического развития	127
Комарова, С. Л. Инновационные подходы в традиционных отраслях пищевой промышленности	138
Кондерешко, Э. П. Использование мелиоративных земель Республики Беларусь: состояние и проблемы	148
Ленькова, Р. К. Стратегический анализ производства молока в сельскохозяйственных предприятиях	156

Липская, В. К. Практические рекомендации по повышению эффективности использования зерноуборочных комбайнов	162
Макаревич, О. Д. Аналитические инструменты определения стратегических решений по управлению дебиторской задолженностью организаций АПК	171
Мицкевич, Б. Концептуальные подходы к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий Польши	180
Наркевич, Л. В. Системный подход к формированию информационно-аналитической среды управления оборотными средствами предприятий АПК	188
Недохина, О. М., Панасюга, Н. П. Зарубежный опыт государственного регулирования аграрного сектора экономики	203
Пакуш, Л. В., Гриценко, Г. М. Пути улучшения внешнеэкономической деятельности организаций АПК	211
Панкова, Т. Н., Караневич, С. М. Методические подходы к оценке внешнеторгового потенциала Могилевской области	218
Пантелеева, И. И. Повышение эффективности управления инновационной деятельностью перерабатывающих организаций АПК	229
Расторгуев, П. В. Особенности оценки конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по качественным параметрам	237
Хомич, О. А. SWOT-анализ конкурентоспособности организаций хлебопекарной промышленности	247
Черненкова, И. Ю., Наркевич, Л. В. Инвестиционный сегмент роста эффективности производства перерабатывающих предприятий АПК	260

Contents

Artemenko, S. I. Identification of primary relations in projected economic institutes of flax business	3
Artemenko, S. I., Artemenko, A. M. Improvement of price mechanism in the interrelation of flax-processing plants with Orsha linen factory	18
Baranovskii, A. G. Agro-industrial complex enterprise capabilities classification	32
Bondarovich, N. A. Formation of the market of organic foodstuffs	40
Volkova, E. V. Methodological aspects of the mechanism of formation of economic potential of processing enterprises in agro-industrial complex in the conditions of digitalization	48
Gnatiuk, S. N. Cluster mechanism of ensuring sustainability of agro-industrial complex enterprises	54
Golos, S. V. Scientific approaches to efficient functioning of integrated structures in agriculture	63
Gritsenko, G. M., Efimenko, A. G. Theoretical-methodological aspects of development of agro-industrial complex infrastructure	71
Efimovich, V. V. Diagnostics of manageability of state organizations	78
Zhurova, I. V. Methods of evaluation of economic sustainability of an enterprise producing and selling open ground vegetables	91
Kakora, M. I., Gromyko, O. P. Methods of evaluation of the balance of economic interests of processing organizations in agro-industrial complex	98
Karachevskaiá, E. V. Formation of the mechanism of regulation of entrepreneurial activity in the sphere of cultivation of medicinal plant raw in the Republic of Belarus	108
Kokits, E. V. Current state, problems and prospects of development of beet sugar subcomplex in the Republic of Belarus	116
Kolmykov, A. V. The essence and content of modern concept of sustainable socio-economic development	127
Komarova, S. L. Innovative approaches to the traditional branches of food industry	138
Kondereshko, E. P. The use of reclaimed lands in the Republic of Belarus: current state and problems	148
Lenkova, R. K. Strategic analysis of milk production at agricultural enterprises	156
Lipskaia, V. K. Practical recommendations for increasing the efficiency of grain combine harvesters use	162
Makarevich, O. D. Analytical instruments for making the strategic decisions on the management of accounts receivable of agro-industrial complex organizations	171

Mitskevich, B. Conceptual approaches to the sustainable development of agriculture and rural areas in Poland	180
Narkevich, L. V. System approach to the formation of information-analytical environment for the management of working capital of agro-industrial complex enterprises	188
Nediukhina, O. M., Panasiuga, N. P. Foreign experience of state regulation of agricultural sector of the economy	203
Pakush, L. V., Gritsenko, G. M. Ways to improve foreign economic activity of agro-industrial complex organizations	211
Pankova, T. N., Karanevich, S. M. Methodical approaches to the estimation of foreign trade potential of Mogilev region	218
Panteleeva, I. I. Increasing efficiency of management of innovative activity of processing organizations in agro-industrial complex	229
Rastorguev, P. V. Features of estimation of competitiveness of agricultural products according to qualitative parameters	237
Khomich, O. A. SWOT-analysis of competitiveness of bakery industry organizations	247
Chernenkova, I. Iu., Narkevich, L. V. Investment segment of growth of efficiency of production of processing enterprises in agro-industrial complex	260

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, неопубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО БГСХА необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Статья присылается в редакцию в распечатанном виде в 2 экземплярах на бумаге формата А5 и в электронном варианте на e-mail: 59499@tut.by или olga.homich87@mail.ru с пометкой сборник научных трудов «Проблемы экономики».

К статье должны быть приложены:

- рецензия-рекомендация специалиста в соответствующей области, кандидата или доктора наук;
- сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации);
- контактная информация: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны и адрес. Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно.

Требования предъявляемые к оформлению статей:

- объем 14000–16000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.;
- набор в текстовом редакторе MicrosoftWord, шрифт TimesNewRoman, размер шрифта 11, через 1 интервал, абзационный отступ – 0,5 см, (формат А5);
- список литературы, аннотация, таблицы, а также индексы в формулах набираются 9 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм.
- страницы не должны быть пронумерованы. Номера страниц представляются карандашом на оборотной стороне листа;
- ориентация страниц – только книжная;

– использование автоматических концевых и обычных сносок в статье не допускается;

– таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в скобках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;

– формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;

– рисунки вставляются в текст в формате JPG, BMP, TIFF (разрешение не менее 300 dpi, формат не более 170x240 мм);

– список литературы должен быть оформлен в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;

– ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например, [1, с. 125], [2]);

– фотографии в журнале не публикуются.

Структура статьи

ИНДЕКС УДК.

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ).

ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ) НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.

НАЗВАНИЕ должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

НАЗВАНИЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

АННОТАЦИЯ (50–100 слов) должна ясно излагать содержание статьи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА (5–8 слов)

АННОТАЦИЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

ВВЕДЕНИЕ должно указывать на нерешенные части научной проблемы, которой посвящена статья, сформулировать ее цель. Содержание введения должно быть понятным также и неспециалистам в исследуемой области.

АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ используемых при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о достаточно глубоком знании автором (авторами) научных достижений в избранной области автору (авторам) необходимо выделить новизну и свой вклад в решение научной проблемы. Следует при этом ссылаться на оригинальные публикации последних лет, включая и зарубежные.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ должны содержать описание методики исследования.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ статьи должна подробно освещать ее ключевые положения. В ней необходимо обосновать достигнутые результаты с точки зрения их научной новизны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ должно в сжатом виде показать основные полученные результаты с указанием их научной новизны и ценности, а также возможного применения с указанием при необходимости границ этого применения.

В конце статьи автору (авторам) необходимо поставить дату и подпись.

Редакция оставляет за собой право отклонять статьи, не соответствующие профилю и требованиям сборника, содержащие устаревшие (5–7-летней давности) результаты исследований, однолетние данные и оформленные не по правилам. Редакционная коллегия выполняет независимую экспертизу поступающих рукописей статей и осуществляет их дополнительное рецензирование. Публикация статей в сборнике бесплатная. Авторы несут ответственность за направление в редакцию уже ранее опубликованных статей или статей, принятых к печати другими изданиями.

Подаявая статью в редакцию журнала, автор подтверждает, что редакции передается бессрочное право на оформление, издание, передачу журнала с опубликованным материалом автора для целей реферирования статей из него в любых Базах данных, распространение журнала/авторских материалов в печатных и электронных изданиях, включая размещение на выбранных либо созданных редакцией сайтах в сети интернет, в целях доступа к публикации любого заинтересованного лица из любого места и в любое время, перевод статьи на любые языки, издание оригинала и переводов в любом виде и распространение по территории всего мира, в том числе по подписке.

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4) в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в сборник «Проблемы экономики») УО БГСХА, ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевской обл., 213410 Республика Беларусь.

Тел. 8-02233-79766

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).